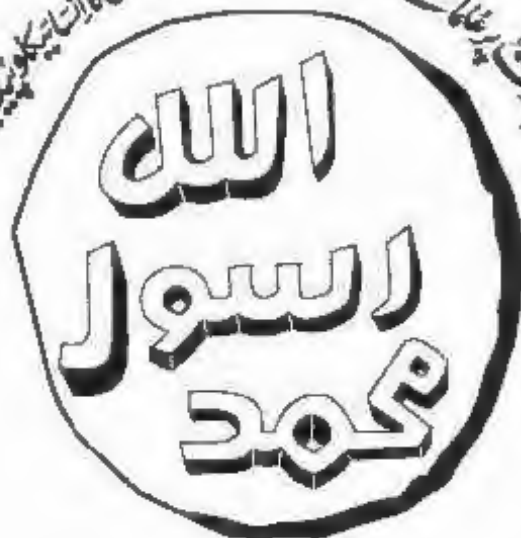


﴿ أَنَا خَاتَمُ النَّبِيِّينَ لَا نَبِيَّ بَعْدِي - الْإِسْلَامُ ﴾

مختصرات پر علمائے اسلام کی تحقیقی کتب و رسائل کا انٹرنیٹ کاؤنٹر



عَقِيدَةُ خَاتَمِ نَبُوءَاتِ

جلد نمبر 14

﴿ نَاشِرُ ﴾ الْإِدَارَةُ لِتَحْقِيقِ الْحَقَائِدِ الْإِسْلَامِيَّةِ

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

www.aqaldeislam.org

www.khatmenabuwat.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ
وَلَكِن رَّسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ

الآية (٤٠) سورة الاحزاب

الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا خَاتَمَ النَّبِيِّينَ

قَصِيدَةُ بَرْدَةِ شَرِيف

از: شیخ العربیہ اہم ام محمد شرف الدین بومیری مصری شاہی مجدد اللہ علیہ

مَوْلَايَ صَلِّ وَسَلِّمْ وَتَسْلِيمًا أَبَدًا
عَلَى حَبِيبِكَ خَيْرِ الْخَلْقِ كُلِّهِمْ

اے میرے مالک و مولیٰ درود و سلامی نازل فرما ہمیشہ ہمیشہ میرے پاس صیب پر جو تمام مخلوق میں افضل ترین ہیں۔

مُحَمَّدًا سَيِّدُ الْكَوْنَيْنِ وَالْثَّقَلَيْنِ
وَالْفَرِيقَيْنِ مِنْ عَرَبٍ وَمِنْ بَعْمٍ

حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ سرور عالم اور پلاد ہیں دنیا و آخرت کے اور جن و انس کے اور عرب و عجم دونوں جماعتوں کے۔

فَاقِ الثَّيِّبَيْنِ فِي خَلْقٍ وَفِي خَلْقٍ
وَلَعَرِيدَانُوهُ فِي عِلْمٍ وَلَا كَرَمٍ

آپ ﷺ نے تمام انبیاء علیہم السلام پر جس و اخلاق میں فوقیت پائی اور دو سب آپ کے مراتب علم و کرم کے شہسب بھی نہ پہنچے۔

وَكُلُّهُمْ قُرْنُ رَسُولِ اللَّهِ مُلْتَمِسٌ
عَرَفْنَا مَنْ الْبَحْرَ أَوْ شَفَا مَنْ الدَّيَمِ

تمام انبیاء علیہم السلام آپ ﷺ کی بارگاہ میں قمرس ہیں آپ کے در پائے کرم سے ایک چلوا یا باران رحمت سے ایک قطرے کے۔

وَكُلُّ أَيْ آتَى الرُّسُلَ الْكِرَامُ بِهَا
فَإِنَّمَا اتَّصَلَتْ مِنْ نُورِهِ بِهِمْ

تمام مجرات جو انبیاء علیہم السلام لائے وہ دراصل حضور ﷺ کے نور ہی سے انہیں حاصل ہوئے۔

وَقَدْ مَعَكَ جَمِيعُ الْأَنْبِيَاءِ بِهَا
وَالرُّسُلُ تُقَدِّمُ فَيُخَذُّوهُ عَلَى خَدِّهِ

تمام انبیاء علیہم السلام نے آپ ﷺ کو (سمجھا بھی میں) مقدم فرمایا خدمت کو خادموں پر مقدم کرنے کی شکل۔

بُشْرَى لَنَا مَعَشَرَ الْإِسْلَامِ إِنَّ لَنَا
مِنَ الْعِنَايَةِ زَكَاةً غَيْرَ مِنْهُمْ

اے مسلمانو! بڑی خوشخبری ہے کہ اللہ ﷻ کی مہربانی سے ہمارے لئے ایسا ستونِ عظیم ہے جو بھی گرنے والا نہیں۔

فَإِنَّ مِنْ جُودِكَ الدُّنْيَا وَصَرَّتْهَا
وَمِنْ عُلُومِكَ عَلَمُ الْوُجُوحِ وَالْقَلَمِ

یا رسول اللہ ﷺ آپ کی بخششوں میں سے ایک عقل و دنیا و آخرت ہیں اور علم لوح و قلم آپ ﷺ کے علوم کا ایک حصہ ہے۔

وَمَنْ تَكُنْ بِرَسُولِ اللَّهِ نُصْرَتُهُ
إِنْ تَلَقَّهِ الْأُسْدُ فِي أَجْزَائِهِ تَجِمُ

اور جسے آگ آئے وہاں ﷺ کی مدد حاصل ہوتی ہے اگر جنگل میں شیر بھی تو خاموشی سے سوجھتا ہے۔

لِنَادَعَا اللَّهَ دَاعِيَتَا لِبَطَاعَتِهِ
بِأَكْرَمِ الرُّسُلِ كُنَّا أَكْرَمَ الْأُمَمِ

جب اللہ ﷻ نے اپنی طاعت کی طرف بلائے والے محبوب کو اکرم الرسل فرمایا تو ہم بھی سب امتوں سے اشراف قرار پائے۔

سَلامِ رَضا

از دہائے اہلسنت و جمہورین مہلت حضرت علامہ مولانا مفتی قاری محمد
امام احمد رضا مفتی محمد شفیع دہلوی بریلوی رحمہ اللہ علیہ

مُصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام
شعِ بزمِ ہدایت پہ لاکھوں سلام

مہرِ چرخِ نبوت پہ روشن دُرود
گلِ باغِ رسالت پہ لاکھوں سلام

شبِ اسری کے دولہا پہ دائم دُرود
نوشہٴ بزمِ جنت پہ لاکھوں سلام

صاحبِ رجعت شمس و شفقِ القمر
نائبِ دستِ قدرت پہ لاکھوں سلام

حجرِ اسود و کعبۃٴ جنان و دیں
یعنی مہرِ نبوت پہ لاکھوں سلام

جس کے ماتھے شفاعت کا سپہرا رہا
اس جبینِ سعادت پہ لاکھوں سلام

فتحِ بابِ نبوت پہ بے حد دُرود
ختمِ دوہرِ رسالت پہ لاکھوں سلام

مجھ سے خدمت کے قدسی کہیں ہاں تھا
مُصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام

اظہار تشکر

ادارہ ان تمام علمائے اہلسنت،
اہل علم حضرات اور تنظیموں کا
تہہ دل سے شکریہ ادا کرتا ہے
جنہوں نے اب تک عقیدہ ختم نبوت کے
موضوع پر مواد کی تلاش اور جمع کرنے میں
ادارے کے ساتھ مخلصانہ تعاون کیا
اور باقی مواد کی تلاش میں مشغول عمل ہیں
ادارے کو ان کی مزید علمی شفقتوں کا
انتظار رہے گا۔

الإدارة لتَحْفِظِ الْحَقَائِدِ الْإِسْلَامِيَّةِ

محفوظ جميع الحقوق

عقيدة ختم النبوة

نام کتاب

حضرت مولانا محمد امین دہلوی مدظلہ العالی

ترتیب و تحقیق

چودھویں

جلد

سن اشاعت (اول) 2011 / 1432ھ

450/-

قیمت

14 جلدوں میں مطبوعہ کتب کی فہرست اور مکتبوں کے ایڈریس کتاب کے آخری صفحات پر ملاحظہ فرمائیں۔

نوٹ: ”عقیدہ ختم نبوت“ کے سلسلے میں حتی الامکان سنین کے اعتبار سے کتابوں کی ترتیب کا لحاظ رکھا گیا ہے۔ مگر طباعت کے تقاضوں کے پیش نظر بعض کتب میں اس ترتیب کو برقرار نہیں رکھا جاسکا ہے۔ (ادارہ)

الادارة لتحفيظ العقائد الإسلامية ناشر

آفس نمبر 5، پلاٹ نمبر Z-111، عالمگیر روڈ، کراچی

www.aqaideislam.org

www.khatmenabuwat.com



فہرست

صفحہ نمبر	تفصیل	نمبر شمار
-----------	-------	-----------

① قاطع فتنہ قادیان
جناب بابو پیر بخش لاہوری 09

② معیار عقائد قادیانی 1331ھ 1912ء 15

③ بشارتِ محمدی
فی ابطال رسالتِ غلام احمدی 1337ھ 1918ء 127

④ الاستدلال الصحیح
فی حیاة المسیح 1343ھ 1924ء 253



قَاطِعِ فِتْنَةِ قَادِيَّانَ
جناب بابو پیر بخش لاهوری
(بانی انجمن تائید اسلام، ساکن بھٹی دروازہ، مکان قلیدار، ر. پور)

○ حَالَاتِ زِنْدَگی

○ رَزَقَادِیَانِیت

جناب بابو پیر بخش لاہوری

جناب بابو پیر بخش کا شمار ہنسٹ و جماعت کی ان علمی شخصیات میں ہوتا ہے۔ جنہوں نے تحریر و تقریر کے ذریعے عقیدہ ختم نبوت کا تحفظ کیا۔ محترم بابو پیر بخش بھٹی دروازہ لاہور کے رہنے والے تھے۔ موصوف علام نے ذریعہ معاش کے لئے محکمہ ذراک کی ملازمت اختیار کی۔

فروری ۱۹۱۲ء میں نہیں اپنے فرائض منصبی سے فرصت ملی اور پنشن پر آ گئے۔ ملازمت سے فراغت کے بعد انہوں نے غلام احمد قادیانی کی کتب کا مطالعہ کیا اور اس فتنہ سے آگاہ ہوئے۔ آخر کار اس فتنہ کی سرکوبی کی ٹھان لی اور اسی سال رد قادیانیت پر کتاب ”معیار عقائد قادیانی“ تحریر فرمائی۔

معیار عقائد قادیانی کے مقدمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ

”اما بعد احقر العبد بابو پیر بخش پشما ستر صاحب گورنمنٹ پشمن سکن لاہور، بھٹی دروازہ۔ برادران اسلام کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ مجھ کو بہت مدت سے مرزا صاحب کی صفات سن کر اشتیاق تھا کہ ان کی تصنیفات کا مطالعہ کروں اور ممکن فائدہ اٹھاؤں۔ مگر چونکہ یہ کام فرصت کا تھا۔ اور مجھ کو ملازمت کی پابندی تھی۔ اور میرا محکمہ ذراک بھی ایسا تھا کہ مجھ کو فرائض منصبی سے بہت کم فرصت ہوتی تھی جو کہ ضروریات فانی میں بھی ملتی تھی۔ اسی واسطے میں اپنے شوق کو پورا نہ کر سکا۔ مگر اب مجھ کو بفضل خدا تعالیٰ بہ تقریب پنشن ۱۹۱۲ء سے فرصت تھی۔ میں نے مرزا صاحب کی تصنیف دیکھی وراں کی کتابیں فتح، سدھم، توضیح المرام، زلزلہ اودھم، حقیقۃ الوحی، براہین احمدیہ پڑھیں۔ قریباً تمام کو دعویٰ مسیح موعود اور آسمانی

مطبوعہ تقریر ”اثبات حیات مسیح“ مختصر مگر منکسر اندہ تمہید کے بعد سنائی شروع کی۔ اس تقریر کی لطافت نے جلسہ میں ایک خاص شان پیدا کر دی۔ لفظ لفظ پر تحسین و تفرین کی صدائیں بلند ہوتی تھیں۔ ”در حقیقت جس تحقیق سے ایک مدلل اور مکمل بحث بابو صاحب نے ”اثبات حیات مسیح“ پر کی ہے، یہ انہیں کا حصہ تھا۔ کسی نے خوب کہا ہے ”لکل فن رجال و لکل قول مثال“ بابو صاحب کی طبیعت میں مناظرہ کا خاص ملکہ و وجہ ہے۔“

جناب بابو یحییٰ بخش نے ایک دینی اور اے انجمن تائید اسلام کی بنیاد رکھی اور اس کے تحت ماہنامہ رسالہ بنام ”تائید الاسلام“ ادا ہو رہا تھا۔ انجمن کے تحت فتنہ قادیان کی جانب سے جاری ہونے والے اشتہار و رت اور پمفلٹ اور مضامین اور تقاریر کا رد کیا جاتا اور عوام الناس کو حقائق سے آگاہ کیا جاتا۔ ماہنامہ رسالہ میں رد قادیانیت پر مضامین اور کتابیات شائع کئے جاتے اور علماء اہلسنت کی رد قادیانیت پر مطبوعہ کتب سے بھی عوام و خواص کو مطلع کیا جاتا۔ انجمن تائید اسلام کی ۱۹۱۷ء کی ایک اشاعت کے سرورق کے ارد گرد یہ اطلاع درج ہے

”حمید اللہ الباقی یعنی سیف چشتیانی مصنفہ علامہ زمان قطب دومان حضرت خواجہ سید مرعی شاہ صاحب (زاد اللہ فیوضہم)۔ دنیا بھر کے علماء نے تسلیم کیا ہے کہ علامہ نظر میں مرزا قادیانی کا رد اس سے بہتر نہیں کیا گیا۔“

رسالہ تائید اسلام ماہوار ہا بہت ماہ نومبر ۱۹۲۰ء کے سرورق پر یہ اطلاع تحریر ہے۔

”اطلاع افادۃ، قہام مولفہ حضرت مولانا محمد انوار اللہ صاحب مرحوم (صدر صدور، حیدرآباد، دکن) تردید مرزا میں یہ دو جلدوں کی ضخیم بے نظیر کتاب جو بڑی جہت سے تین (۳) نسخے بھر پہنچائے گئے ہیں۔ علماء فوراً منگائیں۔“

جب مصنف موصوف نے بعض مصنفین کے تحت رسالہ تائید اسلام بند کر دیا تو حضرت علامہ قاضی فضل احمد لدھیانوی (مصنف کلمہ فضل رحمہ فی بدیع کید قادیانی) نے اس پر اپنی ناپسندیدگی کا اظہار ”انقلاب زفاف حاضرہ“ میں ان لفظوں میں فرمایا:

”ہمارے محترم دوست مولوی بابو پیر بخش صاحب نے رسالہ تائید الاسلام، جو کہ بند کر دیا اور نہایت اہم دینی کام کو چھوڑ دیا۔“ (مطبوعہ لاہور، انجمن امتیاز، لاہور، ماہ جنوری ۱۹۶۸ء)

ادارہ اپنی اسی چودھویں جلد میں جناب بابو پیر بخش مرحوم کی تین کتب شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہا ہے اور مزید کتب پندرہویں اور سوہویں جلد میں نشاء اللہ طبع کی جائیں گی۔ مذکورہ بالا رسائل اور کتب کے علاوہ مصنف موصوف کے رد قادیانیت پر مزید اور پانچ کتب و رسائل کا بھی تذکرہ ملتا ہے۔ جن میں بعض کو حضرت علامہ حافظ عبد الستار سعیدی (شیخ الحدیث جامعہ نظامیہ لاہور) نے اپنی مشہور تصنیف ”مرآۃ الصغیر“ میں ذکر فرمایا ہے۔

۱۔ لامہدی الایمان

۲۔ اسلام کی فتح و رمرامیت کی تازہ ترین شکست۔

۳۔ تفریق درمیان اویہ امت اور کاذب مدعیان نبوت و رسالت

۴۔ ایک جھوٹی چشین گوئی پر مرز، بیوں کا شور و غل۔

۵۔ حافظ الایمان (عربی)

جناب بابو پیر بخش مرحوم کے مفصل حالات اور بے کور دستیاب نہیں ہو سکے ہیں۔ اگر کسی کے پاس موصوف عدام کے تفصیلی حالات زندگی اور مذکورہ بالا پانچ رسائل موجود ہوں تو ادارے کو ارسال فرما کر ثواب دارین حاصل کریں۔



معیارِ عقائدِ قادیانی

(سن تصنیف: 1331ھ بمطابق 1912ء)

تصنیفِ لطیف

قلمِ طبعِ فتنۂ قادیانی

جناب بابو پیر بخش لاہوری

(بانی انجمن تائیدِ اسلام، ساکن بھائی دروازہ، مکانِ زیدار، لاہور)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حمد بے حد مدح بیحد اس ذات ستودہ صفات پر جس کی قدرت کاملہ سے تمام کائنات میں ایک حرف کن سے ظہور پکڑا۔ اور جس نے اپنی حکمت بالغہ سے انسان کو زیور عقل سے آراستہ کر کے قوت تمیز عطا فرمائی۔ جس کے ذریعے سے حق و باطل میں تمیز کر سکتا ہے۔ جس کی ذات بے چوں و بے چلوں کو کسی وجود حسی کو امکان شرکت نہیں اور جس کی ذات پاک میں جزو کل جسم و روح کو دخل نہیں۔ تشبیہ و مثال سے پاک ہے۔ یا جو کچھ ذہن و ہم و خیال میں انسان کہہ آئے، اس کی ذات اس سے منزہ ہے۔ اور درود بے حد و لغت نامہ و داس کامل انسان پر کہ جس کی شان ۔

بعد از خطا بزرگ توئی قصہ مختصر

متمم مکارم اخلاق محمد رسول اللہ ﷺ کی مبارک ذات پر ہو۔ کہ جس نے اپنی کمال و اتم تعلیم سے گم گشتگان کوئے ضلالت کو راہ راست و حید بتایا اور کفر و شرک سے نکال کر ایسی کامل تعلیم دی کہ جس میں گم گشتگی کا ہرگز احتمال نہیں۔ اور معاش و معاد کی یہی حد اعتدال پر فرمائی کہ دنیا بھر کے سیاسی و تمدنی تعلیم پر سبقت رکھتی ہے۔ مقام عبودیت والوہیت ایسا الگ الگ رکھا کہ شرکت فی ذات و صفات و عبادت نام تک نہیں۔ اس سلطان رسل و افضل انبیاء کی تعلیم پاک اس قدر مکمل ہے کہ اس کے بعد نہ کسی نبی کی ضرورت ہے نہ کسی مرسل کی۔ سچ رہنما، در دستور العمل قرآن مجید ہیں کا زندہ و جاوید معجزہ ہماری اور آئندہ نسلیوں کی ہدایت کے واسطے کافی ہے۔ جو کہ ہر تازیغ کے وقت ہر ایک زمانہ میں سچے منصف و سچ کا کام دیتا ہے۔

اللہم صل علی محمد و آلہ واصحابہ و اہل بیتہ اجمعین

برحمتک یا ارحم الراحمین

۱۔ بعد احقر العباد پیر بخش پوشا ستر، حال گورنمنٹ پنشنر، ساکن لاہور، بھائی دروازہ۔ برادران اسلام کی خدمت میں عرض کرتا ہے کہ مجھ کو بہت مدت سے مرزا صاحب کی صفات سن کر اشتیاق تھا کہ ان کی تصانیف کا مطالعہ کروں۔ اور ممکن فائدہ اٹھاؤں۔ مگر چونکہ یہ کام فرصت کا تھا اور مجھ کو ملازمت کی پابندی تھی، اور میرا محکمہ ذاک بھی ایسا تھا کہ مجھ کو فراغت منہی سے بہت کم فرصت ہوتی تھی۔ جو کہ ضروریات انسانی میں بھی ملتی نہ تھی۔ اسی واسطے میں اپنے شوق کو پورا نہ کر سکا۔ مگر جب مجھ کو بغض خدا تعالیٰ بہ تقریب پنشن ماہ فروری، ۱۹۱۲ء سے فرصت تھی۔ میں نے مرزا صاحب کی تصانیف دیکھی اور ان کی کتابیں فتح لہ اسلام، توضیح لہرام، ازالۃ الاوهام، حقیقۃ الوحی، برہین احمدیہ پڑھیں۔

تقریباً تمام کو دعویٰ مسیح موعود اور آسمانی نشانات سے مملو پایا۔ مجھ کو ان سے کچھ بحث نہیں ورنہ پوچھتے تو ان کے صدق و رندب سے کچھ غرض۔ کیوں کہ ہر ایک شخص کی تعلیم اس کی صداقت کا صبی معیار ہے۔ اگر اس کی تعلیم کامل اور اصول اسلام کے مطابق ہے تو اس کی دوسری دعویٰ کو ماننے میں کچھ عذر نہیں ہو سکتا۔ اور اگر تعلیم ناقص، اور اصول اسلام کے برخلاف ہے تو سب دعوے باطل۔ ہر ایک عمل کی جزا اعتقاد اور ایمان ہے۔ جب اعتقاد اور ایمان درست نہ ہو تو عمل کیا درست ہو گے؟

میں نے ان کی تعلیم دیکھی ہے کہ مرزا صاحب کیا کہتے ہیں اور ان کی تعلیم موجودہ زمانے کی رمز شناس ہے یا نہیں۔ جہاں تک مجھے نظر آیا ہے ان کی تحریر دو پہلو رکھتی ہے۔ ایک تفریط عقلی اور دوسرا قریط عقلی۔ تفریط عقلی میں تو وہ اپنی تعریف اور رسول پاک ﷺ کی تعریف میں حد شریعت سے تجاوز کر کے شرک ذات باری تعالیٰ تک پہنچ گئے ہیں۔ دوافرہ عقلی میں معجزات انبیاء عظیم السلام و وجود ملائکہ، نزول و صعود مسیح علیہ السلام میں پیغمبریت بلکہ سرسید احمد کی تقلید تک پہنچے ہیں۔ و رد دعویٰ مسیحیت میں ایسے محو ہیں کہ آیات

قرآنی اور احادیث نبویہ کے معانی میں بہت کچھ تصرف فرمایا ہے۔ اور اپنے مفید مطلب معنی کئے ہیں چاہے سیاق اور سباق اور نظم قرآن کے مخالف ہو۔

اس سلسلے میں ایک مختصر رسالہ مرزا صاحب کی تعلیم پر بغرض تحقیق حق لکھا ہے۔ جس سے یہ غرض ہے کہ اہل اسلام علی العموم، اور جماعت احمدی علی الخصوص اپنی اپنی جگہ غور فرمائیں۔ اور یہ دیکھیں کہ اگر یہ تعلیم قرآن اور حدیث کے موافق اور مطابق پائیں تو بے شک عمل فرمائیں ورنہ اس ٹھوکرے سے بچنے کی کوشش کریں۔ ایسا نہ ہو کہ بجائے ترقی ایمان کے قعر ضلالت شرک میں پھنس کر شریعت کو ہاتھ دے بیٹھیں۔

ہر ایک صاحب اپنے آپ اللہ کا خوف دل پر لا کر اپنے ضمیر سے فتویٰ لے لے کہ جس تعلیم کو ہم ذریعہ نجات خیال کرتے ہیں وہ ہم کو دل شرک میں پھنسا کر ہلاک کرنے والی تو نہیں ہے۔ صرف خوابوں اور الہاموں پر جو کہ شرعی حجت نہیں ہے، مائل ہونا معقول نہیں ہے ورنہ سبب نجات آخرت ہے۔ آئندہ آپ کا اختیار ہے۔

وما علینا الا البلاغ المبین

☆☆☆☆☆

تمہید اول

ہر ایک مصباح قوم کی تعلیم دیکھی جاتی ہے اگر اس کی تعلیم قوم کی حالت اور مذہب کے مطابق ہے تو اس کے دعویٰ کو، نئے میں ہرگز عذر نہ ہونا چاہئے اور اگر اس کی تعلیم اصول اسلام کے برخلاف یعنی قرآن و حدیث کے موافق نہیں تو قابل تسلیم نہیں اور نہ کسی شخص کے خود تراشیدہ معانی آیات قرآنی کی جو قرآن و حدیث کے برخلاف ہو کچھ وقعت ہے۔ اہل اسلام کے لئے ایک معیار ہے۔ جس پر وہ ہر ایک کھری اور کھوٹی تعلیم کو پرکھ سکتے ہیں

وہ کسی شخص کے دعویٰ اور بلند پروازیوں پر یقین نہیں کر سکتے۔ چاہے وہ سچ مچ رسی کے سانپ بنا کر دکھائے یا ہوا پر اڑے اور پانی پر چلے۔ اگر اس کا کوئی قول یا فعل شریعت کے برخلاف ثابت ہو تو ہرگز ماننے کے قابل نہیں ہے۔ خواہ وہ کیسا ہی اپنے آپ کو منجانب اللہ یا فانی اللہ یا بقا باللہ بتائے۔ امتحان شرعی کے بغیر اس پر ایمان نہ لانا چاہیے۔ رسول عربی ﷺ پر ایمان اسی واسطے رکھتے ہیں کہ اس کی تعلیم خاص ہے اور اسمیں کسی قسم کے شرک و کفر وغیرہ مشکوک گودخل نہیں ہے اور اس کا استمراری معجزہ قرآن شریف ہماری ہدایت کے واسطے اور مسندہ نسلوں کے واسطے ہمارے ہاتھ میں ہے۔ قرآن پاک کی تعلیم تمام مذاہب سے افضل و اکمل اسی واسطے ہے کہ سمیٹیں وجود باری تعالیٰ اور اس کی الوہیت و صفات میں کسی دوسرے کی شراکت روا نہیں رکھی۔ برخلاف دوسرے مذاہب کے انہوں نے الوہیت اور عبودیت میں اشتراک روا رکھا اور انسان کو خدائی کے مرتبے تک پہنچایا اور طرح طرح کی تادیبات سے گول گمراہی میں ڈالا، ورنہ خاص تو حید کو ہاتھ سے کھودیا۔ یک دین اسلام ہی ہے کہ جس نے خدا تعالیٰ کی ذات پاک کو شرک کے گوشہ سے پاک رکھا ہوا ہے۔ اور یہی قضیت اس کو دوسرے دینوں پر ہے۔ اہل اسد م کا ہمیشہ سے قاعدہ چلا آیا ہے کہ اگر کسی شخص کی تصنیف یا فعل انہوں نے اصول اسد م کے برخلاف پایا تو فوراً اس پر حد شرع لگا کر بغرض سہ مٹی دین اسد م گندے عیشیٰ طرح کاٹ کے لگ پھینک دیا ورنہ جس شخص کی تعلیم کو مطابق اصول اسلام و شرک و بدعت سے پاک پایا، اس کی عزت کی اور اس کو امام و پیشوا مانا اور پیروی کی۔ ہر یک مسلمان کا فرض ہے کہ پہلے اس کے کہ وہ کسی شخص کے ہاتھ پر ہاتھ دیتا ہے یعنی بیعت کرتا ہے، اس شخص کی تعلیم کو دیکھے کہ اس کو راہ راست اسد م کے اصولوں سے گمراہی میں ڈالنے والی تو نہیں ہے۔ پہلے امتحان کرے اور پھر اس کی بیعت کرے۔ یہ نہ ہو کہ بغیر امتحان تعلیم شرک اور کفر میں جا پھنسنے و شرعت

خدا کو ہاتھ سے دیکر غیبر اللہ نیا وَالْآخِرَةُ کا مورد ہو۔ ہر ایک شخص کی تعلیم کے پرکھنے کے واسطے اہل سلام نے چند اصول مقرر کئے ہوئے ہیں اور یہی دلائل دہ ہیں۔ اگر کوئی تعلیم ان اصولوں کے برخلاف پاتے ہیں تو ہرگز نہیں مانتے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کا حکم ہے کہ جب کوئی ترازہ تم میں اٹھے تو میرے کلام اور رسول ﷺ کے کلام پر فیصلہ کرو۔

اول: تمام اہل اسلام کا اتفاق ہے کہ چاہے کوئی کیسا ہی دعویٰ کرے اور ہوا پر اڑے اور پانی پر چلے۔ اگر قرآن شریف اور احادیث نبوی ﷺ کے برخلاف تعلیم دیتا ہے تو اس کی پیروی کرنی نہیں چاہیے۔

دوم: شرک فی التَّوْحِيدِ جائز نہیں۔ یعنی رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ یعنی رسالت محمد ﷺ میں کسی دوسرے شخص کی شرکت نہیں ہے کیونکہ وہ خاتم النبیین ہیں۔

سوم: نصوص شرعیہ یعنی قرآن و حدیث کے مقابلہ میں کشف و اہام حجت شرعی نہیں۔ **چهارم:** وحی مشعر و امر و نواہی خاصہ انبیاء علیہم السلام ہے۔ عوام پر اس کا نازل ہونا ممنوع و قبیح ہے کیونکہ نبی کی فطرت دوسرے اشخاص سے بالکل جدا ہوتی ہے۔

پنجم: اولیٰ عادل صرف قرآن مجید و احادیث نبوی واجتہاد عمدہ و جرح امت ہے۔ اس کے سوا دلائل کشفی و لہامی جن کا تمسک قرآن اور حدیث سے نہ ہو حجت شرعی و مستند نہیں۔ ان اصول متذکرہ ہاں سے ہر ایک پیر یا امام یا مرشد کی تعلیم اور عمل کو امتحان کرنا چاہئے۔ اگر اس معیار شرعی پر کھری معلوم ہو تو بد مذہب ماننا چاہئے اور اگر اس کے برخلاف ہو تو ہرگز کو رائے تقلید نہ کرنی چاہئے۔ یہ کوئی معقول دلیل نہیں ہے کہ چونکہ اس کے بہت پیرو ہیں اس لئے ہم کو بھی انکھیں بند کر کے ان کے پیچھے ہو جانا چاہئے۔

ناظرین! اگر ہم اس فانی زندگی کے آرام کے واسطے کوئی چیز خریدتے ہیں تو کیا پہلے اس کی جانچ پڑتال نہیں کرتے؟ مگر کیسے افسوس کی بات ہے کہ ہم غیر فانی اور آخرت کے

سبب کے خریدنے میں کوئی احتیاط عمل میں نہ۔ ہمیں اور صرف سی دلیل پر کہ چونکہ بہت لوگ اس شخص کے مرید ہو رہے ہیں۔ ہم بھی ہو جائیں اور موصوفہ آخرت کی پروا نہ کریں۔ مسیہ کذاب کے قلیل عرصہ یعنی تین چار ہفتہ میں لاکھ سے اوپر پیرو ہو گئے تھے۔ کیا وہ حق پر تھا؟ اور مرید بھی ایسے راسخ، اعتقاد تھے کہ، اس کے حکم پر عزیز جانیں قربان کر دیتے تھے اور جنگ و جدال کرتے تھے۔ جب ہمارے پاس معیار رہے تو ہمارے فرض ہے کہ دیکھیں کہ جو تعلیم ہم ذریعہ نجات آخرت خیال کر کے قبول کرتے ہیں، وہ اس معیار شرعی کے برخلاف تو نہیں۔ اور بجائے ہماری فحاشات کے ہمارے عذاب آخرت کا باعث تو نہیں۔ کیونکہ خدا نے ہم کو نور عقل واسطے تمیز نیک و بد کے دیا ہو ہے۔ اس روشنی سے ہمارا فرض ہے کہ نیک و بد میں تمیز کریں اور پھر تسلیم کریں۔

تمہید دوم

امور غیبیہ پر طبع بذریعہ خواب درک کیا، کشف، الہام وحی ہوتی ہے۔ ان کے سوا ایک اور باعث بھی ہے۔ وہ کیا! کیفیت مزجیہ جہک سودا حرارت و بیہوشی مزاج پر غالب ہو یا محاکات متخیلہ یعنی چند صورتیں جو خارجی وجود نہ رکھتی ہوں۔ کسی شخص کو نظر آتی ہوں، در دیگر حاضرین اسکو نہ دیکھ سکیں۔ ہر ایک قسم کی تفصیل حسب ذیل ہے۔

وحی: تو خاصہ انبیاء علیہم السلام ہے۔ کیونکہ وحی مشعر برادامہ و نواہی۔ سوانہیہ و غیرہ سلام کے کسی دوسرے کو نہیں ہوتی اور یہ یوسط فرشتہ ہوتی ہے۔ ٹھوٹے، آیت سریر۔

﴿وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكَلِمَهُ اللَّهُ إِلَّا وَحْيًا أَوْ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ﴾ یعنی بشر کو یہ مرتبہ حاصل نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ اس سے بغیر وحی اور حجاب کے بلا واسطہ کلام کرے ورنہ وحی کا آنا آنحضرت ﷺ کی ذات پاک سے مخصوص تھا۔ چنانچہ امام غزالی رحمہ اللہ علیہ ”محاشفۃ القلوب“ میں باب ”ارسل اللہ ﷺ کی وفات میں تحریر فرماتے ہیں کہ حضرت جبرائیل

ﷺ نے آکر کہا کہ اے محمد ﷺ یہ میرا زمین میں آخری دفعہ کا آنا ہے۔ اب وحی بند ہوگئی اب مجھے دنیا میں آنے کی ضرورت نہیں رہی۔ آپ کے واسطے میرا آنا ہوا کرتا تھا۔ اب میں اپنی جگہ پر لازم و قائم رہوں گا۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ رسول اللہ ﷺ کے جنازہ پاک پر کھڑے ہو کر درود پڑھنے لگے اور رونے لگے اور کہنے لگے کہ یا رسول اللہ ﷺ آپ کے دنیا سے تشریف لے جانے سے وہ بات منقطع ہوگئی جو کسی نبی اور رسول کے چلے جانے سے منقطع نہ ہوئی تھی۔ یعنی حضرت جبرائیل کا نازل ہونا اور یہ ایک دستور لعل یا قانون الہی ہوتا ہے جو خدا تعالیٰ اپنے بندوں کی ہدایت کے واسطے عنایت فرماتا ہے جس میں جھوٹ و سادس شیطان کا ہرگز احتمال نہیں ہوتا۔ وحی میں پیغمبر اللہ کی خواب یا رائے یا کشف وغیرہ کیفیات روحانی کا دخل نہیں ہوتا۔ وہ خالص کلام الہی ہوتی ہے۔ جس کو کلام اللہ یا قرآن مجید کہ جاتا ہے۔

رسول پاک ﷺ کے کلام یا آپ کی رائے کو حدیث نبوی کہتے ہیں اور کیفیات روحانی نبی ﷺ کو ”حدیث قدسی“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اِنَّمَا آتَا بِشَرٍّ اِذَا اَمَرْتُمْ بِشَيْءٍ مِّنْ اَمْرِ دِيْنِكُمْ فَخُذُوْا بِهٖ وَاِذَا اَمَرْتُمْ بِشَيْءٍ مِّنْ رَّاٰی فَاِنَّمَا آتَا بِشَرٍّ۔ (رواہ مسلم)۔ یعنی ”میں بھی تو انسان ہی ہوں۔ جب تم کو تمہاری دین کی کسی بات کا حکم ہو تو اس کو مان لو اور جب کوئی بات اپنی رائے سے کہوں تو بیشک میں بھی انسان ہوں۔“ وحی بذریعہ فرشتہ یعنی حضرت جبرائیل ہوتی ہے۔ کیونکہ قوائے انسانی برہ راست وحی الہی کے متحمل ہونے کے قابل نہیں۔ اگر کوئی شخص غیر نبی دعویٰ وحی کرے تو مسلمان اس کو تسلیم نہیں کر سکتے ورنہ شرعاً مامور ہیں۔ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں اَلَا وَاِنِّیْ لَنْسُتُ نَبِیًّا لَا یُوحٰی اِلَیَّ۔ یعنی ”میں نبی نہیں ہوں اور نہ میری طرف وحی کی جاتی ہے۔“ جس سے صاف

ظاہر ہے کہ وہ فی خاصہ نبی ہے۔

خواب و رؤیا: ایک کیفیت ہے جو کہ انسان پر باطنی واقعہ ہوتی ہے۔ جس کو نیند یا نیم خواب کہتے ہیں، اس حالت میں وہ غی قوائے متخیلہ، متفرقہ، متوہمہ، متخلفہ اور حس مشترک اپنا پنا کام کرتے رہتے ہیں۔ بظاہر اگرچہ انسان بے حس ہو جاتا ہے یعنی اس کا بدن سو جاتا ہے۔ مگر اس کے وہ غ کی سب ککلیں چلتی رہتی ہیں اور جس طرح بیداری میں انسان مختلف مقامات جسمانی و روحانی کی میر کرتا ہے اسی طرح عالم خواب میں بھی بذریعہ دماغی قواسمیر کرتا ہے ورنہیں اس کے ذریعہ سے مختلف شکلیں اور صورتیں جو اس نے کبھی عام بیداری میں دیکھی تھیں یا ان کی تعریف کتابوں میں پڑھی یا کانوں سے سنی تھی، دیکھتا ہے ورنہ دیکھن بذریعہ اس حقیقی نہیں ہوتا۔ صرف خیال ہوتا ہے۔ کیونکہ انسان حقیقی چیز کبھی خواب میں نہیں دیکھ سکتا۔ یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ خواب میں ہمیشہ وہی صورتیں، شکلیں، واقعات پیش ہونگے جو کہ انسان کسی وقت ان کو سن چکا ہے۔ یا دیکھ چکا ہے یا کتاب میں ان کی تعریف پڑھ چکا ہے۔ اسی کا نام ”رؤیا“ بھی ہے یا دوسرے لفظوں میں اس طرح سمجھو کہ حس مشترک پر جو جو اشکال مختلفہ اور صورت جداگانہ مرتسم ہو چکی ہیں، وہی اشکال اور صورتیں خواب میں دکھائی دیتی ہیں اور قوت حافظہ جس قدر ان میں سے یاد رکھ سکتی ہے، وہ صبح کو خواب کہلاتے ہیں آگے، انسان اپنی اپنی سمجھ کے مطابق خوابوں کی تعبیر کر لیتا ہے۔ حس مشترک پر جو جو خیال مرتسم ہوتے ہیں۔ ضرور دنیاوی حالت اور عملیات سے محدود ہوتی ہیں اور انہیں کے تکرار تصورات اور تخیلات سے خواب بن جاتے ہیں اور انہیں سے انسان بطریق ذیل یا شگون تعبیر کر لیتا ہے اور عقل کے مطابق کسی نہ کسی خواب پر جس کو وہ بوثوق سچا ہونے کا گمان کرتا ہے اور اس پر بھروسہ کر کے سچے خواب کہہ دیتا ہے۔ مگر حقیقت میں وہ تو وہ خیالات ہوتا ہے جو کہ اتفاق سے ”تطبیق“ کہ جاتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ سچے خواب

صرف نیوکار یا پرہیزگار کو ہی نہیں آتا بلکہ ایک توارد ہے جو کہ اتفاق سے بدکار کو بھی ہوتا ہے۔ بدکار بدکاری کی حالت میں سچے خواب دیکھ لیتا ہے اس کے یہ معنی نہیں کہ بدکار یا نیوکار کا خواب اس کام کے ہو جانے کا باعث ہے جو خواب میں دکھائی دیا تھا۔ یہ صرف توارد کے طور پر ہوتا ہے اور انسان اپنے خواب کو سچا کرنے کے واسطے، غلط و معانی خواب کو تو زمرہ زمرہ کی معنی تیسرے مطابق بنا لیتا ہے۔ مثلاً ایک شخص نے ایک کامرjana خواب میں دیکھا اور وہ شخص مر بھی گیا تو اس سے یہ ثابت نہیں کہ اس کی مرگ کا باعث خواب ہے یا خواب دیکھنے والے کی بزرگی اس سے ثابت ہوتی ہے۔

اصل بات یہ ہے کہ عالم بیداری میں انسان کی غالب توجہ جس طرف رجوع ہوتی ہے۔ اسی اہم کام کے سبب کے خواب بھی اس کو نظر آتے ہیں اور بعض ان میں سے بسبب فتور حافظہ یاد نہیں رہتے اور جو یاد رہتے ہیں۔ ان کی تعبیر اگر موافق کی گئی تو وہ سچ ہوا ورنہ جھوٹ اور یہ بھی چیدہ چیدہ ہوتے ہیں۔ ورنہ ہر رہ خواب روز مرہ دیکھے جاتے ہیں، مگر نہ تو تم کوئی ظاہر کر سکتا ہے اور نہ تم خوابوں کی تعبیر سچی ہو سکتی ہے۔ صرف گمان و وہم سے انسان جو کچھ خیال کر لے کر سکتا ہے۔ خوابوں کو ذریعہ بزرگی سمجھنا اور نشان دہی سمجھنا غلطی ہے۔ کیونکہ سچے اور جھوٹے خواب جیسا کہ ایک مسلمان پارسا دیکھتا ہے ویسا ہے۔ ایک لاد مذہب بت پرست یہودی و ترس و غیرہ بھی دیکھتے ہیں جیسے انکے خواب سچے بھی ہوتے ہیں اور جھوٹے بھی ہوتے ہیں۔ ویسا ہر ایک مسلمان بزرگ کے خواب سچے اور جھوٹے ہوتے ہیں تو خواب کو معیار صداقت بنانا کیسی نادانی ہے اور کیسی غلطی ہے۔

چونکہ انسان اپنے مطلب میں محو ہو کر ہر ایک بات سے تقاضا کر لے گا عادی ہے اور ہر ایک وقوعہ سے جو پیش آئے یا مہمل حالات یا مبہم الفاظ ہوں۔ ان سے اپنے مفید مطلب و معنی نکالنا چاہتا ہے۔ اس لئے خوابوں کو ذریعہ حل مشکلات سمجھ کر استعارہ یا تقاضا

کر کے اپنی تسلی کرتا ہے اور جو خواب اپنے کام کے مؤید پاتا ہے گھوٹھ کی طرف سے جانتا ہے۔ اور جو مخالف پاتا ہے اٹھو سو سے شیطانی جان کر رکھ دیتا ہے۔ مگر واضح رہے کہ بعض وقت وسوسہ شیطانی بھی اللہ تعالیٰ کے ہاتھ سے ہی ہوتا ہے۔

بعض تو میں خوابوں کے عدوہ جانوروں کی آوازوں سے بھی تھول کرتے ہیں اور راست پاتے ہیں۔ یعنی جب کسی کام کی واسطے گھر سے نکلتے ہیں تو کوئے یا گندھے کی آواز میں سے بعض کو سعد اور بعض کو شمس جانتے ہیں، ورنہ اس فال کو بعض وقت راست پاتے ہیں۔ غرض خوابوں پر مائل ہونا عقلمندی و رہنمائی کے خلاف ہے۔ کیونکہ خوابوں پر اعتبار کر کے انسان گمراہ ہو جاتا ہے اور خود بخود اس کو اپنی بزرگی کا گمان ہو جاتا ہے اور یہ ایک شیطان کا حربہ ہے۔ ہلکتا ایمان کے واسطے۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت شیخ ابن عربی خواب کی دو قسمیں بیان فرماتے ہیں۔ ایک سچا خواب دوسرا پریشان خواب۔ ویسا ہی بیداری میں جو چیز دیکھی جاتی ہے۔ اس کی بھی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ مرے جو محض حقیقی اور نفس الامری میں ہو۔ دوسرا وہ جو محض خیال ہو اور اسکی کوئی اصیت نہ ہو ایسے امور شیطان کی طرف سے ہوتے ہیں اور وہ کبھی کبھی اس میں بعض سچی باتوں کو بھی ملا دیتا ہے تاکہ اس صورت کا مشہدہ کرے نوال راہ حق سے بھٹک جائے۔ اسی واسطے مالک کو مرشد کی ضرورت ہے۔ تاکہ مرشد اس کو راہ راست بتا دے اور مہلکات سے بچائے۔ یہ عبارت ”شیخ ابن عربی“ کی ہے۔

مرزا صاحب کا بھی اقرار ہے کہ بدکاروں کو بھی کبھی کبھی سچی خوابیں آتی ہیں۔

(در بیان حق المرم ص ۴۴)

پس اس سے ثابت ہوا کہ خواب خواہ سچی ہو ”معیار صداقت“ نہیں ہے۔

ب مرزا صاحب کے خواب اور الہامات کس طرح ن کی بزرگی و دولت

و زہوت پر دلیل ہیں۔ ۱۔ نیکہ خلاف شریعت ہوں۔ جیسا کہ: تو ابن اللہ ہے۔ تو میرے میں ہے۔ میں تیرے میں ہوں۔ تیرا تخت سب تختوں کے اوپر بچھا گیا ہے تو خالق زمین و آسمان ہے۔ ناظرین یہ تو صاف و سادہ ہیں۔ کیونکہ یہاں حفظ مرتب عبودیت والوہیت نہیں رہا۔

حضرت شیخ ابن عربی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہر طریقت ہی ایسی خطرناک منزل سے مرید کو نکال سکتا ہے۔ اگر کسی کا مرشد نہ ہو تو وسوسہ شیطانی اس کو ہدک کر دیتے ہیں۔ چنانچہ وہ اپنے ہی حیر کی بابت ”فتوحات“ میں لکھتے ہیں کہ ان کو بھی شیطان نے وسوسہ میں ڈالا تھا کہ تو یہی ہے۔ مگر ان کے مرشد نے ان کو بچایا۔ اگر مرید صاحب کا بھی کوئی مرشد یا ہر طریقت ہوتا تو ان کو بھی وہ اس خطرناک منزل سے نکالتا۔ کیونکہ صوفیہ کرام میں نیچی سے وپر تک جس قدر بزرگ سلسلہ میں ہوتے ہیں۔ سب سے روحانی فیض مرید کو پہنچتا ہے و ہر ایک سلسلہ حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ پر ختم ہوتا ہے۔

حضرت محبوب سبحانی سید عبد القدور جیلانی رحمہ اللہ ایک دفعہ سخت مجاہدہ میں تھے اور عبادت، الہی میں مشغول تھے۔ یہاں تک کہ پیاس سے جان بسب ہو گئے۔ اس وقت انہوں نے کشفی حالت میں دیکھا کہ جنگل میں خوب بارش ہو رہی ہے اور ہوا نہایت سرد چل رہی ہے۔ آواز آتی کہ ے میرے پیارے تو نے حق عبادت ادا کیا۔ میں تجھ پر خوش ہوا اور تیری عبادت قبول کر لی۔ پس اب تواٹھ اور پانی پی۔ پھر صاحب اعلیٰ اور پانی پر جا کر چٹا چہتے تھے کہ دل میں خیال آیا کہ شریعت کی حد بچھ کر کھنی چاہئے۔ ایسا نہ ہو کہ وسوسہ شیطانی ہو۔ پس آپنے لائحہ عمل پڑھا تو فوراً وہ ظلم شیطانی ٹوٹ گیا اور دھوپ نکل آئی و شیطان ہاتھ باندھ کر کہنے لگا کہ اے عبد اللہ در تو ہی ایک ہے کہ میرے اس پھندے سے نکل گیا۔ میں یک۔ کھ سے وپر بزرگوں کی بزرگی اس منزل میں جسمیں اب تو ہے کھوئی

ہے اور اسی جال میں پھنس کر ہرک کیا ہے۔ اگر تو حدود شریعت پر نگاہ نہ رکھتا اور پانی پی لیتا تو ہلاک ہوتا۔

ناظرین! ان خوابوں، راہباموں و کشفوں پر اعتبار کر کے دین حق کو ہاتھ سے دے دینا کیسی سخت غلطی ہے کہ یقینی امر یعنی شریعت ظاہرہ کو چھوڑ کر ظنی اور وہمی باتوں پر ایمان لانا اور اپنے خوابوں اور خیالات کو وحی اور الہام کا پایہ دینا کیسی گمراہی ہے۔

مرزا صاحب تو مرزا صاحب ان کا ہر ایک مرید بھی مہم بنا دیا ہے اور اپنے خوابوں کو ایک دوسرے کو نہ کراپنی بزرگی کا سکہ دوسروں کے دلوں پر بھرتا ہے خواب کیا ہوئے ایک آسمانی سند مل گئی۔ حالانکہ مرزا صاحب خود قائل ہیں کہ ایسے ایسے خواب چوہڑے، چمار، کچھر، ڈوم، شریف، رذیل، کافر، مشرک، غیر مسلم ہر ایک کو ہو سکتے ہیں۔ دیندار اور سب دین دہریہ اور آریہ سب خواب دیکھتے ہیں اور ان میں سے ہماری طرح ن کے بھی سچے ورجھوٹے ہوتے ہیں۔ جب یہ صورت ہے تو پھر خوابوں کو دلیس بزرگی قرار دینا معقول نہیں۔ چند خوابوں کے اتھاقیہ سچا کھل آنے سے اپنے آپ کو مہم اور منجانب اللہ سمجھنا اور اپنی ذات کے واسطے حجت قرار دینا اور تبلیغ فرض سمجھنا غلطی ہے۔ کیونکہ تبلیغ خاصہ نبی شریف کا ہے۔ کیونکہ اسکو وحی خاص منجانب اللہ بلا لوث و وسوسہ شیطانی بذریعہ جبرئیل ہوتی ہے اور کلام اللہ ہوتی ہے۔ اسی واسطے اس کی تبلیغ نبی پر فرض ہے اور مرزا صاحب خود کہتے ہیں کہ میں تشریحی نبی نہیں ہوں، پھر تبلیغ کیسی ہے۔

مرزا صاحب کو چونکہ عیسیٰ ہونے کا خیال پیدا ہو گیا اور وہ اس میں ایسے محو ہو گئے

کہ بقول۔ ع

چو میزد بتل میزد چو خیزد بتل خیزد

یہ تصور عیسیٰ میں غت مستغرق ہو گئے کہ درود یو آسمان و زمین سے آنت عجیبی آنت

جیسی کی توازنائی دینے لگی اور یہ تمام نقشے ان کے اپنے ہی تصورات و خیالات کے دکھائی دیتے تھے۔ جن کو وہ الہام اور وحی کے نام سے نامزد کرنے لگے اور نوبت پہ ایجا رسید کہ لَحْمُكَ لَحْمِي وَجَسْمُكَ جَسْمِي پکار، غصے اور قرآن شریف میں بھی قادیان کا لفظ ۱۳ سو سال کے بعد دکھائی دیا اور کان سے سنا گیا، پھر کیا تھا۔ مسیح موعود ہونا دماغ میں ایسا سایہ کہ خیں، وہم، حلق، حس مشترک، متصرفہ سب کے سب اسی طرف مگ گئے۔ ضرر

بسکہ در جان نگارم چشم بیمارم توئی ہرچہ بیداری شود از دور پندارم توئی خوب آئیں تو یہی کہ تو مسیح عیسیٰ ابن مریم کا مثل ہے۔ بیداری میں بھی یہی خیاں کہ کسی طرح میں مسیح موعود ثابت ہو جاؤں اور عیسیٰ ابن مریم کی موت قرآن سے ثابت کر دوں تو عیسیٰ ہو سکتا ہوں۔ جب اس درجہ کا استغراق ہو ورنہیں برس سے زیادہ عرصہ اسی غرض کے واسطے صرف ہو تو پھر غور کرو کہ کونسی عقلی و فنی دلیل باقی رہ جائیگی جو مرزا صاحب کو بصورت وحی والہام دکھائی نہ دے۔

خاطرین ! یہ ہے راز مرزا صاحب کے الہامات کا اور یہی وجہ ہے کہ بہت الہاموں کا حصہ غلط نکلتا رہا ہے کیونکہ ”دیوانہ بکار خود ہوشیار“ پر مرزا صاحب نے عمل کر کے اپنی خوبیوں کی تعبیریں بھی، اپنے مفید مطلب کیس، و ران خوابوں کو یقینی سمجھ کر اشتہار دیئے۔ جب وہ خواب والہام جھوٹے نکلے تو پھر ”عذر گناہ بدتر از گناہ“ پر بھی عمل کر کے ایسی جاہلیئیں کیس کہ لوگوں میں اپنی ہمتی سرائی۔ مگر وہ اپنے ذہن کے ایسے پکے لکھنے کہ لوگوں کو دکھا دیا کہ جھوٹی پیشگوئی کو اس طرح رفو کیا کرتے ہیں کہ چار و رنا چار سب قلم سے نکالا۔ جب عالموں نے غلطیوں پکڑیں تو علم صرف و نحو سے انکار کر دیا۔ اجماعی شعروں میں غلطیوں پکڑی گئیں تو علم عروض سے بھی انکار کر دیا۔ قرآن کے غلط و محرف معنی کئے تو کہا ہم تفسیروں کو نہیں مانتے۔

جس طرح چاہا لکھ اور اس کا نام "الہامی حقائق و معارف" رکھ۔ تب تو مسیح موعود ہو جانا اور ثابت کر دینا کیا مشکل تھ۔ کیونکہ الفاظ و معانی کی قید نہ تھی۔ دمشق کے معنی قادیان ملک پنجاب سیٹی ابن مریم وہی نبی اللہ کے معنی مرزا محمد امجد کے کر دیئے۔

الہام بیداری میں ہوتا ہے۔ الہام کے لغوی معنی در دل انداختن یعنی جو نیا خیال دہ میں پیدا ہوا اس کو الہام کہتے ہیں اور حصار شرع میں سالک کی طبیعت پر بہ سبب صفائی قلب اور توجہ خاص امور غیبیہ کی طرف کرنے سے جو راز منکشف ہوا اس کو الہام کہتے ہیں۔ یہ بہام چونکہ ہر ایک شخص کو ہو سکتا ہے حتیٰ کہ کبھی کو بھی اس واسطے دین محمدی ﷺ میں حجت شرعی نہیں ہے۔ جن کوئی شخص فراہ امت میں سے یہ کہہ کر مجھ کو اس مسئلہ میں یہ الہام ہوا ہے۔ شرعی حجت قائم نہیں کر سکتا اگر الہام شرعی حجت قرار دیا جائے تا تو دین اسلام میں ایسا فتور واقع ہوتا کہ جس کا فرو کرنا ناممکن ہو جاتا۔ کیونکہ ہر ایک شخص یہ کہتا کہ مجھ کو رسول اللہ ﷺ سے یہ حکم بذریعہ الہام ہوا ہے۔ چونکہ الہام حالت قلب مطمئن کے مطابق ناقص و کامل ضرور ہوتا ہے۔ اس واسطے اگر الہام حجت ہوتا تو ہر ایک مسئلہ میں اختلاف ہوتا۔ ایک کہتا مجھ کو یہ الہام ہوا ہے۔ دوسرا کہتا مجھ کو اس طرح ہوا ہے۔ تیسرا اپنا الہام پیش کر کے دونوں کی تردید کر دیتا۔ لہذا شریعت حقہ میں الہام حجت شرعی نہیں ہے اور نہ دلیل قطعی۔ حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ جب رفع سبایہ کرنے لگے تو عوام بے بہت شورا ٹھیکر آپ کے چیر تو ایسا نہ کرتے تھے تو آپ نے فرمایا کہ مجھ کو معلوم ہے کہ میرے مرشد سنت رسول اللہ ﷺ کے بہت حریص و مشتاق تھے چونکہ یہ مسئلہ ان کی زندگی میں نہ معلوم ہوا تھا اس واسطے وہ رفع سبایہ نہ کرتے تھے۔ جس پر لوگوں نے کہا کہ وہ تو اولیاء اللہ تھے اور واسل بحق۔ وہ رسول اللہ ﷺ سے بذریعہ الہام دریافت کر سکتے تھے تو اس پر حضرت مجدد صاحب نے فرمایا کہ سب کچھ سچ ہے جو آپ لوگ کہتے ہیں مگر کسی بزرگ کا الہام یا تصدیق مسائل

بذر بعالہا م شرعی حجت و دلیل قطعی نہیں ہے۔

عقلا بھی الہام شرعی حجت قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ الہام ہر ایک طبیعت کے موافق ہوتا ہے۔ جس کا، زمی نتیجہ اختلاف ہے۔ کیونکہ طبائع مختلف المزاج ہیں پھر کس کس کا الہام، مانا جاتا اور دین میں شامل کر کے اس کو ایک کھیل بنا دیا جاتا جس وقت کوئی شخص متوجہ علی المقصود ہو کر دس کوئی از غیر خیرات کر کے منتظر جواب بیٹھے گا تو اندر سے اس کو کچھ نہ کچھ جواب ضرور ملے گا۔ اس کو خواہ وہ طبیعت کا فعل سمجھے یا خدا کی طرف سے الہام نام رکھے اس کا اختیار ہے۔

کیفیت مزاجیہ سے بھی امور غیبیہ کا انکشاف ہوتا ہے۔ جس وقت سود یا حررت یا بیوست کسی مزاج ثانی پر غالب ہو تو اس وقت بھی کثرت سے خوب آتے ہیں اور جن اشخاص کی غذائیں گرم اور خشک کثرت سے ہوں تو اس وقت خوب پریشان اور بے سرو سامان بہ سبب بیوست دماغ کے آتے ہیں اور بادی چیزیں کھانے سے مہیب شکلیں اور ذرونی صورتیں نظر آتی ہیں۔ مقوی غذائیں استعمال کرنے سے شبہی تو امیں تحریک پیدا ہو کر مختلف درجہ شکلیں، درکاج خوانیاں اور وصال معشوقان بلکہ بعض دفعہ، حسام تک نوبت پہنچ جاتی ہے اور خواب، اس کثرت سے آتے ہیں کہ دوسرے اشخاص اس قدر خواب نہیں دیکھ سکتا اور خواب دیکھنے والا اس حالت میں خوابوں کی بارش ورامور غیبیہ کا انکشاف پاتا ہے کہ اس طوفان بدتمیزی میں اپنے آپ کو برگزیدہ کہتا ہے اور اگر کوئی اتفاق زمانہ سے صادق ہو گیا۔ تو غیب دانی کا دعویٰ کر دیتا ہے اور دوسروں پر پناہ تقویٰ بتاتا ہے۔

محاکات خیالیہ بھی اظہار امیر غیبیہ کا باعث ہوتے ہیں جب کسی شخص پر ایک مرض غالب ہو جائے تو اس کا نفس دوسرے حواس مشغلوں سے فارغ ہو جاتا۔ اس وقت کی صورتیں اور شکلیں، ورتحریریں غیب سے اس میں عکس پذیر ہوتی ہیں وریہ مشاں ہوتی ہیں نہ

کہ حقیقی اور نفس جس وقت کمزور ہو جاتا ہے تو قوت متخیلہ مشوش ہو جاتی ہے۔ اس وقت مختلف صورتیں حس مشترک پر منتقل ہو جاتی ہیں اور وہی انسان کو دکھائی دیتی ہیں ورنہ جاتی ہیں یہ خود منشا ہے اور انہیں کوئی طب کر کے باتیں کرتا ہے۔ جس کو مجذوب کی بڑا دیوانہ کی بکواس یا مریض کا ہڈیاں کہتے ہیں۔ مگر انسان اس بڑور بکواس و ہڈیاں سے بھی تقابل کر کے اپنے عقیدہ مطلب معنی نکال لیتا ہے اور جو ان میں سے التفیقہ درست ہو جاتے ہیں۔ یعنی اس تقابل کر سنے والے کا کام ہو جائے تو اس کو بھی کرامت مجذوب یا عاشقین گوئی دیوانہ خیال کرتا ہے اور لوگوں میں مشہور کرتا ہے۔ حالانکہ حقیقت میں کچھ بھی نہیں ہوتا۔ غیب و ہم یا خوف بھی ظہور امور غیبیہ کا باعث ہوتا ہے۔ جیسا کہ کوئی شخص جنگل و دربار کی میں کیلا مہیب شکلیں دیکھتا ہے اور اپنے نام پکارنے والوں کی آوازیں سنتا ہے اور خوف زدہ ہو کر بیہوش ہو جاتا ہے اور اس وقت جن، بھوت، چڑیلوں وغیرہ مہیب شکلیں دیکھتا ہے اور ان کی آوازیں سن کر جواب دیتا ہے اور بلا کر کہتا ہے کہ یہ دیہودہ آیا، وہ گیا اور ایسا وہم غالب ہوتا ہے کہ ان مثالی شکلوں کو حقیقی کہتا ہے۔

تمہید سوم

ابن اسلام کے نزدیک حضرت مسیح علیہ السلام کا نزول و صعود و حیات و ممات جزو ایمان نہیں۔ اگر کوئی شخص حضرت مسیح کے نزول کا ہی قائل نہیں اور اس کو قرآن مجید سے ثابت نہیں ہوتا تو وہ دعویٰ مسیح موعود یعنی مرزا صاحب پر ایمان نہ لائے تو کافر نہیں ہے، ورنہ مرزا صاحب کا انکار اس کے اسلامی عقائد میں خلل انداز ہے۔ کیونکہ ہر ایک مسلمان قرآن اور حدیث پر چلنے کے لئے مامور ہے۔ نہ کسی مہم کی بیعت کیوئے ملے۔ پس اگر مرزا صاحب کی بیعت نہ کی جائے تو ہمارا کچھ حرج نہیں۔ مگر مرزا صاحب کی بیعت کر کے اگر ہم شرکانہ عقائد بتالیں تو ہم کو عذاب آخرت کا خوف ہے۔ جس یہ بعید از عقل ہے کہ ہم ایک وہی

وہ ظنی امور کے چروہو کر یقینی شریعت کو ہاتھ سے دیکر وارث جہنم بنیں اگر مرزا صاحب کی تعلیم ہم کو شرک کے دلہن میں پھنسا دے تو کیا ہمارا فرض نہیں ہے کہ ان کی تعلیم سے نفرت کریں اور اگر ان کا فعل خلاف قرآن و حدیث معلوم کریں تو ان سے کنارہ کش ہو جائیں۔ خاص کر جبکہ مرزا صاحب خود فرمائیں کہ مجھ پر ایمان لانا۔ یعنی نزول ماننا جزو ایمان نہیں کہہ کر خدا تعالیٰ کے سامنے آخرت کے مواخذہ سے بری ہونا چاہیں تو بے مسمیوں کی کیوں عقل ماری ہے کہ ایسے شخص کے پیچھے لگ جائیں جو کہ خود بھی مطمئن نہیں ہے اور ہر ایک اپنی تصنیف میں حیات و موت مسیح کا قصہ بار بار تکرار کر رہا ہے جو کہ صاف دیل اس بات کی ہے کہ وہ خود اس کو امر فیصل شدہ نہیں سمجھتے اور مائے سلام کے سامنے مہات مسیح ثابت نہیں کر سکتے۔ کیونکہ اگر وہ صرف و نحو سے انکار نہ کرتے تو ان کے خود تراشیدہ معانی آیات قرآنی صحیح مانے جاتے مگر انہوں نے باقید صرف و نحو و سبق و سیاق قرآنی بہ تصرف لفاظ یعنی بعض جگہ اپنے پاس سے قدیم و تاخیر الفاظ قرآنی کر کے نئے مفید مطلب معنی کر لئے مگر پھر بھی تسلی نہ ہوئی اور صاف صاف لکھ دیا کہ مسیح کا نزول جزو ایمان نہیں اور نہ رکن دین۔

دیکھو! ”ازالہ اوہام“ ص ۱۷۲۔ اگر مسیح کے اترنے سے انکار کیا جائے تو یہ مرستہ جب کفر نہیں۔ اب تو صاف ثابت ہو گیا کہ اگر کوئی شخص مرزا صاحب کو مسیح موعود نہ مانے تو وہ مسلمان ہے تو پھر احمدی جماعت اپنے آپ کو، لگ کر کے باعث ضعف جمعیت اہل اسلام کیوں ہو رہی ہے؟

دیکھو! ”ازالہ اوہام“ ص ۱۳۰۔ یہ جاننا چاہئے کہ مسیح کے نزول کا عقیدہ کوئی یہ عقیدہ نہیں ہے جو ہمارے ایمانیات کی کوئی خبر یا ہمارے دین کے رکنوں میں سے کوئی رکن ہو۔ بلکہ صد ہا پیشگوئوں میں سے ایک پیشگوئی ہے۔ جس کو حقیقت اسلام سے کچھ بھی

تعلق نہیں۔

ناظرین! غور فرمائیں اگر یہ سچ ہے تو پھر مرزا صاحب نے اپنی جماعت، لگ کر کے، اسلام کو فرقہ فرقہ کیوں کیا اور قرآن مجید کی تعلیم کے برخلاف کیوں گئے۔ قرآن میں تو فرقہ فرقہ ہونے کی ممانعت ہے۔ وہاں تو کھٹی ہو کر یعنی مجموعی حالت میں اللہ ہی کی رتی کو پکڑنے کا حکم ہے۔

دیکھو! ”ازالہ اوہام“ ص ۲۹۶۔ جو آیات انسانی عقل کے برخلاف معلوم ہوں۔ یعنی تشبہات، ان پر ایمان لانا چاہئے اور ان کی حقیقت کو حوالہ بخند کر دینا چاہئے۔ جیسا کہ قرآن مجید کا حکم ہے۔

ناظرین! بقول ہلا مرزا صاحب، اب تو کوئی جھگڑا ہی نہیں رہا۔ بشرطیکہ مرزا صاحب کا عمل بھی ہو کیونکہ جو آیات قرآنی انسانی عقل کے برخلاف معلوم ہوں۔ ان پر ایمان لائیں اور ان کی حقیقت حوالہ بخند آ کر یہ پس یہ فیصلہ نکالنا کہ کیا وہ عمل کھیت ج ہے۔ حضرت مسیح کی رفع الی کی آیات پر ایمان لائیں اور تمام اعتراضات مجال عقلی کے کہ جسد عسری آسمان پر نہیں جاسکتا اور نہ زندہ رہ سکتا ہے، ورنہ نزول پا بجسد کر سکتا ہے۔ جن سے آپ کی تمام تصانیف مملو ہیں اور بنائے قیام و عید کی جماعت ہے اور وجہ تکفیر علماء اسلام ہے۔ حوالہ بخند کر کے اپنے مسلمان بھائیوں کے گلے مل جائیں اور شیرازہ اسلام کی تقویت کا باعث ہو کر عند اللہ ماجور ہوں۔ کیونکہ ایسے نازک وقت میں جبکہ اسلام پر چاروں طرف سے ادبار کی گٹھ چھائی ہوئی ہے۔ اتفاق اور یکجہتی و رہم بھگلی کی اشد ضرورت ہے۔ اگر اب بھی احمدی جماعت میری اس درخواست کو جو کہ ان کے پیر یعنی مرزا صاحب کے اقوال کے مطابق ہی عمل نہ کر کے اتفاق نہ کریں گے تو قیامت کے روز مواخذہ الہی میں آئیں گے۔ ہم صدق دل سے کہتے ہیں کہ ہم کو نہایت رنج و درد ہے کہ ہمارے بھائی ہم سے ایک

نا چیز، اختلاف کے واسطے الگ ہو رہے ہیں۔

فصل اول

مرزا صاحب کی تعلیم وجود باری تعالیٰ کے بیان میں

”کتاب البریہ“ صفحہ ۷۹۔ ہم ایک نیا نظام اور نیا آسمان اور نئی زمین چاہتے ہیں۔ سو میں نے چاہے تو آسمان اور زمین کو اجماعی صورت میں پیدا کیا جس میں کوئی ترتیب و تفریق نہ تھی پھر میں نے فضا کے حق کے موافق اس کی ترتیب و تفریق کی اور میں دیکھتا تھا کہ میں اس کے خلق پر قادر ہوں۔ پھر میں نے آسمان دنیا کو پیدا کیا و کہنا اَلَا زَیْنًا السَّمَاءَ الدُّنْیَا بِمَقْصَایِیْخٍ پھر میں نے کہا اب ہم انسان کو مٹی کے خد سے پیدا کریں۔ (خ)

”توضیح المرام“ ص ۲۰۱۔ ہم دونوں (یعنی مسیح اور مرزا صاحب) کے روحانی قوانین ایک خاص طور پر خاصیت رکھی گئی ہے جس کے سلسلے ایک نیچے کو اور ایک اوپر کی طرف کو جاتے ہیں اور ان دونوں محبتوں کے سال سے جو خلق و مخلوق میں پیدا ہو کر مزادہ کا حکم رکھتی ہے اور محبت الہی کے چمکنے والی آگ سے ایک تیسری چیز پیدا ہوتی ہے جس کا نام روح القدس ہے۔ اس کا نام پاک تثلیث ہے اس سے یہ کہہ سکتے ہیں کہ وہ ان دونوں کے لئے بطور ابن اللہ کے ہے۔ ”ازلہ اوہام“ ص ۳۰۷۔ مسیح و اس عاجز یعنی مرزا صاحب کا مقام ایسا ہے جس کو ستاروں کے طور پر اہلیت کے غلط سے تعبیر کر سکتے ہیں۔

”توضیح المرام“ ص ۲۸ و حاشیہ۔ اس جگہ خدا تعالیٰ کے آنے سے مراد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ہے۔ درحقیقت جناب کا دنیا میں تشریف لانا خدا تعالیٰ کا ظہور فرمانا ہے۔ مرزا صاحب کا شعر۔

شہنشاہ احمد را کہ دائرہ جو خداوند کریم آنچنان زخو و جد شد کز میں افتادیم
یہ مضمون دیگر شعراء پر چند صوفی خیال اشخاص نے باندھا ہے۔ لیکن چونکہ وہ مدعی تبلیغ و امامت
نہ تھے اس لئے ان کا ایسا مضمون باندھنا عقائد اسلام میں ضل، نڈاز نہ تھا۔

مگر ناظرین غور فرمائیں کہ مرزا صاحب کا یہ مضمون مختلف قسم کا بحیثیت مجدد
دعویٰ تجدید دین کے کس طرح باعث قطعی خلاف شریعت ہونے کے قابل تسلیم ہو سکتا ہے۔
دوم: ان لوگوں نے جہالت سکر میں ایسے ایسے کلمات یا اشعار منہ سے نکالے ہیں جو کہ
قابل اعتماد نہیں۔ نہ لوگوں پر ان کا اثر پڑتا ہے۔ نہ عوام کی واسطے سند ہے مگر امام وقت ہونے
کا مدعی ایسا تو خود شریعت نہیں کہہ سکتا۔ جیسا کہ پہلے شاہدہ ہدیہ نے کہا ہے۔ ضرور

میم محمد سی چادر پہنکر حمد بکرایا اے یا شکل نہن میں خدا تھا مجھے معلوم نہ تھا
مگر علمائے مت میں سے مرزا صاحب کے سوا اور کسی عالم نے ایسے کلمات نہیں کہے اس
لئے مرزا صاحب بحیثیت عالم و سالک ہوئے کئے جو ابدہ ہوئے اور ان کی پیروی باعث کفر
و شرک ہے اور حدیث لا تطرونہی کما اطرت المصارونی عیسیٰ ابن مریم یعنی مجھ کو
قوم نصاریٰ کی مانند خدا کا بیٹا نہ بنانا۔

آپ کا عمل اس صحیح حدیث کے برخلاف ہے، و اس پر دعویٰ مجدد ہونے کا۔ یعنی
دین میں جو امور بدعتی ملاوٹ پا گئے ہیں۔ انکے دور کرنے کے واسطے آپ تشریف لائے
ہیں۔ مگر تعظیم یہ ہے کہ نصاریٰ نے تو اپنے پیغمبر کو خدا کا بیٹا کہہ کر مجدد اس کا ظہور خدا کا ظہور
بتا تا ہے۔ یعنی پیغمبر ﷺ کو خدا کہتا ہے اور کیوں نہ ہو خود بھی خالق ہے۔ جیسا کہ و پر بیان
کیا گیا ہے۔

”توضیح المرام“ ص ۵۰ جب کوئی شخص زمانہ میں اعتدال روحانی حاصل کر لیتا ہے اور
خدا کی روح اس کے اندر آباد ہوتی ہے۔ حتیٰ چنے نفس سے خالی ہو کر بقاء اللہ کا درجہ حاصل

کرتا ہے۔

مناظرین ۱: جب خدا تعالیٰ کی روح، انسان میں آباد ہوتی ہے تو انسانی روح کہاں جاتی ہے؟ یہ تو خدا کی روح میں جذب ہو جاتی ہے اور خدا ہی انسان میں رہ جاتا ہے۔ اس صورت میں، انسانی حواس کھانا، پینا، سونا، جمنا وغیرہ کون کرتا ہوگا۔

”توضیح المرام“، ص ۴۷، ۴۸: جمیع اجزاء اس علت اعلیٰ کے کاموں اور ارادوں کے انجام دینے کے لئے صحیح صحیح اعضاء کی طرح واقع ہے جو خود بخود قائم نہیں بلکہ ہر وقت اس روح اعظم سے قوت پاتا ہے۔ جیسے جسم کو تمام قوتیں جان کی طفیل سے ہوتی ہیں۔ جب قیوم عالم کوئی حرکت کلی و جزئی پیدا کریگا تو اسکی حرکت کے ساتھ اسکے اعضاء میں بھی حرکت ہونا یک لازمی مرہوگا۔ اور وہ اپنے تمام ارادوں کو انہیں اعضاء کے ذریعہ سے ظہور میں لائیگا نہ کسی طرح سے۔

مناظرین ۱: خدا کی جزا کل اعضاء توجہ کے لائق ہیں۔ خدائی مشین کے پارے بھی ملاحظہ ہوں۔

کیا اہل اسلام کا یہ عقیدہ نہیں ہے کہ ذات باری تعالیٰ بے چون و بے چگون ہے اور تشبیہ اور تنزیہ سے پاک ہے اس کی ذات پاک کو کسی محسوس وجود سے تشبیہ نہیں دے سکتے۔ ﴿هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ﴾ کا اعتقاد رکھنے والے خدا تعالیٰ کی جز و کل جسم و روح وغیرہ اعضاء مان سکتے ہیں اور کیا یہ تعیم قرآن اور حدیث کے موافق ہے اور معلوم اس تعیم کا جذبہ دین مانا جاسکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔

”ھدیۃ الوحی“، صفحہ ۲۵۔ پس روحانی طور پر انسان کے لئے اس سے بڑھ کر کوئی کمال نہیں کہ وہ اس قدر صفائی حاصل کرے کہ خدا تعالیٰ کی تصویر اس میں کھج جائے۔

”توضیح المرام“، ص ۴۹۔ دوسرے لفظوں میں جبرائیل کے نام سے موسوم

کی جانا ہے جو بہ طبیعت حرکت اس وجود اعظم کے سچ کچ یک عضو کی طرح ہوا تو نفس حرکت میں آجاتا ہے۔ یعنی جب خدا تعالیٰ محبت کرنے والے دل کی طرف محبت کے ساتھ رجوع کرتا ہے تو حسب قاعدہ مذکورہ بار، جس کا ابھی بیان ہو چکا ہے۔ جبرائیل کو بھی، جو سانس کی ہوا یا آنکھ کے نور کی طرح خدا سے نسبت رکھتا ہے، اس طرف ساتھ ہی حرکت کرنی پڑتی ہے۔ یا یوں کہو کہ خدا کی جنبش کے ساتھ ہی وہ بھی بلا اختیار و بلا ارادہ اسی طرح جنبش میں آتا ہے۔ اصل کی جنبش سے سایہ کا بلنا طبیعی طور پر ضروری ہے۔ اور اس کے ساتھ ہی ایک عکسی تصویر جس کو روح القدس کے نام سے موسوم کرنا چاہیے محبت صادق کے دل میں منقش ہو جاتی ہے۔

ناظرین! خدا تعالیٰ کی عکسی تصویر محبت کے دل پر سوائے مرز صاحب کے ۳ سو برس تک کسی نے کبھی نہ کھینچی تھی۔ کاش مرز صاحب بجائے اپنی عکسی تصویر کے خدا تعالیٰ کی عکسی تصویر جو انکے دس پر کھینچی ہوئی تھی عوام میں تقسیم فرماتے تاکہ لوگ خدا تعالیٰ کی زیارت کر لیتے جو بتدائے تفریش سے کسی نے نہ کی تھی۔ سبحان اللہ! خدا تعالیٰ کی ذات پاک بقول شیخ سعدی۔

اے برتر از خیال و قیاس و گمان و دہم و از ہر چہ گفتہ اند و شنیدہ ایم و خواندہ ایم
دفتر ترم گشت پویاں رسید عمر ۵ بچہاں در اول وصف تو ماندہ ایم
کی عکسی تصویر کھینچی جاتی ہے اور امام وقت و مرجعہ دین کا مدعی ہو کر توحید ذات باری کی بنیاد جو کہ اصل سدھم ہے۔ متزلزل کر کے مریدوں کا ایمان تازہ کرتا ہے۔ یہ تعلیم نہ صرف مشرکانہ ہے بلکہ استغدر بایہ عقل سے گری ہوئی ہے کہ موجودہ زمانہ کا عم عقل آدمی بھی جانتا ہے کہ تصویر خواہ عکسی ہو یا دستی وجود خارجی کی ہوا کرتی ہے۔ معبود ذہنی و خیالی حسی وجود کی تصویر ناممکن ہے۔ یعنی جو کچھ کہ خیال یا وہم میں آئے۔ خدا تعالیٰ کی ذات اس سے پاک

ہے۔ تو بتاؤ تصویر کسی وجود کی کھینچی جا سکتی ہے۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ کی ذات تشبیہ سے پاک ہے تو پھر شبیہ ذات باری کا اعتقاد بحال عقلی اور شرک اور کفر ہوا یا اسلام؟

حضرت جبرائیل کو خدا کی سانس اور آنکھ کا نور بتانا مرزا صاحب کا ہی کام ہے اور اس پر اعتقاد رکھنا اور ایمان لانا احمدی جماعت کا اسلام ہے۔

قرآن وحدیث واجماع امت کا اعتقاد تو اس پر ہے کہ حضرت جبرائیل ایک مقرب ملائکہ میں سے ہے جن کے ذریعہ سے انبیاء عظیم سلام کی طرف وحی بھیجی جاتی تھی۔ مگر مرزا صاحب کا اعتقاد اس کے برعکس ہے۔

”ھيئة الوحي“، ص ۸۶۔ اَنْتَ مِنِّي بِعِزَّةِ الْوَلَدِ یعنی ”تو میرے سے بھولہ میرے بیٹے کے ہے“۔

فاظہرین! خدا تعالیٰ کی ذات پاک کو باپ اور ناجیز انسان کو من کا بیٹا سمجھنا کس قدر دیرہمی اور گمراہی ہے۔ اور تعظیم قرآنی ﴿لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ﴾ کے خلاف ہے۔ اور یہی حقائق ومعارف ہیں جن کے دلدادہ احمدی جماعت کو اشخاص مرزا صاحب کی دلیل من جانب اللہ ہونے کی پیش کرتے ہیں۔ اور اسی شرک بھری تعظیم پر مرزا صاحب مجذوب دین محمدی ﷺ کے دعویدار ہیں۔ رج

ایں راہ کہ تو میری وی بہ ترستان امت
اگر نصاریٰ اپنے کامل نبی کو بطریق تعظیم خدا کا بیٹا کہیں تو کافر، اور مرزا صاحب
بہ جو امتی ہونے کے اور ناقص نبی کے دعویدار ہونے کے اپنے باپ کو خدا کا بیٹا کہیں تو
مسلمان۔ بلکہ نبی مجدد و مہدی وغیرہ کو نسا انصاف ہے۔ بیٹ

ہم جو چپ ہوں تو بنیں سودائی شیخ چپ ہوں تو توکل ظہرے
مرزا صاحب خدا کو صاحب داد سمجھیں تو مسلمان اور گریہ و نصاریٰ یہ اعتقاد

کریں تو کافر۔ اس عدالت کی کرسی پر صرف مرزا صاحب ہی بیٹھ کر حکم فرما سکتے ہیں اور اگر جھوٹ اور سچ میں کوئی تمیز کر نیو، دنیا میں نہ رہے تو مرزا صاحب کا فیصلہ حق بجانب ہو سکتا ہے۔ ورنہ باطل۔

مرزا صاحب کے اس وحی الہام سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ کا اصلی بیٹا ہوتا ہے جسکے عمر نہ مرزا صاحب کو فرمایا گیا۔ کیونکہ جو بناوٹی بیٹا ہوتا ہے اس کا مصنوعی باپ اس کو مٹھنی یا بمنزلہ فرزند کہتا ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ خدا کا اصلی فرزند بھی ہوتا ہے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شُرُورِ اَنْفُسِنَا

فاظہرین! مذہب اسلام کو دوسرے دنیا بھر کے مذاہب پر بھی فضیلت تھی کہ اس کی تعلیم پاک نے مقام عبودیت اور الوہیت دیا۔ الگ الگ رکھ ہوا ہے کہ شرک کی بوتل نہیں اور نہ کسی وجود کو ذات پاک خدا تعالیٰ میں از روئے صفائے ذات شرکت دی اور نہ کسی قسم کے شک و شبہ ولی تعلیم دی۔ بلکہ تمام دین پر توحید پھیلائی۔ مگر مرزا صاحب ۳ سو برس کے بعد برعکس تعلیم دیتے ہیں کہ ”مجھ کو خدا تعالیٰ کا بیٹا، نو“ اور لطف یہ ہے کہ جب علماء اسلام نے ایسے ایسے کفر کے کلمات اور شرکت بھرے الفاظ پر مرزا صاحب پر کفر کا فتویٰ دیا اور مرزا صاحب اور ان کے مرید بجائے اس کے کہ وجہ تکفیر اپنے میں سے زور کر کے رجوع اسلام کی طرف کرتے، تمام اہل اسلام کو کافر کہنے لگے۔ اور بجائے اسکے کہ خود توبہ کریں جو مرزا صاحب کو نبی نہ مانے اس کو مسلمان نہیں سمجھتے۔ ان کا حال اس شخص کی مانند ہے جو کسی بیوقوفی کی پادش میں ایک اہل تہذیب کے جلسہ سے خارج کیا گیا ہو مگر وہ متکبر اور سب سمجھ وگوں میں مشہور کرے میں نے جس کو خارج کر دیا۔ یہی مثال احمدی جماعت کی ہے کہ مسلمانوں نے ہم کو کافر کہا ہے۔ وہ خود کافر ہیں۔ اور جو اعتراض شرعی وجہ تکفیر ہے ان کا جواب بدادہ۔ مسلمان وہ ہے جو قرآن وحدیث پہ چمے۔ پس جس کی تعلیم اس معیار یعنی قرآن اور حدیث

کے برخلاف ہوگی، وہ کافر ہے۔ اپنے منہ میں مٹھو بننے سے کیا حاصل۔ دلیل شرعی پیش کریں کہ انسان کو، بن اللہ مان سکتے ہیں؟ کیا اس روشنی کے زمانہ میں، ایسے امام ہو سکتے ہیں کہ جن کی تعلیم زمانہ کی بغض شناس نہیں؟ اور خداف شرع باتیں اور دقیق خیالات ظاہر کر کے تضحیک اسد م کا باعث ہوں۔ بلکہ ایسے وقت میں یہ امام، ہام ہونا چاہئے تھا جو کھرے کھوٹے میں تمیز کر کے ان مسائل پر جن پر نئی روشنی کے آدمی معترض ہو رہے ہیں اور موجودہ زمانہ کے تعلیم یافتہ ان سے انکار کر رہے ہیں۔ اپنے زور قلم اور علم سے روشنی ڈالتا اور دلائل قاطع سے ثابت کرتا کہ تعلیم عقائد اسد م و تعلیم قرآن شرک کفر سے پاک ہے نہ کہ خامص توحید ذات باری کو شرک کی نجاست سے آلودہ کرتا۔

بھانخور فرمایاں کہ ایسا شخص امام وقت مانا جا سکتا ہے جو پتی ہر ایک تصنیف میں سو خود ستائی اور کچھ نہیں کہہ سکتا۔ بجائے توحید کے شرک کی تعلیم دیتا ہے۔ کہیں محمد رسول اللہ ﷺ کا ظہور خدا کا ظہور کہتا ہے۔ کہیں احمد بلا مسم کہہ رہا ہے۔ کہیں خود بن اللہ بن بیٹھا ہے۔ کہیں پاک تثلیث کی تعلیم دیتا ہے۔

واضح ہو کہ تثلیث کفر ہے۔ یعنی تین وجود ملکر ایک وجود ہوں جیسا ہپ، بیٹا، روح القدس تینوں ملکر خدا ہیں نصاریٰ کے نزدیک۔ اسی طرح مرزا صاحب بھی تثلیث کے قائل ہیں۔ جیسی اپنی محبت۔ مسیح کی محبت اور روح القدس پاک کو تثلیث فرماتے ہیں۔ سبحان اللہ! یہ فلسفیانہ زمانے کے مجذوب کی عقل ہے کہ تثلیث اور پاک، جہنم تقیہ ہیں۔

ناظرین! غور فرمائیں کہ کبھی پاک تثلیث، پاک کفر، پاک گناہ، پاک جھوٹ، پاک زنا، ہو سکتا ہے۔ جیسی ہر ایک کفر کی ایک پاک قسم ہے ورا یک پید۔ مرزا صاحب خود بھی کبھی پاک جھوٹ بولتے ہوں گے، پاک گناہ کرتے ہوں گے، پاک کفر کرتے ہوں گے۔

وغیرہ وغیرہ۔ نعر

مگر ہمیں مکتب ست اس مکتب کا حفظ تمام خواہم کرد
انصاف فرمائیں کہ یہی تعلیم کا منبع، الہام، الہی ہے یا دوسری شیطانی کہ
ناچیز نشان کو خدا کی میں شامل کیا اور وجود باری کو تیسرا جزو خدا کا سمجھا جائے یا خدا کو باپ
اور انسان کو اس کا بیٹا۔ کیا ایسی روشنی اور ترقی کے زمانہ میں ایسی مہمیں تعلیم کی ضرورت ہے
اور ایسے پیر کو جس کی یہ تعلیم خلاف توحید ہو، مان سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں، بھلا شکیست،
اور پھر پاک؟

باب دوم در بیان تعلیم مرزا صاحب در اعتقاد نبوت

دیکھو! ”دافع ابداء“ صفحہ ۱۰ سچا خدا ہے جس نے قادیان میں پناہ رسول بھیجا۔
دیکھو! ”دافع ابداء“ صفحہ ۸۔ خدا نے نہ چاہا کہ اپنے رسول کو بغیر گواہی چھوڑ دے۔
دیکھو! ”دافع ابداء“ صفحہ ۹۔ یہ طعون اس حالت میں فرو ہوگی جبکہ لوگ خدا کے فرستادہ
کو قبول کریں گے۔

فاخرین حسب ارادۃ الہی ہندوستان کے تمام حصوں میں یکے بعد دیگرے طعون پڑی
اور قادیان بھی اس سے محفوظ نہ رہ سکا۔ حالانکہ خدا کا فرستادہ اس میں تھا۔ یہ دلیل اس بات
کی ہے کہ طعون مرزا یا عتاب کی وجہ سے نہ تھی اگر قادیان میں نہ آتی تو مانا جاتا۔ کاری زمین
میں جراثیم طعون قدر نام کم ہوتے ہیں چنانچہ ملتان، ہنگامری، مظفر ٹوڑھ وغیرہ، ضلع کئی
سال تک محفوظ رہے۔ قادیان بھی محفوظ رہا تب مرزا صاحب کا الہام تھا کہ قادیان میں
طعون نہ نیگی۔ جب قادیان میں طعون پڑی تو پھر الہام کو تاویلات سے مرصع کیا۔ مگر
آخر کار قادیان میں طعون پڑی اور دوسرے شہروں کی طرح حسب معمول جن کی قضا تھی
ن کو ہدایہ کر کے فرو بھی ہوگی۔ شرط غلط نکلی کہ جب تک خدا کے فرستادہ کو نہ مانیں گے

طاعون فرو نہ ہوگی، پوری نہ ہوئی۔ اور یہ پیشگوئی جھوٹی نکلی کیونکہ قادیان میں بدستور مخالفین کا زور رہا اور طاعون بھی فرو ہوگئی۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ خدا کا حکم نہ تھا۔

دیکھو! ”دافع بڑا“ صفحہ ۳ نمبر۔ ”سو اس مسیح کے کوئی شفیق نہیں۔“

ناظرین! یہ بھی غلط ہے اپنے آپ کو خدا کا بیٹا کہنا، نا اور شرک بھری تعلیم دے کر شفیق ہونے کا دعویٰ بھی بلا دلیل ہے۔ **حوم:** طاعون بھی بد شفاعت فرو ہوگئی۔ جتنی لوگوں نے مرزا صاحب کو قبول نہ کیا اور طاعون فرو ہوگئی اور خدا نے بھی بد شفاعت مرزا صاحب طاعون کو فرو کر دیا۔

دیکھو! ”توضیح المرام“ صفحہ ۱۸، ۱۹۔ گریہ عذر پیش کریں کہ باب نبوت مسدود ہے ورنہ جو دنیا پیہم السلام پر نازل ہوتی ہے اس پر مہر لگ چکی ہے پس میں کہتا ہوں کہ نہ من کل الوجوہ باب نبوت مسدود ہے اور نہ ہر ایک طور سے وحی پر مہر لگائی گئی ہے بلکہ جزئی طور پر وحی اور نبوت کا سبب مت مرحومہ کے سنے ہمیشہ دروازہ کھلا ہے۔

ناظرین! مرزا صاحب کا یہ فرمانا کہ باب نبوت من کل الوجوہ بند نہیں۔ جزئی طور پر کھلا ہے۔ کس سند شرعی سے ہے؟ قرآن مجید تو خاتم النبیین فرماتا ہے جسکے معنی اگر مہر کے بھی کئے جائیں تب بھی بند ہو جانے کے ہیں۔ جیسا کہ وہ ہے کہ لفاظ کو مہر کر دو۔ خریطہ کو مہر کر دو جس کے معنی بند ہونے کے ہیں۔ جتنی یہاں بند ہونا مراد ہے کہ غیر کھول نہ سکے۔ بعض احمدی بھائی کہتے ہیں کہ مہر سے مراد وہ مہر ہے جو فرمان شہی پر باعدالت کے کاغذ پر لگتی ہے۔ اگر یہ بھی مانا جائے تب بھی اس کے معنی بند کے ہیں جتنی مہر کے بعد کوئی مضمون اور درج نہیں ہو سکتا۔ مہر اس واسطے لگاتے ہیں۔ تاکہ مہر کے بعد وثیقہ یا سناپ وغیرہ مستند کاغذات کا مضمون بند ہو جائے۔ پس خاتم النبیین کے معنی بند کرنے والا نبیوں کا ہوا۔ چاہے بذریعہ مہر نبوت ہو یا ختم کر دیا ہو۔ دونوں قرآن کے معنی بند کے نکلتے ہیں۔

کسی سبت قرآنی میں نہیں ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی ہوگا صرف مرزا صاحب کا پلا دیا گیا کہ ”میں کہتا ہوں بالکل بند نہیں ہوا جزوی نبوت کا دروازہ کھلا ہے۔“ کوئی سند قرآنی نہیں ہے اور نہ کوئی تسلیم کر سکتا ہے۔

کہاں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ من کل الوجوه باب نبوت بند نہیں ہے۔ معمولی عقل کا وہی بھی جانتا ہے کہ مہر سے بند کرنا من کل الوجوه ہوا کرتا ہے ایسا کبھی نہیں ہوتا کہ کچھ حصہ پر مہر لگ جائے اور کچھ حصہ بلا مہر رہ کر غیر کے دخل کے واسطے باقی چھوڑا جائے بلکہ ایسے بند کرنے کو بند کرنا نہیں کہتے۔ اگر دروازہ بند کرنا مقصود ہے تو دونوں دروازہ بند کر کے قفل لگاتے ہیں۔ اگر جزوی دروازہ بند ہو تو وہ بند نہیں ہے اور مہر لگانے سے بھی کلی بند ہونا مقصود ہوتا ہے نہ کہ جزوی۔ قرآن مجید میں ختم کے معنی کلی بند کے ہیں۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے ﴿نَحْنُمُ اللَّهُ عَلَى قُلُوبِهِمْ﴾ جس کے معنی قلوب کا کلی طور پر بند ہو چکا مراد ہے کیونکہ ﴿وَلَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ سے ثابت ہے کیونکہ اگر ختم سے قلوب کفار کلی طور سے بند نہ ہوتے تو عذاب کی وحید نہ کور نہ ہوتی۔ پس ثابت ہوا کہ معنی مہر کے بھی کریں تو تب بھی کلی بندش کے ہیں۔

دوم: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ وَرَسُولَهُ﴾ یعنی خدا تعالیٰ اور اس کے رسول کی تابعداری کرو۔ اگر بالکل دروازہ مسدود نہ ہوتا تو بجائے رَسُولٍ واحد کے رَسُولِ جَمْع کا لفظ ہوتا۔

سوم: اگر کوئی نبی ظلی محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد آنا ہوتا تو قرآن مجید میں ضرور کسی آیت میں مذکور ہوتا۔

یہ عقل بھی قبول نہیں کرتی کہ کامل نبی کے بعد ناقص نبی آئے۔ بلکہ ناقص کے بعد کامل کا آنا معقوب ہے کیونکہ ناقص کی تکمیل کامل کرتا ہے۔ ناقص نبی کامل نبی کی تکمیل ہرگز

نہیں کر سکتا ہے۔ کامل نبی کی کامل تعلیم چھوڑ کر ناقص نبی کی ناقص تعلیم کون قبول کر سکتا ہے۔
چہارم: اگر ناقص نبوت کا دروازہ کھلے ہے تو ۱۳ سو برس میں کون کون ناقص نبی ہوا اور کس
 کس کے دھوکے کیا! چونکہ کسی نے نہیں کیا، اس واسطے ثابت ہے کہ نبوت کا دروازہ رسول اللہ
 ﷺ کے بعد بند ہے۔

پنجم: ﴿اَتْمَمْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ اَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ سے صاف ثابت
 ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی قسم کے نبی کی ضرورت نہیں و قرآن مجید کامل تعلیم
 ہمارے لئے اور سیدہ نسلوں کے لئے کافی ہے۔

ششم: جب حضرت جبریل کا زمین پر آنا ہی بعد رسول مقبول ﷺ کے بند ہے جیسا کہ
 امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ ”کاشفۃ الغیب“ میں تحریر فرماتے ہیں۔ دیکھو باب (۱۱) جس کا ذکر
 تمہید میں کیا گیا ہے، دوبارہ ضرورت نہیں۔ اس جگہ یہ اعتراض کہ خدا گونگا ہو جاتا ہے کہ کبھی
 بولتا ہے اور کبھی نہیں بولتا ہے۔ جس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا کوئی کلام حکمت سے خالی
 نہیں۔ ج

بوقت گفتن گفتن و بوقت خاموشی خاموشی

حکمت ہے اور سنت اللہ ہی ہے۔ مرزا صاحب خود قائل ہیں کہ خدا تعالیٰ بعد ہم کلامی عینی
 ﷺ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے ہم کلام ہو۔

دیکھو! ”حقیقۃ الوحی“ صفحہ ۶۰۔ خدا کی ہم کلامی پر ہر لگ گئی ہے اور آسمانی
 نشانوں کا خاتمہ ہو گیا ہے پھر تازہ معرفت کس ذریعہ سے حاصل ہو۔ یہ دلیل کہ بہ سبب
 پیروی محمد رسول اللہ ﷺ امت مرحومہ سے ظلم نبی ہو سکتا ہے۔ غلط ہے۔ کیونکہ یہ دعویٰ
 بلا سند شرعی ہے۔

دوم: پیروی ہر ایک مسلمان، محمد رسول اللہ ﷺ کی کرتا رہا ہے، کرتا رہے گا اور

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے بہتر دہڑھ کر کسی نے پیروی نہیں کی، وہ نبی نہ ہوئے، جیسا کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں **أَلَا وَابْنِي لَسْتُ نَبِيًّا وَلَا يُوحَى إِلَيَّ** اور حدیث شریف میں ہے کہ ”گر کوئی نبی میرے بعد ہوتا تو عمر رضی اللہ عنہ ہوتا۔“ پس اس سے ثابت ہوا کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کسی قسم کا نبی نہ ہوگا، تو مرزا صاحب جنہوں نے پیروی بھی پوری نہیں کی نہ کسی جنگ میں حضرت کے شریک ہوئے نہ ان کی فرمانبرداری کا امتحان ہوا۔ ترک فریقہ کیا۔ یعنی حج کو نہ گئے۔ مدینہ منورہ سے محروم رہے۔ صرف قلم کے زور سے کس طرح نبی تسلیم ہو سکتے ہیں؟ جزوی اشتراک سے کلی اشتراک نہیں ہو سکتا۔ کرم شب تاب آفتاب نہیں ہو سکتا۔ لایا کیو تر شاہ بازنہیں ہو سکتا اگرچہ اشتراک چنگل و درپردہ کا رکھتا ہے۔ حافظ شیرازی نے خوب کہا ہے۔

نہ ہر کہ چہرہ برا فروخت دہری دانہ نہ ہر کہ آئینہ درد ستندی دانہ
لومزی کبھی شیر نہیں ہو سکتی۔ نہ چڑی ہار۔ اگرچہ چونچ اور پنجوں میں اشتراک رکھتے ہیں۔
پس مرزا صاحب بھی چند چھوٹے خوبوں اور اہل ماموں سے نبی نہیں ہو سکتے، اپنے منہ سے جو چاہیں نہیں۔

دعوی چیزے دیگر ست ثبوت چیزے دیگر
ہفتم: حدیث شریف میں حضرت ثوبان سے روایت ہے کہ ”ہو گئے میری امت میں سے جھوٹے تیس (۳۰) کہ گمان کریں گے کہ وہ نبی خدا کے ہیں حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں، نہیں کوئی نبی بعد میرے۔ ایک جماعت امت میری میں سے ثابت رہے گی حق پر“ بخ
روایت کی ابو داؤد و ترمذی نے۔ تمام حدیث مشکوٰۃ شریف میں ہے۔

ناظرین! اس حدیث سے تین امور کا فیصلہ رسول اللہ ﷺ کی ذات نے خود کر دیا ہے۔
اول: خاتم النبیین کے معنی نہیں کوئی نبی بعد میرے۔ صحیح ہیں اور مہر کے معنی نیم کشدہ

دروازہ۔ سمجھنا غلطی ہے زبان عربی رسول اللہ ﷺ کی مادری زبان ہے اور جو معنی حضور نے خود حدیث میں کر دیئے، وہی درست ہیں۔ مرزا صاحب خواہ کتنا ہی زور لگائیں۔ اہل زبان نہیں ہو سکتے اور نہ رسول اللہ ﷺ کے معنی غلط ہو سکتے ہیں۔ ان کے مرید گرن کو رسول اللہ ﷺ پر ترجیح دیں تو ان کا اختیار ہے۔

دوم:- نہیں کوئی نبی بعد میرے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ ناقص نبی کا ہونا من گھڑت کہانی ہے ورنہ ہوتا کہ نہیں کوئی تشریف نبی بعد میرے۔ پس ثابت ہو کہ کسی قسم کا نبی رسول اللہ ﷺ کے بعد نہیں ہوگا۔ نبوت کی دو قسم مرزا صاحب کی اپنی ایجاد ہے ورنہ کوئی سند پیش کریں۔

سوم:- جو نہ جھوٹے تمیں (۳۰) مدعیان نبوت کونہ مانے گا وہی حق پر ہوگا۔ جس سے ظاہر ہے کہ جو جماعت مرزا صاحب کو نہ مانے گی۔ وہی حق پر قائم رہے گی اور جو مرزا صاحب کا دعوۃ نبوت مان کر مشرک بالنبوة کرے گا حق پر نہ ہوگا۔ اب بھی اگر احمدی جماعت نہ مانے تو اس کی ضد اور ہٹ دہری ہے کہ ہاں جو آیات قرآنی اور احادیث نبوی کے مرزا صاحب کے قول کو بلا سند مانتے ہیں۔ گویا خدا اور رسول سے تمسخر کرتے ہیں کہ ایک جتنی کے قول کو خدا اور رسوں کی کلام پر ترجیح دیتے ہیں وہ یہ صریح کفر ہے۔

دیکھو! ”توضیح امراء“ صفحہ ۱۷۔ وہ پر بھی جبرائیل ہی تاثیر وحی ڈالتا ہے اور حضرت خاتم النبیین ﷺ کے دل پر بھی وہی جبرائیل تاثیر وحی کی ڈالتا۔

فاظہرین! اس تعظیم سے نبی اور ولی میں کچھ فرق نہیں حاکمہ وں پر وحی کا بذریعہ حضرت جبرائیل نازل ہونا خلاف نص ہے۔ ﴿مَنْزِلَ بِهِ الرُّوحُ الْأَمِينُ عَلٰی قَلْبِكَ﴾ یعنی اتارا اس کو روح الامین نے تیرے دل پر۔ جس سے ثابت ہے کہ وحی بذریعہ جبرائیل خاصہ نبی ہے۔

دیکھو! ”حقیقۃ الوحی“، صفحہ ۶۲۔ ”میں نے خدا کے فضل سے نہ اپنے کسی ہنر سے اس نعمت سے حصہ پایا ہے جو مجھ سے پہلے نبیوں اور رسول اور خدا کے برگزیدوں کو دی گئی تھی۔“

دیکھو! ”حقیقۃ الوحی“، صفحہ ۷۲۔ ”میرے قرب میں میرے رسول کسی دشمن سے ڈر نہیں کرتے۔“

ناظرین! اس سے صاف خذر پر رسوں ہونے کا دعویٰ ہے جس میں کسی طرح کا شک نہیں رہتا اور ان کا یہ قول ”من نیستم رسول نیاوردہ ام کتاب“ اس کا متعارض ہے۔ مگر ”دعویٰ چیزے دیگر است وعمل چیزے دیگر“ لہٰذا میں پر یقین ہوں کہ اس قدر کہ قسموں سے تمام تصانیف پر ہیں کہ مجھ کو اپنے الہامات پر ایسا ہی یقین ہے جیسا کہ لا الہ الا اللہ پر۔ مگر عمل یہ ہے کہ خدا تو کہتا ہے کہ ”وہ رب قادیان سے اپنے ہی مسلمان بھائیوں سے ڈر کر قدم باہر نہیں رکھتے تھے۔ پنڈت اندر من و بیرونی شاہ صاحب من ظروہ کے واسطے۔ ہو آئے اور مرزا صاحب کا انتظار کر کے بغیر من ظروہ کے واپس چلے گئے۔ باوجودیکہ مرزا صاحب کے مریدوں نے ان کو بہت تشریف لانے کے واسطے تاکید کی۔ مگر مرزا صاحب تشریف نہ لائے۔ دہلی کے مباحثہ میں ایک انگریز کی ذمہ داری سے کمر جلسہ میں بصد مجبوری گئے اور من ظروہ ادھورہ چھوڑ کر قادیان تشریف لے گئے جب ملہم خود اپنے الہام پر ایسا عمل کرتا ہے تو پھر دوسروں کا کیا ٹھکانا ہے۔

دیکھو! ”حقیقۃ الوحی“، صفحہ ۷۹۔ ”اگر تم خدا سے محبت رکھتے ہو تو تو میری پیروی کرو۔“

ناظرین! یہ شرک بالتمویہ ہے کیونکہ یہ آیت رسول اللہ ﷺ کی شان میں اتری تھی۔ جب مرزا صاحب کوئی اپنی شریعت الگ نہیں لائے تو پھر کئی پیروی کا خدا کس طرح حکم

دے سکتا ہے۔

دیکھو! ”ھيٺہ الوحي“ صفحہ ۸۸۔ ”اس براہیم کے مقام سے عبادت کی جگہ بنا۔ اس کو قادیان کے قریب اتارا ہے۔“

فاطرين! یہ شرک بالنبوة ہے۔ اور اسی واسطے مرزا صاحب حج کو تشریف نہیں لے گئے۔
دیکھو! ”ھيٺہ الوحي“ صفحہ ۹۷۔ ”دنیا میں کئی تخت اترے پر میرا تخت سب سے اونچا بچھایا گیا ہے۔“

فاطرين! یہ شرک بالنبوة ہے۔

دیکھو! ”ھيٺہ الوحي“ صفحہ ۹۹۔ ”اگر تجھے پیدا نہ کرتا تو آسمان کو پیدا نہ کرتا۔“

فاطرين! یہ بھی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں ہے اور اب مرزا صاحب اپنی طرف منسوب کر کے شرک بالنبوة کرتے ہیں۔

دیکھو! ”ھيٺہ الوحي“ صفحہ ۱۵۷۔ ”اے میرا تو خدا کا مرسل ہے اور راست پر میں نے ارادہ کیا ہے کہ اس زمانہ میں اپنا خلیفہ مقرر کروں۔ سو میں نے، تم کو پیدا کیا۔ وہ دین کو زندہ کرے گا۔“ اب بھی دعوی رسالت میں کچھ شک باقی ہے۔

فاطرين! بڑے افسوس سے کہنا پڑتا ہے کہ مرزا صاحب اور ابن کے مرید زبانی تو سب فرماتے ہیں کہ وہ پیغمبری اور نبوت کے مدعی نہ تھے۔ مگر ان کی تصانیف اور الہام اور وحی صاف ظاہر کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ ان کو نبی اور ابن اللہ و مرسل اور خلیفہ سے منقب کرتا ہے۔ چنانچہ اوپر گدرا ہے کہ تو نبی ہے، مرسل ہے، سرد رہے، تیرا تخت سب تختوں سے اونچا بچھایا گیا ہے۔ کس قدر تعجب انگیز ہے کہ کسی جگہ تو تحریر فرماتے ہیں کہ میں محمد رسول اللہ ﷺ کا امتی فرمانبردار اور اس کے دین متین کا پیرو اور قرآن و حدیث کا مفتون اور اس کی

شریعت سے تابع اس کے حسن کا دیوانہ اور اس کی محبت خشق سوختہ۔ اور دوسری جگہ ایسا متا بلہ کرے ہیں کہ جیسا کوئی مخالف کرتا ہے۔ چنانچہ آپ فرماتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی وحی و روئی اللہ کی وحی پر مر ہے۔ جس سے مساوات پائی جاتی ہے۔ حالانکہ یہ برخلاف شریعت ہے۔ کیونکہ وہی خواہ کیسا خدا رسیدہ ہو، نبی کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا اور نہ اس کا الہام پیغمبر کی وحی کے برابر ہوتا ہے۔ پھر فرماتے ہیں ”جس طرح خدا تعالیٰ نے محمد رسول اللہ ﷺ کی شان میں قرآن مجید میں فرمایا، اسی طرح وہی الفاظ میری شان میں بھی فرمائے اور وہی آیتیں دوبارہ مجھ پر نازل ہوئیں۔“ جیسا کہ مذکورہ بالا لہامات سے صاف ظاہر ہے۔ یعنی خدا تعالیٰ نے محمد رسول اللہ ﷺ پر حکم نازل فرمایا کہ مت محمدی کو کہہ دے کہ ”اگر تم خدا کو محبت کرتے ہو تو میری پیروی کرو۔“ ویسا ہی مجھ کو حکم ہو لوگوں کو کہہ دے کہ ”تیری پیروی کریں، اگر وہ خدا کی محبت رکھتے ہیں۔“ جس طرح ان کی شان میں فرمایا کہ ”گر تجھ کو پیدا نہ کرتا تو آسمان کو پیدا نہ کرتا۔“ میری شان میں بھی فرمایا۔ جس طرح رسول پاک ﷺ کے ماکن شریفہ کو مطر فیض ربانی قرار دیا۔ اسی طرح میرے لہا کن یعنی قادیان کو بھی مطلع انوار فیض سبحانی ٹھہرایا۔ جس طرح رسول پاک ﷺ کے ہاتھ سے معجزات و نشان ظاہر فرمائے میرے ہاتھ سے بھی نشان ظاہر فرمائے جس طرح مسجد نبوی اور مقام مدینہ کو شرف عطا ہوا اسی طرح قادیان کو بھی شرف عطا ہوا۔

خاطرین! غور فرمائیں اور انصاف کریں کہ مرزا صاحب بایں ہمہ مقابلہ شریک بالنبوة و صفات محمد رسول اللہ ﷺ اپنے آپ کو ان کے فرمانبردار اور امتی قرار دیں۔ اور مقابلہ بھی ایسا کہ ۱۳ سو برس کے عرصہ میں اگرچہ بڑے بڑے اولیاء اللہ، فناہ فی اللہ و فناہ فی الرسول کے مرتبہ وے گذرے وریزے بڑے مام اور مجتہد اس امت مرحومہ میں آئے مگر کسی شخص نے رسول اللہ ﷺ کا ہرگز مقابلہ نہیں کیا۔ اور نہ اس طرح بے

سرو سامان بلائ دشمن خود ستائی اور اپنا شرف تمام انبیاء و مرسلین پر کیا ہے۔ چنانچہ مکہ کے مقابلہ میں قادیان، محمد رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں خود مرزا صاحب، حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے مقابلہ میں حکیم نور الدین صاحب و دیگر خلفاء کے مقابلہ میں قادیانی خلفاء، حدیث و فقہ کے مقابلہ میں بے سند تکیہ نشینوں پرائے نام صوفیاء کی باتیں اور تاویلات بعید از نصوص شرعی۔ یہ مانا کہ آزادی کا زمانہ ہے، جو کوئی جو کچھ چاہے بن جائے۔ مگر کیا خوف خدا بھی نہیں کہ منہ سے کہنا ہم مسلمان محمد رسول اللہ ﷺ کی امت اور عمل یہ کہ اس کے مرتبہ میں اور اس کے صحابہ کرام کے مرتبہ میں شریک ہو کر حفظ مراتب ہاتھ سے دیدینا نعر

ہر مرتبہ از وجود حصے دارد مگر فرق مراتب نہ کنی زندیقی
نصف تو کریں ۱۳ سو برس کے بعد مسلمانان ہند پنا کعبہ الگ قادیان میں مقرر کر کے
وہابی بیٹ کی مسجد لگ تیار کریں اور شیرازہ جمعیت اسلام کو توڑ کر باعث ضعف اسلام
ہوں اور صریح نص قرآنی کے برخلاف عمل کریں۔ جس میں حکم ہے کہ "فرقہ فرقہ نہ ہوں اور
لہذا کی رسی کو مضبوط سے پکڑیں"۔ اور پھر آپ تمام اہل اسلام کو کافر بتائیں اور خود احمد کی
بیعت توڑ کر تمام احمد کی بیعت کریں۔ اور اس کے قول کو خدا اور رسول کے کلام پر ترجیح
دیں۔ کیا دینداری ہے کہ مرید مرحوم کی تقلید میں یہ تہذیب الفاظ کوئی بات قادیان کی طرف
سے آئے یا مرزا صاحب کی تصنیف میں پائی جائے تو اس کا نام تحقائق و معارف و کاشف
حجاب قلوب و جلا کنندہ آئینہ ولہ۔ خود ابن اللہ نہیں تو پاک تبلیث۔ خود بیت پرستی کریں اور
مرزا صاحب کی فتوے رکھیں تو موجد۔ خود پیر پرستی کریں در پیر کے قول کو خدا اور رسول کے قول
پر ترجیح دیں تو مسلمان و دوسرے گمراہ کریں تو کافر و مشرک۔ یہ احمدی جماعت کا
نصف ہے۔

باب سوم

تعليم مرزا صاحب در بارہ وحی والہام و ملائکہ

”توضیح الامرام“ صفحہ ۴۷۔ ”یعنی یہی نفوس نورانیہ یعنی ارواح کو کب کامل بندوں پر مشکل جسمانی مشکل ہو کر ظاہر ہو چکے ہیں اور بشری صورت سے متمثل ہو کر دکھائی دیتے ہیں۔ یہ تقریر از خطہ بیانات نہیں بلکہ یہ وہ صدقت ہے جو طالب حق اور حکمت کو ضرور مانتی پڑے گی۔“

ناظرین! ارواح کو اکب کا مشکل انسان مشکل ہونا اور بشری صورت سے متمثل ہو کر دکھائی دینا محال عقلی ہے۔ در مرزا صاحب محاب عقلی کے قائل نہیں اسی واسطے وہ رفع جسمانی حضرت مسیح علیہ السلام اور ن کا نزول محاب عقلی سمجھ کر نہیں مانتے۔ اور ان کے معجزات کو عمل تراب و سحر سامری اور کل بازی یعنی شعبہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ مگر یہاں اپنے ہی برخلاف تحریر فرماتے ہیں کہ رواج کو اکب بہ شکل بشری مشکل ہو کر دکھائی دیتے ہیں۔ نہ صرف تحریر فرماتے ہیں بلکہ طالب حق کو ضرور ماننے کے واسطے تعلیم دیتے ہیں۔ مگر یہ نہیں فرمایا کہ وہ بشری وجود کس گد م میں سے سے آتے ہیں اور ان بشری شکلوں اور وجودوں کا چوہہ ارواح کو اکب کس طرح پہنتے ہیں۔ جب مرزا صاحب کا یہ اعتقاد ہے کہ وہ زمین پر نہیں اترتے۔ آسمان سے ہی تاثیر لیتے ہیں۔ اور یہاں اپنی ہی تحریر کے متعارض لکھتے ہیں۔ اب کون سا صحیح مانیں اور قانون قدرت کہاں گیا۔

”توضیح الامرام“ صفحہ ۴۸۔ ”اس بات کے ماننے کے لئے بھی مجبور ہیں کہ روحانی کائنات اور دل و دماغ کی روشنی کا سلسلہ بھی جہاں تک ترقی کرتا ہے بلاشبہ ان نفوس نورانیہ یعنی رواج کو اکب کا اس میں دخل ہے۔ اور اسی کی رو سے شریعت غرہ نے استعارہ کے طور پر اللہ تعالیٰ و اس کے رسولوں میں ملائکہ کا واسطہ ہونا ایک ضروری مرغلہ فرمایا ہے۔“

”توضیح المرام“، صفحہ ۶۲۔ ”انسان کی بدکاری کی حالت میں اس کی طبیعت کے مناسب بدکاری کے الہامات ہوتے رہتے ہیں۔“

ناظرین! وساوس شیطانی جو بدکاری کی حالت میں بدکاری کے خیالات یا شہوت اور غضب کی تحریک سے پیدا ہوتے ہیں۔ ان کا نام بھی مرزا صاحب ”الہام“ رکھتے ہیں۔ اور انہیں نفوس نورا نیہ کے دھل کون بدکاری کے خیالات میں مانتے ہیں۔

”توضیح المرام“، صفحہ ۸۱۔ ”روحانی حواس کے لئے محض آسمانی نور عطا کیا جاتا ہے جیسے ظہری آنکھوں کے واسطے آفتاب۔ جب باری تعالیٰ کا ارادہ اس طرف متوجہ ہوتا ہے کہ اپنا کلام کسی مہم کے دل تک پہنچائے تو اس کی حرکت شکمانہ سے معجزانہی نور میں القاء کے لئے ایک روشنی کی موج یا ہو کی موج فہم اور انسان کے لئے ایک حرارت کی موج پیدا ہو جاتی ہے۔ اس حرارت سے بلا توقف وہ کلام مہم کی آنکھوں کے سامنے لکھا ہوا دکھائی دیتا ہے یہ زبان پر وہ الفاظ لہمی جاری ہوتے ہیں۔“

ناظرین! یہ مضمون مانگہ ارواح کو کتب کے برخلاف ہے جیسا کہ اوپر لکھا آئے ہیں کہ ارواح کو کتب کی تاثیر کا مہم کے دل پر اثر ہوتا ہے اور یہاں فرماتے ہیں کہ وہ روشنی و ہوا و حرارت کی موج پیدا ہو جاتی ہے جس سے مہم کو الفاظ بہم نہ لگے یا دکھائی دیتے ہیں یا اس کی زبان پر جاری ہوتے ہیں۔ اور یہاں جبرائیلی نور واسطہ مہم و خدا کے مانتے ہیں اور پتی تحریر کہ روحانی حواس کے آسمانی نور عطا کیا جاتا ہے۔ جیسا کہ ظہری آنکھوں کے واسطے آفتاب اس کے برخلاف ہے۔

”توضیح المرام“، صفحہ ۸۴۔ ”جبرائیلی نور کا ۳۶۶ واں حصہ تمام جہان میں پھیلا ہوا ہے۔ جس سے تمام کفار و تجار پر لے درجہ کا بدکار اور فاسقہ عورت حتیٰ کنجری چاہے یار کی بغض میں خوب دیکھے۔ کبھی سچا خواب دیکھ لیتی ہے اور تعجب ہے کہ کبھی بادہ سرا اور آشنا پر بھی کوئی

خواب دیکھ سکتی ہے اور سچی نکلتی ہے۔ کیونکہ جبرائیل نور آفتاب کی طرح جو اس کا ہیڈ کوارٹر ہے تمام معمورۂ عالم پر حسب استعداد کے اثر ڈال رہا ہے۔ اور کوئی نفس بشریہ نہیں کہ بالکل تاریک ہو۔ مجذوب بھی جبرائیل نور کے نیچے چاڑھتے ہیں تو کچھ کچھ انگلی آنکھوں پر اس نور کی روشنی پڑتی ہے۔

ناظرین! اس تحریر سے ثابت ہوا کہ نبیاء علیہم السلام اور بدکار و کفار و فاسق و غیرہ سب کے الہامات کا منبع جبرائیل علیہ السلام ہے۔ اور یہ بالکل خلاف قرآن و حدیث ہے۔ حضرات نبیاء علیہم السلام پر وحی بذریعہ جبرائیل علیہ السلام ہوتی ہے وروہ خاصہ نبیاء علیہم السلام ہے۔ عوام پر نزول حضرت جبرائیل متع ہے۔ اور خاتم النبیین کے بعد حضرت جبرائیل کا آنا ہی زمین پر نہیں ہوتا۔ مگر مرزا صاحب نے اپنے الہامات کی خاطر یہ تمام متعارض اور مبہل تحریر فرمائی۔ مگر ان خود تراشیدہ بیانات و قواعد ایجاد کروا کر خود کی کوئی سند قرآن و حدیث و اجتہاد و اجماع و جمعہ و اجماع مت وغیرہ سے نہیں دی۔ اور لطف یہ ہے کہ مرزا صاحب کو خود یہ دیکھیں رہتا کہ میں پیچھے کیا لکھ آیا ہوں اور اب کیا لکھ رہا ہوں۔ ایک جگہ فرماتے ہیں۔ ”کہ جبرائیل نور آفتاب کی طرح تاثیر ڈالتا ہے۔“ دوسری جگہ لکھتے ہیں۔ ”کہ خدا اور رسول کے درمیان لقاء کرنے والا ہے۔“ تیسری جگہ لکھتے ہیں۔ ”کہ یہ شکل انسان متشکل ہو کر آتے ہیں۔“ چوتھی جگہ لکھتے ہیں۔ ”کہ ارواح کو اکب اپنی جگہ سے نہیں ہٹتے۔ صرف تاثیر عام پڑھ لیتے ہیں۔“ پانچویں جگہ فرماتے ہیں۔ ”کہ مجذوب بھی جبرائیل نور کے نیچے چاڑھتے ہیں جس سے معلوم ہوتا جبرائیل نور ہمیشہ لورا قلن رہتا ہے۔ جو شخص اس کے نور کے نیچے آجائے اس کی باطنی آنکھیں کھل جاتی ہیں۔“ حالانکہ خود فرماتے ہیں کہ ”جب خدا تعالیٰ چاہتا ہے کہ کسی مہم تک اپنا کلام پہنچائے۔ تب جبرائیل نور کو حرکت ہوتی ہے۔ حضرت جبرائیل کو روح مانا ہے ورنہ اس کی جڑ یعنی ۴۶ واں حصہ تمام عالم میں پھیلا ہوا ہے۔ اور یہ نہیں جانتے کہ اس

میں عقدہ کا اتحاق ہے کہ روح کی ہستی قابل تقسیم و تجزیہ نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ تقسیم جبرائیلی محال عقلی ہے۔ یہ نہیں فرمایا کہ ۴۵ حصے جبرائیل کے کہاں رہتے ہیں۔

”تھپیٹہ لوٹی“، صفحہ ۱۶۔ ”اس کے کان کو مغیبت کے سننے کی قوت دی جاتی ہے۔ اکثر اوقات وہ فرشتوں کی آواز سنتا ہے۔ اسی طرح اس کے رہنے کے مکانات میں بھی خدا عزوجل ایک برکت رکھ دیتا ہے۔ وہ مکان بلاؤں سے محفوظ رہتا ہے۔ خدا کے فرشتے اس کی حفاظت کرتے ہیں۔“

ملاحظہ فرمائیے کون فرشتے ہیں؟ ”توضیح اصرام“ میں تو مرزا صاحب ملائکہ کو روح کو کب فرمایا کرتے ہیں جو کہ خدایہ مذہب اسلام ہے۔ رواج کو کب کو ملائکہ تعلیم دینا خلاف قرآن ہے۔ قرآن مجید میں صاف صاف بطور قصہ بیان ہے کہ خدا تعالیٰ نے ملائکہ کو سجدہ کرنے کا حکم دیا۔ سب نے سجدہ کیا۔ مگر ابلیس نے نہ کیا جس سے صاف ظاہر ہے کہ ملائکہ ایک الگ وجود ہے۔ پھر قرآن شریف میں ہے ﴿يَوْمَ يَقُومُ الرُّوحُ وَالْخَالِكَةُ﴾ جس سے صاف ظاہر ہے کہ روح اور فرشتے جی ملائکہ دو الگ الگ وجود ہیں۔ جناب امام فخر الدین رازی رحمہ اللہ اپنی کتاب ”اسرار التنزیل“ میں ملائکہ کی تعریف میں لکھتے ہیں کہ ”فرشتے بالکل نورانی ہیں، علوی ہیں، قدسی ہیں۔ شہوت غضب نقصان کی صفتوں سے پاک ہیں۔“

انسان کی فطرت سے یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ عالم برزخ میں ہے درمیان ملائکہ و حیوانات مجسم کے۔ عقل بھی اس بات کے ماننے کے لئے مجبور کرتی ہے کہ جس طرح انسان کے ماتحت مخلوق اس سے ناقص ہے اسی طرح اس کے بافوق کوئی مخلوق کامل ضرور ہے۔ کیونکہ کمال انسانی با، تفوق جمیع مذاہب شہوت و غضب، حرص و بغل، ورنہ گی و سبکی صفات سے پاک ہو کر لطافت قدوسیت، علویت کا حاصل کرنا انسانی کمال ہے۔ پس فوق

البشر مخلوق کا وجود ماننا پڑے گا۔ اگرچہ وہ بسبب طاقت و جود محسوس در خارج نہ ہو۔ نعم آدمی زندہ صرف معجونے است مگر فرشتہ سرشتہ و ز میون در کند میل ایں شود بد ازیں در کند میل آں شود بہ ازیں ترجمہ آدمی کا جانا ہوا ایک عجیب معجون ہے۔ یعنی آدمی کا وجود مرکب ہے۔ کیونکہ فرشتہ اور حیوان کے خواص رکھتا ہے۔ مگر حیوانات کی طرف رجوع کرے ان سے بدتر ہوگا۔ اور اگر فرشتوں کی طرف مائل ہو یعنی ملکوتی کام کرے تو ان سے بہتر ہوگا۔ جس کی دلیل یہ ہے کہ فرشتوں میں شہوت و غضب، نیند، بھوک نہیں۔ اور حیوانات میں عقل و ضمیر و قوت اور ک و ترقی نہیں۔ جس سے ننگی و بدنئی میں تمیز نہیں کر سکے یا کوئی نئی چیز پیدا کر سکے۔ اور انسان ن سب کا مجموعہ ہے۔ پس جس وقت انسان شہوت و غضب، نیند و بھوک کو روک کر رجوع خدا تعالیٰ کی عبادت کی طرف کرے گا وہ موانعات سے بچتا رہے گا۔ اپنے نفس پر جبر کرے گا تو اس وقت یہ انسان فرشتوں سے فضل ہوگا۔ اور جب باوجود عقل و تمیز ہونے کے روشنی قلب و دماغ و چراغ عقل کو گل کر کے حیوانات کی حرکت کرے گا اور شہوت اور غضب میں مبتلا ہوگا تب حیوانات سے بدتر ہوگا۔ کیونکہ باوجود ہونے ملکی صفات کے اور موانعات عقلی کے حیوانوں کی طرف رجوع کرتا ہے۔ پس نتیجہ یہ نکلا کہ کامل انسان فرشتوں سے فضل ہے اور ناقص حیوانات سے بدتر۔ اکثر لوگ اس جگہ اعتراض کریں گے کہ اگر فرشتوں کا وجود ہے تو نظر کیوں نہیں آتے؟ جس کا جواب یہ ہے کہ چونکہ وہ وجود لطیف رکھتے ہیں اور عطف و جود محسوس و خارج نہیں ہوتا اس لئے فرشتے نظر نہیں آتے۔ یہ مسئلہ امر ہے کہ روح ہر ایک جاندار میں ہے اور اس کے ہونے سے کوئی فرقہ بھی انکار نہیں کرتا۔ مگر روح آج تک کسی کو نظر نہیں آئی، ہو کس قدر قوی ہے کہ اس سے کئی طرح کے کام روزمرہ کئے جاتے ہیں اور ہل ساکنس نے تو اس سے بہ انتہا کام لئے ہیں اور کئی نئی ایجادات سے عالم

کو حیرت میں ڈال ہوا ہے۔ اور ہم بھی کئی دفعہ دیکھ چکے ہیں کہ بڑے بڑے درخت جنوع ہوا سے جڑ سے اکھڑ جاتے ہیں۔ تمام اقسام کے باجے ہوا کے ذریعہ روح افزا نعمات سے تمام عالم کو مسرور کر رہے ہیں۔ بعض جگہ ہوا کے ذریعہ سے مشینیں چل رہی ہیں۔ پنکھا ہلانے سے آپ کو ہوا تو محسوس ہوتی ہے مگر نظر نہیں سکتی۔ کیا آپ اس کے وجود سے بھی انکار کر سکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر فرشتوں کے وجود سے کس طرح؟ صرف اس دلیل سے کہ نظر نہیں آتے۔ انکار کر سکتے ہیں۔ روح تو آپ کے پاس یا اندر ہے، کبھی آپ نے دیکھا ہے یا ٹٹوا ہے؟ یا کسی طرح بھی حس کیا ہے؟ جب اپنے پاس کی چیز آپ نہیں دیکھ سکتے تو آسمان کے رہنے والے علوی قدسی طیف وجود کو ان ظاہری آنکھوں سے کیونکر دیکھ سکتے ہو۔ ان کو تو صرف انبیاء علیہم السلام جن کی فطرت ملائکہ سے نسبت رکھتی ہے دیکھ سکتے ہیں۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے پاس جبرائیل علیہ السلام تشریف لاتے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا وغیرہ کسی کو نظر نہ آتے۔ جس کی وجہ صرف یہی تھی کہ ان کی فطرت میں وہ نسبت نہ تھی جس کے ذریعہ سے وہ دیکھ سکتے۔

ملائکہ کو ارواح کو، کب کہا پرانی دینی نوی یونانیوں کے خیالات ہیں۔ جن کے نزدیک تمام مخلوقات ارواح کو اکب یا تاثیرات کو اکب سے بنی ہوئی ہے اور کو اکب حرکات و تغیرات و تبدلات عناصر سے مرکب ہیں۔ پرانے علم ہیئت میں جو کچھ خیالات یونانی فلاسفوں کے درج ہیں وہ ناظرین کی دلچسپی کے لئے درج کئے جاتے ہیں۔ ان کے نزدیک ہر ایک قسم کی مخلوق ایک خاص سیارہ کی تاثیر سے پیدا ہوئی ہے۔ جیسا کہ وہ نباتات کی نسبت اس طرح کہتے ہیں کہ

”پنبہ، کتان۔ ہر دوخیہ و قصب چاند کی تاثیر سے ہو رہے ہیں۔ ہاتھ، کشنیز، جلدو، کلک نے حطارد سے۔ نجیر، شفاو، انگور، و دیگر میوہ ہا زہرہ سے۔ نیشکر، عمل، ترنجبین

وشیرینی آفتاب سے۔ عود، لقم، پسندان و پیاز، کندنا مرغ سے۔ گندم، جو، رنج، جوز، پستہ، خرمہ وغیرہ شیریں اشیاں مشتری سے۔“

چونکہ یہاں اختصار منظور ہے۔ اس واسطے تمام تفصیل لکھنی مشکل ہے۔ اسی طرح حیوانات بھی سرخ آبی، ذراخ، قمری، چاند سے۔ شتر و مکان یوز، روپیہ، بوزینہ، جرج، طوطی، عطارد سے۔ خرگوش، بی، فاختہ ہزار و استان، بلبل، کبوتر زہرہ سے۔ اسب، گوسفند، آہو، شیر، پلنگ، باز شایین، آفتاب سے۔ بڑگورخر، گرگر، شغال، انبی، عقرب، خار، پشت مرغ سے۔ گاؤ شتر، ہما، کبک و مرغان آبی مشتری سے۔ موش، ہار، حشرات وغیرہ زحل سے۔ درایہ ہی انسان کی پیدائش بھی یہ رہ اور ستارہ کی تاثیرات سے مذکور ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں کہ

باید دانست مقصود اصلی طبع و انجم وجود محض وجود آدم است
غرض جو کچھ دنیا میں سو رہا ہے سب کو اکب کے ارواح سے ہو رہا ہے۔ اور یہی خلاصہ تعلیم مرزا صاحب ہے۔ جو کہ خدا کو بالکل معطل کر رہی ہے۔

سب غور فرمائیں کہ ایسی منطکہ خیز تعلیم اس روشنی کے زمانہ میں مرزا صاحب المل اسلام میں پھیل کر کیا امید رکھتے ہیں۔ اور ایسے پرانے خیالات جن کی تردید جدید علوم سائنس اور فلکیات سے ہو رہی ہے قوم کو کیا فائدہ پہنچا سکتے ہیں اور ان کو جن کا ایمان ہے کہ پاک ہے وہ ذات جس نے ارادہ کیا کسی چیز کے پیدا کرنے کا۔ پس کیمیا یا اُس کو ہو جا وروہ ہو جاتی ہے۔ کیا باعث تقویت ایمان ہے؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ باعث ضعف ایمان ہے۔

مختلف وحی والہامات و تعلیم

”انزالہ اوہام“، صفحہ ۷۲ لغت ۷۲۵۔ ”قرآن زمین سے ٹھ گیا تھا۔“

قرآن کو آسمان پر سے لایا ہوں۔“

خاطريں: قرآن مجید کا، ٹھکانہ جانا۔ ﴿وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ نص قرآنی کے برخلاف ہے۔ آسمان سے لاتے ہوئے مرزا صاحب کو کسی نے نہیں دیکھا بلکہ مرزا صاحب نے خود دنیا میں آکر اپنے استاد سے پڑھا۔ اب یہ تحریف معنوی قرآن کی مرزا صاحب نے کی ہے۔ جتنی قرآن کے الفاظ کچھ ہیں اور آپ معنی ائے کرتے ہیں۔ جسکو عالموں نے رد کیا ہے۔ گر اس کا نام قرآن کالا ہے تو ہمارا، سورہ ۱۳ میں ہے کہ بعد ”قادیان“ قرآن میں نکھوانے خدا کے پاس آسمان پر لے گئے ہونگے اور قادیان لکھ کر واپس لائے ہونگے۔ مگر اب بھی تو قرآن قادیان سے پاک ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی تفسیر کے صفحہ ۳۱۰ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ﴿وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْذِبُوا الْحَقَّ﴾ کے معنی یہی ہیں کہ قرآن مجید کے معانی حسب خواہش لفس کے کئے جائیں۔ اور سبق و سبق قرآن کا لحاظ نہ کر کے اپنے مفید مطلب معنی کئے جائیں۔ اور ضار کو خلاف قرینہ عبارت راجع کرنے کو کہتے ہیں، اکثر گمراہ فرقے اسلام میں سے کیا کرتے ہیں جیسا کہ شیعہ، معتزلہ، قدریہ وغیرہ۔ پس ثابت ہوا کہ مرزا صاحب بھی اسی طرح اپنے مفید مطلب معنی کرنے کے خاطر غیر مشہور معنی لغت کے سے کر سہاق قرآن کالی ظاہر کرتے اور ضمیر بھی، لئے معنی کے مطابق راجع کرتے ہیں۔ جیسا کہ حیات ممت مسیح علیہ السلام میں بلکہ انجیل سے بمقابلہ قرآن تمسک کرتے ہیں جو کہ بالکل خلاف اسلام ہے کیونکہ اگر انجیل بمقابلہ قرآن معتبر ہے تو پھر قرآن کی کیا حاجت ہے۔

دوم:- حدیث شریف میں ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو فرمایا تھا کہ یہ تم کو قرآن کافی نہیں کہ انجیل دیکھتے ہو مسلمان ہو کر؟ انجیل کو سند پکڑنا مرزا صاحب کا خاصہ ہے۔

”حقیقۃ الوحی“، صفحہ ۳۸۔ ”حق الیقین کے درجہ والوں کا خدا ان کو ایسی برکات دیتا ہے کہ ان کے دوستوں کا دوست اور دشمنوں کا دشمن بن جاتا ہے۔“

ناظرین! خدا تعالیٰ مرزا صاحب کے دشمنوں کا دشمن نہیں بنا اور نہ ان کو حسب الہام مرزا صاحب موت کی سزا دی۔ جیسا کہ عبداللہ شہتم عیسائی، محمدی بیگم متکوحہ آسمانی، واعد محمدی بیگم، خاندن محمدی بیگم، مولوی محمد حسین صاحب ہناوی، مولوی عبدالباقار صاحب و مولوی ثناء اللہ صاحب امرتسری، پیر سید مہر علی شاہ صاحب وغیرہ آریہ ویسیائی و برہمنوں کسی کا خدا تعالیٰ نے کچھ نہیں بگاڑا۔ تو اس سے صاف ظاہر ہے کہ یا تو وہ لہام خدا کی طرف سے نہ تھے یا معوذ اللہ خدا تعالیٰ نے وعدہ کر کے وفانہ کی یا مرزا صاحب خود اس مرتبہ حق الیقین کو پہنچے ہوئے تھے۔

”حقیقۃ الوحی“، صفحہ ۳۳۔ ”غرض وحی الہی کے انوار کمل و تم ظہور ہو ہی نفس قبول کرتا ہے جو اکمل اور اتم طور پر تزکیہ نفس حاصل کر لیتا ہے۔“

ناظرین! اگر یہی معیار صداقت ہے تو پھر مرزا صاحب کا خدا حافظ۔ بیگانے ماں کھانے سے تزکیہ نفس خیال محال ہے۔

”حقیقۃ الوحی“، صفحہ ۲۲۔ ”اس مرتبہ کو وہ لوگ پہنچے ہیں جو شہوات نفسانیہ کا چولہ آتش محبت الہی میں جلا دیتے ہیں اور خدا کے لئے نئے نئے زندگی اختیار کر لیتے ہیں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ آگے موت ہے اور دوڑ کر اسی موت کو پسند کرتے ہیں۔“

ناظرین! یہ تعلیم دیگر برس رانہ صحت کا مصدق ہے۔ خود تو مرزا صاحب ایک مرفی ہر روز کھائیں برستوری وغیرہ متوی غذا کھیں استعمار فرمائیں۔ مرغن و مختلف کھانے کھائیں اور پھر اس پر ترک مذاک نفسانی کا دعویٰ۔

عاقداں خودی داند

موت کے منہ میں جانا اور نہ ڈرنا بلکہ دوزخ کر موت کے منہ میں جانا بھی مرزا صاحب کا خاصہ ہے۔ خوب سچ ہے ترک فریضہ کی۔ جتنی حج بیت اللہ کو ذر کے مارے نہ گئے۔ تحقیق حق کے واسطے جب کبھی مسلمان بھائیوں نے بدایہ قادیان سے کبھی قدم باہر نہ رکھا۔ اشتہار بحث کے واسطے خود دیدیا۔ جب کوئی مقابلہ پر آیا تو پہلو تکی کر کے قادیان سے نہ ٹکنا۔ اور پھر اس پر دعویٰ یہ کہ نہیں ڈرتے۔ کہاں تک درست ہے اور توں مطابق فعل کے یا فعل مطابق قول کے نہ کرنا مسید گاہ خدا کا کام ہے۔

افسوس اتنے پلے کاں لم ہو وراہم ہم ہونے کا دعویٰ کر کے پنے فعل کو اپنے قول کے مطابق نہ کرے اور محمود بن کر نہ دکھائے اور جھوٹے ابہات کے سچ کرنے میں اس قدر زور دے کہ باعث تضحیک ہو، وراہی بات پر ٹ جائے۔

صحیہ کرام رضی اللہ عنہ کو اگر کوئی بھی قرآن یا حدیث کے برخلاف پانا اور ان کو کہہ دیتا تو وہ فوراً مان لیتے اور ضد نہ کرتے حالانکہ وہ خلافت کے اختیار پر بھی رکھتے مگر مرزا صاحب کے دعویٰ تو اس قدر ہیں کہ زمین و آسمان کے قلابے ہا دیے ہیں۔ مگر خود عمل ندارد کہ اگر کوئی پیش گوئی جھوٹی نکلتی تو اس پر رونا اور اس جھوٹ کی مرمت کرنے میں جائز و ناجائز سب قسم سے نکال دینا۔ اور ایسی ایسی ردی دہییں چلک کے سامنے پیش کرنا کہ باعث شرمساری الہی، سہم ہو۔ سب دنیا کو معلوم ہو گیا کہ عبد اللہ تقی ولی پیشین گوئی غلط نکلی۔ اور آپ نے بجائے خاموش رہنے کے ”غدر گناہ بدتر ز گناہ“ پر حمل کر کے لکھا کہ عبد اللہ نے چونکہ رجوع اسلام کی طرف کر لیا تھا۔ اس واسطے نہیں مرا۔ حالانکہ وہ دشمن دین و اہل اسلام و برزگان دین کو نہیں مانتا اور اخباروں میں تردید کر رہا ہے۔ لہذا ہم نے نہایت سخت جواب دیا کہ ”قسم“ عیسائیوں میں ناجائز اور حرام ہے۔ اس واسطے میں قسم نہیں کھاتا۔ اگر مرزا صاحب سور کا گوشت کھالیں تو میں قسم کھاتا ہوں۔ کیونکہ مرزا صاحب کی یہ

صرف چل تھی کہ عبد اللہ قسم نہ کھائیگا تو میں سچ سمجھا جاؤں گا۔ مگر وہ بھی استاد نکل اس پر مرزا صاحب چپ ہو گئے۔ وہ تاویل پس کیس کے عقل بر گزاور نہیں کر سکتی۔ بعد عبد اللہ کو دل میں سلام کا قائل کہنا حالانکہ دل میں ایمان نہ تھا اور ظاہر نہ کرنا نفاق ہے جو کہ خدا کو منظور نہیں۔ ایسے ایمان سے عذاب الہی بر گزٹ نہیں سکتا۔

مزید برآں خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ کسی کے دل کا حال سوا اللہ کے کوئی نہیں جانتا۔ مگر مرزا صاحب عبد اللہ کے دل کا حال جانتے ہیں۔ کوئی معقول دلیل ہے؟ یہ مانا کہ نسان جس وقت یک بات کو ثابت کرنا چاہے تو بہت زور لگاتا ہے۔ مگر جو نزونا جو نزکا تو خیاں رکھتا ہے اور کچھ معقویت بھی مد نظر ہوتی ہے اپنی ضد اور جھوٹی بات پر اڑے جانا نفسانی آدمیوں کا کام ہے نہ خدا کے فرستادوں اور محققین کا۔ اسی طرح نکاح سانی وردشمنوں کی تباہی کے لہات جھوٹے نکلے ورنہ ناجائز طور پر مرمت کرنے کی کوشش کی گئی۔ اسی کو ﴿وَلَا تَلْبِسُوا الْحَقَّ بِالْبَاطِلِ وَتَكْتُمُوا الْحَقَّ وَأَنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ کہتے ہیں۔

”ازادہ اوہام“ صفحہ ۳۲۲۔ ”غرض یہ اعتقاد بالکل غلط اور فاسد ہے اور مشرکانہ اعتقاد ہے کہ مسیح مٹی کے پرندے بنا کر اور ان میں پھونک مار کر انہیں سچ مچ کے چاند اور بنادیتا تھا۔ بلکہ عمل تراب تھا جو روح کی قوت سے ترقی پذیر ہو گیا تھا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ مسیح ایسے کام کے لئے اس تالاب کی مٹی لے لیا تھا جس میں روح القدس کی تاثیر رکھی گئی تھی۔ بہر حال یہ معجزہ صرف ایک کھیں کی قسم میں سے تھا۔ اور وہ مٹی درحقیقت ایک ایسی مٹی تھی جیسے سامری کا گوسالہ۔

فاطمرین! یہ ایسی عبارت مبہل اور متعاض ہے جس کی خوبی و عقلی دلائل مرزا صاحب کا ہی حصہ ہے۔ ممکن کا جواب تو ممکن سے ہی ہوا کرتا ہے۔ جتنی ممکن ہے کہ معجزہ ہوا اور ممکن ہے کہ مرزا صاحب غلطی پر ہوں۔ کیونکہ قرآن مجید میں صاف ہے کہ ”بنادیتا ہوں تم کو مٹی کی

مورت چ نور کی۔ پھر اس میں پھونک دیتا ہوں تو وہ ہو جائے۔ نہ تا جانور اللہ کے حکم سے اور جلاتا ہوں مردے اللہ کے حکم سے۔“ یہ ہے ترجمہ اصل آیات قرآنی کا۔ جس سے آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ مرزا صاحب اپنے مطلب کے واسطے کس قدر دیری سے آیات قرآنی میں تصرف کرتے ہیں، اور اپنی طبعی ادتقریر سے کس قدر لوگوں کو غلطی میں ڈالتے ہیں۔ مٹی کی صورت کا اڑنا قبول کرتے ہیں، اور معجزہ بھی مانتے ہیں کہ وہ عمل التراب تھا۔ اس تالاب کی مٹی میں جس میں روح القدس کی تاثیر تھی۔ جانور بناتے ہے۔ اگر یہ بھی مان میں تو بھی جانوروں کا پھونک سے اڑنے سے کیا مطلب؟ قرآن تو فرماتا ہے کہ جانور پھونک کے مارنے سے اڑتا جانور ہو جاتا تھا۔ اب آپ انصاف فرمائیں کہ خدا کی قدرت مانا ایمان ہے یا کہ تالاب کی مٹی کی تاثیر پر ایمان۔ نا، فاسد اور مشرکانہ اعتقاد ہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام کے فرمانے پر کہ میں اللہ کے حکم سے مٹی کی صورت بنا کر پھونک دیا، کرنا ہوں۔ اللہ تعالیٰ کی قدرت کاملہ پر اعتقاد مانا فاسد اور مشرکانہ اعتقاد ہے یا سحر سامری پر؟ یہ انصاف فرمائیں فعل کا ظہور تو مرزا صاحب مانتے ہیں۔ مگر خدا کی قدرت سے نہیں بلکہ تالاب کی مٹی کی تاثیر، روح القدس یا سحر سامری سے۔ اب بتائیں کہ سحر سامری پر ایمان رکھنے والا کافر ہے یا خدا تعالیٰ پر ایمان لانے والا اور معجزات کے ماننے والا؟

”زالہ اوہام“، صفحہ ۳۰۳۔ ”کچھ تعجب کی جگہ نہیں کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح کو عقلی طور پر ایسے طریق پر حلال دیدی ہو جو ایک کھوٹا گل کو دبائے سے یا کسی پھونک مارنے کے طور سے پرواز کرتا ہو۔“

فاطمرین! کیا مرزا صاحب نے گردن سے ہاتھ گھم کر ناک کو لگایا؟ افسوس انسان یہ اپنے مطلب کے وقت از خود رفتہ ہو جاتا ہے کہ سو اپنی منزل مقصود کے دوسری طرف سے بالکل سبکیں بند کر لیتا ہے۔ اور نہیں جانتا کہ اس کے منہ سے کیا نکل رہا ہے۔ یہ تو

قر رکيا کہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح علیہ السلام کو عقلی طور پر تعلیم دی مگر معجزہ کہتے ہوئے جھجکتے ہیں۔

حضور: اگر خدا تعالیٰ حضرت مسیح علیہ السلام کو کوئی خاص طریقہ منیٰ کی صورت میں پھونک مار گرا، اور یا تسخیر کرینگے۔ تو یہی معجزہ ہے۔ پھر آپ کی تمام محنت اور تاویلات ضائع ہوتے ہیں۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے حضرت مسیح علیہ السلام کی خصوصیت عوام پر ظاہر کرتی تھی۔ اور اس کا ظہور میں آتا آپ تسلیم کرتے ہیں تو پھر اسی کا نام معجزہ ہے۔ یعنی جس کو عام لوگ نہ کر سکتے تھے۔ باقی رہا کہ منیٰ کی صورت میں کسی کل وغیرہ کا ہونا اور منکرین کو اس کا معصوم نہ ہونا یہ آپ کی سمجھ میں آتا ہوگا۔ کوئی عقلمند ہرگز تسخیر نہیں کر سکتا کہ منکر لوگ جو حضرت مسیح علیہ السلام کو جھٹلاتے تھے وہ اندھے نہ تھے۔ کہ کل دباتے حضرت کو نہ دیکھتے۔ اور ایسی تو کوئی کل بھی نہیں ہو سکتی جو پھونک مارنے سے منیٰ کی صورت ٹھوس اور وزنی پرواز کرے۔ اگر آپ بجائے منیٰ کے کاغذات کی صورت تحریر کرتے تو وہ بھی کچھ امکان ہو سکتا تھا۔ مگر قرآن تو منیٰ کی صورت فرماتا ہے جسمیں کسی قسم کی کل کا ہونا ممکن نہیں۔ اس آپ کے ہمارے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ آپ حضرت عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ کے سخت مخالف ہیں۔ کہ اس کو شعبہ ہزار، دھوکا دہ اور کھونے باز خیال فرماتے ہیں۔ حالانکہ قرآن مجید ان کی نبوت کی تصدیق فرما رہا ہے، اور مسلمانوں کو قرآنی حکم ہے کہ ﴿لَا نُنْفِیْکَ فِیْہِیْنِ اَحَدٌ مِّنْ رُّسُلِہٖ﴾ مگر آپ رسول کی خوب عزت کرتے ہیں اور دوسری طرف اس کے مثیل ہونے کا دعویٰ ہے۔

فاظہرین! انصاف فرمائیں کہ نبیوں کی بابت ایسا اعتقاد جیسا کہ مرزا صاحب کا ہے مشرکانہ ہے۔ یا قرآن کے مطابق ان کے معجزات، مانا مشرکانہ اعتقاد ہے۔

تعب ہے کہ مرزا صاحب حضرت براہیم علیہ السلام کا معجزہ کہ وہ سب میں سلامت رہے اور آگ ان پر سرد ہوگئی مانتے ہیں۔ مگر حضرت مسیح علیہ السلام سے کچھ ایسی

رقابت ہے کہ ان کے معجزات سے باوجود شہادتِ قرآنی کے انکار کرتے ہیں۔
”انزال“، صفحہ ۱۵۸۔ لو اب کھلم کھاس لو۔

ایک منہم کہ حسب بشارات آدم عیسیٰ کجا ست تا بنہد پو بہنہرم
مہمان اللہ جس کے مثیل ہونے کا دعویٰ کسی کی بے ادبی کیا اسلام اسی کا نام ہے کہ انبیاء
مہم اسلام کے حضور میں گستاخانہ قیل و قال کی جائے اور پو س ادب نہ رکھ جائے۔
دوم: یہ بھی غلط ہے کہ حسب بشارات آدم۔

مرزا صاحب کی والدہ یا ولد نے کوئی بشارت مرزا صاحب کی نسبت اللہ کی
طرف سے نہیں پائی۔ جیسا کہ حضرت مریم کو دی گئی تھی۔ اور نہ قرآن مجید میں آپ کے آنے
کی کوئی بشارت ہے۔ جیسا کہ انجیل میں حضرت محمد مصطفیٰ ﷺ کی نسبت تھی۔

”براینِ حمدیہ“، صفحہ ۴۳۲ و ۴۳۳۔ ”انبیاء“ سے جو عجائبات اس قسم کے ظاہر
ہوتے ہیں کہ کسی نے ریش کا سانپ بنا کر دکھایا اور کسی نے مرد کو زندہ کر کے دکھایا۔ یہ اس
قسم کی دست بازیوں سے پاک ہیں جو شعبہ ہازل لوگ کیا کرتے ہیں۔

ناظرین! غور فرمائیں کہ یہاں تو مرزا صاحب انبیاء عہم سلام کے معجزات کو دہانتے ہیں
اور شعبہ وغیرہ دست بازیوں سے پاک فرماتے ہیں۔ مگر حضرت مسیح علیہ السلام کے حق
میں جو ادھر درج ہے۔ اپنے ہی بیانات کے مخالف ہے۔ یعنی دست بازی کا الزام حضرت
مسیح علیہ السلام کو دیتے ہیں کہ وہ کوئی کل استعمار کرتے تھے۔ تالاب کی مٹی یا سحر سامری سے
معجزات دکھاتے تھے۔ حالانکہ قرآن مجید میں ان کے سات معجزات درج ہیں۔

اول: وادہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بشارت کا ہونا کہ تجھ کو بیٹا خدا کی طرف سے عطا ہوگا۔
دوم: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بغیر باپ کے پیدا ہونا۔

سوم: مہد میں کلام کرنا یعنی بحالت شیر خوارگی۔ جبکہ گویائی کی طاقت نہیں ہوتی۔ اپنی

والدہ کی عصمت تصدیق فرمائی۔

چھٹا مرحلہ: منیٰ کی صورتیں بنا کر ان کو پھونک، ر کر اللہ کے حکم سے اڑانا۔

ہفتم: زندہ آسمان پر اٹھایا جانا اور کفار کے ہاتھ سے نہ قتل ہونا ورنہ مصلوب ہونا۔

ہشتم: مردہ کو زندہ کرنا۔

ناظرین: یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ مرزا صاحب معجزات کا اقرار بھی فرماتے ہیں اور نبیاء و پیغمبروں کے معجزات کو شیعہ و دوست بازی سے پاک بھی یقین فرماتے۔ مگر حضرت مسیح علیہ السلام کی نسبت دست بازی اور سحر سامری وغیرہ تاویلات کرتے ہیں اس کی وجہ سو س کے کوئی اور نہیں ہو سکتی کہ وہ حضرت مسیح علیہ السلام کو حضرات نبیاء و پیغمبروں سے یقین نہیں فرماتے یا ان سے کوئی خاص عداوت رکھتے ہیں۔ حیرت کا مقدم ہے کہ نصوص قرآنی کے برخلاف اور اپنی یہی تحریر کے برخلاف حضرت مسیح علیہ السلام کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں۔ اور تاویلات میں ایسے مطلق العنان ہو جاتے ہیں کہ جائز و ناجائز کلمات کا بھی خیال نہیں رکھتے بلکہ جی جی تعنیف کے برخلاف چبے جاتے ہیں۔

”براہین احمدیہ“ صفحہ ۳۶۔ ”کیونکہ دنیا میں بجز انبیاء و پیغمبروں کے اور بھی ایسے لوگ بہت نظر آتے ہیں کہ ایسی ایسی خبریں پیش از وقوع بتیائے کرتے ہیں کہ زلزلے آئیں گے، وبا پڑے گی، زلزلے ہوں گی، قحط پڑے گا، ایک قوم دوسری قوم پر چڑھائی کرے گی۔ یہ ہوگا وہ ہوگا اور بارہا ان کی کوئی نہ کوئی خبر سچی بھی نکل جاتی ہے۔“

ناظرین: انہوں نے مرزا صاحب معلوم ہو گیا کہ پیشگوئیاں معیار صداقت نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب کے علاوہ دوسرے لوگ بھی کرتے ہیں ورنہ ان کی بھی مرزا صاحب کی مانند بعض

تقاضی کی نکل جاتی ہیں اور بعض جھوٹی ہوتی ہیں۔ تو پھر مرزا صاحب کے پاس اپنے سچے معبود ہونے کا کیا ثبوت ہے؟

”مراہین“، صفحہ ۵۳۔ ”اس کے ذن خاص سے ملنگہ اور روح القدس زمین پر اترتے ہیں اور خلق کی اطلاع کے لئے خدا تعالیٰ کا نبی ظہور فرماتا ہے۔“

ملاحظہ فرمائیے! یہ مضمون متعارض ہے۔ مضامین ”توضیح امرام“ و ”ازالۃ الوہام“ کے۔ جہاں لکھا ہے کہ میری اور مسیح علیہ السلام کی محبت کے سلسلوں کے نزو مادہ سے روح القدس پیدا ہوتا ہے اور ملنگہ ارواح کو اکب میں اور زمین پر نہیں اترتے۔

دیکھو! ”توضیح امرام“، صفحہ ۳۰، ۳۱۔ ”جبرائیل جس کا سورج سے تعلق ہے وہ بذات خود درحقیقت زمین پر نہیں اترتا ہے۔ اس کا نزول جو شرع میں وارد ہے۔ اس سے اس کی تاثیر کا نزول مراد ہے اور جو صورت جبرائیل وغیرہ فرشتوں کی، انبیاء دیکھتے تھے وہ جبرائیل وغیرہ کی عکسی تصویر تھی جو انسان کے خیال میں متماثل ہو جاتی تھی۔“

ملکوت بذات خود زمین پر اتر کر قبض روح نہیں کرتا بلکہ اس کی تاثیر سے قبض روح ہوتا ہے۔ دنیا میں جو کچھ ہوتا ہے نجوم کی تاثیرات سے ہوتا ہے۔ ملنگہ ستاروں کے ارواح ہیں۔ وہ سیاروں کے نئے جان کا حکم رکھتی ہیں۔ لہذا وہ کبھی سیاروں سے جدا نہیں ہوتے۔“

ملاحظہ فرمائیے! یہ وہی پرانی مشرکانہ تعلیم ہے جو یونانی حکماء کے خیال تھی۔ جن کی تردید آج جدید علوم ہیئت اور سائنس سے ہو رہی ہے۔

آفتاب و مہتاب ستارے و سیارے وغیرہ اجرام سماوی سب کے سب کڑے ہیں جو بذریعہ اسطرلاب و رصد وغیرہ جدید آلات کے پروفیسران جرمن، فرانس، امریکہ نے مشہد کیا ہے کہ ان میں آب و ہوا ہیں اور مرتج و غیرہ میں انسان جیسی آبادی ہے۔

سیاروں اور ستاروں، ورشباب ثاقب وغیرہ اجرام سماوی کا وجود، مفصلہ ذیل شیء سے مرکب پایا گیا ہے لوہ، کانسی، گندھک، سپک، گھٹیا چونا (انیم)، لوہینا، پوناش، سوڈا، اکسائیڈ آف منگیز، تانبہ، کاربن۔ ماخوذ از ”موررائیہ جیالوجی“ مصنفہ ڈاکٹر سیریل کینس، صفحہ ۵۵۔ جو صاحب زیادہ اجرام فلکی کی ترکیب کی تحقیقات کا شوق رکھتے ہوں۔ اس کتاب کو دیکھیں۔ پھر مرزا صاحب کا کمال اور عظم و فضل و کشف من جانب اللہ معلوم ہوگا۔

تعجب ہے کہ یہ اپنی ہی تحریر کے برخلاف ہے۔ آپ خود ”برہان احمدیہ“ میں جب ہندوؤں پر اعتراض کرتے ہیں تو فرماتے ہیں کہ وہ ۳۳ کروڑ دیوتا کو الوہیت کے کاروبار میں خدا تعالیٰ کا شریک ٹھہراتے ہیں۔

دیکھو! ”برہان“، صفحہ ۳۹۱ تا ۳۹۳۔ ”اور اب خود ہی یہاں فرماتے ہیں کہ جو کچھ ہو رہا ہے نجوم کی تاثیرات سے ہو رہا ہے۔ اور ملائکہ ستاروں کے رواج ہیں اور ملائکہ دیوتا فرشتوں کو کہتے ہیں۔ جتنی ایک ہی ہیں۔“ تو جو اعتراض مرزا صاحب نے ہندیوں پر کیا تھا کہ وہ ۳۳ کروڑ دیوتا کو خدا کے کاروبار میں شریک کرتے ہیں۔ وہی آپ پر آتا ہے کہ جو کچھ ہو رہا ہے نجوم کی تاثیرات سے ہو رہا ہے۔ ارواح کو اکمل اور نجوم کو کاروبار الوہیت میں خود شامل فرماتے ہیں۔

”ازالہ“، صفحہ ۲۶۵۔ میں ”تفسیر معلم“ کا حوالہ دیکر کہ حضرت عبداللہ بن عمر کی روایت سے فرشتوں کا آنا اور روح کالے جانا تسلیم کرتے ہیں اور یہاں فرشتوں کا تازمین پر نہیں مانتے۔ خود ہی اپنی تردید فرماتے ہیں۔

دیکھو! ”زالہ“، صفحہ ۳۶۸۔ ”مگر اس فلسفی اطمینان میں جو عقلی شائستگی اور ذہن کی تیزی اپنے ساتھ رکھتا ہے۔ دینی کامیابی کی امید رکھنا یک بڑی بھاری غلطی

ہے۔

ناظرین! معصوم ہوتا ہے کہ زمانہ کے عقلی دلائل کے خوف سے آپ اپنے دینی مسائل سے انکار کر رہے ہیں اور ناجائز تاویلات سے عقل کے مطابق کرنا چاہتے ہیں تو پھر کیوں سرسید مرحوم کی تعلیم من کل الوجہ قبول نہیں کرتے۔ اور اس کی جنس باتیں تو مانتے ہیں اور بعض کو نہیں مانتے۔ کچے نیچری کیوں نہیں ہوتے اور سب، رکان اسلام کو رخصت نہیں کرتے۔ کیا یہ معقول ہے کہ خدا تعالیٰ آپ سے باتیں کرتا ہے اور وہ بھی جھوٹی ٹھکتی ہیں۔ جتنی خدا تعالیٰ آپ کا کالج آسمان پر پڑھتا ہے اور زمین میں اس کا ظہور نہیں ہوتا۔

دوم: سحر سامری کا کون قائل ہو سکتا ہے؟

سوم: حضرت ابراہیم علیہ السلام پر آگ کا سرد ہونا۔ حضرت اسماعیل علیہ السلام کو غیب سے خوراک کا ملنا۔ جس کے آپ قائل ہیں۔ کون مان سکتا ہے؟

چہارم: فرشتوں کی آواز کا سننا۔ آسمان کے دروازوں کا کھلنا خدا کی گود میں بیٹھنا۔ خدا کو دھندلی نظر سے دیکھنا۔ قبور میں دوزخ کی گھڑکیاں ہونا۔ قرآن کو آسمان سے دوبارہ لانا۔ یہ کونسی فلاسفی ہے؟ اور کن جدید علوم کے موافق ہے؟

قیامت کے دن حشر با جب دپر کس کا ایمان، ناممکن ہے۔ کیونکہ جسم گل سڑ گئے ہونگے۔ بس پھر کھئے کھئے نیچے کی کیوں نہیں ہوتے۔ پھر نی کی آڑ میں کیوں شکار کیسیتے ہیں کہ ہم قرآن وحدیث کو مانتے ہیں اور نیچریت کے مسائل کو تو زمر و زکریا پیش کر کے ناحق قرآن کے بدلے ہوتے ہیں۔

تعلیم و عمل مرزا صاحب

”حقیقۃ الوحی“ صفحہ ۷۔ ”خلاصہ یہ ہے کہ دنیا کا لالچ، تکبر، عجب، ریا، نفس پرستی اور دوسرے خدقی رذائل حقوق اللہ اور حقوق العباد اور طرح طرح کے خوب ثبوت

خواہشات نفسانی قابلِ صدر فیضِ مکامہ اور مخاطبہ اللہ کا نفع ہے۔“

”تھریٹ ایوجی“ صفحہ ۸۔ ”بلکہ کمال انسانی کے واسطے اور بہت سے لوازم و شرائط ہیں اور جب تک وہ تحقیق نہ ہوں تب تک یہ خواہیں اور الہام بھی مکرانہ میں داخل ہیں۔“

فاطریین: اب دیکھنا یہ ہے کہ مرزا صاحب کا یہ مذکورہ بالا بیان بھی اور معمولی چیزوں کی طرح بیان کی جھان ہے اور دو کا اندازہ ہے۔ یا اس پر انہوں نے خود عمل کر کے وہ مرتبہ حاصل کیا ہے۔ اگر ان کے عمل، نگے بیان کے مطابق ہوں گے تو ان کا مرتبہ پر پہنچنا ثابت ہے۔ ورنہ وہی مثال نصیحت ہمارے دیگر اصدق آئے گی۔ اس لئے ضروری معلوم ہوتا ہے کہ مختصر نظر، نگے، عس پر ڈالی جائے کیونکہ پیر کا عمل مرید کے واسطے نمونہ ہوتا ہے۔ جب پیر کا عمل اس کے گفتار کے مطابق نہ ہوگا تو مرید کس طرح اس کی تعظیم پر عمل کر سکتا ہے؟

اب ذرا مختصر حیرت عمل مرزا صاحب گوشتِ ہوش سے سنو۔

ابتداء میں آپ پندرہ روپے کے ملازم ضلع سیالکوٹ میں تھے اور وہاں حکام کی ان بن سے تنگ تھے۔ کیونکہ ان کو علم کا غرور تھا اور افسر ہمیشہ خوشامد چاہتے ہیں اور یہ خوشامدی نہ تھے۔ اس واسطے نوکری سے بیزار تھے اور چاہتے تھے کہ کسی طرح اس بندگی یا غلامی کی زندگی سے نجات ہو۔ کوئی اور کام کیا جائے، چنانچہ آپ نے قانون کا امتحان دیا مگر قسمت کی خوبی سے فیل ہو گئے۔ ایک رائے صاحب نے ان کو رائے دی کہ چونکہ آپ کو ابتدائے عمر میں یعنی کتب خانہ میں بھی بحث و مباحثہ کا شوق تھا اور آپ وہاں تحفۃ اللہ، تحفۃ اہنود، حصصۃ اہنود وغیرہ کتابیں سنٹی و شیعہ اور عیسائی مذہب کی دیکھ کر تے تھے۔ اور اس فن میں آپ کو مہارت ہے مگر آپ مناظرہ کی کتابیں تالیف کریں اور کل مذہب کی تردید کی کتابیں لکھ کر فروخت کریں تو چند ہی دنوں میں آپ کی شہرت ہو جائے گی۔ اور آپ کو معقول آمدنی شروع ہوگی جس سے آپ کو نہ نوکری کی پروا رہے گی اور نہ کسی ورکار خاندان سے

چلانے کی۔ اس رائے سے ان کے دوسرے دوستوں نے بھی تفاق کیا اور آپ سیالکوٹ سے رہنور تشریف لائے اور مسجد چنیاں والی میں مولوی محمد حسین صاحب بنا لوی سے ملاقی ہوئے۔ اور فرمایا کہ میرا ارادہ ہے کہ ایک ایک کتاب لکھوں کہ کل ادیان کا بھٹن کرے، اور حقیقت اسلام ظاہر کرے۔ مولوی صاحب نے تفاق رائے کی اور مرزا صاحب نے اشتہار جاری فرمایا کہ ایک کتاب ایسی جس میں تین سو دلیل صداقت اسلام پر ہوگی۔ جس کی قیمت دس اور پانچ روپے یہ پیشکش کر رہا ہوں۔ چونکہ اس زمانہ میں ایک عجیب رنگ زمانہ کا تھا کہ تمام طرفوں سے اسلام پر ہر مذہب کے لوگ اعتراض کرتے تھے اور صرف ایک سرسید مرحوم ہے جن کو اسلام کی حفاظت کا عشق تھا اور اس نے اپنی قوت، ہمت، دولت، عزت وغیرہ سب اسلام پر فدا کر کے کمر بہت سی باندھی تھی کہ جس کی نظیر نہیں۔

مرزا صاحب کا ایسے وقت میں اشتہار آیا تھا کہ جیسا کہ بھوکے کوروٹی یا اندھے کو آنکھ۔ پھر کیا تھا، تمام اطراف سے اہل اسلام نے مرزا صاحب کو ہر طرف سے مدد دینی شروع کی اور جیسے شمع پر پروانہ کرتا ہے، مرزا صاحب پر فدا ہونے لگے۔ اور چاروں طرف سے اہل اسلام نے روپے بھیجنے شروع کئے اور مرزا صاحب کو ایک اسلامی پیسوں یا منافہر سمجھ کر ان کی امداد فرض سمجھ کر دل و جان سے ان کی طرف متوجہ ہوئے۔ اور مرزا صاحب کو چاروں طرف سے روپیہ آنا یہ شروع ہوا کہ مالا مال ہو گئے۔ قرضہ تمام بھی تر گیا اور خود بھی آسودہ ہو گئے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ ”جہاں مجھ کو دس روپیہ ہوا وہ مدنی کی امید نہ تھی، کھوں تک نوبت پہنچی۔ پھر ”بر بین احمدیہ“ کی جدید بھی لکھنی شروع ہوئیں، مگر ”بر بین احمدیہ“ کے لکھتے لکھتے منظر اسلام سے مجدد و مٹیں مسیح و مہدی ہونے کا خیال ہو گیا اور انہوں نے جھک جھک کر پناہ دعویٰ شائع کیا اور پھر نبوت کے دعویٰ تک بھی نوبت پہنچی۔ پھر کیا تھا، اسامہ نے کفر کا فتویٰ دیدیا۔ ورنہ لوگوں نے جن کو دین اسلام کی حمایت منظور تھی

ورانہوں نے اس غرض کے واسطے روپے بھیجے تھے مرزا صاحب سے برگشتہ ہو گئے کہ مرزا صاحب تو اپنی نبوت کا سکہ اہل اسلام پر جمنے لگے ہیں کیونکہ مخالفین اسلام میں سے تو ایک بھی مسلمان نہ ہوا اور نہ ان کے منظرہ سے کچھ فائدہ ہوا۔ صرف مسلمانوں کو ہی بیوقوف سمجھ کر ایذا اُلٹو سیدھا کرینگے اور نبوت کا دعویٰ کریں گے۔ چنانچہ پیشگوئی پوری ہوئی اور مرزا صاحب نے نبوت کا دعویٰ کیا، خواہ ناخس یاغی کا بس اس پر پہنایا۔ یہ لوگ منشی عبدالحق صاحب، بابو الہی بخش صاحب، حافظ محمد یوسف، بابو میراں بخش اکاؤنٹینٹ مولوی محمد حسین صاحب وغیرہ وغیرہ تھے اور وہ لوگ تو پیچھے ہٹ گئے مگر چاروں طرف سے کتاب "براہین احمدیہ" کی ہلک شروع ہوئی، اور تقاضا ہونے لگا کہ کتاب معبود جس کی قیمت وصول کی گئی ہے خریداروں کے پاس پہنچی چاہیے ورنہ یہ ہو گا وہ ہو گا۔ مگر مرزا صاحب نے بجائے دائل صداقت دین و حقیقت اسلام جس کا وعدہ تھا، اپنی تعلیم اور اپنے الہامات اپنے دعویٰ کی تصدیق میں تصنیف کر کے "حقیقۃ الوحی" نام رکھ کر کہہ دیا کہ یہی جلد پنجم "براہین احمدیہ" ہے۔ چونکہ مختصر منظور ہے، بہت مختصر حادثات لکھے جاتے ہیں۔ جس کو زیادہ شوق ہو وہ کتاب "چودھویں صدی کا مسیح" مطبوعہ لکھنؤ دیکھ سکتا ہے۔ اب سول یہ ہے کہ مرزا صاحب کی یہ آمدنی بروئے شرع جائز ہے؟ کہ وعدہ تو کیا کہ تین سو دس عقیقتیں احمدیہ پر دس گاد اور پھر لکھا کہ چونکہ قیمت کتاب سو روپیہ ہے، اور کتاب تین سو جز تک بڑھ گئی ہے اور اس کے عوض دس یا پندرہ روپیہ قرار پائی ہے۔ دیکھو اشتہار پس پشت "براہین احمدیہ" جلد سوم مطبوعہ ۱۸۸۲ء۔ اور لوگوں کا روپیہ جس غرض کے واسطے انہوں نے دیا تھا۔ وہاں خرچ نہ کیا گیا لنگر جاری کر کے معمولی پیروں کی طرح جل پھیلایا۔ اور اسی روپیہ سے اپنے دعویٰ کی تصدیق یعنی اثبات نبوت اور اس کی شہرت میں خرچ کیا شہر چھپوائے۔ اور اپنی تالیفات فتح اسلام، توضیح المرام، حقیقۃ الوحی، تحفہ گلزار وغیرہ کتب میں صرف کیا۔ اور

"براہین احمدیہ" جس کا وعدہ تھا وہ شائع نہ کی۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دراصل کوئی کتبہ نہ تھی صرف پہلی جلد میں اشتہار، دوسری دوسری جلد میں مقدمہ اور تیسری کی پشت پر اشتہار کہ تین سو جو تک کتاب بڑھ گئی ہے، بالکل غلط اور دھوکا دہی تھی کیونکہ چوتھی جلد میں صرف مقدمہ اور ۸ تمہیدات ہیں اور صفحات ۵۱۲ ہیں۔ تمہیدات کے بعد "باب اول" شروع ہوا ہے جس میں وہ تین سو دل کمال جن کا وعدہ دیکر روپیہ جمع کیا تھا، ابھی شروع ہوا ہی تھا کہ چہارم جلد کی پشت پر اشتہار دیدیا کہ اب "براہین احمدیہ" کی تکمیل خدا نے اپنے ذمہ لے لی ہے اور "حقیقۃ الوحی" کا نام جلد پنجم تصور کر کے بیگانہ مال اپنا بنالیا۔ اب کوئی احمدی بتا سکتا ہے کہ وہ تین سو دہل اور تین سو جرو کی کتاب کہاں ہے؟ جسکی قیمت بدھیشگی وصول کی گئی تھی؟ گزر چہ اس غرض پر خرچ نہ کیا جائے جس کے واسطے جمع ہو تھا بلکہ اپنی نفسانی خواہشات کو پورا کیا جائے تو یہ حلال ہے یا حرام؟

اگر کوئی شخص حریت اسلام کے واسطے روپیہ جمع کرے اور حمایت اسلام نہ کرے بلکہ اسلام کی مخالفت کرے اور شرک بھری تعلیم دے تو وہ روپیہ اس کے واسطے جائز ہے یا ناجائز اور ایسے روپے کھانے سے قلب انسان کی سیہ ہوتا ہے یا روشن؟

مرزا صاحب اپنے مسیح موعود ہونے کی ایک دلیل یا نشان آسانی یہ بھی پیش کرتے ہیں کہ جہاں مجھ کو دس روپیہ ماہوار کی آمدنی کی امید نہ تھی اب مجھ کو لاکھوں روپیہ سالانہ آتا ہے۔ اور ابھی تالیفات کی آمدنی الگ ہے اگر قریب سے روپیہ جمع کرنا در لوگوں کو دھوکا دیکر من جانب اللہ ہونا جائز ہے تو بیشک سب مرسل وغیرہ جو کہیں ہم مان سکتے ہیں۔ اور گریہ دیانت و امانت و راتقاء و حقوق العباد کے برخلاف ہے تو کون مان سکتا ہے؟ اگر یہی دلیل صداقت کی ہے تو کئی ڈسٹر جھوٹے اشتہار دیکر جو پانچ روپیہ سے، پانچ لاکھ روپیہ کے آدمی ہو گئے ہیں بدرجہ اعلیٰ من جانب اللہ ورنہ ہونے کے مستحق ہیں۔

دوم۔ نعمتِ مڪامہ، لہيہ سوا تزكيہ نفس اور جمعيت خاطر حاصل نہیں ہوتی۔ اور یہ ہر يك شخص جانتا ہے کہ اگر کسی آدمی کی توجہ کسی خاص کام کی طرف لگی ہوئی ہو اور اس کا بوجھ اس کے دل پر ہو تو وہ دوسرے کام کی طرف متوجہ نہیں ہو سکتا۔ جب مرزا صاحب کا دعویٰ تمام مذاہب کے برخلاف تھا، مگر ان کے دل پر تمام مخالفین کے اعتراضات کے جواب دینے اور جرح کرنے کا بوجھ تھا اور روزی بھی ایسی مشکوک تھی جیسا کہ اوپر ذکر ہوا تو پھر ان کا دعویٰ کہ ”خدا مجھ سے باتیں کرتا ہے، اور مجھ کو ابنِ اللہ کہتا ہے، و مرسل کر کے پکارتا ہے اور میرا تخت نبیاء علیہم السلام کے اوپر پہنچاتا ہے“ کہاں تک درست ہے۔

سوم۔ جو معیار انہوں نے خود مقرر کیا ہے اسی کے رو سے وہ سچے نہیں، مانے جا سکتے۔ دیکھو حصہ شیعہ نمبر ۲، صفحہ ۳۰۴، برہین۔ کیونکہ اولیاء اللہ دنیا کے ذلیل جیفہ خواروں کے ساتھ کچھ منہ سبت نہیں رکھتے جس سے صاف ظاہر ہے کہ دنیا کے ذلیل جیفہ خواروں کا مایہ ہوا روپیہ سے دل سیہ ہوتا ہے۔ پھر اس میں مخی طبع و مکالمۃ اللہ کا ہونا محال ہے پس مرزا صاحب لوگوں کا بہ تحقیق لال تھا کہ کیونکر شرفِ مکالمۃ اللہ باری پا سکتے ہیں۔

خاطرین اشاعرہ خیال سے غم تعبیر خوب، غم نجوم و دل سے کوئی شخص اولیاء اللہ نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ نبوت کا مدعی ہو۔ باقی رہی معتقدین کی کہانی سو یہ ظاہر ہے کہ ہر ایک اپنے پیر پر ایسا اعتقاد رکھتا ہے کہ اس کے سوا دوسرے کی بزرگی کا قائل نہیں ہوتا بلکہ سب سے اس کو افضل جانتا ہے۔ بت پرست بھی اپنے اپنے بتوں پر ایسا اعتقاد رکھتے ہیں جیسا کہ پیر پرست اپنے اپنے پیر پر۔ جیسا کہ یک عورت کا قصہ مشہور ہے کہ وہ آنے کا ٹھا کر بنا کر اس کی پوجا کیا کرتی تھی۔ ایک روز کتا اس ٹھا کر جی کو بھاگا۔ اس وقت اس عورت نے بزرگ اگر کہا کہ مہاراج تم تو بڑے ہی رحم دں ہو کہ کتے شریر کو بھی سزا نہیں دیتے۔ بجائے اس کے کہ اس عورت کا عقیدہ دھوٹ جاتا بلکہ اور زیادہ ہوا۔ یہی حال مرزائیوں کا ہے

کہ چاہے لاکھ نص قرآنی پیش کرو نہ مانیں گے اور قادیان کی طرف سے سب رطب و یابس با دلیل تسلیم کرتے ہیں۔

چهارم: مرزا صاحب کے ایک خط کو یہاں نقل کرتا ہوں جس سے ان کا انصاف تزکیہ نفس اور نفی خواہشات نفسانی و توکل علی اللہ کا پتہ لگتا ہے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلیٰ. والدہ عزت بی بی کو معصوم ہو کہ مجھ کو خبر پہنچی ہے کہ چند روز تک محمدی مرزا احمد بیگ کی بڑکی کا نکاح ہونے والا ہے اور میں ضد تعالیٰ کی قسم کھا چکا ہوں کہ اس نکاح سے سارے رشتے ٹوٹ جائیں گے اور کوئی تعلق نہیں رہے گا۔ اس لئے نصیحت کی راہ سے لکھتا ہوں کہ اپنے بھائی مرزا احمد بیگ کو سمجھا کر یہ ارادہ موقوف کراؤ ورنہ جس طرح تم سمجھا سکتی ہو اس کو سمجھاؤ اور اگر ایسا نہیں ہوگا تو آج میں نے مولوی نور الدین اور فضل احمد کو خط لکھ دیا ہے ورنہ تم اس ارادہ سے باز نہ آؤ تو فضل احمد عزت بی بی کے لئے طلاق نامہ ہم کو بھیج دے اور اگر فضل احمد طلاق نامہ لکھنے میں عذر کرے تو اس کو عاق کیا جائے ورنہ اپنا اس کو وارث نہ سمجھا جائے اور ایک پیسہ وراثت کا اس کو نہ ملے موابد رکھتا ہوں کہ شرعی طور پر اس کی طرف سے طلاق نامہ لکھ آجائے گا جس کا مضمون یہ ہوگا کہ اگر مرزا احمد بیگ محمدی کا غیر کے ساتھ نکاح کرنے سے باز نہ آئے تو پھر اسی روز سے جو محمدی بیگم کا کسی دوسرے سے نکاح ہوگا اس طرف عزت بی بی فضل احمد کو طلاق پڑ جائے گی۔ تو یہ شرعی صدق ہے اور مجھے اللہ تعالیٰ کی قسم ہے کہ آپ بجز قبول کرنے کی کوئی راہ نہیں اور اگر فضل احمد نے نہ مانا تو میں فی الفور اس کو عاق کر دوں گا اور پھر وہ میری وراثت سے یک ذرہ نہیں پاسکتا۔ اور اگر آپ اس وقت اپنے بھائی کو سمجھ لو تو آپ کے لئے بہتر ہوگا۔

مجھے افسوس ہے کہ میں نے عزت بی بی کی بہتری کے لئے ہر طرح کی کوشش

کرنا چاہتا تھا اور میری کوشش سے سب نیک بات ہو جاتی، مگر تقدیر غالب ہے۔ یاد رہے کہ میں نے کوئی کجی بات نہیں کہی۔ مجھے قسم ہے اللہ تعالیٰ کی کہ میں ایسا ہی کروں گا اور خدا تعالیٰ میرے ساتھ ہے جس دن نکاح ہوگا اس دن عزت بی بی کا کچھ باقی نہیں رہے گا۔

(راقم مرزا غلام احمد از دیات قابل گنج، ص ۱۸۷)

ایک طرف محمدی کے باپ مرزا احمد بیگ کو خط لکھا تھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آپ کی لڑکی محمدی بیگم سے میرا آسمان پر نکاح ہو چکا ہے اور مجھ کو اس لہم پر یہ ایمان ہے جیسا کہ اللہ پر میں قسمیہ کہتا ہوں کہ یہ بات ان ٹل ہے۔ یعنی خدا کا کیا ہوا ضرور ہوگا۔ محمدی بیگم میرے نکاح میں نہیں گی، اگر آپ کسی اور جگہ نکاح کر چکے تو سلام کی بڑی ہتک ہوگی، کیونکہ میں دس ہزار آدمی میں اس پیشگوئی کو مستحکم کر چکا ہوں۔ اگر آپ نااطاعت کریں گے تو میرا ہاں جھوٹا ہوگا اور جگت ہنسائی ہوگی۔ جو امر آسمان پر نہر چکا ہے زمین پر وہ ہرگز نہیں بدل سکتا۔ آپ اپنے ہاتھ سے اس پیشگوئی کے پورے پورے معاذون نہیں۔ دوسری جگہ ناخبر مبارک ہوگا۔..... (ج)

(ماہنامہ احمدیہ، جولائی ۱۹۹۰ء)

اسی مضمون کا ایک خط مرزا علی شیر کو لکھا جس میں وہی مضمون دھمکی اور باجست آمیز فقرے تھے۔ غرض اختصار نہیں لکھتا۔ یہ خط ۱۹۸۸ء میں قابل گنج سے لکھا تھا۔
خاطرین اب صرف معذرت و غور طلب یہ ہے کہ اس خطوں سے جن کا ایک ہی مضمون ہے کیا کیا نتیجہ نکلتا ہے؟

اول: الہام جھوٹ تھا۔ اگر اپنے الہام پر ایمان تھا کہ جیسا کہ وہ خود قسم کھا کر لکھتے ہیں تو پھر اسے خطوط لکھنے اور الہام کو سچ کرنے کی کوشش کرینی کیا ضرورت تھی، نکاح جو آسمان پر ہوا تھا زمین پر ضرور ہوتا۔

دوم: جھوٹی قسم کھانی ثابت ہوئی، کیونکہ اگر خدا تعالیٰ کی طرف سے آسمان پر نجات ہوتا تو زمین پر کیوں نہ ہوا۔ یہ قسم صرف لڑکی کے والدین، ورہا کو یقین دلانے کے واسطے کھائی تاکہ وہ یقین کر جائیں۔

سوم: خدا تعالیٰ کا بھروسہ چھوڑ کر انسان عجز کی منت خوش بد کرنا منافی دعویٰ نبوت ہے۔
چهارم: خدا پر بہتان باندھنا کہ اس نے آسمان پر نجات کیا ہے حالانکہ یہ غلط لگتا۔

پنجم: انصاف کا خون کر کے، ایک بے گناہ عورت کو طلاق دلوانا جتنی عزت بی بی کا کیا تصویر تھا کہ اس کو طلاق ہوئی۔

ششم: اپنے بیٹے فضل احمد کو انصاف کرنے کے بدلے یعنی اگر وہ بیوی کو طلاق نہ دے تو اس کو عاق کرنا۔

ہفتم: الہامات کا رد نکلتا ہے کہ اپنے الہامات وہ اسی طرح بچے کرانے کی کوشش کرتے رہے۔ اور جو انزم ان پر عبد اللہ آتھم اور لیکھ رام کے متعلق لگائے گئے تھے، وزن رکھتے تھے۔

ہشتم: زبردستی سے بر خدای مرضی ولی محمدی بیگم سے نکاح کی خواہش کرنا۔

نہم: مرزا صاحب خدا کے مقبول نہ تھے اور نہ مستجاب الدعوات۔ کیونکہ بقوں ان کے، اگر خدا ان کی مانتا تو آسمان پر نجات کر کے بندوں سے اپنے دوست و رسول کی بے عزتی نہ کراتا اور اس کا بہم نہ بھلاتا۔

دھم: جو جو صفات اپنے فتائی، لہو و رہقا، باندہ والوں کی نسبت تحریر فرمائی ہیں کہ وہ لوگ خوہشات نفسانی سے پاک ہو کر دنیا و مافیہا سے غافل ہوتے ہیں، غلط ہے۔ ایسی ایسی چابیس و منسوب تو دنیا داروں کو جو ہمد تن دنیا کے ہوتے ہیں، نہیں موحث ہیں۔ جو جو تہذیب مرزا صاحب نے اس غلطی کے حاصل کرنے اور اپنے الہام کے سچا کرنے میں کیں، خطوط

پھر غور سے پڑھو۔

یلز دھم۔ فضیلت تو نکل کو ہا نکل ہاتھ سے دیدینا اور اپنے نفس کی خواہش نہ پوری ہونے سے اپنے مولیٰ کی رضا پر راضی نہ ہونا اور معمولی دنیا داروں کی طرح اپنے قریبی رشتہ داروں سے قطع تعلق کرنا جو کہ خد ف قرآن ہے۔

دواز دھم۔ وراثت سے محروم کرنے سے فضل احمد کا رازق ہونا کہ اب وہ بھوکا مر گیا اور اخلاقی کمزوری دکھانا اور نفس قرآنی کے برخلاف قطع تعلق قریبی رشتہ داروں سے کرنا۔

خاطرین۔ اب کوئی شک کر سکتا ہے کہ مرزا صاحب کا عمل ان کی تعلیم کے مطابق نہ تھا۔ صرف ہاتھی کے دانت کھائے کے، ورد کھانے کے اور تھے۔ اس پر گرمسلمان یہ شخص کو اہم وقت مانیں تو کس طرح، نہیں۔ حجر میں تو آسمان پر چل جائے، خدا کی گود میں جا بیٹھے، حدیث کی چادر میں تھپی ہو جائے، ابن اند بن جیٹھے، نبی اور مرسل ہو، مگر عملی ثبوت یہ دے کہ ایک معمولی اخلاق کا آدمی بھی ایسی بے انصافی اور کمزوری ظاہر نہ کرے۔ اب احمدی جماعت کے لوگ ہمیں فرمائیں کہ کونسا کون ہے جس پر ان کو پیر و امام مانا جائے۔ اور خاص کر اس روشنی کے زمانہ میں پیری مریدی کی کیا ضرورت ہے؟ کیا آگے پیروں کے پیچھے لگ کر اسلام کی تھوڑی گنت جی ہے جو اب پیر پرستی شروع کریں، اگر کوئی صداقت ہے تو بتاؤ، صرف دعویٰ بلا دلیل کون مان سکتا ہے؟

مرزا صاحب کے مرید کہتے ہیں کہ وہ صوفی اہل مذہب تھے۔ اس واسطے ضروری معصوم ہوتا ہے کہ ذرا صوفیائے کرام کے قول و فعل سے مرزا صاحب کے قول اور فعل کا مقابلہ کر کے دیکھیں کہ کیا یہ سچ ہے؟

حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ میں نے دوسویں کی خدمت کی، مجھ کو بہت فقر و گری، مے خوبی و دنیا ترک کرنے اور جو کچھ اُس میں، میں دوست رکھتا تھا اور

جو چیز میرے سنگھوں میں، چھپی معلوم ہوتی تھی ملی ہے۔ مرزا صاحب نے کسی چیز کی خدمت نہیں کی، مذید اور مقوی مذاہمیں کھائیں اور خواب آرام نہیں چھوڑا۔ کبھی ہمدن ہو کر خدا کی عبادت میں مشغول نہیں رہے۔ جو شخص تمام دنیا کو چھیڑ کر مخاف بنا لے وہ ان کو جواب دے یا مشغول بخدا ہو نہ پائی تو ہر ایک اولیاء ہو سکتا ہے۔

حضرت جنید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ اس راہ فقر کو ہی شخص پاتا ہے کہ
”کتاب خدا، ہر دست راست گیر، وسعت مصطفیٰ ﷺ ہر دست چپ و درویشی
ایں ہر دو شیخ میر و تانہ دوہ خاک شہبہ افتاد و نہ در خدمت بدعت۔“

مرزا صاحب نے مسیح موعود بننے کی خاطر صریح قرآن و حدیث و اجماع امت کے خلاف کیا اور حضرت مسیح کی ممت و حیات میں خلافت قرآن و حدیث تاویل کی۔ معجزات سے انکار کیا۔ ملائکہ کی تعریف ارواح کو کب کی اپنی تصویر بدعت شرک کو جس سے ۱۳ سو برس تک اسلام پاک چھڑا تھا، رواج دیا۔

حضرت جنید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”اگر وہ نمازے اندیشہ دنیا آمدے آں نماز راقض کر دے۔ و اگر اندیشہ آخرت در آمدے سجدہ سہو کر دے۔“

مرزا صاحب کو جنہوں نے تمام دنیا کو چھیڑ کر ان کو جواب دینے اور تاویلات کرنے کا ذمہ یا تھا۔ کب ایسی نماز نصیب ہو سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔

حضرت جنید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”کہ یک دفعہ دعا پڑھنے شفا کر دم ہاتھے آواز و داد کہ اے جنید درمیان بندہ و خدا چہ کار دادی۔ تو درمیان ماہی۔ ہر آنچہ فرمودہ عدت مشغول شود آنچہ ترا بجا کردہ اند صبر کن۔ تر یہ اختیار چہ کار؟“

خاطرین! حضرت جنید رحمۃ اللہ علیہ کے اہم کم کو دیکھو کہ کس طرح مقام عبودیت والوہیت کا لحاظ ہے۔ اور مرزا صاحب کے الہامات سے وزن کرو کہ وہ کیا تعلیم دیتے ہیں۔ کہ اگر چھ کو

پیدا نہ کرتا تو آسمان کو پیدا نہ کرتا۔ تو سرد رہے تیرا تخت سب انبیاء کے اوپر بچھایا گیا ہے۔

ع یہ ٹیل "تفاوت راہ از کجاست تا بہ کجا"

حضرت جنید رحمۃ اللہ علیہ کے الہام کے مقابلہ میں وسوسے ہیں یا نہیں؟ تکبر و خود ستائی و خود پسندی ہے۔ جس سے عبودیت و لویہیت کا کچھ فرق نہیں پایا جاتا۔ کبھی مرزا صاحب کو بھی خدا نے ان کی غزش پر تنبیہ فرمائی؟ ہرگز نہیں۔ مرزا صاحب نے کبھی نہیں لکھا کہ مجھ کو وسوسہ ہوا یا خدا تعالیٰ نے مجھ کو یہ نصیحت کے طور پر فرمایا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ الہام خدا کی نہ تھے بلکہ وسوسے تھے کہ اسباب غرور و نفس تھے۔

حضرت جنید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ میر پاؤں درد کرتا تھا۔ میں نے سورۃ فاتحہ پڑھی اور دم کیا۔

"ہاتھے آواز داد کہ شرم نہ داری کہ کلام مار در حق نفس خود صرف کنی۔"

اور فرماتے ہیں کہ ایک دفعہ مسجد میں کسی درویش نے سوال کیا اور میرے دل میں گزرا کہ یہ شخص تندرست ہے اور سواں کیوں کرتا ہے؟ میں نے رات کو خواب میں دیکھا کہ ایک طبق سرپوش میرے آگے رکھا گیا ہے۔ جب اس سرپوش کو اٹھایا تو وہی درویش مردہ اس میں تھا۔ میں نے کہا کہ میں مردہ نہ کھاؤنگا جواب دیا گیا کہ چسرا اور مسجد خوروی۔

ناظرین! مرزا صاحب کے الہامات تمام خواہش نفس پر مبنی ہیں؛ تو عیسیٰ ہے۔ تیرے دشمن جاہ ہونگے۔ خدا تیری مدد کو شکرے کر رہا ہے۔ اب آپ سمجھ سکتے ہیں کہ خدا تعالیٰ کس شخص کی وسوسے سے حفاظت کرتا ہے کہ ذرا غزش ہو تو فوراً عتاب کے طور پر متنبہ کر دیا۔ یا خود ستائی اور پنی بڑائی کے، الہام تاکہ نفس زیادہ سرکش ہو یا اس کے خواہش کے مطابق نکاح آسمان پر پڑھا جائے۔ کبھی بھی مرزا صاحب کو ایسا الہام ہوا ہے کہ تو غلطی پر ہے یا مرزا صاحب نے فرمایا ہے کہ مجھ کو ایسا وسوسہ ہو ہے۔

حکایت کسی شخص نے حضرت جنید رحمۃ اللہ علیہ سے شکایت کی کہ میں ننگا اور بھوکا ہوں۔ آپ نے فرمایا کہ: ”یروا یمن باش کہ خدا پر ہنگی و گرنگی بجے نہ بد کہ بروے تشیع زندہ۔ و جہاں را پند از شکایت کند بھد یقان و دوستان خود بد“۔

ناظرین! معصوم ہوا کہ دولت دنیا خدا تعالیٰ صدیقوں اور دوستوں کو نہیں دیتا۔ سچ ہے
ما شقاں از بے مردی ہائے خویش با خبر گشتند از مولائے خویش
مرزا صاحب کی ملازمت کا زمانہ اور آخری لاکھوں روپیہ کا مالک اور اس کو نشان
صدقت قرار دینا کہاں تک درست ہے۔

حضرت جنید رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ: ”خدا تعالیٰ از بندگان دو علم سے خواہد یکے
شناخت علم عبودیت و دوم علم ربوبیت۔“

مرزا صاحب کا علم ان کی تعلیم سے واضح ہو گیا ہے کہ میں اللہ ہوں اور اللہ میرے
میں سے ہے ابن اللہ ہوں احدیت کے پردے میں ہوں وغیرہ۔ جیسا کہ گذر چکا ہے۔

ناظرین! چونکہ حضرت جنید بغدادی رحمۃ اللہ علیہ کو تو مرزا صاحب اور ان کے مرید مانتے ہیں
اس واسطے ان کی تعلیم سے مرزا صاحب کی تعلیم کا مقابلہ کیا ہے۔ انصاف آپ فرمائیں کہ
مرزا صاحب صوفی مذہب کہاں تک تھے۔ وہ لوگ تو دنیا سے یوں بھاگتے تھے جیسا کہ کوئی
دشمن سے۔ ان کا قول ہے کہ ضمیر

ہم خدا خواہی و ہم دنیائے ذول این خیر است و محال است و جنوں
صوفیائے کرام کا صوں ہے کہ چونکہ انسان کا ایک دل ہے۔ اس میں صرف ایک کی محبت کی
جگہ ہے۔ خواہ وہ خدا کی محبت کو دل میں جگہ دے یا دنیائے دوں کو۔

حضرت مرزا رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ رباعی

ے تہ کہ بقبلہ بتاں دوست تر مر مغز چرا حجاب شد پوست تر

دوستن بايں دال نہ نیکو ست ترا چوں یک در داری بس ست یک دوست ترا
کیا وہ شخص اپنے دعویٰ میں جھوٹا نہیں ہے کہ زر اور دوست حاصل کرنے کے
واسطے فریب کرے، جھوٹ بولے، دھوکا دے، خداف وعدہ کرے، عیش دنیا سے نفس کو
لذت دے اپنے دشمنان کو ڈانٹ بتائے، بعض وقت معمولی خدق کو بھی ہاتھ سے
دیدے۔ اور پھر منہ سے کہے کہ میں خدا کے سنے مذاکات نفسانی کی قریائی کر چکا ہوں۔ دنیا
جینے ہے۔ میں اس سے سنا رہا ہوں۔ کیا ایسے شخص میں اور معمولی پیروں میں جو مریدوں
کو رات دن اپنی کمر متواسے پھندے میں پھنسا کر ان کے مال سے مزے اڑاتے ہیں۔
کچھ فرق ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیا اس روشنی کے زمانہ میں ان کی تعلیم و خود ستائی کی تصنیف ایک
بچے رہبر کا کام دے سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیا مرزا صاحب نے ہم کو معمولی پیروں کے بچے
سے چھوڑا کر قادیان میں ہمار وہی حال نہیں کیا جو ایک زاہد نے ایک کبریٰ کے بچے کو
بھیڑے سے چھوڑا یا اور خود گھر میں لکر ڈنگ کر کے گھ گیا؟ اور کیا ہم اب زبان حال سے
نہ کہیں گے کہ نعر

کہ از چنگاں گرگم در دیو دی چو آخر ویدمت خود گرگ بودی
ضرور کہیں گے۔ ورنہ سب حال ہے کیونکہ ہر ایک احمدی سے مہواری چندہ وصول ہوتا ہے
اور ما مفت دے بے رحم کی مصداق سے بے دریغ خانگی خرچ میں آتا ہے اور کالج وغیرہ
لنگر میں بھی خرچ ہوتا ہے۔ جیسا ان پیروں نے نذرین لینے کے واسطے اور مریدوں سے زر
وصول کرنے کا آلہ لنگر جاری کیا ہوا ہوتا ہے۔ ویسا ہی مرزا صاحب کا بھی ہے۔ اسی کے
ذریعہ سے چندہ وصول ہوتا ہے۔ ان دو کاغذ پیروں، گدی نشینوں میں اور مرزا صاحب
میں کچھ فرق ہے تو یہ ہے کہ وہ اشتہاری نہیں اور نہ کالج رکھتے ہیں۔ ویسا ہی ان کو چندہ بھی کم
ماتا ہے۔

ناظرین! کیا صوفیائے کرام کا یہی طریقہ تھا؟ وہ تو اگر طیب عقد نہ ملتا تو فاقہ کشی کرتے مگر بے تحقیق عقد ہرگز من میں نہ ڈالتے۔

حضرت امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: کہ حدیث شریف میں ہے کہ ”عبادات کے دس ٹکڑے ہیں اس میں سے نو ٹکڑے فقہ حنبلی حلال ہے۔“ حدیث شریف میں ہے کہ ”حلال کا کھانا کھاؤ تاکہ دعا قبول ہو۔“

حضرت نے فرمایا ہے کہ ”دس درم دے کر کوئی چیز خرید کرے اور اس میں ایک درم حرام کا ہو تو جب تک وہ کھنڈ اس کے بدن پر رہے گا۔ اس کی نماز قبول نہ ہوگی۔“

حضرت امیر المؤمنین ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ایک غلام کے ہاتھ سے دودھ کا شربت پیا۔ جب پی چکے تو معلوم ہوا کہ یہ شربت وجہ حلال سے نہیں تھا۔ حلق میں انگلی ڈال کر قے کر دی۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کو بھی ایک دفعہ صدقہ کا دودھ پلایا گیا تھا۔ انہوں نے بھی قے کر دی تھی۔

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ اگر کوئی اتنی نماز پڑھے کہ تیری پیٹھ خمیدہ ہو جائے اور اس قدر روزے رکھے کہ بال کی طرح باریک اور بڑا ہو جائے تو جب تک حرام سے پرہیز نہ کرے گا تو روزہ نہ نماز مفید ہوگا اور نہ قبول ہوگا۔

دوب بن الورد رحمۃ اللہ علیہ کوئی چیز نہ کھاتے تھے جب تک اس کی اصل حقیقت نہ معلوم ہو کہ کیسی ہے اور کہاں سے آئی ہے۔ ایک دفعہ ان کی والدہ نے دودھ کا پیالہ انہیں دیا۔ پوچھا کہ کہاں سے آیا ہے اس کی قیمت تم نے کہاں سے دی ہے کہ کس سے مول لیا ہے؟ بعد دریافت کل حال پوچھا کہ بکری کو چارہ کہاں سے دیا ہے۔ جتنی کس جگہ چری ہے۔ معلوم ہوا کہ بکری اسکی جگہ چری ہے جس جگہ مسلمانوں کا حق نہ تھا پس انہوں نے

وہ روپے دیا اور شیعہ میں بحالت پیرس بھی نہ پیا۔

اب ہم باادب تمام دریافت کرتے ہیں کہ مرزا صاحب نے پندرہ روپیہ ماہور کاروں کا چھوڑ کر قناعت سے منہ موڑ کر جو قوم کا روپیہ انہوں نے جس غرض کے واسطے لیا تھا۔ جب وہ غرض پوری نہ ہوئی۔ یعنی نہ تین سو جڑوں کی کتاب بچھی اور نہ تین سو دہل مذاہب باطلہ کی بظاہر میں شائع ہوئی۔ نہ قوم کو پوری کتاب حسب وعدہ جس کی قوم نے قیمت دی تھی تو اب وہ روپیہ ان کو مستحق کرنا چاہتا اور حلال تھا؟

دوم: بجائے بظاہر ادیان باطلہ، مسلمانوں کی بنی تردید عقائد اور شرک و بدعت کی تعلیم بخلاف وعدہ کی۔ یعنی وعدہ بظاہر، دیان باطل کا تھا نہ کہ اسلام حق کا۔ بلکہ حضرت مسیح علیہ السلام کے معجزات کے ماننے والوں کو مشرک و حضرت مسیح کو شعبہ باز کہہ کر قرآن کے برخلاف کیا۔

سوم: جب کبھی رقوم چندہ آتی تھیں کوئی ایسی مثال پیش ہو سکتی ہے یا کوئی احمدی جماعت جس سے پیش کر سکتا ہے کہ فرسندہ چندہ کی تمدنی کا شرعی امتحان کیا جاتا تھا کہ یہ فرسندہ کی آمدنی اور چندہ وجہ حلال سے ہے اور اس میں حرام کا شائبہ نہیں۔ یعنی رشوت وغیرہ ناجائز طریقہ سے نہیں و اگر شائبہ ہوا تو زر چندہ کبھی واپس کی گئی۔

خاطرین! اگر جواب نفی میں ہے اور ضرورتی میں ہوگا تو پھر ترکیب نفس کیا۔ مذہب صوفیئے کرام کیساترک، مذاہب کیسی تمام، کارخانہ ہی درہم برہم ہے۔ بھلا لاکھوں روپیہ آئے اور سب کو ضم کرنے کے واسطے کچھ وجہ حلال تحقیق نہ کی جائے بلکہ اپنا طریق اس کو حاصل کرنے کا ناجائز ہو۔ یعنی وعدہ کچھ، اور کرنا کچھ، تو پھر ناجائز روپیہ جسے غنائی اللہ و رہنما ہا اللہ کا درجہ پانا امر میں بلکہ ناممکن اور مدعی کا دعویٰ قابل تسلیم نہیں۔

پس طریق سلامتی ایمان یہی ہے کہ الگ رہیں کیونکہ مرزا صاحب کو مسیح موعود

مانا ان کے قوس سے لازمی نہیں۔ اگر ہم مرزا صاحب کو نہ مانیں تو پہنچا نہیں اور نہ ہم پر قطع حجت ہے۔ کیونکہ پیشگوئی میں یعنی حدیث پیشگوئی میں صاف صاف عیسیٰ ابن مریم و عیسیٰ نبی اللہ لکھا ہے اور جائے نزول دمشق ہے۔ پس اگر خدا تعالیٰ ہم سے پوچھے گا کہ تم نے مرزا غلام احمد ولد مرزا غلام مرتضیٰ کو عیسیٰ ابن مریم کیوں نہ تسلیم کیا اور قادیان کو دمشق کیوں نہ مانا تو ہم صاف کہہ سکتے ہیں کہ خداوند ہم کیونکر سمجھتے کہ تیری مراد دمشق سے قادیان اور عیسیٰ ابن مریم سے غلام احمد تھی۔

کیونکہ جب ہم معروف ہو تو وہاں استعارہ مراد نہیں ہوتا۔ دوسرے کلیہ قاعدہ ہے کہ وحدیت خصوصیت کے واسطے ذکر کی جاتی ہے کہ کوئی دوسرے شخص اس نام کا دعویٰ نہ کرے اس لئے ولدیت لکھی جاتی ہے غلام احمد کنی شخصوں کا نام ہو سکتا ہے مگر جب ساتھ ہی ولدیت بیان ہو کہ غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ تو اس وقت ہی غلام مرتضیٰ شخص سے مراد ہوگی اور اس کا اور دوسرا شخص مراد نہیں ہو سکتا۔ پس عیسیٰ ابن مریم سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی مراد تھی نہ کہ غلام احمد۔ کیونکہ اگر بن مریم نہ ہوتا تو شبہ ہو سکتا تھا اور مرادی معنی لئے جاسکتے تھے۔

مرادی معنی یا استعارہ کے معنی اسم معروفہ پر بھی نہیں سکتے عیسیٰ دمشق دونوں اسم معروفہ ہیں اگر اسم صفات ہوتے تو استعارہ یا مرادی معنی ہو سکتے تھے اس کی مثال ایسی ہے جیسا کہ بادشاہ ہمارا ولدیت سے چشمی بھیجے کہ لاؤ جیسے وعدہ لاؤ سورت کلکتہ میں فروکش ہوگا۔ اس کا قصہ ماننا۔ مگر ایک شخص پتہ ور میں جا کر کہے کہ میرا نام غلام فرید ہے مجھ کو لاؤ تسلیم کرو اور بادشاہ کی مراد کلکتہ سے پتہ ور اور جیسے سے مراد غلام فرید ہے تو کون غلام فرید کی من گھڑت بات مان سکتا ہے۔ پس مرزا صاحب کے ماننے کے واسطے ہم پر کوئی قطعی حجت نہیں۔ مرزا صاحب کی تعلیم ماننے سے ہمارے ایمان اور توحید میں شرک واقع ہوتا ہے تو جو نہ طریق یہی ہے کہ ہم الگ رہیں اور یمن کی سلامتی کا باعث عیسیٰ کی ہیں ہے۔ انکے

ماننے میں بہار حرج ہے اور نہ ماننے میں کوئی حرج نہیں۔ اور وہ خود بھی مسلمانوں پر قطع
جست کر گئے ہیں کہ میرا نانا ضروری نہیں۔ جزو ایمان نہیں۔ مانند دیگر صمد، پیشگوئیوں کے
ایک پیشگوئی ہے جو رکن دین نہیں تو ہم کیوں اپنے آپ کو خطرہ میں ڈالیں اور سلامتی کے
کنارہ پر کیوں نہ رہیں؟ کیونکہ ان کی تعلیم مشرکانہ ہے اور شرک ایسا گناہ ہے کہ معاف نہیں
ہو سکتا اور دوسری بات کا ماننا جزو ایمان رکن دین نہیں اور نہ ان کے ماننے میں کوئی حرج اور
موافقہ ہے۔ اس واسطے الگ رہنا ضروری ہے۔ کیونکہ راہ نجات یعنی قرآن اور حدیث
چھوڑ کر مشرکانہ تعلیم کے پیچھے پڑنا موافقہ آخرت اور عذاب الہی کا باعث ہے پس سلامتی
ایمان اسی میں ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی بیعت تو ذکر مرزا صاحب کی بیعت قبول نہ کریں
اور حبس الذنبا و الاجرة کا موروثہ نہیں۔ خدا تعالیٰ ہم کو اور سب مسلمانوں کو اس فتنہ اور
بتلا سے بچائے اور اس جماعت میں رکھے جو قیامت تک حق پر رہے گی۔ جیسا کہ حدیث
شریف میں ہے کہ ”میری امت میں سے تمہیں آدھی ہوں گے جو جھوٹا دعویٰ نبوت کا کریں
گے۔ نیکہ کوئی نبی میرے بعد نہیں ہے۔ مگر ایک جماعت میری امت میں سے حق پر قائم
رہے گی۔“ یعنی قرآن اور حدیث پر عمل کرنے والی ہے۔ آمین ثم آمین بحرمت محمد رسول
اللہ ﷺ اور صحابہ کرام رحمہم اللہ تعالیٰ جمعین۔

ناظرین! میں خاتمہ پر چند سوال و جواب واسطے افادہ الی اسلام کے لکھتا ہوں تاکہ وہ
ان مختصر جو بات کو یاد کر کے مقابلہ کے واسطے تیار رہیں کیونکہ مرزا صاحب کا ہر ایک مرید
راست و ن تیار ہے اور اسی فکر میں ہے کسی نہ کسی طرح کسی کو گمراہیوں اور مسہن چٹکے
تیار نہیں ہوتے اس لئے ان کے دھوکا میں آجاتے ہیں۔ وہ مسیح علیہ السلام کی موت کا مسئلہ
ہر ایک مجلس میں چھیڑ دیتے اور وہ خود تو ٹھوٹی کی طرح اپنے سوال و جواب حفظ کئے ہوتے
ہیں اور مسہن اس سے واقف نہیں ہوتے اس لئے متعیر ہو جاتے ہیں۔

سوال و جواب

سوال احمدی: آپ مرزا صاحب کو مسیح موعود کیوں نہیں مانتے؟

جواب: چونکہ مرزا صاحب کی تعلیم مشرکانہ ہے اور یہ حضرت مسیح موعود کی شان سے بعید ہے کہ وہ شرک بھری تعلیم دے، اس لئے ہم نہیں مانتے۔ کیونکہ مشرک کونجات ہرگز نصیب نہیں ہوتی اور مرزا صاحب خود فرماتے ہیں کہ مسیح موعود کا ماننا کرکین دین و جزوا ایمان نہیں ہے۔ (دیکھو انوار الہام ص ۱۱۱)

سوال احمدی: تو یہ کہو۔ ایسے تڑپت لگاؤ۔ کہ ان کی تعلیم مشرکانہ ہے؟

جواب: ۱۔ مرزا صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ میں نے زمین بھائی آسمان بھائی اور میں اس کی خلق پر قار رہا۔ (دیکھو ص ۹، کتاب پرہیز)

۲۔ میری اور مسیح کی محبت کے نمادہ سے روح القدس پیدا ہوتا ہے، ورنہ یہ پاک تثلیث ہے۔ (دیکھو فتح مرام ص ۱۱۱) ناظرین تثلیث کیا اور پاک کیا؟

۳۔ محمد رسول اللہ ﷺ کا آنا خدا کا آنا تھا۔ یعنی محمد رسول خود خدا ہی دنیا پر آیا تھا۔

(فتح المرام ص ۲۸)

۴۔ جب کوئی شخص اعتدال روحانی حاصل کر لیتا ہے تو خدا کی روح اس میں آباد ہوتی ہے۔ (فتح المرام ص ۵۵)

۵۔ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ خدا نے مجھ کو کہا کہ تو میرے سے بنو۔ بننے کے ہے یعنی بن اللہ ہے۔ (ہجرت الہی ص ۲۸)

۶۔ خدا کی تصویر انسان کے اندر رکھی جاتی ہے۔ (ہجرت الہی ص ۲۵)

۷۔ انسان احدیت کی چادر میں جھٹی ہو جاتا ہے۔ (ہجرت الہی ص ۵۶)

دوم مرزا صاحب نبوت کا دعویٰ کرتے ہیں ورنہ انبیاء عظیم سلام کی بے ادبی اور ان کے معجزات سے انکار کرتے ہیں۔

دیکھو دافع ابلاء صفحہ ۱۱۔ وہ سچا خدا ہے جس نے قادیان میں رسول بھیجا۔
دیکھو دافع ابلاء صفحہ ۸۔ خدا نے نہ چاہا کہ اپنے رسول کو بغیر گواہی چھوڑ دے۔
دیکھو دافع ابلاء صفحہ ۱۳۔ بجز اس مسیح کے جسے مرزا صاحب کے کوئی شفیق نہیں۔
ہفتینہ الوحی، صفحہ ۶۲۔ میں نے خدا کے فضل سے نہ اپنی کوشش سے اس نعمت سے حصہ پالیا ہے جو مجھ سے پہلے نبیوں اور رسولوں کو اور خدا کے برگزیدہ بندوں کو دی گئی تھی۔
ہفتینہ الوحی، صفحہ ۷۲۔ میرے قرب میں میرے رسول کسی سے ڈرا نہیں کرتے۔
ہفتینہ الوحی، صفحہ ۷۹۔ دنیا میں کئی تخت قربے پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھا یا گیا۔
ہفتینہ الوحی، صفحہ ۱۰۷۔ اے سردار تو خدا کا مرسل ہے، وہ راست پر۔

لہذا وہ دعویٰ نبوت کے انبیاء عظیم سلام کے معجزات سے انکار کرتے ہیں اور جب کبھی ان کی غلطی یا جھوٹی پیشگوئی بتائی جاتی ہے تو نہایت گستاخی سے جھوٹا، الزام تمام انبیاء عظیم سلام پر لگاتے ہیں کہ ان کی پیشگوئیاں غلط نکلتی رہیں بلکہ ان کی بے ادبی سے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ بھی نہ بچ سکے۔ ان کی بھی ایک پیشگوئی معاذ اللہ جھوٹی نکلی۔ کیا یہ شخص امتی ہونے کا دعویٰ کرے تو سچا ہے؟ برگز نہیں۔

دیکھو از لہ الاولیاء، صفحہ ۳۲۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۱۵۸، ۳۷۵۔ صاف معجزات کے منکر ہیں۔ خاص کر حضرت مسیح کو شعبہ باز۔ حرم سمری کے کرنے والے تھے ہیں اور عمل بالتراب تاویل کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ غلط ہے کیونکہ تالاب کی مٹی کنار بھی لے سکتے تھے اور مٹی کی صورتیں بنا سکتے تھے۔

سوال احمدی: مرزا صاحب کامل نبی نہ تھے۔ وہ ناقص اور غلط نبی تھے۔

جواب: کامل نبی کے بعد ناقص نبی کی کچھ ضرورت نہیں۔ ہماری عقل ماری ہے کہ کامل نبی کو چھوڑ کر ناقص نبی کی ناقص تعظیم مانیں۔ جیسا کہ وہ تثلیث کی تعظیم دیتے ہیں جو کہ قرآن کے برخلاف ہے ﴿قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ هُوَ الْغَنِيُّ﴾ (العنکبوت)

دوم: نبی کا کوئی مست نہیں ہوتا۔ وہ محض امی ہوتا ہے، اور خدا تعالیٰ اس کو بطور معجزہ علم عطا کرتا ہے تاکہ عوام یہ نہ کہیں کہ سلف کی کتابوں سے دیکھ کر بتاتا ہے اور مرزا صاحب استدعا سے پڑھے ہیں۔ اس واسطے نبی نہیں ہو سکتے کیونکہ انہوں نے سرسید مرحوم اور ابن عربی وغیرہ سلف کی تصانیف سے مضامین اخذ کر کے اپنی طرف منسوب کئے ہیں اور تحقیق و معارف نام رکھا ہے۔

سوم: کسی نص شرعی سے دو قسم کے نبی کا ہونا ثابت نہیں ہے بلکہ بعد محمد رسول اللہ ﷺ جس کی تعظیم خدا تعالیٰ نے کامل فرمادی۔ کسی وحی اور نبی کی ضرورت نہیں۔ ناقص کے بعد کامل کو تسلیم کر سکتے ہیں کہ نقص رفع کر کے تعظیم ناقص کی تکمیل کرے۔ مگر کامل کے بعد ناقص کا آنا ناممکن وغیرہ جب ہے۔ محمد رسول ﷺ کے بعد اگر کوئی ناقص نبی ہوا ہے یا کسی نے دعویٰ کیا ہے تو بتاؤ؟

سوال احمدی: جھوٹے مدعی کو بھی کبھی فروغ ہوتا ہے۔ مرزا صاحب کے بہت مرید ہو گئے ہیں۔

جواب: مسیہ کذاب کے بہت پیرو ہو گئے تھے چنانچہ چند ہی مفتوں میں لاکھ سے اوپر مرید ہو گئے تھے اور اس کے آگے عزیز جانیں قربان کرتے تھے ورمسلمانوں سے جنگ و جدال کرتے تھے۔ مرزا صاحب کو اگر کوئی جنگ پیش آتی تو ایک مرید بھی ساتھ نہ دیتا۔ حسن صباح و دیگر مدعیان کا حال روشن ہے کہ ان کے بہت مرید اور پیرو ہو گئے اور آخر کار فنا ہو گئے۔ یہ کوئی دلیل نہیں کہ جس کے مرید بہت ہوں وہ حق پر ہے۔ تعظیم معیار ہے مگر تعظیم

ناقص ہے تو کوئی نہیں مان سکتا۔ جب مرزا صاحب کی تعلیم خلاف شریعت محمدی ہے تو کون مان سکتا ہے؟

سوال احمدی: ہم سے حیات و ممات مسیح میں بحث کر لو اگر قرآن سے حیات مسیح ثابت کر دو تو ہم مان جائیں گے۔

جواب: قرآن فرماتا ہے: ﴿وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ﴾ ﴿وَمَا قَتَلُوهُ﴾ ﴿يَا أَيُّهَا مُنْقِذُكَ وَزَالِغُكَ﴾ ﴿وَمُطَهِّرُكَ﴾ یہ ضرور تمام حضرت مسیح علیہ السلام کی طرف راجع ہیں کہ اے عیسٰی علیہ السلام میں تجھ کو اپنے قبضے میں کر لوں گا اور اپنی طرف اٹھ لوں گا اور پاک کر دوں گا۔

اول: عیسٰی روح اور جسم دونوں کو لٹکا جاتا ہے۔ نہ کہ صرف روح کو، کیونکہ روح تو پہلے ہی سے پاک ہے اس کو کیا پاک کرنا ہے۔

دوم: اگر رفع روح نہیں تو خصوصیت مسیح علیہ السلام کیسے ہوئی۔ روح تو ہر ایک مومن کی بعد مفارقت جسم کے آسمان پر جاتی ہے۔

سوم: خدا کا وعدہ کہ میں تم کو اپنے قبضہ میں کر لوں گا اور اپنی طرف اٹھ لوں گا اور پاک کر دوں گا۔ اس صورت میں سچا ہوتا ہے جب رفع جسمانی ہو اور مسیح علیہ السلام سون پر نہ چڑھایا جائے۔ جب ہم سولی پر چڑھایا گیا مان میں۔ تو خدا کا وعدہ پورا نہیں ہوتا۔ مار کر یعنی طبعی موت سے مار کر تو خدا ہر ایک نیکو کار کا رفع کرتا ہے پھر مسیح علیہ السلام کی خصوصیت اور خدا کا یہ فرمان کہ میں تجھ کو اٹھ لوں گا اپنی طرف اور پاک کر دوں گا، بے ربط ہے۔ پھر صاف یہ ہونا چاہئے تھا کہ پہلے تجھ کو ماروں گا اور روح کو اٹھ لوں گا۔ مگر ہاں تو صاف یہ عیسٰی جو کہ روح اور جسم دونوں مرکبی حالت کا نام ہے۔ صرف روح کا رفع کہاں لکھا ہے۔ یہ بالکل محال عقل خیر ہے کہ مسیح علیہ السلام سون پر چڑھایا گیا ہے، مگر نہیں۔ جب سولی پر چڑھانا

ملعون ہونے کی دلیل ہے تو پھر چاہے جان نکلے یا نہ نکلے۔ وہ جنگ اور بے حرمتی جو ایک نبی کی نہ ہونی چاہئے تھی ہوگئی تو پھر خدا کا وعدہ کیا ہوا۔ دوسرا یہ بالکل بودی دلیل ہے کہ یہودی معہ بادشاہ وقت، ایک شخص کو مسطنت کا دشمن یا مدعی سمجھ کر سولی پر لٹکا دیں اور بغیر موت کے اتار لیں اور اگر مسیح علیہ السلام ایسا ہی قریب المرگ ہو گیا تھا جیسا کہ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ صلیب کے عذاب سے یہوش و قریب المرگ ہو گیا تھا۔ مرانہیں تو یہ بھی حلاۃ خلاف عقل ہونے کے خدا کے وعدہ کے برخلاف ہے۔ وہ تو کافروں سے بچنے کا وعدہ تھا۔ جب کافروں نے طرح طرح کے عذاب سے مسیح علیہ السلام کو قریب المرگ کر دیا یا اپنے زعم میں بدک کر دیا اور تمام خدائی میں یہ خیر پھیل گئی اور مشہور ہو گیا کہ مسیح علیہ السلام سولی پر چڑھایا گیا اور طرح طرح کے عذابوں سے اس کو بدک کیا گیا تو پھر خدا کا وعدہ ﴿مَنْظُورٌ﴾ ﴿وَرَأَيْتُكَ﴾ ﴿وَمَا تَدْعُوهُمُ إِلَّا جَعُودًا﴾ چونکہ خدا کا وعدہ جھوٹا نہیں ہوتا اور قرآن نے تصدیق بھی کر دی کہ ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ اور اللہ نے کافروں سے خفیہ تدبیر کی اور اللہ کی تدبیر غالب رہی کہ ان کو شبہ میں ڈالے کہ انہوں نے مشابہ مسیح کو مسیح سمجھ کر صلیب پر چڑھایا اور مسیح علیہ السلام کو حسب وعدہ بچا دیا اور خدا تعالیٰ غالب حکمت والا ہے۔ اس واسطے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ ایسی حکمت سے کام کرتا ہے کہ کوئی تجویز اس پر غالب نہیں سکتی اور کوئی شخص اس واقعہ کا انکار نہ کرے کہ علیٰ عقل ہے کہ حضرت مسیح کا مثل خدا بے بھیج دیا اور مسیح کو اٹھایا کیونکہ وہ غالب حکمت والا ہے۔ یہ اعتقاد بالکل خداف نص قرآنی اور حدیث نبوی بلکہ جماع مت ہے کہ مسیح علیہ السلام سولی پر چڑھایا گیا اور مرانہیں۔

بھلا یہ ممکن ہے کہ ایک شخص کو سولی پر لٹکایا جائے اور بموجب روح امتحان بھی کیا جائے اور ہر ایک قسم کا عذاب بھی دیا جائے۔ مگر مصوب کی جان نہ نکلے وراثت مردہ اور زندہ میں تمیز نہ کر سکیں۔ چاہے کوئی کتنا ہی بے ہوش ہو اور قریب المرگ ہو۔ اس کے سانس

کا آنا جانا تو ضرور محسوس ہوتا ہے ورنہ پش بھی چلتی رہتی ہے۔ علاوہ ہر اس وہاں تو کئی حکیم اور
ڈاکٹر شناخت کے واسطے موجود ہوں گے کیونکہ سلطنت کے مدعی کو پھانسی دی گئی تھی۔ یہ
اعتقاد غلط ہے، مانتا معقول ہونے کے خلاف واقعہ بھی ہے۔ کیونکہ اس وقت ایک شخص نے مسیح
الطیبر کی پسی چھید کر امتحان بھی کر لیا تھا کہ مسیح مردہ ہے کیونکہ جس جگہ بھل مارا وہاں سے
لبو اور پانی نکلا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ مصوب مسیح جو مٹیں تھے واقعی مر گیا تھا اگر بنرض
میں یہ مان بھی میں کہ حسیب پر قریب امرگ تھا، ورنہ ایسی حالت نادر تھی کہ مردہ اور زندہ
میں تمیز نہ ہو سکتی تھی۔ تو مدفون ہو کر تو قبر میں ضرور ہے۔ ہم گھٹ کر مر گیا تھا ایسے باغی کی قبر کو
بغیر پہرے و حفاظت چھوڑ دینا کہ کوئی اس کو قبر سے نکال نہ سکے معقول نہیں۔ مزید برآں
جب قرآن کی تائید میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اِنْ عِيسَى لَمْ يَمُتْ وَ اِنَّهُ رَاجِعٌ
اِلَيْكُمْ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَامَةِ۔ ترجمہ: عیسیٰ علیہ السلام مر نہیں۔ تحقیق وہ تم میں واپس آنے والا
ہے قیامت کے دن سے پہلے۔

پس جو امر قرآن اور حدیث سے ثابت ہے۔ وہ یودی عقلی دلائل سے کیونکر
مقلوک ہو سکتا ہے اور رسول اللہ ﷺ نے جیسا قرآن سمجھ دوسرا نہیں سمجھ سکتا پس رسول اللہ
ﷺ کے معنی جو اخذ کئے گئے ہیں درست ہیں اور جو معنی متوفیٰ کے سمجھ کر ماروں گا
کرتے ہیں، غلط ہیں۔

سوال احمدی۔ قرآن سے حضرت مسیح کی موت ثابت ہوتی ہے۔ دیکھو متوفیٰ یک
و توفیٰ نبی (الع)

جواب: توفیٰ کے معنی موت کے س جگہ درست نہیں ہیں اَخْلَدَ شَيْءٌ رَاحِلًا کے ہیں
کیونکہ ﴿مَا قُتِلُوهُ﴾ ﴿وَمَا صَلَبُوهُ﴾ ﴿وَالْعُكُفُ﴾ ﴿وَمَا مَطَّهَرُوكَ﴾ ﴿وَمَا
قُتِلُوهُ يَقِينًا﴾ قرینہ معنی اخذ شے کا ہے اور یہی معنی مترجمان و مفسران نے کئے ہیں۔

اختصار کے طور پر لکھتا ہوں۔

۱۔ ترجمہ شاہ ولی اللہ صاحب ﴿يَعِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ قَتَلَ النَّاسَ قَتْلًا فَسُحِّرُوا سُلْطَانًا وَمَوْلَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ أَوْ لِيُرِيَهُمْ آيَاتِهِ﴾

”اے عیسیٰ ہر آئینہ بر گیرندہ تو ام۔ و پر دارندہ تو ام بسوئے خود۔“

۲۔ ترجمہ شیخ الدین صاحب: ”اے عیسیٰ تحقیق میں لینے والا ہوں تجھ کو اور اٹھانے والا ہوں تجھ کو اپنی طرف۔“

۳۔ ترجمہ شاد عبداللہ اور صاحب: ”اے عیسیٰ میں تجھ کو بھڑوں گا اور اٹھاؤں گا اپنی طرف۔“

۴۔ ترجمہ حافظ نذیر احمد صاحب یل۔ یل۔ ڈی ”عیسیٰ دنیا میں تمہاری مدت رہنے کی پوری کر کے ہم تجھ کو اپنی طرف اٹھالیں گے۔“

حافظہ: دوا جس کا ذکر اس آیت میں ہے۔ وہ یہ تھا کہ یہودیوں نے یکا یک حضرت عیسیٰ کو گرفتار کر لیا اور برید عداوت ن کو سولی پر چڑھایا یہ تو یہودیوں کا داؤ تھا۔ خدا کا داؤ یہ کہ حضرت عیسیٰ نہیں بلکہ ان کا ایک ہم شکل سون دیا گیا اور وہ صحیح سلامت آسمان پر اٹھائے گئے (نذیر احمد)۔

مُتَوَفِّيكَ کا ترجمہ ”ماروں گا اور تیری روح کو اٹھاؤں گا اپنی طرف“ کسی نے نہیں کیا، اگر کسی نے کیا ہے تو بتاؤ۔ مرزا صاحب کا خود ہی مدعی ہونا اور خود ہی اپنے دعویٰ کے معنی کرنا قائل تسلیم نہیں۔

اب مفسرین نے جو ترجمہ معنی متوفی کے کئے ہیں۔ بیان کئے جاتے ہیں۔

۱۔ تفسیر بیضاوی التوفی اخذ شیء وافیا والموت نوع منه

۲۔ تفسیر ابو سعید: التوفی اخذ شیء وافیا. والموت نوع منه واصله قبض

شیء بمعامہ۔ بھی آیا ہے۔

۳ قسط انی التوفی اخذ شیء والہیا والموت نوع منہ

۴ تفسیر کبیر التوفی اخذ شیء والہیا والموت نوع منہ

یہ کایہ قاعدہ ہر ایک زبان کا ہے کہ جب یک لفظ جسکے کئی یک معنی ہوں معنی بہت معنی ہوں تو آگے پیچھے عبارت کو دیکھا جاتا ہے اور جو معنی سیاق عبارت کے مطابق ہوں، وہی معنی درست ہوتے ہیں۔ بقرآن کی پہلی عبارت کی طرف دیکھو کہ کیا قرینہ ہے اور پھر خود فیصلہ ہو جائیگا کہ کونسا معنی درست ہیں۔

حضرت مسیح علیہ السلام کی دعا پر کہ خدا یا مجھ کو معون موت سے پہنا۔ پھر خدا تعالیٰ کا وعدہ کہ میں تجھ کو اپنے قبضے میں کر لوں گا اور اپنی طرف تھ لوں گا اور تجھ کو پاک کردوں گا کافروں کے شر سے۔ داؤ کیا کافروں نے اور خفیہ تدبیر کی اللہ نے۔ پر اللہ کی تدبیر مناسب رہی کہ کافروں کو شبہ ہو مگر مسیح نہ تو قتل ہوا اور نہ مصلوب ہوا بلکہ نہیں قتل ہوا یقیناً۔ بآپ نصف اور غور سے فرمائیں کہ حضرت مسیح علیہ السلام ملعون موت سے نجات مانگتا ہے ورنہ وعدہ دیتا ہے تو پھر مغویہ یک کے معنی اس موقع پر موت کے کرنے کس قدر غلطی ہے اور مذکورہ بالا آیت قرآنی کے ترجمہ کے کس قدر متعارض ہیں۔ یعنی خدا وعدہ فرماتا ہے کہ تجھ کو پاک کردوں گا اور اٹھ لوں گا۔ اگر یہ مانیں کہ صلیب پر چڑھا دیا گیا اور سخت سخت عذاب اس کو دیئے حتیٰ کہ بے ہوش ہو گیا۔ قریب مرگ ہو گیا۔ اور عوم نے اسی کو مردہ سمجھ لیا تو پھر خدا کا وعدہ کافروں سے پاک کرنے کا اور رفع کرنے کا معاذ اللہ جھوٹا نہیں ہے کیونکہ جب بے حرمتی ہوئی۔ ذلت کی موت مشہور ہوئی۔ صلیب پر ملعون موت سے مرنا یہ ہو دیوں کو یقین ہو گیا تو پھر وہی مثال کہ گدھے پر چڑھے مگر پاؤں نیچے رہے تھے۔ صادق آتی ہے۔

جب ایک شخص جس بے عزتی سے ڈرتا ہے، درود دعا کرتا ہے کہ خدا مجھ کو اس ذمت سے پہنا اور دعا بھی قبول ہوتی ہے اور وعدہ بھی پاک کرنے اور اٹھائے جانے کا دیا جاتا ہے

تو پھر یہ اعتقاد کہ مسیح صلیب پر چڑھایا گیا طرح طرح کے عذابوں سے اس کو تکلیف دی گئی۔ جن کے باعث وہ بے ہوش اور قریب اسرگ ہو گیا۔ کیسے وعدہ کے متعارض ہے اور مضحکہ خیز ہے کہ سولی پر بے ہوش ہو گیا۔ سانس اور نبض بھی بند ہو گئی اور عوام نے اس کو مردہ بھی سمجھ لیا اور یہی چھید کر امتحان بھی کر لیا مگر مر نہیں۔

کیا مرنا خدا کے نزدیک مردے کے سر پر کوئی سنگ ہوتے ہیں۔ کیسی بے دلیل تاویل ہے کہ دیکھنے والے تو مردہ کہتے ہیں اور عذوبوں کی تختیوں سے بے ہوش اور قریب اسرگ ہونا خود مانتے ہیں مگر اپنے دعویٰ میں محو ہو کر بلا دلیل کہے جاتے ہیں کہ مرا نہیں۔ یہ کیسی مثال ہے جیسا کہ ایک عزت دار آدمی اپنے مکان کی بیداری سے ڈر کر اپنی بے حرمتی سے بچنے کے لئے دعا کرتا ہے کہ خدا یا مجھ کو اس ذلت سے بچاؤ ورنہ وعدہ بھی کرے کہ میں تیری عزت کا پاس رکھوں گا۔ خدا تعالیٰ کے خوش اعتقاد بندے خدا کا وعدہ بھی پورا ہونا مانیں ورنہ یہ بھی کہیں کہ مکان کی نیلامی کا ڈھنڈورا بھی پھرایا گیا اور مکان نیدم بھی ہوا۔ ہر ایک چھوٹے بڑے میں بلکہ تمام عالم میں فیلام مشہور بھی ہو اور ہر ایک کو یقین بھی آ گیا کہ مکان نیدم ہوا مگر پھر بھی بلا دلیل کہنے والا کہتا ہے کہ اس شخص کی زندگی نہ تو بے عزتی ہوئی اور نہ مکان نیدم ہوا صرف بولی اور ڈھنڈور پھرایا گیا تو کیا کوئی شخص مان سکتا ہے کہ اس شخص کی عزت بنی رہی اور خدا نے جو وعدہ کیا تھا کہ تجھ کو بے عزت نہ ہونے دوں گا۔ سچ نکلا؟ ہرگز نہیں، ہرگز نہیں۔ پس یہی حال مسیح کا ہے کہ بے گناہ صلیب پر چڑھایا گیا۔ سخت سخت عذاب بے گناہ کو دیئے گئے۔ اور پیٹ سے ایسا بیہوش ہوا کہ مر گیا اور دفن بھی کیا گیا۔ مگر ہمارے بہادر مرزائی کہے جاتے ہیں کہ مر نہیں۔ یہ وہی مثال ہے کہ گدھے پر چڑھایا گیا اور تشہیر بھی ہوئی، مگر خدا نے اس کی عزت بھی رکھ لی۔

بھلا اجتماع ضدین فلسفیانہ زمانہ میں کون مان سکتا ہے۔ قرآنی سیاق عبارت

تو یہی چاہتا ہے کہ اس جگہ توفیٰ کے معنی اپنے قبضے میں لینے اور ہندو دین کے کئے جائیں۔ نہ کہ موت کے، کیونکہ قرینہ موت کا برگز نہیں۔ پس جو جو معنی متقدمین مترجمان و مفسران نے کئے ہیں، وہی درست ہیں کیونکہ صلیب پر چڑھایا جانا معون موت کے الزام سے بچنے کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ خدا کا وعدہ تھا۔ وہ اسی صورت میں وفہ ہو سکتا ہے کہ حضرت مسیح صلیب پر چڑھایا جائے اور نہ اس کو صلیب کے عذاب دیئے جائیں۔

مرزا صاحب نے خود بھی "مر بین احمدیہ" میں اپنی توفیق کا ترجمہ "اے عیسیٰ میں تجھ کو پوری نعمت دوں گا" کیا ہے۔ کیا پوری نعمت سوئی پر چڑھانا اور سخت سخت عذاب اور مار پیٹ اور ذلیل کرنے کا نام ہے۔ توفیق کا ترجمہ "میں تجھ کو مار دوں گا"، مرزا صاحب کے اپنے بھی برخلاف ہے۔

ازامہ ۷۴م، صفحہ ۳۳۲ میں مرزا صاحب نے توفیٰ کے معنی نیند کے خود قبول کئے ہیں۔ فرماتے ہیں کہ "اس جگہ توفیٰ کے معنی حقیقی موت نہیں بلکہ بڑی موت ہے جو کہ نیند ہے۔"

قرآن مجید میں توفیٰ کے معنی "لین دین پورے" کے ہیں اور "نیند" کے بھی ہیں۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿يَكُونُ أَلَدَىٰ يَتَوَفَّيْكُمْ بِاللَّيْلِ﴾ (نور، سورہ بقرہ، آیت ۱۱۰) ﴿يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَازِلِهَا فِيمَنِّيكَ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأَخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى﴾ ترجمہ "خدا تعالیٰ موت کے وقت جانوں کو پور قبض کر لیتا ہے اور جو نہیں مرتے، ان کی توفیٰ نیند میں ہوتی ہے۔ یعنی نیند میں ان کو پور قبض کر لیا جاتا ہے بھرا ان میں جس پر موت کا حکم لگ چکا ہے۔ اس کو ہلاک کر دیتا ہے اور دوسرے کو جس کی موت کا حکم نہیں دیا، نیند میں توفیٰ کے بعد ایک وقت تک چھوڑ دیتا ہے۔"

(پھر ترجمہ قرآن) : ﴿الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيُؤْتِيَهُمْ أَجُورُهُمْ﴾ ترجمہ: ”جو لوگ ایمان لائے اور نیک اعمال کئے خدا ان کو ثواب پورا پورا دے گا۔“ (دیکھو قرآن) ﴿ثُمَّ تُوَفَّى كُلُّ نَفْسٍ مَّا كَسَبَتْ﴾ ترجمہ ”پھر جس نے جیسا کیا اس کو پورا پورا بدلہ دیا جائیگا۔“ ﴿وَأَنَّمَا تُؤَفَّقُونَ أَجُورُكُمْ يَوْمَ الْقِيَمَةِ﴾ یعنی قیامت کے دن پورا پورا بدلہ دے۔

فناظرین! قرآن مجید میں جس جگہ تَوْفَى کا غلط استشہا کیا گیا ہے وہاں ہمیشہ پورا لینے یا دینے کا مطلب اور معنی ہیں تَوْفَى کے معنی موت کے بھی، ایک نورا ہے۔ یعنی ایک قسم ہے جسکے مجازاً معنی موت ہوتے ہیں۔ نہ کہ حقیقی معنی۔ کیونکہ موت بھی اصل میں روح پر قبضہ حاصل کرنا ہے جس کے صاف صاف معنی لینے کے ہیں۔ حقیقی معنی تَوْفَى کے پورا لینے کے ہیں اور نیند کے بھی ہیں۔ صرف قرینہ دیکھا جاتا ہے۔ قرآن میں جس جگہ تَوْفَى سے مراد موت ہے۔ وہاں ضرور قرینہ ہے۔ ﴿وَتُوفَّقْنَا مَعَ الْأَنْبِرَارِ﴾، ﴿يَتَوَفَّكُم مَّلَكُ الْمَوْتِ﴾، ﴿تُوفَّقُهُمُ الْمَمَبَكَّةُ﴾ غرض ہر ایک میں قرینہ موت موجود ہے۔ اگر قرینہ نہ ہوتا تو کبھی موت کے معنی نہ ہوتے اور ﴿إِنِّي مُتَوَفِّيكَ﴾ میں قرینہ موت نہیں ہے، پس معنی موت کے، غلط ثابت ہوئے۔

سوال احمدی: یہ تو عقل نہیں، بتی کہ ایک شخص ہمیشہ زندہ رہے اور جسم خاکی آسمان پر جاسکے یا زندہ رہ سکے؟

جواب: حضرت مسیح علیہ السلام کو ہمیشہ زندہ کوئی نہیں مانتا۔ بموجب حدیث شریف کے مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام بعد نزول پنا لیس (۴۵) برس زندہ رہیں گے، نکاح کریں گے، ان کی دو دہوگی پھر فوت ہو کر مدینہ منورہ وغیرہ سوس اہل بیت علیہم السلام میں مدفون ہوں گے اور ان کی قبر چوٹی قبر ہوگی۔

رفع جسد عنصری معجزہ کے طور پر تھا جس طرح کہ ان کی پیدائش بغیر باپ کے معجزہ تھی مگر آپ معجزہ سے انکار کرتے ہیں تو ہم عقلی ثبوت دینے کو تیار ہیں۔

سوال احمدی: میں معجزہ نہیں دیتا۔ عقلی ثبوت دو۔

جواب: محال عقلی انسان اپنے جہل کے باعث کہا کرتا ہے جب اس کو علم ہو جائے تو پھر اُسی ہر محال کو ممکن مانتا ہے۔

۱۔ اربعہ عناصر کے خواص متضاد ہیں۔ مٹی، آگ، پانی، خاک، ہوا۔ یہ چاروں ایک ہی وقت تک ہی جگہ جمع نہیں ہو سکتے اور انسان اس کو عقلی کہتا ہے۔ مگر جب اس کو اپنی جسم کی ترکیب کا علم ہو جاتا ہے تو مان لیتا ہے کہ بیشک متضاد عناصر جمع ہو سکتے ہیں۔

۲۔ جسد عنصری میں ہوا۔ آگ۔ عالم علوی سے ہیں۔ پانی اور خاک عالم سفلی سے دریہ سائنس کا مسئلہ ہے کہ غائب عنصر مغلوب عنصر کو اپنے میں جذب کر لیتا ہے۔ پس اب غور کرو کہ انسان کے جسد عنصری میں آگ۔ دھواں۔ پانی۔ عالم علوی سے ہیں درحقیقت روح بھی عالم علوی سے ایک لطیف جوہر ہے۔ اور پانی اور خاک دو سفلی عنصر بھی عقلاً مغلوب ہو کر اپنی ہستی دوسرے دو لطیف عنصر میں محو کر سکتے ہیں در لطیف ہو کر عالم بالا کو جذب کر سکتے ہیں۔ یعنی پانی اور خاک، ہوا اور آگ میں تبدیل ہو کر آسمان پر جا سکتے ہیں تو اس میں عقلی تو نہ رہا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے چاہا کہ رفع عیسیٰ علیہ السلام کرے اور کافروں سے بچائے تو حسب وعدہ اس نے قوی عنصر یعنی آگ دھواں میں ضعیف عنصر یعنی خاک و آب کو محو کر کے اور روح جو پہلے ہی عالم علوی سے تھا۔ قوت صعود عنایت فرمائے تو اس میں محو عقلی کیا ہو بلکہ عقلاً تو ہو سکتا ہے کہ جسد عنصری آسمان پر جائے اور یہ بھی علم طبعیات کا مسئلہ ہے کہ خاک اور پانی دو عنصر اثر قبول کرنے والے ہیں یعنی یہ جھٹ دوسرے عنصر میں تبدیل ہو جاتے ہیں۔ جیسا کہ پانی کا ہوا ہو جانا روزمرہ کا مشاہدہ ہے تو پھر رفع جسد عنصری محو عقلی کہنا سخت غلطی

ہے۔

سوال احمدی: مگر یہ کبھی نہیں ہوا، مگر چہ عقلاً ممکن ہے مگر ہونا محال ہے۔

جواب:

۱۔ داتا گت کتب سادہ سے ثابت ہے۔ حضرت یحییٰ آسمان پر شریف ے گئے چنانچہ یانجیل باب سادہ میں لکھا ہے کہ آتشی تھہ بولے کے ذریعہ حضرت الیہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ جسکو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں۔

۲۔ حضرت مسیح علیہ السلام کا بھی آسمان پر جانا انجیل و قرآن سے ثابت ہے اور وہ بذریعہ ملائکہ جن کا آسمان سے آنا اور آنا ہونا بلکہ شکل انسانی متشکل ہونا۔ مرزا صاحب بھی مانتے ہیں، رفع ہوا ہوگا۔ جس طرح فرشتہ آسمان پر چلا گیا۔ حضرت مسیح علیہ السلام کو بھی لے گیا اس میں محل کیا ہے۔ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ پرواز کرنے والے وجود نہ پرواز کرنے والے وجود کو ساتھ لے جاسکتا ہے۔

۳۔ حضرت ادریس علیہ السلام کا بھی رفع قرآن مجید میں مذکور ہے کہ ”ہم نے اسکو اٹھایا ہے۔“

۴۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا معراج اس جسم غسری سے جس پر قرآن وحدیث اور جماع امت ناطق ہے اور یہ معراج حضرت کا آسمان پر جانا بمعیت جبرائیل علیہ السلام ہوا تھا۔ یعنی حضرت جبرائیل علیہ السلام آپ کے ساتھ ساتھ تھے اور آپ ایک نورانی براق پر سوار تھے۔

سوال احمدی: آسمان پر تو انسان زندہ نہیں رہ سکتا۔

جواب: یہ اعتراض بھی باعث جہل علوم جدیدہ سے ہے۔ میں اس جگہ صرف ایک قرینہ عام علم ہیئت کی رائے لکھتا ہوں تاکہ آپ کو اپنی غلط فہمی ثابت ہو جائے کیونکہ یہ ثابت

ہو گیا ہے کہ تمام سیاروں میں آبادیاں ہیں اور وہیں بھی حرارت جوست تری ہوا ہے اور انسان بہ سبب تناسب تاثیرات عناصر وہیں زندہ رہ سکتا ہے بلکہ آسمان کے بروج بھی عناصر ہی کی کئی تاثیرات رکھتے ہیں۔

فرنجی عالم علم ہیئت آرا گو صاحب اپنی کتاب ”کوس آفر وہ ٹھہ“، صفحہ ۱۴ میں فرماتے ہیں کہ اگر مجھ سے پوچھا جائے کہ کیا سورج میں آبادی ہے تو میں کہوں گا کہ مجھے علم نہیں لیکن مجھ سے یہ دریافت کیا جائے، آیا ہم ایسے نشان وہیں زندہ رہ سکتے ہیں تو اثبات میں جواب دینے سے گریز نہ کروں گا۔

سوال احمدی: جو دنیا سے ایک دفعہ مر کر جاتا ہے پھر نہیں آتا تو حضرت مسیح علیہ السلام کس طرح آسکتے ہیں؟

جواب:

اول: تو مسیح علیہ السلام زندہ ہیں جیسا کہ قرآن وحدیث سے ثابت ہوا۔
دوم: حضرت عزیر علیہ السلام کا دنیا میں آنا قرآن مجید میں مذکور ہے۔ جس کو مرزا صاحب بھی مانتے ہیں۔ دیکھو ”ازار الاولہام“، صفحہ ۳۶۵۔ خدا کے کرشمہ قدرت نے ایک لمحہ کے لئے عزیر علیہ السلام کو زندہ کر کے دکھلایا۔ مگر دنیا میں آنا صرف عارضی تھا۔ جب مرزا صاحب عارضی طور پر آنا مانتے ہیں تو ناممکن نہ رہا پس نزول حضرت مسیح امین مریم نبی اللہ کا دمشق میں واقع ہوگا۔ یعنی جس کرشمہ قدرت سے خدا تعالیٰ عزیر علیہ السلام کو، یا اسی کرشمہ قدرت سے مسیح علیہ السلام کو آئے گا اور حضرت مسیح علیہ السلام بعد نزول شریعت محمدی پر عمل سرا کر پنا لیں (۳۵) برس زندہ رہ کر طبع موت سے وفات پا کر مدینہ منورہ میں حضرت کے درویش مقدس میں مدفون ہو گئے۔ جیسا کہ حدیثوں میں آیا ہے کہ مدینہ میں مقبرہ رسول اللہ ﷺ میں حضرت مسیح علیہ السلام کی چوٹی قبر ہوگی۔

سوال احمدی یہ تو حضرت محمد رسول اللہ کی کسر شان ہے کہ حضرت مسیح کو زندہ آسمان پر بلائیں اور ان کو زمین پر۔

جواب: یہ آپ کی غلط فہمی ہے۔ خدا تعالیٰ جل وعلیٰ نے ہر ایک نبی کو الگ الگ رتبہ عطا کیا ہے اور خاص خاص معجزہ عنایت فرمایا۔ ایک نبی کا معجزہ دوسرے نبی سے، کثر نہیں ملتا تو کیا اس میں کسی کی کسر شان ہے؟ ہرگز نہیں۔ حضرت مسیح علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا ہوئے اور زندہ اٹھائے گئے تو اس میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی کیا کسر شان ہے کہ وہ باپ سے پیدا ہوئے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام کو عصا، اور ید بیض عطا ہوا اور ان کے واسطے دریا پھٹ گیا اور محمد رسول اللہ ﷺ کے واسطے ایسے نہیں ہوا تو کیا اس میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی کسر شان مانو گے؟ ہرگز نہیں۔

یہ دوسرے شیطانی ہے کہ خدا تعالیٰ کے پر حکمت کاموں میں اپنے عقلی دلائل پیش کرنے۔ یہ آپ نے کہاں سے سمجھ لیا جو آسمان پر ہے افضل ہے۔ خالی ہند ترانوہ کا اوپر ہوتا ہے اور ہنڈ نیچے۔

ج خس بود بالا لئے دریا زید دریا گوہرے

شیطان نے بھی خدا تعالیٰ کے آگے یہ دلیل پیش کی تھی کہ میری پیدائش آگ سے ہے اور آدم کی پیدائش خاک سے اور آپ لوگوں کی طرح سمجھ بیٹھا کہ خاک ہا لم سطحی سے ہے اس لئے کم رتبہ رکھتی ہے اور آگ ہا لم علوی سے ہے اور بلند رتبہ رکھتی ہے جس پر وہ کافر ہو۔ پس آپ بھی خدا کے واسطے لوگوں کو دھوکا دینے کی خاطر یہی دلیل پیش نہ کریں۔

خدا تعالیٰ نے تو زمین کو شرف بخش ورخا کی کو نوری سے تعظیم کرائی، مجددہ کہلایا، مگر آپ کسر شان سمجھتے ہیں، اس عقیدہ سے تو یہ کرو اور خدائی حکم کے برخلاف مت جاؤ ورمروا

صاحب کی ہر ایک بات بلا دلیل متنازعہ اور مرزا صاحب کی ایسی تقلید مت کرو کہ قرآن کے مقابلہ میں اس کی تحریر کو ترجیح دو۔ کیونکہ ایسا کرنا خدا اور رسول سے تمسخر کرنا ہے کہ غیر کے قول کو قرآن اور حدیث کے مقابلہ میں وقعت دی جائے اور یہ عقیدہ اسلام سے خارج کرتا ہے۔

محمد رسول اللہ ﷺ کی تو اس میں بلندی رتبہ ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام باوجود نبی ہونے کے اس کے امشی ہونے کی خاطر آسمان پر وقت نزول کے منتظر ہیں اور بموجب احادیث بعد نزول شیعہ و مہمندی کریں گے اور مسلمانوں کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ پس اس میں افضلیت محمد رسول اللہ ﷺ کی ہے نہ کہ کسبر شان۔

سوال احمدی: حضرت عیسیٰ آسمان پر یوں براز کرتے ہو گئے۔ حوائج انسانی خورد و غیرہ ضعیف عیسیٰ سے مرگئی ہوں گی۔

جواب:

اول. تو آپ کے س. اعتراض سے مرزا صاحب اور آپ کی جماعت کی دینداری معلوم ہوتی ہے کہ خدا اور رسول پر ایسی اڑاتے ہیں۔

دوم. یوں براز کے ایسے مشتاق ہیں کہ تہذیب کو بھی ہاتھ سے دے دیا۔ یہ اعتراض کسی نص شرعی کے مطابق نہیں ہے۔

اب جواب سنو! کہ خدا تعالیٰ جس مخلوق کو جس جہد رکھتا ہے اپنی حکمت بالغہ سے اس کی طبیعت و حوائج اس جگہ کے مطابق کر دیتا ہے۔ آسمان پر جس قدر مخلوق ہے۔ ان کے حوائج و ضروریات آسمان کی آب و ہوا اور خواص کے مطابق ہیں۔ وہاں کی مخلوق آپ کی طرح نہرونی کھاتی ہے۔ نہ پانی پیتی ہے اور نہ یوں براز کرتی ہے۔ آپ کوئی موقعہ بنا سکتے ہیں کہ کسی نے آسمان سے آپ پر یوں براز کیا ہو؟ ہرگز نہیں۔ تو حضرت مسیح علیہ السلام کی

بست یہ اعتراض کس طرح معقول ہے۔ آپ روزمرہ مشہور کر رہے ہیں کہ بچہ ماں کے پیٹ میں غذا بھی لیتا ہے اور پرورش بھی پاتا ہے مگر بول برا نہیں کرتا۔ جب خدا تعالیٰ نے ایک چھوٹی سی جگہ یعنی ماں کے پیٹ میں بول برا کا انتظام کر دیا ہے اور خوراک بھی ماں کے پیٹ میں ہی جگہ کے مطابق کر دی ہے تو آسمان پر جس کا ہر ایک ستارہ زمین سے کئی درجہ بڑا ہے اور وہاں کی مخلوقات بھی زمین کی مخلوقات سے زیادہ ہے۔ بوجہ احسن انتظام کر رکھا ہے۔ جب انسان گوشت نہیں ہوتے تو اس کے واسطے دودھ ماں کی چھاتی میں پیدا کر دیتا ہے۔ حالانکہ زیادہ یعنی عورت مرد کی نیچر ایک ہی قسم کی ہے تو خدا تعالیٰ جس نے حضرت مسیح علیہ السلام کی اس قدر ادا کی کہ کفار کے قبضہ سے نکال کر اپنے قبضہ میں لے لیا اور اس کا ہم شکل بھیج کر کفر کو شبہ میں ڈالا، اس کو آسمان پر اٹھایا اور اس کو قتل و رصیب سے حسب وعدہ بچا لیا۔ وہ اس کی خوراک وغیرہ کا انتظام نہیں کر سکتا ضرور کر سکتا ہے اور اس نے کیا ہے جیسا کہ مفسرین نے لکھا ہے کہ مسیح علیہ السلام حالت نیند یعنی خواب میں ہے اور تانزوں خواب میں رہیں گے کیونکہ نوافی کے معنی خواب کے بھی ہیں اور حالت خواب میں انسانی حوَج کی ضرورت نہیں ہوتی ورنہ ضعف پیری آتا ہے۔

حضرت امام جلال الدین سیوطی رحمہ اللہ تحریر فرماتے ہیں کہ ”مسیح تانزول ذکر و تسبیح میں مانند ملائکہ مشغول رہیں گے اور کھانے پینے دیگر حوائج سے پاک ہیں کیونکہ ذرِ شغل ذاتِ باری تعالیٰ ان کی غذا ہے۔“ حضرت جلال الدین راوی رحمہ اللہ جو کہ صوفی کرام میں سے ہرگز یہ بزرگ ہیں، فرماتے ہیں دیکھو مستزاد جلال الدین۔ مگر

مے خواست کہ گرد و بجمہ عالم یکے دم از بہر تفریح

میسلی شد و بر گنبد دوار بر آمد تسبیح کناں شد

غرض دونوں کا اتفاق ہے کہ حضرت مسیح رحمہ اللہ آسمان پر زندہ ہیں ورنہ تانزول

مت محمدی کی شریعت کے مطابق نکاح کر کے فوت ہو کر مدینہ میں مدفون ہو گئے۔ یعنی نصاریٰ بھی نزول کے قائل ہیں اور مسلمان بھی۔ پس اس صورت میں جس قدر اعتراض مرزا صاحب نے بابت حوائج انسانی وضعی و غیرہ و غیرہ کے ہیں، سب باطل ہوئے۔ ذکر تسبیح ذات ہادی تعالیٰ جب زمین پر یہ تاثیر رکھتی ہے، کثر، نشان چاہیں دن تک بلکہ اس سے بھی زیادہ عرصہ تک کچھ نہیں کھاتے تو آسمان پر جس کی ہر ایک چیز لطف ہے۔ بدرجہ اعلیٰ انسان کو انسانی حوائج سے پاک رکھ سکتی ہے۔ قصہ صحابہ کہف بھی حوائج انسانی سے عرصہ تک پاک رہنے کا نمونہ ہے۔ صرف بصیرت کی آنکھ درکار ہے۔

یہ عقائد کہ حضرت مسیح موعی پر چڑھائے گئے اور طرح طرح کے عذاب سے قریب المرگ ہو گئے تھے اور مرے نہیں۔ مدوہ برخلاف قرآن کے، انانجیل کے بھی جو دو قعات کو قاتلی ہیں، برخلاف ہے۔ کیونکہ ہر چہ انجیل میں لکھا ہے کہ مسیح صلیب پر فوت ہو گئے تھے اور بعد امتحان اتار کر دفن کئے گئے اور قبر پر بھاری پتھر لگایا گیا تاکہ کوئی مردہ کو نہ نکال سکے۔ جس سے مرزا صاحب کی تاویل غلط ثابت ہوتی ہے کہ مسیح مر نہیں ہے۔ صرف صلیب کی تکالیف سے بیہوش ہو گیا تھا اور یہودیوں کو شبہ ہوا کہ مر گیا ہے اور حقیقت میں مرانہ تھا۔ یہ تاویل بالکل قابل تسلیم نہیں۔ کیونکہ اگر مسیح یہی قریب المرگ اور بیہوش ہو گیا تھا کہ زندہ سے مردہ تمیز نہ ہو سکے، اور ہر وجود امتحان بھی زندہ نہ سمجھا جائے اور داروغہ و روحی فظان اس کو مردہ یقین کر کے اس کی، توں کو بھی نہ توڑیں کیونکہ شک کی حالت میں مصوب کی ٹانگیں توڑی جاتی ہیں اور دونوں چور جو کہ مسیح کے ساتھ مصلوب ہوئے تھے ان کی ٹانگیں توڑیں اور مسیح کو مردہ پا کر چھوڑ دیا۔ صاف دلیل یقین کرنے کی ہے کہ جو مشتبہ مسیح مصوب ہوا تھا۔ سولی پر مر گیا تھا اور مرزا صاحب صرف اپنے دعویٰ کی خاطر کہ جبکہ قرآن مجید کا مضمون لکھی رائے کے برخلاف ہو۔ جب مسلمان کسی حدیث متعارض

قرآن کے قائل نہیں تو مرزا صاحب کی رائے کو قرآن کے مقابل کب مان سکتے ہیں۔ پس قرآن مجید کا فرما نا کہ مسیح علیہ السلام نہ مصلوب ہو اور نہ مقتول ہوا بلکہ خدا تعالیٰ نے اس کو اپنی طرف اٹھالیا درست ہے اور مرزا صاحب کی خود تراشیدہ کہانی چونکہ اناجیل و قرآن کے برخلاف ہے کہ مسیح کشمیر میں مدفون ہے، بالکل غلط ہے۔

بحث قبر عیسیٰ علیہ السلام در کشمیر

کیونکہ سری نگر کشمیر نیلی جگہ ہے کہ وہاں کوئی عیسائی سوا کشمیری پنڈتوں کے اسلام سے پہلے باشندہ نہ تھا تو حضرت مسیح علیہ السلام جس کو تمام دنیا نے مانا، ممکن نہیں جس جگہ وہ خود رہا ہو اور موت سے مرا ہو ایک شخص بھی ایمان نہ لائے اور ایسے نبی صاحب کتاب کی شان سے بعید ہے کہ اس کی قبر جس شہر میں ہو وہاں اس کا کافی پیر و نہ ہو۔

مزموم: ایسے بڑے واقعہ کو کوئی مؤرخ جاننا نہ کرے بلکہ تاریخ میں تو صاف صاف لکھ ہوا ہے کہ سوا ہندوؤں کے اسلام سے پہلے غیر ہندو کی کشمیر میں بودا باش نہ تھی۔ لہذا حضرت مسیح علیہ السلام کی قبر کا ہونا غلط ہے۔

کشمیر کی تاریخ میں صاحب زبدہ تحریر فرماتے ہیں کہ "آبادیش بعد زطوفان نوح مست۔ و در زمان سابق رایان ہند و حکمران بودند۔ چہر ہزار سال وہی صد و کری متصرف ماندند۔ تا آنکہ در سنہ ہفت صد و نسبت و پنج ہجری بدوست سلطان شمس ابدین مفتوح شد۔ و زیادہ بر دو صد سال حکومت در خاندان وے ماند۔"

مفصلہ ذیل مؤرخین یعنی ابو محمد شعری مؤلف زبدہ، شرف الدین یزدی مؤلف ظفر نامہ، اخوند میر مؤلف حسب السیر، عین احمد رازی مؤلف ہفت اقلیم، محمد بن احمد مؤلف نگارستان، عبد اللہ شیرازی، مؤلف و صاف خاوند، شاہ بخٹی مؤلف روضۃ الصفا، مرزا حیدر

کاشغری، مؤلف تاریخ رشیدی، شیخ عبدالحق دہلوی مؤلف تاریخ دہلی، و دیگر مؤلفان بائخ سلیمان، طبقات ناصری، آئین کبری، اقبال نامہ۔ سب نے کشمیر کے حالات لکھے۔ مگر ایک نے بھی مسیح علیہ السلام کی قبر کا حال نہیں لکھا۔ جس سے صاف ظاہر ہے کہ نہ مسیح علیہ السلام سری نگر کشمیر میں فوت ہوئے نہ وہاں ان کی قبر ہے۔

صوم: مؤلف خواہ ساز ہے تین سال خاص سری نگر کشمیر میں رہا ہے اور اس زمانہ میں مرزا صاحب سے حسن ظن اور کچھ عقیدت بھی رکھتا تھا۔ مگر وہاں نہ تو قبر حضرت مسیح علیہ السلام کی پائی اور نہ کسی اہل علم خاندان کے افراد سے منہ بلکہ نقشبندی خاندان اہل علم وہاں مشہور ہے اور بندہ سے واقفیت بھی تھی، کسی نے کبھی مسیح علیہ السلام کی قبر کا ہونا نہیں فرمایا۔ اگر الہام سے مرزا صاحب کو پتہ لگا ہے تو یہ ہام بھی عبد اللہ آتھم اور آسمانی نکاح وغیرہ الہامات سے ہے کیونکہ اس کے برخلاف قرآن و تاجیل گواہی دیتے ہیں۔

پس ہر حال میں قرآن مجید کا فرمانا ہی اہل اسلام کے لئے معتبر ہے اور قرآن کے مطابق عقیدہ رکھنے والے مسلمان ہے اور مسیح کو مردہ اور اناجیل پر یمن ۱ نے وہ مرتد ہے کہ قرآن سے پھر کر تاجیل کو ماننے لگا اور ان کو قرآن کے مقابل اعتبار دیکر اس پر عمل کرنے لگا۔ جب مسلمانوں نے اناجیل پر عمل کرنا تھا تو پھر قرآن کی کیا ضرورت تھی اور ﴿اٰتٰمُکُمْ دِیْنَکُمْ﴾ کے کیا معنی؟ یہ قرآن مجید کی صداقت ہے کہ اس نے حضرت مسیح علیہ السلام کی نبوت تصدیق کی اور حضرت مریم کی عصمت کی تعظیم دی اور قرآن پاک نے ہی حضرت مسیح علیہ السلام کا نہ مصلوب ہونا اور نہ قتل ہونا اور ملعون موت سے نہ مرنا اور ذلت کی موت یعنی صلیب پر نہ مرنے کا عقیدہ تمام دنیا میں پھیلا دیا۔ ورنہ عیسائی نہ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت ثابت کر سکے ورنہ یہودیوں نے جو ملعون و ذیل موت سے مارنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا مشہور کیا تھا اس کی تردید کر سکے۔ یہ قرآن کا ہی معجزہ ہے کہ ایسے دقیق مسئلہ

کو صاف کر دیا کیونکہ اگر ہو جب انا جیل حضرت مسیح علیہ السلام کا صلیب پر مرنا مانا جائے تو اس کی موت ثابت نہیں ہوتی اور اگر نبوت ثابت کرنا چاہیں تو ملعون موت سے نجات ہو کر ثابت ہو سکتی تھی اس نے قرآن مجید نے صاف صاف بتا دیا کہ حضرت مسیح نبی اللہ تھے اور وہ نہ مصلوب ہوئے اور نہ مقتول ہوئے بلکہ زندہ اٹھائے گئے آسمان پر اور ان کا مشہد یعنی ہم شکل صلیب پر لٹکایا گیا اور اس پر مرا۔ جیسا کہ انا جیل میں واقعات بیان ہوئے ہیں کہ ”مصلوب مسیح صلیب پر فوت ہو اور بعد امتحان مردہ پا کر اس کو یوسف کے حوالہ کیا گیا جس نے ان کو دفن کیا۔“ آگے جا کے انا جیل سے رفع حضرت مسیح علیہ السلام ثابت ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام پھر زندہ ہو کر آسمان پر تشریف لے گئے۔ اب انا جیل و قرآن کا صرف فرق یہ ہے کہ قرآن فرماتا ہے کہ مسیح علیہ السلام مصلوب نہیں ہوا اور ٹھیکہ گیا اور انا جیل کہتی ہیں کہ صلیب پر فوت ہو کر پھر زندہ ہو کر آسمان پر ٹھیکہ گیا۔ بہر حال مسیح کی زندگی اور آسمان پر جانے میں تو دونوں مذہبوں کا اتفاق ہے اور نزول پر بھی نصاریٰ اور مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ صرف فرق یہ ہے کہ قرآن صلیب پر چڑھنے اور مرنے کی تردید کرتا ہے اور انا جیل ثابت کرتی ہیں۔ چونکہ نبی کی شان سے بعید ہے کہ نبی پھنسی دیا جائے اور اس کی ذیل سے موت عوام میں مشہور ہو اس لئے انا جیل کی سند معتبر نہیں کیونکہ ذیل سے مرنا ثابت ہو گیا تو نبی نہ رہا اس لئے قرآن کی تعلیم درست ہے۔

اب اس جگہ یہ سوال ہو سکتا ہے کہ حضرت مسیح علیہ السلام کا مشہد کون ہوا اور بقول مرزا صاحب اس نے اس وقت فریاد کیوں نہ کی کہ میں اصل مسیح نہیں ہوں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ جس کام کو کرتا ہے، کامل حکمت سے اس کا ہر پہلو کامل کرتا ہے۔ جب حضرت مسیح علیہ السلام کی شبیہ جس پر ڈالی گئی تھی تو اس میں تردید کی طاقت ہی نہیں رہی تھی۔ کیونکہ من کل بوجہ وہ مثیل مسیح ہو گیا تھا اور وہ خود بھی اپنے آپ کو مسیح جانتا تھا اس لئے اس

نے صلیب پر اٹلی اٹلی پکارا اور جان دی۔

اور روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ انسان کے دماغی جوہر پر اگر کوئی مارضہ واقع ہو تو وہ اپنی اصلی حالت میں نہیں کر سکتا تو پھر مسیح کا مشہد کیونکر کہہ سکتا تھا۔ جب وہ پورا پورا مسیح بنایا گیا وہ یہ ایک قدرت کا کرشمہ تھا۔

دوم: فرشتوں کا متشکل ہونا اور وجود غرضی میں آنا جب اہل اسلام میں مسلم ہے اور مرزا صاحب بھی مانتے ہیں کہ ملائکہ بہ شکل انسان متشکل ہو کر زمین پر آ جاتے ہیں تو پھر کیا مشکل اور محال ہے کہ خدا تعالیٰ نے حسب وعدہ خود کہ ”تجھ کو اپنے قبضہ میں کروں گا اور کافروں سے پاک کر دوں گا“۔ کسی ملائکہ کو بشکل مسیح بھیج دیا ہو اور حضرت مسیح علیہ السلام کو ٹھہرایا ہو۔ کیونکہ اناجیل میں ہے کہ ”جب مریم و ردہ سری عورت نے قبر پر چڑھ کر پتھر اٹھا کر دیکھا تو کفن خالی تھا یعنی اس میں مسیح کی شہ نہ تھی جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ فرشتہ بعد دفن آسمان پر چلا گیا۔“

اس سے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ مسیح کو قبر سے کسی نے چوری نہیں کیا 1۔ کیونکہ کفن خانہ پیا گیا اگر کوئی چوری لے جاتا تو کفن ساتھ لے جاتا۔

اب ہمارے بعض معترضین کہیں گے کہ وہ ش فرشتہ کہاں رکھ کے آسمان پر گیا تو اس کا جواب یہی ہے کہ جس جگہ سے لایا تھا۔

غرض خدا تعالیٰ نے جس طرح حضرت مسیح علیہ السلام کی پیدائش خاص طور پر بطریق معجزہ کی تھی اسی طرح اس کی رفع بطریق معجزہ کی۔

اور خدا تعالیٰ جو چاہے کر سکتا ہے اور اسی شک کے دور کرنے کے واسطے اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے ﴿هُوَ الْقَويُّ الْحَكِيمُ﴾ یعنی نہ غائب حکمتوں والا ہے کافروں نے حضرت مسیح علیہ السلام کو صلیب پر چڑھانا چاہا تاکہ ان کی نبوت ثابت نہ ہو مگر خدا نے ان کے

ساتھ غالب تجر ویز کی کہ مشہد مسیح بھیج دیا، اور مسیح علیہ السلام کو بچا لیا اور ذلت کی موت سے نجات دی اور یہودیوں کو بزمِ خودِ مسیح علیہ السلام کے قتل کا شہد ہوا جو کہ درست نہیں۔ کیونکہ ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ میں قرآن نے فیصلہ کر دیا ہے۔

مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ ”حضرت مسیح صلیب پر چڑھایا گیا“ اور قرآن فرماتا ہے کہ ”صلیب پر نہیں چڑھایا گیا“۔ پس اب مسلمانوں کو قرآن ماننا چاہئے یا مرزا صاحب کا فرمانا؟ جو بلا دلیل ہے۔

سوال احمدی: مرزا صاحب کو لہم ہوا کہ تو مسیح موعود ہے اس لئے جب تک مسیح کو فوت شدہ نہ مانیں تو انکا دعویٰ درست نہیں ہوتا۔

جواب: یہ غلط فہمی ہے کہ موت مسیح ثبوت دعویٰ مرزا صاحب سمجھی جائے۔ مدعی کو اپنے دعویٰ کا ثبوت ساتھ لانا چاہئے نہ کہ اگر مسیح زندہ ہے تو دعویٰ نہیں اور اگر مسیح فوت ہو گیا ہے تو مرزا صاحب مسیح موعود ہیں، یہ تو معقول نہیں۔ اگر بغرض میں حضرت مسیح علیہ السلام کو فوت شدہ مان میں تو پھر بھی ہاں ثبوت مرزا صاحب پر ہوگا کہ مرزا صاحب قادیانی ہی مسیح موعود ہیں اور دوسرا نہیں۔

دوم: الہام تو شریعت میں حجت نہیں، کیونکہ اس میں دوسرے کا احتمال ہے۔ حضرت شیخ محی الدین ابن عربی کے مرشد کو بھی الہام ہوا تھا کہ تو ”عیسیٰ“ ہے مگر ان کے پیروں نے ان کو اس دوسرے نکال دیا اگر مرزا صاحب کا بھی کوئی بیہ طریقت ہوتا تو اس کو اس دوسرے سے نکال لیتا۔

سوم: مرزا صاحب کے اپنے الہام اپنے ہی دعویٰ کی دلیل نہیں ہو سکتے اگر مدعی عدالت میں دعویٰ پیش کر کے خود ہی گواہی دے کہ میں سچ ہوں تو عدالت ہر گز قبول نہیں کر سکتی اور نہ ہی مدعی ڈگری پاسکتا ہے۔

جہاز م۔ مرزا صاحب خود فرماتے ہیں کہ سچے اور جھوٹے خواب و الہام بدکار و قجارج مسلم وغیر مسلم چوبہڑے چر کر کھڑوم سب کو اتے ہیں اور کھجری بدکاری کی حالت میں بھی سچے خواب دیکھ لیتی ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ خواب و الہام معیار صداقت نہیں اور نہ ہی دلیل تصدیق دعویٰ مرزا صاحب ہو سکتی ہے کیونکہ ایک فعل مرزا صاحب کی واسطے دلیل صداقت ہو اور اگر غیر سے وہی فعل صادر ہو تو دلیل صداقت نہ ہو، بعید از انصاف ہے۔ اگر خواب والہام قابل اعتبار ہیں تو دونوں کے واسطے اور اگر ناقابل اعتبار ہیں تو دونوں کے واسطے۔ چونکہ مرزا صاحب اپنے دعویٰ مسیح موعود ہونے میں اپنے خواب و الہام پیش کرتے ہیں اور یہ معیار صداقت نہیں، اس لئے وہ مسیح موعود نہیں۔

سوال احمدی: مرزا صاحب قرآن کے حقائق و معارف و تفسیر لاٹانی فرماتے ہیں اور یہ ان کی صداقت کا نشان ہے۔

جواب: قرآن مجید کی تفسیر اور حقائق تو ہر ایک زمانہ میں ماہائے وقت کرتے آئے ہیں اور کرتے رہیں گے۔ ذرمنثور، بیضاوی، کشاف وغیرہ وغیرہ تفسیر میں حقائق و معارف کم ہیں۔ کیا وہ سب مسیح موعود تھے؟

شیخ فیضی نے بے نقط تفسیر ”سواطع الہام“ لاٹانی لکھی تھی۔ جس کا جواب یہ مثل آج تک کسی نے نہیں لکھا۔ کیا وہ مسیح موعود تھا؟ سرسید مرحوم نے قرآن کی تفسیر و حقائق و معارف جن کا اخذ اکثر مرزا صاحب کی تصنیف میں ہوتا ہے۔ نئے علوم کے موافق تصنیف فرمائی اور ضروری مسائل تقدیر و تدبیر، دوزخ، بہشت وغیرہ پر روشنی ڈالی، خاص کر مسیح علیہ السلام کی حیات و ممات پر بحث کی۔ جس کی تقلید مرزا صاحب نے فرمائی۔ کیا سرسید بھی مسیح موعود تھا؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا صاحب کیونکر مسیح ہو سکتے ہیں؟

سوال احمدی: مرزا صاحب نے قوم کی خدمت کی اور اسلام کی حمایت میں تمام

مذہب کی بطلان کی یہ ن کی صداقت کا نشان ہے۔

جواب: یہ غلط ہے، بلکہ اہل اسلام نے مرزا صاحب کو منظر و پہلو ان سلام سمجھ کر ہال کر دیا۔ اسلام اور قوم کی خدمت سرسید مرحوم نے کی کہ اپنی کل جائداد، تنخواہ، پنشن وغیرہ سب آمدنی کاٹ کر قوم کی خدمت میں صرف کرتا رہا حتیٰ کہ کفن تک نہ رکھا۔ اس کے مقابل مرزا صاحب نے قوم کے روپیہ سے قرضہ اتارا۔ جائداد بیٹائی، چنانچہ خود فرماتے ہیں کہ ”جہاں مجھ کو دس روپے کی ماہوار آمدنی کی امید تھی اب، کھوں سالانہ کی آمدنی ہے جس سے او، دھڑے زار ہی ہے۔“ اب غور فرماؤ کہ سرسید زیادہ اہل ہے مسیح موعود ہونے کا یا مرزا صاحب؟ بلکہ سرسید کو لوگوں نے بغیر دعوت قبول کیا اور مرزا صاحب نے اشتہاروں سے تمام دنیا بلا دی مگر کسی نے ان کو قبول نہ کیا۔ مگر مرزا صاحب نے کرشن جی کا روپ بھی دھار سرسید، یہ مالی حوصلہ تھا کہ اس نے کیا اور کر دکھایا مگر دعویٰ کوئی نہیں کیا اور مرزا صاحب نے کچھ نہیں کیا اور دعویٰ نبوت کیا۔

یہ سرسید کی تعلیم ہے جو بہ تبدیل انظار مرزا صاحب اہل اسلام میں پھیلا رہے ہیں تو کیوں نہ اصل یعنی سرسید کو مانا جائے جس سے مرزا صاحب نے محسوس عقلی وغیرہ سیکھ کر مسیح کی حیات و ممات و نزول پر بحث شروع کر کے اپنی ایک الگ جماعت بنائی۔ جس کی تہہ میں نیچریت ہے اور قرآن اور حدیث کا صرف دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ جس کھلے کھلے نیچری ہونا چاہتے۔ آدھا تیر اور آدھا تیر نہیں ہونا چاہتے۔

سوال احمدی: چاند اور سورج کو گریبن رمضان میں ہوا اور یہ مرزا صاحب کے دعویٰ کی دلیل ہے۔

جواب: مرزا صاحب نے اُس قول حضرت باقر و محمد بن حسین ؑ کے غلط معنی کئے ہیں۔ اصل عبارت دیکھو اور اس کے معنی کر کے دیکھو۔ قَالَ لِمَهْدِيْنَا الْبَيْتَيْنِ لَمْ تَكُونَا

مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ يَكْسِفُ الْقَمَرَ فِي أَوَّلِ لَيْلَةٍ مِّنْ رَّمَضَانَ وَ تَنَكِّسُ الشَّمْسُ فِي نِصْفِ مِنْهُ. ترجمہ ”ہمارے مہدی کے دو نشان ایسے ہیں کہ جب سے آسمان اور زمین پیدا ہوئے کبھی ایسے نشان نہیں ہوئے۔ جتنی خرق عادت کے طور پر۔ اول رات رمضان میں چاند کا گرہن ہوگا اور نصف رمضان میں سورج کا۔“

مرزا صاحب اس کے معنی ۳۱۲ اور نصف کے معنی خیر جی ۲۸ و ۲۹ کرتے ہیں جو کسی طرح درست نہیں پر اٹھری جہ عت کا لڑکا بھی چانتا ہے کہ ول کے معنی پہلا اور نصف کے معنی آدھا کے ہیں مگر مرزا صاحب اس کے برعکس معنی کرتے ہیں۔ یعنی اول سے نصف اور نصف سے اخیر کے ہیں، جو کسی لغت میں نہیں۔ پس احمدی جہ عت کے آدمی وہ لغت کی کتاب۔ میں جس میں ول بمعنی نصف رمضان اور نصف رمضان بمعنی اخیر رمضان ہو ورنہ ان کے معنی غلط ہیں۔ تمام مذہب جانتا ہے کہ سو کا نصف پچاس ہے، نہ کہ ۹۸ پس یہ غلط ہے کہ رمضان میں چاند گرہن خلاف قانون قدرت فرماتے ہیں اور ساتھ ہی اقرار کرتے ہیں کہ رمضان میں خلاف قانون قدرت ہو سکتا ہے یہ منطق مرزا صاحب خود ہی سمجھیں کہ خدا تعالیٰ ول رمضان میں تو خلاف قانون قدرت نہیں کر سکتا مگر ۱۳ و ۱۴ رمضان کو خلاف قانون قدرت رمضان میں کر سکتا ہے۔ قول کے الفاظ ”قانون قدرت کے برخلاف ہوتا تھا“ بتا رہے ہیں کہ ایسا کبھی نہیں ہوا، جب سے آسمان زمین بنا ہے جتنی بطور نشان خلاف قانون قدرت ہوگا مگر مرزا صاحب اس قول کو اپنے دعویٰ کے مطابق کرنے کی خاطر لفظ کے غلط معنی کر کے تہیق چاہتے ہیں۔ مگر اول کے معنی نصف کس لغت سے لے سکتے ہیں۔ صرف مدعی اپنے کہنے سے تو ڈگری نہیں پاسکتا، کوئی لغت کی کتاب دھمائیں۔

ماہ رمضان میں سورج اور چاند کو گرہن لگنا

مرزا صاحب کا یہ فرما کہ ”رمضان میں کبھی پہلے چاند گرہن و سورج گرہن نہیں

ہوا“ غلط ہے۔ نظام قمری کے حساب سے جب چاند سورج اپنے دورے کے موافق اس موقع پر آئیں گے جس پر یہ اجتماع گرہن ہوا تھا تو ضرور انکو گرہن لگے گا۔ چنانچہ عجم بیست سے ثابت ہے کہ نظام قمری کے حساب سے ایک دن جو آج گذرا ہے یعنی جس مقام پر چاند آج منازل طے کرے گا وہ دن دوسو دس برس بعد پھر آئے گا۔ جس سے ثابت ہے کہ رمضان میں ہمیشہ جو جب رقی قمر، سکوا گرہن لگتا رہا ہے یعنی دوسو دس برس پہلے لگا تھا اور پھر دوسو دس برس کے بعد لگے گا۔ جیسا کہ ماہ اپریل ۱۹۱۲ء میں چاند سورج کا گرہن ایک ہی مہینہ میں ہوا ہے پھر یہ اقتران گرہن ماہ اپریل میں دوسو دس برس کے بعد ہوگا۔ اب اگر ایک شخص یہ کہے کہ اپریل میں گرہن چاند اور سورج کا میری صداقت کا نشان ہے کیونکہ ایسا کبھی نہیں ہوا تو کوئی مان سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ پس اسی طرح مرزا صاحب کا یہ فرمانا کہ رمضان میں اقتران گرہن چاند اور سورج میری صداقت کا نشان ہے، غلط ہے۔ کیونکہ قول میں ”اول رمضان لکھا ہے۔ اول رمضان کو گرہن نہیں لگتا نہ سورج گرہن نصف رمضان میں واقع ہو۔“

معجزات و خوارق و محال عقلی کے تو مرزا صاحب قائل نہیں بلکہ تمسخر اڑاتے ہیں اور یہاں اپنے مطلب کے واسطے وہ امر جو ہدائے آفرینش سے یعنی جب سے آسمان و زمین پیدا ہوئے کبھی نہیں ہو تھا، اس کا ہونا مانتے ہیں۔ یعنی چاند سورج کے گرہن کا اجتماع رمضان میں صرف مرزا صاحب کی خاطر ہوا اور وہ بھی کھینچ تان کہ غلط معنی کر کے، جو ہرگز قرین قیاس نہیں، ورنہ کسی لغت کی کتاب میں ہے تو ہم اب مرزا صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اب قانون قدرت و محال عقلی کہاں گیا؟ اول رمضان میں تو محال عقلی و خلاف قانون قدرت ہے اور جب سے آسمان و زمین بنے ہیں، نہیں ہو سکتا مگر مرزا صاحب کی خاطر قانون ٹوٹ سکتا ہے۔ یعنی وہ امر جو آسمان و زمین کے پیدا ہونے کے وقت سے کبھی نہ ہو تھا۔ ب ہوا۔ یہ فیصلہ مرزا صاحب کے ہاتھ میں ہے چاہیں کر لیں، کون پوچھ سکتا ہے۔

مگر تقاضہ رکھیں گے کہ اگر دہرم پال کہے کہ میری خاطر اپریل ۱۹۱۷ء میں اجتماع گرجا ہوا تو احمدی جماعت مان لے گی کہ بیشک اپریل میں کبھی اجتماع گرجا نہیں ہو جب سے آسمان وزمین بنا ہے اور دہرم پال کے دعویٰ کو بھی مان میں گئے۔ یہاں تو الفاظ کے معنی بھی غلط نہیں کرنے چاہئے جس طرح مرزا صاحب نے کئے ہیں۔

دوم: حدیث شریف میں حضرت امام جعفر صادق سے روایت ہے کہ حضرت نے فرمایا کہ ”کیونکر گمراہ ہو سکتے ہیں وہ امت جس کے اوں میں ہوں اور درمیان مہدی اور آخر میں عیسیٰ۔“ جس سے صاف ظاہر ہے کہ مہدی و مسیح الگ الگ ہیں۔ اور مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود ہونے کا ہے۔ جو کہ مہدی کے بعد آیا ہوا ہے پس یہ قول کسوف خسوف کا اجتماع مرزا صاحب کی صداقت کا نشان نہیں۔ کیونکہ یہ ظہور مہدی کا نشان ہے۔ نہ مسیح موعود کا۔ اس کے مقابلہ میں ”لا مہدی الا عیسیٰ“ ضعیف ہے۔

سوم: اس قول کو کیوں نہیں پیش کرتے ”ہذا خسوف القمر مرتبین فی رمضان“ یعنی رمضان میں دو دفعہ چاند گرہن ہو گا چونکہ دو دفعہ نہیں ہوا، دعویٰ درست نہیں۔

عَنْ شَرِيكَ قَالَ بَلَغَنِي أَنَّ قَبْلَ خُرُوجِ الْمَهْدِيِّ يَنْكَسِفُ الْقَمَرُ فِي شَهْرِ رَمَضَانَ مَرَّتَيْنِ رَوَاهُ نَعِيمٌ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ لَا يَخْرُجُ الْمَهْدِيُّ حَتَّى يَطْلُعَ مِنَ الشَّمْسِ أَمَةٌ. یعنی مہدی کا ظہور نہیں ہو گا جب تک آفتاب سے نشان ظاہر نہ ہو۔

عَنْ كَسْبٍ قَالَ يَطْلُعُ مِنَ الْمَشْرِقِ قَبْلَ خُرُوجِ الْمَهْدِيِّ نَجْمٌ لَهُ ذَائِبٌ. یعنی چونکہ یہ نشان ابھی ظاہر نہیں ہوئے اس لئے دعویٰ صادق نہیں ہے۔

مرزا صاحب کا دعویٰ مسیح موعود ہونے کا ہے اور مہدی کا بھی ہے اور مجذہد کا بھی ہے اور کرشن جی کا بھی ہے۔ مگر ان میں علامات اور ثبوت یک کا بھی نہیں ہے۔ صرف دعویٰ پر کوئی مان سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ ہر ایک دعویٰ کے دو پہلو ہوتے ہیں۔ جھوٹا اور سچا

و اس میں فرق کرنے والی معیار ہوتی ہے۔ مثلاً سونا اور پیتل ایک ہی دعویٰ رکھتے ہیں۔ مگر جب معیار سے پرکھا جائے تو سونا سونا ہے، اور پیتل پیتل، پس اسی طرح جب معیار پیشگوئیوں میں وزن میں علامات بھی ذکر کر دی گئی ہیں تو پھر کوئی جھگڑا نہیں رہتا۔ علامات کو دیکھ لو اور مدعی کو دیکھ لو مگر معیار پر کھرا ہے تو مانو، ورنہ آپ کو اختیار ہے۔ اب میں نیچے علامات ہر ایک کی لکھتا ہوں۔

فاظہرین! اگر وہ علامات مرزا صاحب میں پائی جائیں تو ماننے میں پچھو ضرر نہیں، کیونکہ اگر صرف دعویٰ ہی پر ماننا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ مہدی جاوا، مہدی سوزانی، مہدی سہالی لینڈ، مہدی فرانس کو نہ مانا جائے کیونکہ انہوں نے بھی دعویٰ کیا ہے، پس بغیر امتحان شرعی صرف دعویٰ اس بنا پر نہیں مان سکتے کہ مدعی کہتا ہے، کیونکہ دعویٰ جھوٹا بھی ہوتا ہے اور سچا بھی۔

یہ آپ کی سخت غلطی ہے کہ آپ جھٹ کہہ دیتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کو بھی کفار نے نہ مانا تھا۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ سے مرزا صاحب کی تشبیہ صحیح نہیں۔ مرزا صاحب غلام ہیں اور محمد رسول اللہ ﷺ آقا و ائمہ۔ جیسا کہ مرزا صاحب خود فرماتے ہیں کہ ”تو خدام جس طرح آقا نہیں ہو سکتا، اسی طرح مرزا صاحب محمد رسول اللہ ﷺ نہیں ہو سکتے۔

ج۔ چہ نسبت خاک را با عالم پاک

محمد رسول اللہ ﷺ اپنی صداقت اور نبوت، شریعت، معجزات، کامل وحی بر او امر و نواہی اپنے ساتھ لائے تھے اور انہوں نے ایک سخت دعویٰ نبوت کر کے پناہ بغیر صدق ہونا لوگوں کے دلوں پر جما دیا تھا۔ جنہوں نے معجزات طلب کئے دکھائے اور انکو نورِ سہم سے منور کیا۔ ایک امتی کی مثال اس کے نبی سے دینا، بے دینی و کفر ہی و کفر ہے۔ مگر کوئی شخص اپنی ہرزبانی سے مار کھائے اور کہے کہ پیغمبروں اور نبیوں کو لوگ ستاتے رہے ہیں۔ پس میں بھی نبی ہوں تو کیا غیر معقول دعویٰ ہوگا۔ مگر ایک احمدی جھوٹ بولے اور کہے کہ مرزا صاحب

بھی جھوٹ بولتے تھے تو آپ کو کس قدر غصہ بیگا اور اس کو احمدی سمجھیں گے۔ ہرگز نہیں اسی طرح مرزا صاحب امتی ہو کر محمد رسول اللہ ﷺ نہیں ہو سکتے اور نہ ان کے ساتھ مرزا صاحب کی مثال صادق ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب امتی ہیں۔

کیا محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اپنے آپ کو امتی بتایا تھا؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر کس ایمان سے کہتے ہو کہ اگر مرزا صاحب کو جو نہ مانے وہ ان سے ہوگا جنہوں نے محمد رسول اللہ ﷺ کو نہ مانا۔ کچھ بادشاہ کا انکار اور کچھ چیز اسی و مذکورہ کا نہ مانا۔ جب شاہن احمد شاہ نام احمد سے با تر ہے تو غلام احمد کا منکر، احمد علیہ السلام کا منکر کیونکر ہو سکتا ہے۔ مرزا صاحب کی مثال حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے ہرگز درست نہیں۔ حدیث میں آیا ہے کہ ”میری امت میں تیس (۳۰) جھوٹے ہوں گے جو نبوت کا دعویٰ کریں گے۔“ گراٹھو نہ مانیں تو حق پر ہیں گے یا غیر حق پر؟ اگر یہ قاعدہ آپ کا درست ہے کہ جو مدعی نبوت کو نہ مانے ان کفار کی مانند ہے جنہوں نے محمد رسول اللہ ﷺ کو نہ مانا تھا تو آپ فوراً دہرم پاں کو جو نبوت کا دعویٰ کرتا ہے، مانو۔ اگر نہ مانو گے تو ابوجہل وغیرہ سے ہوں گے۔

دہرم پاں تو مرزا صاحب سے دعویٰ نبوت میں زیادہ دلیر ہے اور ڈرتا بھی نہیں۔ مرزا صاحب نے تو ڈر کر باقی ط دعویٰ نبوت کیا ہے۔ پہلے مناظرہ سد م، پھر مجذو، پھر مشیل مسیح، پھر مسیح موعود، پھر مہدی، پھر کرشن جی۔ غرض یک انار و صد پکار، ایک جات ہزار دکھ، ایک مرزا صاحب اور اس قدر دعاوی۔ ابھی شاید ان کو علم نہیں تھا کہ زبردشت، سید احمد مجدد مہندی، رام سنگھ کا وغیرہ وغیرہ نے بھی آنا ہے۔ ورنہ ان کا بھی دعویٰ کر سکتے۔ مگر سوں یہ ہے کہ صرف دعویٰ پر ہی ایک کو مان لینا ہے یا کچھ جھوٹے اور سچے مدعی کی تمیز بھی درکار ہے؟ جس کا جو ب معقول یہی ہے کہ جھوٹے اور سچے میں تمیز کر کے ماننا چاہئے۔ پس مسلمانوں کے پاس پیش گوئیوں مخبر صادق کی ہیں ان کے مطابق جو شخص ہوگا، وہی سچا ہوگا۔

اول. تو مسیح موعود کے بارے میں جس قدر حدیثیں ہیں کسی میں بھی پنجاب یا ہندوستان جیسے نزول مذکور نہیں اور نہ اس کا نام کرشن ہی بتایا گیا ہے، وہاں صاف دمشق ہے۔

دوم. جس قدر یہ پیشگوئی صاف ہے یعنی نام مسیح موعود اس کی والدہ کا نام کیونکہ بغیر باپ پیدا ہوا تھا اور اس کی جائے نزول مذکور ہے۔ تاکہ کسی قسم کا شک مانند حضرت یسینا نہ رہے اور کوئی جھوٹا مدعی بھی نہ ہو۔ یعنی عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ شرقی منارہ دمشق پر نزول فرمائیں گے مگر کوئی پنجاب قادیان کا رہنے والا جس کا باپ بھی ہو اور نام اور باپ کا نام بھی نہ رکھتا ہو۔ کیونکہ سچا مدعی مانا جاسکتا ہے اگر کہا جائے کہ ان نشانات یعنی جو جو نام صفات حدیثوں میں مذکور ہیں، ان کے مراد ہی معنی ہیں۔ جیسا کہ مرزا صاحب نے کئے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ مرادی معنوں میں کچھ نہ کچھ منسبت ضرور ہوتی ہے ورنہ بن منسبت مرادی معنی تو ہر ایک شخص کر سکتا ہے اور اپنے دعویٰ میں سچ ہو سکتا ہے۔ مثلاً زید مدعی ہے اور مرادی معنی دمشق کے تصور ضعیف ہو رہتا ہے اور عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ سے مراد زید ولد بکر، تو مرزا صاحب اور اس میں کچھ فرق نہیں اگر مرزا صاحب نے بلا دلیل شرعی مرادی معنی بغیر منسبت کے لئے ہیں تو مانے جاسکتے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ یعنی دمشق سے مراد قادیان کچھ بھی مناسبت نہیں رکھتا۔ حدیث میں ہندوستان کا نام تک نہیں ہو رہا نہ موضع قادیان جو اس وقت آباد بھی نہ تھا، کیونکہ دمشق ہو سکتا ہے۔ عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ سے مراد غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ سینا بالکل بے ربط ہے۔ اول تو حضرت مسیح علیہ السلام کا باپ نہ تھا، اس لئے وہ مدہ کا نام مذکور ہوا اور مدہ ریت سے ہمیشہ مقصود تیز ہوتی ہے تاکہ کوئی اور شخص اس نام کا دعویٰ نہ کرے۔ جب یہ کہا جائے کہ عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ تو اس سے صاف مراد وہی شخص ابن مریم نبی اللہ ہوگا نہ کوئی اور دوسرا شخص بلا دلیل جو چاہے سو بن بیٹھے۔ مگر خدا تعالیٰ قیامت کے دن جب سوال کرے گا کہ تم نے غلام احمد کو عیسیٰ بن مریم نبی اللہ کیوں مانا تو اس وقت کیا جواب ہو

گا؟ بجز خدا مت کے کچھ نہیں۔ پس اب میں نیچے نمبر وار نشانات و علامات حضرت مسیح و مہدی و مجتہد کے لکھتا ہوں۔

ناظرین! غور سے علامات پڑھیں، اور مرزا صاحب میں اگر وہ صفات پائیں تو بیشک ہائیں ورنہ ہلاکت سے بچیں۔

۱ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ”میرے اور عیسیٰ بن مریم کے درمیان کوئی نبی نہیں ہو اور وہ تم میں نزول فرمائیں گے“ (بخاری)

ناظرین! یہاں خدام احمد ولد خدام مراد نے لکھا ہے صرف عیسیٰ نبی ہے۔ یعنی وہی عیسیٰ جو نبی اللہ تھے، آئیے۔

آنحضرت نے فرمایا ”ہمیشہ میری امت کی ایک جماعت حق پر قائم رہے گی اور قیامت تک ناب رہے گی۔ پس جیسی ابن مریم اتریں گے۔ امیر جماعت کہے گا ”یہ نماز پڑھا ہے۔ فرمائیں گے نہیں۔ تم ایک دوسرے کے امام ہو خدا نے اس امت کو یہ بزرگی دی ہے کہ پیغمبر بنی اسرائیل، امت محمدی ﷺ کے پیچھے اقتدا کریں گے۔“ مسلم کی یہ حدیث جو بروایت جابر رضی اللہ عنہ ہے، واضح طور پر بیان کرتی ہے کہ مسلم کی دوسری حدیث جو بروایت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے: ”كَيْفَ أَنْتُمْ إِذَا نَزَلَ فِيكُمْ ابْنُ مَرْيَمَ وَإِمَامُكُمْ مِنْكُمْ؟“ یعنی ”ایماتہم منکم“ سے دوسرا شخص جیسی ابن مریم کا مقرر ہوا ہے نہ جیسا کہ مرزا جی نے اپنے مطلب کے لئے ”وَهُوَ إِمَامُكُمْ“ نکال کر، امام بھی وہی ابن مریم یعنی مثیل ابن مریم ٹھہرایا ہے۔

۲ آنحضرت ﷺ نے فرمایا ”شب معراج میں ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ علیہم السلام سے ملا۔ قیامت کے بارے میں گفتگو ہونے لگی۔ فیصلہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے سپرد ہوا، انہوں نے کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام پر بات ڈلی گئی، انہوں نے

کہا مجھے اس کی کچھ خبر نہیں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اس کا تصفیہ رکھا گیا، انہوں نے کہا قیامت کے وقت کی خبر تو خدا تعالیٰ کے سوا کسی کو بھی نہیں۔ ہاں خدا تعالیٰ نے میرے ساتھ عہد کیا ہے کہ قیامت سے پہلے وہ جاں نکلے اور میرے ہاتھ میں شمشیر زندہ ہوگی، جب وہ مجھے دیکھے گا تو کاہنے لگے گا جیسے رنگ گل جاتا ہے۔“

۴ آنحضرت ﷺ نے فرمایا مجھے قسم خدا پاک کی ہے جس کے ہاتھ میں میری جان ہے۔ بیشک قریب ہے کہ ابن مریم تم میں حاکم عادل ہو کر آئیں گے۔ صیب کو توڑیں گے۔ خنزیر کو قتل کریں گے۔ جزیہ کو اٹھائیں گے مال کی کثرت ہو جائے گی اور زر و مال کو کوئی قبول نہ کریگا۔ یہاں تک کہ حرم دنیا بھر کے مال و متاع سے ایک سجدہ کرنا اچھا معلوم ہوگا۔“ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کہتے تھے مگر تم ارشاد نبوی کے ساتھ قرآن سے دلیل چانتے ہو تو یہ آیت پڑھ لو: ﴿وَرَأَىٰ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ اب آیت کے معنی جو مرزا صاحب کرتے ہیں کہ اہل کتاب ایمان لے آئے، غلط ہوئے۔ آیت کی رو سے حضرت مسیح موعود پر سب اہل کتاب ان کی موت سے پہلے ایمان لیں گے۔ مگر مرزا صاحب فوت بھی ہو گئے اور اہل کتاب یعنی یہود نصاریٰ سے ایک بھی مسلمان نہ ہو جس سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب مسیح موعود نہ تھے۔

۵ عیسیٰ علیہ السلام زمین میں چالیس سال قیام فرمائیں گے اگر وہ پتھریلی زمین سے کہیں کہ شہد ہو کر بہ جا، وہ بہ چلے گی۔

ماظہرین اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضرت مسیح مسلمان ہیں اور بعد فزول زمین پر چالیس سال رہیں گے۔

سیرت مسیح

اول: عیسیٰ علیہ السلام جامع دمشق میں مسلمانوں کے ساتھ نماز عصر پڑھیں گے، پھر اہل

دمشق کو ساتھ آئیلر طیب دجال میں نہایت سیکنہ سے چھیں گے۔ زمین ان کے لئے مسن جائیگی۔ مرزا صاحب قادیان سے کبھی نہیں نکلیں گے۔

دوم: جس کافر کو ان کی سانس کا اثر پہنچے گا وہ فوراً مر جائیگا۔ مرزا صاحب کے سانس سے کافر وہ دلیر ہوئے کہ بزرگان اسلام کی جنگ کرتے ہیں اور غلشیہ گایاں دیتے ہیں اور یہ مدعی مسیح موعود کی مہربانی ہے کہ قلمی جنگ کر کے شکست کھائی اور کافر دیر ہوئے۔

سوم: بیت المقدس کو بند پائیں گے۔ دجال نے اس کا محاصرہ کر لیا ہوگا۔ اس وقت نماز صبح کا وقت ہوگا۔

ناظرین! مرزا صاحب نے بیت المقدس دیکھ تک نہیں۔ محاصرہ جنگ کر کے لڑنا پڑتا تو دعویٰ سے دست بردار ہوتے۔ کیونکہ یہ تو قلم کے بہادر ہیں، وہ بھی بادیل۔ جب کفار سے جنگ کرتے تو توپوں اور بندوقوں کے مقابلہ میں جدید ایجاد شدہ قلمیں کفار کو دکھاتے تو کفار بھاگ جاتے۔ اب بھی طرہ بس میں قلموں گے جہاں رو نہ کرنے چاہئے کہ اسلام کی فتح ہو۔

چهارم: ان کے وقت میں یا جوج وہ جوج خروج کریں گے۔ تمام خشکی و تری پر پھیل جائیں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسلمانوں کو کوہ طور پر لے جائیں گے۔

ناظرین! مرزا صاحب کا کوہ طور بھی قادیان تھا۔

پنجم: رؤفہ رسول اللہ ﷺ میں مدفون ہونگے۔ بموجب حدیث جو امام بخاری نے تاریخ میں طبرانی اور ابن عساکر سے بیان کی ہے یُذْفَنُ عِیْسٰی ابْنُ مَرْیَمَ مَعَ رَسُوْلِ اللّٰهِ ﷺ وَ صَاحِبَةُ قَبْرِہٖ زَاحِبًا۔ ترجمہ یعنی عیسیٰ ابن مریم، رسول اللہ ﷺ کے پاس دفن ہونگے ورنہ ان کی قبر چوتھی ہوگی۔

ناظرین! مرزا صاحب ناگہانی موت سے لہ ہوئے فوت ہوئے اور قادیان میں دفن

ہوئے۔

ششم: دجال کو باب لد پر قتل کریں گے، اس کا خون نیز ہر لوگوں کو دکھائیں گے۔
فاطرین: مرزا صاحب نے بجائے قتل دجال کے قلمی اشتہار روئے کر جنگ مقدس میں شکست کھائی اور عبداللہ آتھم عیسائی کی موت کی پیشگوئی معیار صداقت ٹھہرا کر شکست کھائی۔ لہذا باللہ اس دم جھوٹا ثابت کیا۔ سچ بے دھوئی کرنا آسان ہے پر ثبوت دینا مشکل ہے۔

نشانات مہدی ﷺ مختصر طور پر

- ۱۔ ”مہدی کا نام محمد بن عبداللہ ہوگا اور فاطمی النسب ہوگا۔“
- فاطرین:** مرزا صاحب کا نام غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ قوم مغل ہے۔ مگر ساتھ ہی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ پر نکتہ چینی بھی فرماتے ہیں کہ فاطمی ہونے کی کیا ضرورت ہے۔ حضرت! فاطمی ہونے کی ضرورت اس واسطے ہے کہ بوقت جنگ پشت نہ دکھائے یا جھوٹی تاویل کر کے سیف کا نام قلم نہ رکھے۔
- ۲۔ مہدی کا ظہور مکہ میں ہوگا۔
- مرزا صاحب کبھی مکہ نہیں گئے۔
- ۳۔ مہدی رکن میں بیعت میں گئے۔
- مرزا صاحب نے قادیان سے قدم باہر نہیں رکھا اور حج تک نہیں کیا۔
- ۴۔ رسول اللہ کی تلوار بھروسہ کر کے مہدی کے پاس ہوگا۔
- مرزا صاحب کے پاس ہوا تو ویلات کے کچھ نہیں۔
- ۵۔ لوگ مہدی کو بیعت لینے کے واسطے مجبور کریں گے اور وہ انکار کریں گے۔
- مرزا صاحب اصرار کرتے ہیں اور لوگ انکار۔
- ۶۔ مہدی کا ظہور ۱۳۱۳ھ میں کے ساتھ ہوگا۔ جو سب ابدل ہونگے رت کو بد اور دن

کوشیر۔

مرزا صاحب کے ساتھیوں کی شیری اور بدی سب کو معصوم ہے۔

۷۔ شیعانی کے ساتھ جنگ کریں گے۔

مرزا صاحب کو اگر جنگ خواب میں بھی دکھائی دیتی تو دعویٰ سے دست بردار ہو جاتے۔

۸۔ لہین ٹونس رے وغیرہ میں جنگ کریں گے۔

مرزا صاحب نے یہ مقدمات دیکھے تک نہیں۔

۹۔ کالے جھنڈے پانی پرائیں گے۔

بھی وہ وقت نہیں آیا۔

۱۰۔ مہدی کی جنگ روم والوں سے ہوگی۔

مرزا صاحب کی جنگ کے نام سے جان جاتی تھی۔

ناظرین! خود غور فرمائیں کہ کوئی بھی علامت مرزا صاحب میں عیسیٰ و مہدی کی پائی جاتی ہے؟ ہرگز نہیں۔ مرزا جی تو کرشن جی ہیں اور کرشن جی کسی حدیث میں نہیں آیا ہے۔

مجدد کی بحث

مجدد کا کام دین میں جو امور بدی و خیر یا م سے رواج پائے گئے ہوں، دور کرنا ہے۔ مگر مرزا صاحب نے بجائے دور کرنے کے اضافہ کیا ہے۔ چنانچہ بت پرستی، تصویر پرستی کی بنیاد ڈالی جو کہ خلاف قرآن و حدیث ہے۔ یعنی اپنی عکسی تصاویر بنوائیں اور تقسیم کیں اور غیر ممالک میں روانہ کیں۔ جس سے ۱۳ سو سال سے اسلام، پاک چلا آتا تھا۔ چونکہ یہ فعل خلاف قرآن و حدیث و اجماع امت ہے، اور بدی مجدد سے مراد یہ ہے اس لئے مجدد مرزا صاحب نہیں ہو سکتے۔

دوم: ”جی س۔ ا۔ مرزا“ مجلس ۸۳ میں مجدد کی تعریف ہے کہ ”مہائے وقت اس کا علم و فضل و ناقد حدیث ہونا مان کر اس کو مجذوب تسلیم کریں۔“ نہ کہ وہ اپنے منہ سے کہے کہ میں مجدد ہوں۔ اور علمی لیاقت یہ کہ مہائے وقت نے کم علم اور حدیث کے نہ جاننے والا مان کر کفر کے فتوئیٰ ان کی تصانیف کو خد ف قرآن و حدیث پا کر دیئے جن میں شرک کی تعلیم ہے۔

مجدد کو خود مہائے وقت مانتے ہیں۔ وہ خود دعویٰ نہیں کرتا۔ جیسا کہ امام شافعی، امام رازی، جلال الدین سیوطی، امام غزالی رحمہ اللہ علیہم، جیسے

مرزا صاحب کو تو معمولی عام دینیات بھی کسی عام نے نہیں مانا۔ پس مرزا صاحب مجدد نہیں ہو سکتے۔

سوم: مجدد شرک و کفر کو نبی نہیں مانتا۔

مرزا صاحب نے کرشن جی کو جو قیامت کے منکر، تاج کے قائل، اداکاروں کے قائل، حصول ذات باری کے انسانی وجود میں قائل کو نبی مانا ہے اور کرشن جی کی بروزی تاثیر سے تصویر بنوائی اور شرک کی بنیاد ڈالی۔ یہ کام مجدد کا نہیں۔ پس مرزا صاحب مجدد نہیں ہو سکتے۔

چہارم: مجدد کا کام دین میں جو فتنہ پیدا ہو اس کو دور کرنا ہوتا ہے۔ تعلیم انگریزی و علم سائنس وغیرہ سے اہل اسلام کے ایمان جو متزلزل ہو گئے تھے، و عقلی جو بدینے سے عاجز ہو کر خود اسلام پر اعتراض کرتے تھے، مجدد اپنی علمی لیاقت سے ان کے اعتراضوں کا جواب دیتا اور اصول اسلام کو غالب کر دکھاتا۔ جب مجدد وہاں سکتا تھا۔ مگر مرزا صاحب نے کچھ سرسید سے خذ کیا پچھ شیخ اکبر مکی الدین عربی سے یہ۔ کسی جگہ مد نگہ کو روح کو اکب مانا۔ بہشت و دوزخ کی تاویل، حیات و ممات مسیح پر محل عقلی کے اعتراض۔ کسی جگہ خود ستائی ایسی کہ اس فلسفیانہ عقل اور روشنی کے زمانہ میں جنت ہنسائی کا باعث ہے۔ کہیں ابن اللہ ہونا۔ کہیں خدا

میں ہونا اور خدا ان میں ہونا۔ کہیں خدا کی گود میں بیٹھنا۔ قرآن کو آسمان سے لانا۔ کہیں محمد رسول اللہ ﷺ کو خدائی کے مرتبہ تک پہنچانا۔ نصاب تو کرو ایسا شخص مجدد ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں، ہرگز نہیں۔ یہ کہاں لکھا ہے کہ مسیح موعود مجدد بھی ہوگا اور کرشن بھی ہوگا۔ اور ہندوستان میں ہوگا۔ کوئی نص شرعی ہے تو پیش کرو۔ ورنہ جھوٹے دعوے چھوڑ دو۔

وَمَا عَلَيْنَا إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ

کرشن جی کی تعظیم شرک

(ماخوذ از گیتا مترجمہ فیضی)

من از ہر سہ عالم جدا گشتہ ام تہی گشتہ از خود خدا گشتہ ام
منم ہر چہ ہستم خدا، ز من است فنا از من است و بقا ز من است
باشیار پھیل بدنی مرا برہمائی نادر بدنی مرا
اگر گوش داری چہ میشوی خدا سے شوی و خدای شوی
تناخ

ہر شکل اعمال مگرفتہ اند یہ تھلیب احوال دل گفتہ اند
گرفتہ زندان آمد شہ اند ذہیدائی نظم جان خود اند
اور تمام نبیوں کی ہتک کی۔ اور یہ نہ سمجھے کہ ایک وقت ہی میں ایک ہی جگہ چار سونہی جمع نہیں ہو سکتے۔ وہ مندروں کے پجاری اور کاہن تھے۔

پہچم۔ حضرت مسیح کی قبر سری نگر کشمیر میں ہے۔ مرزا صاحب خودی مطمئن نہیں ہیں۔ کبھی فرماتے ہیں کہ مسیح، اپنے وطن اٹلیل میں مدفون ہے، کبھی طرابلس میں۔ کبھی بیت المقدس میں اور کبھی سری نگر کشمیر میں۔ اور ثبوت ایک کا بھی نہیں۔ البتہ سری نگر و ان قبر کے پوجندوں کو طمع دیکر لکھوانا چاہا مگر پوجہ جھوٹ بننے لگی اور جھوٹی تحریر دینے سے انکار کر گئے۔

(سیف چشتی، ۱۶۵)

ششم عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ مرزا صاحب سے کوئی عالم سدھم بحث نہ کر سکتا تھا۔ مرزا صاحب کسی کے ساتھ بحث نہ کر سکتے تھے۔ صرف مولوی محمد بشیر صاحب بھوپالی سے دہلی میں مباحثہ ہوا اور مرزا صاحب وفات مسیح ثابت نہ کر سکے۔ اور صرف دھوکے قوالوں کے خلاف معنی کے الزام کو قبول کر کے ہم صرف دھوکے انکار کر دیے اور مباحثہ بھی اچھوڑ کر قادیان واپس تشریف لے گئے۔ دیکھو مباحثہ مرزا صاحب۔ مولوی محمد بشیر صاحب جس کا نام حیات مسیح ہے اس کے بعد مرزا صاحب کسی عالم کے رو برو نہیں آئے۔ پیر میر علی شاہ گوڑوی کو خود دعوت دی جب وہ لاہور میں آنے آپ قادیان سے نہ چکے۔ مولوی ثناء اللہ مرثوی قادیان تک پہنچے۔ مگر مرزا صاحب نے بحث نہ کی۔ امرتسری مولویوں کو دعوت دی۔ مگر میدان میں نہ آئے۔

حکیم نور الدین صاحب کو مولوی حمید الحکیم صاحب پروفیسر اور پینل کالج لاہور نے وہ تین خط لکھے، مگر سوال دیگر جواب دیگر پا کر انہوں نے کبھی چٹھی پیسہ خبر ۸ جنوری ۱۹۱۲ء میں حکیم صاحب کے نام شائع کرائی۔ مگر صدے برخواست۔

ہفتم: مرزا صاحب کو نبی یقین کرتے ہیں اور عوام کو معطلہ میں ڈالتے ہیں کہ موسوی شریعت کے تابع بہت نبی گذرے، کیا وجہ ہے کہ شریعت محمدی کے تابع نبی نہ ہوں۔ پس مرزا صاحب غیر تشریفی اور ظلی نبی نہیں اور سبب پیروی محمد رسول اللہ ﷺ، انگوٹھی نبوت عطا ہوئی۔

ناظرین! یہ بالکل غلط ہے۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے پہلے باب نبوت مسدود نہ تھا اور اس وقت غیر تشریفی نبی، تشریفی نبی کے بعد برائے تجدید احکام دین آتے تھے اور خدا تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو یا کسی اور مرسل کو خاتم النبیین نہیں فرمایا تھا۔ اس واسطے غیر

تشریحی نبی، موسوی شریعت میں آتے تھے۔ مگر جب محمد رسول اللہ ﷺ غیر آخزمان تشریف لائے اور انکھلت لکم دینکم و رخصاتکم النبیین کی سند ساتھ لائے تو نکلے بعد کوئی نبی نہیں ہوا اور نہ ہوگا۔ غیر تشریحی نبی کا کام مانائے اسط محمدی دینگے۔ جیسا کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ ”میری امت کے علاوہ بنی اسرائیل کے نبیوں کی مانند ہونگے جو کہ تبلیغ و تجدید شریعت محمدی کرتے رہیں گے۔“ اور سی پراجماع مت رہا ہے کہ ۱۳ سو برس تک کوئی غیر تشریحی وظن نبی نہیں ہوا۔ صحابہ کرام سے تو بڑھ کر کسی نے پیروی رسول اللہ ﷺ کی نہیں کی۔ جب وہ نبی نہ ہوئے اور حضرت نے صاف صاف فرمادیا ”لانی بعدی“ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تصدیق بھی کر دی کہ میں نہ نبی ہوں اور نہ مجھ کو وحی آتی ہے۔ تو مرزا صاحب کیونکر نبی ہو سکتے ہیں۔ حضرت مسیح ابن مریم نبی اللہ جو کہ نزول فرمانے والا ہے اس کو نبوت رسول اللہ ﷺ سے پہلے عطا ہو چکی ہے ورنہ امتی محمد رسول اللہ ﷺ کا ہوگا۔ اور سابقہ لقب اس کا نبی اللہ کا ہوگا نہ کہ اس کو بعد نزول نبوت عطا ہوگی۔ حضرت محمدی مدین بن عربی ”فتوحات“ کے باب ۹۳ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ”جب عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں گے تو اسی شریعت محمدی سے حکم کریں گے اور قیامت میں ان کے دو حشر ہونگے ایک حشر انبیاء کے زمرہ میں ہوگا اور دوسرا حشر ولیاء کے زمرہ میں۔ پس مرزا صاحب دعویٰ مسیحیت سے نبی نہیں ہو سکتے۔

ہشتم: مسلمانوں کو کہتے ہیں کہ جو مرزا صاحب کو نہ مانے یہودی صفت ہے حالانکہ یہودیوں کی مانند مسیح کو فوت شدہ اور اس کے معجزات کو شعبہ و عمل تراب و بحر ساری کہتے ہیں۔ اور یہودیوں کی مانند حضرت مسیح علیہ السلام کی بے ادبی کرتے ہیں۔ پس یہودی صفت مرزائی ہوئے نہ کہ مسلمان۔





بَشَارَتِ مُحَمَّدٍ
فِي
إِبْطَالِ رِسَالَتِ غُلَامِ أَحْمَدٍ

(سَنَ تَصْنِيفٍ: 1337 هـ بِرِطَانِيَا 1918ء)

تَصْنِيفُ لَطِيفٍ

قَاطِعُ فِتْنَةِ قَادِيَانِ

جَنَابُ بَابُو پیر بخش لاہوری

(بانی انجمن تائید الاسلام، ساکن بھائی دروازہ، مکان ذیدار، لاہور)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

تمہید

آج کل قادیانی جماعت کی طرف سے زیادہ زور اکثر اس بات پر دیا جاتا ہے کہ حضرت خلاصہ موجودات محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ علیہ السلام کا نام چونکہ والدین نے محمد (ﷺ) رکھا تھا اس لئے ”سورۃ صف“ میں جو بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف سے ہے کہ ﴿يَأْتِيَنَّ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ اُحْمَدُ﴾ میرے بعد ایک رسول آئے گا جس کا نام احمد ہے۔ اس بشارت کا مصداق مرزا اندام احمد قادیانی ہے نہ کہ محمد رسول اللہ۔

چنانچہ انوارِ خلافت کے صفحہ ۱۸ پر مرزا اندام احمد کے بیٹے بشیر احمد صاحب لکھتے ہیں ”میرا یہ عقیدہ ہے کہ یہ آیت مسیح موعود (مرزا غلام احمد) کے متعلق ہے اور احمد آپ ہی ہیں مگر اس کے برخلاف کہا جاتا ہے کہ احمد نام رسول کریم کا ہے۔“

اگرچہ اس دعویٰ بے دلیل اور تاویلاتِ باطلہ متعقدہ دعویٰ ہذا کا جواب لاہوری مرزائی جماعت خود دے رہی ہے اور مرزا صاحب کی نبوت مسئلہ سے انکار کر کے مجازی و غیر حقیقی نبوت ماننی ہے۔۔۔ لاہوری جماعت کا اور ہمارا اتفاق ہے کہ مرزا صاحب بیشک غیر حقیقی یعنی کاذب نبی تھے کیونکہ ہم مرزا صاحب کو بھی ویسا ہی کاذب نبی مانتے ہیں جیسا کہ مذہب اسلام میں ہو کر پہلے بھی کئی اشخاص نے نبوت و رسالت کا دعویٰ کیا ہے۔ لاہوری مرزائی جماعت سے ہمارے صرف نفی تازہ باقی ہے۔ اس لئے کہ کاذب نبی مجازی ہی مجازی نبی نہیں، غیر حقیقی نبی سب کے ایک ہی معنی میں یعنی کاذب نبی۔ اور ایسے مدعیان نبوت کا نام حضرت مخبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ نے کاذب نبی رکھا ہے۔ چنانچہ فرمایا لا تقوم الساعة حتى يخرج ثلاثون كذابا كلهم يروم انہ نبی۔

(۱۱) بطور فی مہم بن مسعود، کتب اربعہ جلد ۵۔ ۵)

یعنی طبری نے بن مسعود سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ نے فرمایا: ”قیامت قائم نہ ہوگی جب تک تمیں کاذب نہ نکلیں، تمام زعم (گمان) یہی کریں گے کہ وہ نبی ہیں۔“

اس حدیث سے صاف ظاہر ہے کہ نبی و رسول ہونے کا جو شخص دعویٰ کرے خواہ اس کا دعویٰ کیسے ہی ذومعنی اور مغالطہ دہ، غلط میں ہو وہ جھوٹا نبی ہے۔ حتیٰ اسی کا نام ”کاذب نبی“ ہے۔“ کیونکہ ظن و بردہ نبی کسی شرعی سند سے ثابت نہیں۔ پس مرزا صاحب کو نبی تو ہم بھی مانتے ہیں مگر کاذب نبی نہ کہ صادق نبی۔ ہاں مرزا صاحب کے مرید اور بیٹا ان کو سچ نبی تسلیم کریں تو کریں جیسا کہ دوسرے کذابوں کو گمراہوں نے مانا ہے جو مسیحا کذاب سے بے مرزا صاحب تک اسی امت محمدی میں سے گزرے ہیں ہر ایک اپنے آپ کو امتی اور قرآن و حدیث کا بیرو بھی کہتا تھا اور مدعی نبوت بھی تھا۔ اسی واسطے ہر زمانہ کے علماء اور خلفاء ان کو کاذب نبی کا نام لے کر مایوس کرتے آئے ہیں۔ مرزا غلام احمد چنگا اسلامی سلطنت کے ماتحت نہ تھے اور نہ ان کو یہ حوصلہ ہو کہ آپ روم، شام، ایران، افغانستان وغیرہ، اسلامی سلطنتوں میں جا کر دعویٰ کرتے، اپنی صداقت کا ثبوت دیتے۔ کیونکہ خود انہی کا ضمیر انہیں کہتا تھا کہ ”تو سچا نبی تو ہے نہیں۔“ اسلامی سلطنت میں دوسرے کذابوں کی طرح عدم نبوت دعویٰ نبوت میں ضرور مارا جائے گا نہ کہ خجانب سے کبھی باہر نہیں نکلتے۔ نکتہ تبیین کے سبب ہجرت کرنا سنت انبیاء علیہم السلام ہے مگر مرزا صاحب مارے ڈر کے گچ تک نہ گئے۔ اس پر دعویٰ کہ میں متابعت نامہ سے فنا فی رسول ہو گیا ہوں۔ نبی و رسول کا رتبہ براہ راست حاصل کر لیا ہے۔ و خبر تہی نہیں کہ ایک عظیم القدر رکن بنی سلام کا جب ادا نہیں کیا تو پھر متابعت نامہ کس طرح ہوئی کہ منجملہ پانچ ارکان سلام کے ایک رکن بنی مدارس دعویٰ بلا دلیل کو کوئی مسلمان تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور یہی وجہ ہے کہ ہوری مرزائی قادیانی مرزائی

جماعت سے عقد میں الگ ہے۔ ظنی، بروزی، استعاری، مجازی، اشتراکی، مختاری و غیر حقیقی وغیرہ وغیرہ سب کے معنی جھوٹے نبی کے ہیں۔ مثلاً ایک نے کہا دیا میں مرزا صاحب کو کاذب نبی مانتا ہوں۔ دوسرے نے کہا میں ان کو غیر حقیقی نبی مانتا ہوں۔ تیسرے نے کہا میں مرزا کو مجازی نبی مانتا ہوں۔ چوتھے نے کہا میں مرزا صاحب کو جھوٹا نبی جانتا ہوں۔ اور پانچویں نے کہا کہ میں انہیں اصلی اور سچا نبی نہیں مانتا۔ تو اہل علم و عقل کے نزدیک سب کا مطلب یک ہی ہے۔ کہ مرزا صاحب سچے نبی ہرگز نہ تھے۔ اب ظاہر ہے کہ حسن وجود میں سچ کی نفی ہو تو پھر جھوٹ کا ثبات ہے۔ کیونکہ وہ کہتا ہے کہ میں نبی ہوں۔ پس جب نبی ہے اور حقیقی نبی نہیں تسلیم ہوا تو ضرور جھوٹا نبی ہے۔ اور یہ معنی امتی نبی و کاذب نبی کے ہیں۔ جس کی تشریح اس حدیث نے کی ہے کہ ”متی ہو کر نبوت کا دعویٰ کرنے والا کاذب نبی ہے“۔ نتیجہ یہ ہوا کہ لاہوری جماعت مرزا یہ اور دوسرے مسلمانانِ روئے زمین مرزا صاحب کو سچے نبی نہیں تسلیم کرتے۔ اب رہا قادیانی مرزائیوں کا اعتقاد کہ وہ مرزا کو مستقل نبی تسلیم کرتے ہیں بلکہ تمام انبیاء سے افضل۔ اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے بعض صورتوں میں کم اور بعض میں برابر اور بعض صورتوں میں آپ سے بھی افضل مانتے ہیں اور اس قدر غلو کرتے ہیں کہ باوقاات اہل علم و عقل کو کامل یقین ہو جاتا ہے کہ ان کے حوالہ درست نہیں۔ مرزا صاحب خود لکھتے ہیں

ہر نبوت ما بروشد اختتام

اور ”نزوں مسیح“ صفحہ ۵ کے حاشیہ میں صاف لکھ دیا کہ مستعار طور پر مجھ کو نبی و رسول کہا گیا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ حقیقی نہیں تو غیر حقیقی نبی مجھے ضرور کہا گیا ہے۔ مگر اس کا کیا ثبوت ہے کہ واقعی خدا نے کہا ہے یا کسی نے دھوکہ سے وسوسہ میں ڈال دیا ہے تاکہ مست محمدی میں فساد برپا ہو۔

جس آیت میں آنے والے رسول (احمد) کی بشارت ہے وہ یہ ہے

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اذْكُرْ أَن مَرَرْتُ بِالنَّبِيِّ الْأَوَّلِ (مَنْ) لَمْ يَكُنْ مُصَدِّقًا لِمَنْ يَدْعُوهُ لَمْ يَكُنْ مِنْ أُمَّةٍ إِلَّا خَلَا مِنْهَا نَفْسٌ فَاعْلَمْ أَنَّكَ مُرْسَلٌ مِّنْ بَيْنِ يَدَيْهِ اسْمُهُ أَحْمَدُ فَاسْمَاءُ هُمَا سَائِبَتَانِ هَذَا سَحَرٌ غَيْرٌ تَرْجُمُهُ - جب مریم کے بیٹے عیسیٰ نے بنی اسرائیل سے کہا کہ اے بنی اسرائیل میں تمہاری طرف خدا کا بھیجا ہوا آیا ہوں۔ یہ کتاب تورات جو مجھ سے پہلے نازل ہو چکی ہے میں اس کی تصدیق کرتا ہوں اور ایک اور پیغمبر کی تم کو خوشخبری سناتا ہوں جو میرے بعد آئیں گے ان کا نام حمد ہوگا۔ پھر جب وہ احمد آیا بنی اسرائیل کے پاس کھلے معجزے لے کر تو وہ کہنے لگے کہ یہ تو صریح چارہ ہے۔

(صلى ۱۹، مذبہ احمد)

قرآن مجید کا یہ معجزہ ہے کہ اس کی اصلی عبارت دیکھنے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ اصلی مصدب کیا ہے۔ اور دھوکہ دینے والا، خواہ لاکھ دھوکہ دے، غلط بیانی کرے، اس کی ایک نہیں چل سکتی۔ اب قرآن شریف کے الفاظ و معانی اور ترکیب نحوی تو صاف بتا رہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے تو فرمایا تھا کہ میرے بعد ایک رسول آئے گا جس کا نام حمد ہے۔ پیشگوئی حضرت محمد ﷺ کی تشریف آوری سے پوری ہو گئی۔ اور آج تک تمام روئے زمین کے مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ احمد و محمد وفا رقبہ جو آنے والا تھا وہ رسول عربی تشریف لے چکے اور آپ کی نبوت و رسالت کا سکہ چروانگ عالم میں بیٹھ گیا۔ اور خدا تعالیٰ نے اکناف عالم میں اسی رسول عربی ﷺ کو عملی طور پر اس پیشگوئی کا مصداق ثابت کر دکھایا جس کا ثبوت دلائل ذیل سے ظاہر ہے۔

۱ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ میرے بعد ایک رسول آئے گا جس کا نام حمد ہوگا۔ چونکہ یغدی میں ”ی“ تکلم کی ہے اس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد محمد رسول

لہذا تشریف لائے۔ نہ کہ مرزا غلام احمد جی آئے۔ جب واقعات شاہد ہیں کہ غلام احمد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے ۱۳ سو برس بعد آیا تو کاتب ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد آنے والا رسول مرزا غلام احمد ہرگز نہیں۔ کیونکہ قرآن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبانی بعدی کی شرط ہے یعنی جو عیسیٰ علیہ السلام کے بعد آئے گا وہی رسول موعود ہے اور وہ محمد رسول اللہ ﷺ ہیں۔ چنانچہ خدا تعالیٰ ہی ”سورہ صف“ میں آگے فرماتا ہے۔ ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الْبَيْنِ كُلِّهِ ط وَلَوْ كَرِهَ الْمُشْرِكُونَ﴾ ترجمہ وہ خدا ہی تو ہے جس نے اپنے رسول (محمد ﷺ) کو ہدایت اور دین حق دے کر بھیجا تا کہ اس دین کو تمام دینوں پر غالب کرے، اگرچہ مشرکین کو برا ہی معلوم ہو۔ اب فرمان خداوندی سے معلوم ہو گیا کہ وہ رسول آنے والا جس کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی وہ رسول آگیا اور کس طرح آیا اور یہاں کچھ ساتھ لایا؟ اس کی عدت غائی کیا تھی؟ اس آیت شریف میں ایک تو اس رسول آنے والے کی یہ صفت ہے کہ وہ ہدایت اور دین حق لے کر آیا۔ دوسری صفت اس رسول کی یہ ہے کہ وہ اس دین کو جو ساتھ لایا ہے اسے دوسرے دینوں پر غالب کر دکھائے۔ اب قابل غور یہ بات ہے کہ وہ صفات جو رسول کی قرآن شریف نے بیان فرمائی تھیں کس رسول میں تھیں۔ آپ رسول عربی ﷺ میں یہ پنجابی مدنی رسالت میں جس کا نام غلام احمد تھا۔ یہ ظاہر ہے اور تاریخ اسامی و روایہ حدیث نبویؐ بلکہ واقعات ہمارے ہیں کہ رسول عربی ﷺ ہی اپنے ساتھ ہدایت اور دین حق یعنی قرآن مجید لائے اور بینات یعنی معجزات بھی ساتھ لائے تاکہ کفار پر حجت قائم کریں۔ چنانچہ بہت سے معجزات دکھائے زائچہ شق القمر کا معجزہ خاص تھا۔ جس کو خاص طور پر کفار عرب نے جادو کہا تھا۔ چنانچہ پنجابی کا ایک شعر ہے کہ جب حضرت محمد ﷺ کا نام تورات میں یک لڑکے نے دیکھا تو یہود سے پوچھا محمد کون ہے؟ یہود نے کہا ۔

کہے یہود محمد وڈا سحر ہے۔ پانی جن تار کرے دو ٹکڑے بھیج دیوے سہانی
 پس حضرت محمد ﷺ کے معجزات کو کفار عرب نے چا دو کہا۔ اور رسول اللہ
 ﷺ نے فرمایا کہ ہر ایک نبی کو معجزہ ایسا دیا گیا جو اس کی ذات سے مخصوص تھا مگر میرا معجزہ ایسا
 ہے کہ قیامت تک رہے گا۔ جس سے ثابت ہوا کہ ﴿فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ﴾ جو حضرت
 عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا تھا وہ رسول عربی کے آنے سے پورا ہو گیا۔ کیونکہ قرآن سب سے
 بڑھ کر معجزہ ہے اور مشاٹات پینات سے بڑے ہے۔ کیونکہ جَاءَ صیغہ ماضی کا ہے۔ اور اس میں ضمیر
 مستتر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف راجع ہے جس سے صاف ثابت ہے کہ جس رسول
 کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی وہ نزول قرآن کی اس آیت کے وقت ہی آگیا
 تھا ورنہ آپ کے معجزات دیکھ کر ہی ﴿هَذَا سِحْرٌ مُّبِينٌ﴾ بھی کہہ دیتا۔

۲۔ دین حق یعنی شریعت ساتھ لایا۔ اس کے مقابل مرزا غلام احمد صاحب نہ تو کوئی دین
 حق ساتھ لائے ورنہ کوئی کتاب آسمانی جو دستورا عمل ہو سکتا تھا ساتھ دئے نہ صاحب معجزہ
 تھے۔ صرف رمل و نجوم کے علم سے پیشگوئیاں کرتے اور جب وہ جھوٹی ثابت ہوتیں تو
 تاویلات باطلہ کر لیا کرتے۔ مرزا جی نے کبھی کوئی معجزہ نہ دکھایا۔ اور نہ قوم نے ان کا معجزہ
 سمجھ کر نہیں سحر کہا۔ چنانچہ مرزا جی خود فرماتے ہیں ج

من عیستم رسول و نیا در وہ ام کتاب

یعنی نہ میں رسول ہوں ورنہ کوئی کتاب ساتھ لایا ہوں۔ پس جب رسول کی
 صفات مرزا جی میں موجود نہیں تو پھر وہ اس قرآنی پیشگوئی کے مصداق کیوں کہہ سکتے ہیں۔
 ہرگز نہیں۔

دوم:- بقرضِ مال اگر ہم مان بھی میں کہ اسْمُهُ اَحْمَدُ والی پیشگوئی صبح موعود کے حق میں
 ہے تو جو ہر بات ذیل غلط ہے۔

الف۔ مسیح موعود تو وہی عیسیٰ بن مریم ہے جو پیشگوئی کر رہا ہے کہ میرے بعد ایک رسول ایسا دینے کے آتا ہے کہ سب دین پر اسے غالب کر دے گا۔ اگر مسیح موعود مراد ہوتے تو اسے یہ کہنا چاہیے تھا کہ میں ہی پھر بروز یومِ رنگ میں آؤں گا، نہ یہ کہ میں ایک آنے والا رسول کی بشارت دیتا ہوں۔ اور انجیل میں ہے کہ وہ رسوں ایسا ہوگا کہ مجھ میں اس کی کوئی چیز نہیں۔ جب مشکلم کہے کہ مجھ میں اس کی کوئی چیز یعنی صفت نہیں۔ ورنہ کسی دوسرے رسول کی بشارت دے اور یہ بھی کہے کہ سردار آتا ہے۔ انجیل میں سردار کا غلط موجود ہے جو بتا رہا ہے کہ مشکلم کے سو کوئی ور رسول آنے والا ہے جس سے صاف ثابت ہے کہ یہ رسوں اور ہے ورنہ آنے والا رسول اور ہے۔ پس اَمْسُئِلُ اَحْمَدُ سے مسیح موعود مراد نہیں ہے کیونکہ وہ تو خود بشارت دے رہا ہے کہ میرے بعد ایک ایسا جلیل لقہ رسول آئے گا جس کی مجھ میں کوئی صفت نہیں۔

ب۔ اگر یہ تسلیم کریں کہ اَمْسُئِلُ اَحْمَدُ والی پیشگوئی مرز جی کے حق میں ہے تو اس سے (نعوذ باللہ) محمد ﷺ بچے نبی ثابت نہیں ہوتے۔ کیونکہ جس رسوں ﷺ کے آنے کی بشارت تھی وہ تو نہ آیا مگر احمد کی جگہ ایک محمد نے دعویٰ رسالت کر لیا اور حقیقت یہ دعویٰ رسالت سچا نہ تھا کیونکہ بقول جماعتِ قادیانی اس کا نام احمد نہ تھا۔ اور احمد ہی سچا رسول آئے والا تھا۔ خدا تعالیٰ ایسے فاسد باطل عقائد سے بچائے۔ کہ اندامِ احمدی رسالت ثابت کرتے کرتے محمد ﷺ کی رسالت بھی ہاتھ سے جاتی رہے۔ اگر کوئی آریہ یا عیسائی کہے کہ محمد تو احمد نہ تھا اس سے سچ نبی و رسوں نہ تھا تو پھر قادیانیوں کا کیا جواب ہو سکتا ہے؟ سوائے اس کے کہ بیشک (خاک درویش) محمد سچا رسوں نہ تھا۔

افسوس جو اعتراضات مخالفین اسلام کو نہیں سوچتے وہ اس خود مرز و مرڈر جماعت کو سوچتے ہیں۔ اور یہ نادان نہیں جانتے کہ اس طرح غلامِ احمد کی رسالت ثابت کرتے ہوئے

تو احمد علیہ السلام کی رسالت بھی جاتی ہے۔ کیونکہ اب ۱۳ سو برس کے بعد ان کو معلوم ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جس رسول کی بشارت دی تھی وہ اب آیا ہے اور (نعوذ باللہ) محمد علیہ السلام یونہی رسول ہیں بیٹھے تھے۔

ج۔ ایسے اعتقاد سے تو قرآن بھی خدا کا کلام نہیں رہتا۔ کیونکہ جو بات اس کی قادیانی مخلوق کو معلوم ہوئی وہ خالق عالم غیب خدا کو معلوم نہ ہوئی اور وہ غلطی سے محمد کو رسول پکار کر فرمانا ہے ﴿مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ﴾ یعنی ”محمد رسول اللہ اور جو لوگ اس کے ساتھ ہیں کفار پر بہت سخت ہیں“۔ اور پھر فرماتا ہے ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَآمَنُوا بِمَا نُزِّلَ عَلَى مُحَمَّدٍ وَهُوَ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ﴾ یعنی ”جو لوگ ایمان لائے ورنیک عمل کئے اور ایمان لائے اس پر جو نازل ہو محمد علیہ السلام پر وروہی حق ہے پروردگار کی طرف سے“ (سورہ محمد)۔

خدا تعالیٰ جو عالم غیب ہے، وہ تو تعدد میں فرماتا ہے کہ جس رسول کے آنے کی خبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی وہ رسول محمد علیہ السلام ہی ہیں اور خود بشارت دہندہ عیسیٰ خدا تعالیٰ حضرت محمد علیہ السلام کو احمد موعود قرار دے رہا ہے۔ پھر لفظوں میں ہی نہیں بلکہ حضرت محمد علیہ السلام کو وہ عملی طاقت بھی بخشی کہ جس دین حق کو وہ لایا تھا۔ تھوڑے ہی عرصہ میں تمام دین پر غالب کر کے دکھا دیا۔ مگر مرزا جی کے صاحبزادے اور اس کی جماعت کا اعتقاد اس پر نہیں بلکہ وہ مرزا خدام احمد کو اس پیشگوئی کا مصداق قرار دیتے ہیں۔ ان کی یہ قرارداد باعتقاد واقعات قرآن اور خدا کی مخالفت نہیں تو اور کیا ہے؟ اور دوسری طرف ایک امتی کو اس کا نام غلام احمد ہے، اس کی خلائی کی تحریف کر کے احمد بنا کر مصداق اس پیشگوئی کا قرار دیتی ہے۔ اور نہیں جانتے ہیں کہ صرف نام کی بحث کرنے سے کچھ نہیں ہوتا۔ ایک بزدل کا نام اگر رستم رکھ دیا جائے یا بخیل اور کنجوس کا نام حاتم رکھ دیا جائے یہ کسی ظالم کا نام نو شیروں

رکھ جائے تو اس میں شجاعت و سخاوت و عدالت ہرگز ہرگز نہیں آسکتی۔ اسی طرح مرزا صاحب کا نام احمد نہیں۔ اگر مرزا جی کا نام مجموعہ تمام اوصاف بھی رکھ دو گئے تب بھی وہ نبی و رسول ہرگز نہیں ہو سکتے۔ جب تک کوئی ثبوت پیش نہ کرو۔ کیا وہ شخص اس آیت کا مصداق ہو سکتا ہے جو اپنے دعویٰ میں خود ہی نہ مذہب ہے۔ کبھی کہتا ہے نبی و رسول ہوں اور کبھی کہتا ہے کہ شاہ کل میں ہرگز نبی و رسول نہیں۔ میں تو خدا مان محمد ﷺ ہوں اور نبوت کا جو دعویٰ کرے اس کو کافر جانتا ہوں۔ ایسا شخص جو دعویٰ میں ہی مستقل نہیں اور نہ کوئی دین لایا نہ کتاب۔ جس سے ۲۳ برس کے عرصہ میں کچھ بھی نہ ہو سکا۔ ایک چھوٹا سا گاؤں قادیان بھی کفر سے پاک نہ کر سکا اس کو آیت ۱۰ کا مصداق سمجھتے ہے۔ افسوس! اوقات کے خلاف کہتے ہوئے خوفِ خدا بھی نہیں آتا۔

جس روز عبد اللہ آتھم ولی پیشگوئی جھوٹی ہوئی اور عیسائیوں نے عبد اللہ آتھم کو ہتھی پر بٹھا کر شہر امرتسر میں پھرایا اور پرانے مسیحیوں نے جوش مسرت میں آکر بہت کچھ بچا غلط بھی بحث اسلام خوشی میں آکر لکھ مارے۔ (دیکھو، بیسویں صدی کا مسیح ۱۸۹۹ء)

ارے او بیوقوف! نندار مرزا ارے پر فتنہ و مکار مرزا
رگب جاں کاٹنے آیا تھا تیری ستمبر کی چھٹی کا تار مرزا
(مسیح کا وہ مٹی ۲۲)

اور اسلام کی وہ ہتک ہوئی جو اس سے پہلے کبھی نہ ہوئی تھی۔ جس کی تصدیق نوب محمد علی صاحب مایہ کوئلہ والے مرزائی نے اپنی چشمی میں جو مرزا صاحب کو اس پیشگوئی کے جھوٹے نکلنے پر لکھی تھی ان الفاظ میں کی ہے:

”پس اگر اس پیشگوئی کو سچ سمجھا جائے تو عیسائیت ٹھیک ہے کیونکہ جھوٹے فریق کو رسوائی اور بچے کو کو عزت ہوگی۔“ ب رسوائی مسلمانوں کو ہوئی۔ میرے خیال میں اس

کوئی تاویل نہیں ہو سکتی۔

اب کوئی مرزائی بتائے کہ جب معیار صداقت یہ پیشگوئی قرار پا چکی تھی اور مرزا صاحب نے اسلام غالب کرنا تھا تو پھر پیشگوئی جھوٹی ہو کر اسلام مغلوب کیوں ہو۔ پس نتیجہ صاف ظاہر ہے کہ خدا نے عیسائیت کو سچا کیا اور مرزائی اسلام کو جھوٹا ثابت کر کے مرزا صاحب کا کاذب ہونا دنیا پر ثابت کر دیا۔ کیونکہ خود ہی مرزا صاحب نے اس پیشگوئی کو معیار صداقت قرار دیا تھا۔ دوسری طرف آریوں نے براہین احمدیہ کے جواب ”تکذیب“ میں ور ”خبرِ حمید“ وغیرہ کتابوں میں اسلام کو اس قدر گامیاں دیں کہ خود مرزا صاحب اور حکیم نور الدین صاحب جیچ اٹھے اور تنگ آ کر ”خیر صلح“ کی درخواست کی اور اسلام کی یہاں تک جنگ گوار کی کہ ہندوؤں کے بزرگوں کو نبی و رویدوں کو خدا کا کام مانا حالانکہ آریوں نے مسلمانوں کی کوئی بات تسلیم نہ کی۔ یا کوئی مرزائی بتائے کہ مرزا صاحب رَضِیَ اللہُ عَنْہُ علی اللہین کَلِمَہ کے مصداق ہیں یا وہ چار مول غربی رَضِیَ اللہُ عَنْہُ جس نے چند ہی سال میں دین حق کا غلبہ تمام عرب میں ثابت کر کے دکھا دیا اور دوست و دشمن کا اتقاق ہے بلکہ مخالف عیسائی بھی اقرار کرتے ہیں کہ جس قدر جہد اور تیز رفتاری سے اسلام کا غلبہ دوسرے ادیان پر ہوا کبھی کسی دین کا نہ ہو تھا۔ سب صاحب جیسا متعصب پاوری بھی اقرار کرتا ہے کہ عقل انسانی حیران ہے کہ اسلام جس تیزی سے دنیا پر پھیلا اور دوسرے ادیان پر غالب آیا۔

اب قادیانی جماعت خدا کو حاضر ناظر جان کر ایمان سے بتا دے کہ دین کا غلبہ کس کے وقت میں ہوا۔ اور اس پیشگوئی کا مصداق کون ثابت ہوا۔ صرف زبان سے کسی زمانہ کو رستم نہیں بنا سکتے جب تک اس میں بہادری کی صفت نہ پائی جائے۔

ہذا ﴿مُبَشِّرًا مِّنْ رَّسُولٍ مُّائِدٍ مِّنْ بَعْدِي اسْمُهُ اَحْمَدُ﴾ میں صرف ایک رسول کی بشارت ہے جتنی حضرت عیسیٰ عَلِیْہِ السَّلَامُ فرماتے ہیں کہ میں تم کو ایک رسول کی بشارت دیتا

ہوں۔ اب غور کرو کہ عہدِ رسالت تو صرف ایک ہے اور دعویٰ اردو ہیں۔ اور یہ کلیہ قاعدہ ہے کہ دو میں سے صرف ایک ہی سچا ہوگا۔ دونوں مدعی کسی صورت میں سچے نہیں ہو سکتے۔ پس دعویٰ رسالت میں یا تو مرزا صاحب جھوٹے ہیں۔ یا (نعوذ باللہ) حضرت محمد ﷺ اپنے دعویٰ رسالت میں سچے نہیں۔ یہ فیصلہ اب ہر مسلمان اپنے دل میں کر سکتا ہے کہ وہ محمد ﷺ کو رسول موعود مانے جس کی بشارت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی یا مرزا صاحب کو۔ دونوں میں سے ایک کو سچا اور دوسرے کو جھوٹا تسلیم کرنا ہوگا۔ اب کسی مسلمان کا ایمان تو ہرگز ہرگز اجازت نہیں دیتا کہ وہ محمد رسول اللہ ﷺ کو سچے رسول تسلیم نہ کرے۔ اس لئے ضروری ہو کہ مرزا صاحب ہی سچے ہوں نہ تھے اور نہ وہ اسعدُ اُحمَد والی بشارت کے مصداق تھے۔ اب مسلمان خود فیصلہ کر لیں کہ مرزا بشیر الدین محمود صاحب کا ”انوارِ خدا“ کے صفحہ ۱۸ پر یہ لکھنا کہ ”میرا عقیدہ ہے کہ یہ آیت مسیح موعود کے متعلق ہے اور احمد آپ ہی ہیں“ نہیں کہاں تک پہنچتا ہے۔ اللہ ان پر رحم کرے۔

• جب مرزا صاحب خود احمد کی ندی کا اقرار کرتے ہیں تو پھر آپ کے جانشین کا اعتقاد نہ معلوم کیوں ان کے برخلاف ہے۔

برتر گمان و دہم سے احمد کی شان ہے جس کا غلام دیکھو مسیح لڑاں ہے
دوسرے شعر میں کہتے ہیں ۔

لاکھ ہوں انبیاء مگر بخدا سب سے بڑھ کر مقام احمد ہے
مرزا صاحب خود تو احمد ﷺ کو رسول موعود افضل، برسرِ تسلیم کرتے ہیں مگر ان کے فرزند رشیدان کے برخلاف یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ محمد وہ حمد و دوسوں نہ تھے جن کی بشارت حضرت عیسیٰ نے دی تھی سچ ہے کہ ۔

فضیلت پر پدر یابد پرستہ آہستہ شرا بہ گردد آبِ نیشکر بہستہ آہستہ

اس شعر میں ایک لطیف اشارہ ہے بلکہ پیشگوئی ہے کہ قادیانی جماعت آہستہ آہستہ ترقی کرتی ہوئی اس حد تک پہنچ جائے گی کہ حلال کو حرام کر دے گی جس طرح گنہگاروں پہلے حدوں سے آہستہ آہستہ مختلف شکلیں قبول کرتی ہوئی شراب بن کر حرام مطلق ہو جاتا ہے۔ اسی طرح قادیان جماعت مرزا صاحب کو بڑھاتے بڑھاتے غلام سے آقا اور امتی سے نبی بنا کر باطل عقائد میں گرفتار ہو گئی۔

بہم میاں صاحب سے پوچھتے ہیں کہ وہ محمد کون تھا جس کے غلام مرزا صاحب تھے۔
ہوم: مرزا صاحب کے والد غلام مرتضیٰ صاحب جنہوں نے اپنے بیٹے کا نام غلام احمد رکھا وہ کون احمد تھا، جس کے خوش اعتقاد متی نے اپنے نوزائیدہ بچہ کو اس کی غدی میں دیا۔ مرزا صاحب خود ”الزلزالہ اوہام“ کے صفحہ ۳۱ پر لکھتے ہیں: ”تم سوچو کہ جو لوگ اپنی او۔ و کے نام موسیٰ و دودا اور عیسیٰ وغیرہ رکھتے ہیں ان کی غرض یہی ہوتی ہے کہ وہ نیکی و خیر و برکت میں ان کے مثیل ہو جائیں۔“ پس بقول مرزا صاحب ان کے والد نے جو ان کا نام غلام احمد رکھا تھا تو ان کی نیت بطور تقدوس کے یہی تھی کہ خدا تعالیٰ اس مولود کو احمد کی غلامی نصیب کرے وہ محمد کون تھا؟ آیا وہی رسول عربی ﷺ یا یہی احمدؑ اگر کو یہی احمد تو یہ باطل ہے کیونکہ یہ کسی زبان کا محاورہ نہیں کہ کوئی یہ کہے کہ احمد جو رسول ہے جس کی بشارت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی اس کو اسی کی غلامی عطا کر۔ یعنی کوئی شخص خود آقا ہو کر خود ہی اپنی غلامی کی دعا یا قبول کرے کیونکہ تقدوس ہمیشہ اولیٰ درجہ وال اعلیٰ درجے والے کے نام سے کرتا ہے۔ جب مرزا صاحب کا نام غلام احمد رکھا گیا اور تمام عمر مرزا صاحب اپنی تصنیف کردہ کتابوں پر غلام احمد ہی لکھتے رہے بلکہ کاغذات نجی و سرکاری میں غلام احمد ہی لکھا جا تا رہا تو صاف ثابت ہے کہ جس احمد کے غلام مرزا صاحب تھے وہ وجود پاک رسول عربی ﷺ کا تھا۔ لہذا یہ بالکل باطل عقیدہ ہے کہ جس احمد کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی وہ

جہاں ۱۳ سو برس کے بعد آیا۔

اب ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ بعد قرآن مجید کے رسول اللہ ﷺ کا فرمانا سند ہے۔ ہم اسی قرآن سے ثابت کرتے ہیں کہ آنے والا رسول جس کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی وہ محمد ﷺ کے آنے سے پوری ہوگئی۔ اب ہم حدیثوں سے بتاتے ہیں کہ احمد موعود حضرت مجمع مکارم اخلاق، رحمت اعلیٰ محمد عربی ﷺ ہی تھے مرزا غلام احمد نہیں بلکہ افراد مت میں سے جن کا نام صرف احمد ہی تھا وہ بھی اس پیشگوئی کے مصداق نہ تھے حالانکہ وہ بھی مدعی نبوت ہو گزرے ہیں۔ مثلاً احمد بن کمال، احمد بن حنیفہ یہ بھی مدعی تھے کہ میں مہدی مسیح موعود ہوں (مذہب احمدی ص ۳۵)۔ یہ شخص قرآن کے ایسے معارف و حقائق بیان کرتا تھا جس کی نظیر نہیں ملتی۔ جو کہتا تھا کہ میں صرف محمد ﷺ کا مختار ہوں۔ اس لئے مختاری نبی ہوں۔ یہ سنت و دستور کذابوں کا چلا آتا ہے کہ وہ اپنی نبوت کا من گھڑت نام رکھ لیا کرتے تھے جیسا کہ مرزا صاحب نے اپنی نبوت کا نام ظلی و بدوزی رکھ لیا۔ مرزا صاحب نے اپنی نبوت کا نام ظلی نبوت رکھا ہے حالانکہ ظلی نبوت کسی شرعی سند سے ثابت نہیں۔ یہ بدعت فقط مرزا صاحب کی ہی ایجاد ہے۔ چنانچہ قادیانی جماعت کے سرگروہ عالم سرور شاہ صاحب اپنی کتاب ”اقوال الممۃ“ میں لکھتے ہیں کہ یہ مرزا صاحب کی ایجاد ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔ ”حالانکہ حضرت مسیح موعود نے ہی یہ اصطلاح رکھی ہے اور قرآن مجید اور احادیث میں کوئی اس کا ذکر نہیں“۔ اور اس کے یہ معنی کئے ہیں کہ آنحضرت ﷺ کے فیض سے اور آپ کے واسطے سے جو نبوت ملے اس کو ظلی نبوت کہنا چاہئے۔“ اور آگے چل کر اسی صفحہ پر لکھا ہے کہ حضرت (مرزا) صاحب اس اصطلاح کے بانی ہیں۔ اور یہ خبر نہیں کہ ثلاثون کذابون والی حدیث نے ایسے مدعیان نبوت کو کاذب کہا ہے۔ کیونکہ تمام کذاب ہجو قسم جو مرزا صاحب سے پہلے گزرے ہیں سب یہی کہتے تھے کہ ہم محمد رسول اللہ ﷺ کی

نبوت کے ماتحت دعویٰ کرتے ہیں اور ہم کو نبوت منحصرات ﷺ کی وساطت سے ملی ہے۔ تمام کذاب پہلے مسلمان ہوتے تھے اور اسلام کی پیروی کرتے تھے۔ ورنہ کوشش ذات باری تعالیٰ اسلامی طریقہ پر کرتے کراتے اور پھر ان کو زعم ہو جاتا تھا کہ ہم، منحصرات کی وساطت سے مرید نبوت کو پہنچ گئے ہیں۔ اور یہی زعم غلط ہوتا تھا اور وہ کافر سمجھے جاتے تھے۔ مسلمان کذاب مسلمان تھا، ورنہ منحصرات کی نبوت کی تصدیق کرتا تھا اور خود بھی نبوت کا مدعی تھا اس لئے آنحضرت نے اس کو کذاب کہا۔ ایسا ہی، سودغسی مسلمان تھا بعد حج کے اس کو نبی ہونے کا زعم ہو۔ مرزا صاحب نے توحج بھی نہیں کیا اور ان کو نبی ہونے کا زعم ہوا۔ اور ضرور ہونا تھا کیونکہ حبیب خدا محمد ﷺ کی پیشگوئی پوری ہونے والی تھی۔ (۱۰۰)

اب آئی ہیں ۔۔۔ سبکون فی امتی ثلاثون کذابون کلہم یزعم اللہ نبی اللہ وانا خاتم النبیین لا نبی بعدی۔ پس محمد ﷺ کے بعد جو شخص دعویٰ نبوت کرے گا وہ کاذب ہے۔ اب ہم ذیل میں وہ حدیثیں نقل کرتے ہیں جن میں حضور ﷺ نے خود فیصد کر دیا ہے کہ یہ بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے میرے لئے دی تھی اور میں ہی اس کا مصداق ہوں۔

پہلی حدیث: عن العریاض ابن ساریۃ عن رسول اللہ ﷺ انه قال انا عند اللہ مکتوب خاتم النبیین وان ادم لمنجدل فی طیثہ وساحبرکم باول امری دعوة ابراهیم وبشارة عیسیٰ ورؤیا امی الیٰ التی رأت حمین وضعتنی وقد خرج لها مور اضاء لها منه قصور الشام رواہ فی شرح السنۃ ورواہ احمد عن ابی امامۃ من قولہ ساخبرکم ^۱ یعنی روایت ہے عرباض بن ساریہ سے اس نے نقل کی رسول اللہ ﷺ سے فرمایا تحقیق لکھا ہوا ہوں میں اللہ کے نزدیک ختم کرنے والہ نبیوں کا کہ بعد میرے کوئی نبی نہ ہو اس حال میں کہ تحقیق آدم پر ہے سوتے تھے

زمین پر پٹی مٹی گوندی ہوئی میں اور اب خبر دوں میں تم کو ساتھ اول امر پہنے کے کہ وہ دعا
 ہر اہم علیہ السلام کی ہے اور نیز بدستور اور میرا خوشخبری دینا عیسیٰ علیہ السلام کا ہے یعنی جیسا کہ
 اس آیت میں ہے۔ مَبَشِّرَا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ۔ اور بدستور
 وہ خواب دیکھنا میری ماں کا ہے کہ دیکھ انہوں نے اور تحقیق ظاہر ہوا میری ماں کے سنے
 ایک نور کہ روشن ہوئے اس نور سے محل شام کے نقل کی یہ بغوی نے ”شرح سنہ“ میں ساتھ
 سند و راویوں کے۔ اور روایت کیا اس کو محمد بن فضیل نے ابی ہریرہ سے مابینہم سے
 آخر تک۔ (۱۰) طاب بن شریح مشکوٰۃ شریف، جلد چہارم، صفحہ ۵۰، مطبوعہ دار الفکر

اب محمد رسول اللہ ﷺ نے خود فیصلہ کر دیا کہ یہ پیشگوئی مَبَشِّرَا بِرَسُولٍ
 يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ۔ میرے حق میں ہے۔ جس میں صاحب بحیثیت
 مسلمان ہونے کے ہرگز یہ اعتقاد نہیں رکھ سکتے کہ یہ پیشگوئی مرزا صاحب کے حق میں
 ہے۔ یہ تو کھلے لفظوں میں صریح محمد رسول اللہ ﷺ کی تکذیب اور سخت جھگڑ ہے کہ
 حضور ﷺ تو فرمائیں کہ میرے حق میں ہے اور ۱۳ سو برس کے بعد ایک عام اتنی کہے کہ
 نہیں صاحب یہ پیشگوئی میرے ہاں تمام احمد کے حق میں ہے۔

دوسری حدیث: عن جبیر بن مطعم قال سمعت النبی ﷺ يقول ان لی
 اسماء انا محمد وانا احمد وانا الماحی یمحو اللہ ہی الکفر وانا الحاشر
 الی یحشر الناس علی قدمی وانا العاقب والعاقب الذی لیس بعدہ نبی۔

(متفق علیہ)

روایت ہے جبیر سے کہ کہا میں نے آنحضرت ﷺ سے فرماتے کہ تحقیق
 میرے لئے نام ہیں یعنی بہت سے اور مشہور ایک نام میرا محمد ﷺ ہے اور دوسرا احمد ﷺ
 اور میرا نام ماحی ہے جتنی منہ نہ والا ایسا کہ مناتا ہے اللہ میری دعوت کے سبب کفر کو اور میرا

نام کا شر ہے کہ اٹھائے ورجع کئے جائیں گے لوگ میرے قدم پر اور میرا نام عاقب ہے اور عاقب وہ ہے کہ نہ ہو پیچھے اس کے کوئی نبی۔ نقل کی یہ بخاری و مسلم نے۔

(مطابقی، جلد ۴، ص ۵۱۴)

اس حدیث سے مفصلہ ذیل امور ثابت ہوئے:

۱ حضرت خاتم النبیین کا نام صرف محمد ﷺ ہی نہ تھا بلکہ احمد ﷺ، ماحی، عاقب، عاقب بھی تھا۔ یعنی پانچ نام تھے۔

۲ یہ کہ خاتم النبیین کے معنی یہ ہیں کہ اس کے بعد کوئی نبی نہ ہو۔ مگر بغرض محال یہ مانا جائے کہ مرزا صاحب وہ رسول ہے جس کی بشارت آیت ﴿مُتَّبِعُوا رَسُولَ یَاقُیٰ مِنْ بَعْدِیْ اِسْمُهُ اَحْمَدُ﴾ میں ہے تو پھر خاتم النبیین مرزا احمد ہوئے نہ کہ محمد ﷺ۔ اور اس فاسد عقیدہ کا انجام کفر ہوا کہ محمد رسول اللہ خاتم النبیین ﷺ نہ تھے۔ مرزا صاحب غلام احمد چونکہ عاقب ہے اس لئے جو خصوصیت آنحضرت ﷺ کو دوسرے انبیاء پر تھی وہ بھی غلط ہو گئی اب افضل ارسل مرزا غلام احمد ثابت ہوا اور ایسا اعتقاد درگاہ رسول اللہ ﷺ سے دھکیل کر نکالنے والا ہے۔ اعوذ بک ربی۔

تیسری حدیث: وبشر بی المسیح ابن مریم، (ابو نعیم فی الدلائل وابن مرفوعہ عن ابن مریم) یعنی رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ بشارت دی میرے لئے مسیح بیٹے مریم نے۔

چوتھی حدیث: انا دعوة ابراهیم وبشری عیسیٰ ابن مریم، (ابن سعد عن عبد اللہ ابن عبد الرحمن) یعنی میں براہیم علیہ السلام کی دعا کا نتیجہ اور عیسیٰ بن مریم کی بشارت کا مصداق ہوں۔

پانچویں حدیث: صفی احمد المتوکل۔ (المحدث (طب من تہ مسعود)

چھٹی حدیث: انا دعوة ابراهيم وكان اخر من بشري عيسى بن مريم
(ابن حبان عن مباحث ماست)

ساتویں حدیث: اخذ عروجل مني الميثاق كما اخذ من النبين ميثاقهم
وبشري المسيح ابن مريم ورأت امي في صامها انه خرج من بين رجلها
سراج اضاءت له قصور الشام (طب یوسفی بدیل دین مردی علی مرید ص ۲۷)
آٹھویں حدیث: وساخبركم بتاويل ذلك ودعوة ابراهيم وبشارة
عيسى.

ناظرین! یہاں پورنی احادیث نہیں لکھی گئیں تاکہ طوں نہ ہو۔ صرف وہ وہ کلمے
حدیث سے نقل کئے ہیں جن سے ثابت ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ خود مدعی ہیں اور فرماتے
ہیں کہ یہ بشارت عیسیٰ علیہ السلام کی میرے حق میں ہے۔ اب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے
مقابل میں محمود صاحب کی طبع زدور بلا سند شرعی و اہل کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔

اب ہم ذیل میں چند حوالہ جات تاریخ اسلام سے نقل کرتے ہیں اس ثبوت میں
کہ سف نے احمد و محمد ایک ہی رسول، نا ہے جس کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی
اور کسی ایک کو بھی وہم نہ ہو کہ یہ تو محمد ہے احمد نہیں۔ کیونکہ وہ عربی (ان تھے اور جانتے تھے
کہ محمد و احمد ایک ہی ہے کیونکہ ان کا مادہ حمد ہے۔

۱ یونان ذکر کرتے ہیں ابو عبیدہ بن جرح سے حسب (ایک مقام کا نام ہے) میں فتح اسلام
کا بیان کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ نبی تمہارے احمد و محمد بالضرور وہی ہیں جن کی بشارت عیسیٰ
بن مریم نے دی تھی اس میں کوئی شک و شبہ نہیں۔ (فتوح شام ص ۳۲۶)

۲ خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔ لا اله الا الله وحده لا شریک له وان
محمد رسول الله يشريه المسيح عيسى. (فتوح شام ص ۲۶۶)

۳ افادہ ﷺ اپنے جینے کو نصحت کرتے ہوئے یہ شعر فرماتے ہیں۔ امانتھی من احمد۔ یوم القيامة والخصوصی۔ یعنی نہیں حیا کرتا تو احمد سے بچ دن قیامت اور خصوصیت کے۔ (نوح، شام، ص ۲۵۵)

۴ محمد رسول اللہ ﷺ کا احمد نام اس قدر مشہور تھا کہ مسلمان کنار کے، شعور و جز کے مقابلہ میں جو شعر کہتے ان میں بھی احمد نام کو ذکر کرتے

ادخل الجنة ذات نسق مجاور الاحمد فی الرفق
یعنی داخل ہوں گا میں بہشت میں جو رستہ در مرتب ہے۔ نزدیک میں احمد سے رفقت میں۔ (نوح، شام، ص ۲۶)

حضرت خالد بن ولیدؓ کا ایک شعر بھی نقل کیا جاتا ہے
لانی نجم نبی معروم وصاحب احمد کریم
س: سسے میں ستارہ نبی محروم کا ہوں در صحابی احمد کریم کا۔

(نوح، شام، ص ۲۹، انوار القرآن، ص ۱۰۱)

اب روز روشن کی طرح ثابت ہو گیا کہ نبی مخر الزمان جس کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی وہی محمد مصطفیٰ و حمد مجتبیٰ ﷺ تھے۔ جیسا کہ قرآن و حدیث اور تاریخ اسلام سے ثابت کیا گیا ہے۔ اب ہم میاں صاحب کے دیباچہ نمبر وار درج کر کے ہر ایک کا جواب عرض کرتے ہیں۔ تاکہ معلوم ہو کہ میاں صاحب اور ان کی جماعت کہاں تک حق پر ہے اور کس قدر دیری سے کلام خدا میں تحریف کرتے ہیں اور یہ جو فرقہ فتنہ الکھیمہ عن مواضعہ کے مرتکب ہو کر اجماع امت محمدی سے الگ مسک اختیار کرتے ہیں۔ اور پھر لطف یہ ہے کہ یہودیت کا الزام ان مسلمانوں پر لگاتے ہیں جو تحریف و تشویر بالرائی سے پرہیز کرتے ہیں۔ اور خدا کا خوف کر کے جو معافی و توبہ میر ۱۳ سو برس سے چلے

آتے ہیں ان پر یقین کرتے ہیں۔

قیل۔ اس کے کہ ہم میاں محمود صاحب کے دائل کار و کریں مسلمانوں کی تسلی کے واسطے چند تاویلات و مرادی معانی و تفسیر بطور نمونہ ان کذبوں مدعیان مہدویت و مسیحیت کے لکھتے ہیں جنہوں نے مرزا صاحب سے پہلے دعویٰ کئے اور ایسی ایسی تاویلات کرتے آئے ہیں جیسی کہ اب مرزا صاحب اور مرزائی کرتے ہیں تاکہ مسلمانوں کو معلوم ہو کہ میاں محمود صاحب نے کوئی نرابی بات نہیں کی کہ قرآن مجید کی آیات کے غلط معنی کر کے اپنے والد (مرزا صاحب) کی نبوت و رسالت و حمد ہونا ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ اور ان کے مریدوں نے بھی کوئی ایسا کام نہیں کیا کہ میاں محمود صاحب کی تحریرات خلاف شرع کو بلا چون و چرا مانستے ہیں۔ کیونکہ پہلے بھی ایسے ایسے سادہ لوح گزرے ہیں کہ بچے اور جھوٹے میں تمیز نہ کر کے انہوں نے اپنے پیشوا اور جبر کی پیروی میں مخالفت شروع کی ہے۔

۱ "شہد لولایت" کے اکتیسویں باب میں لکھا ہے کہ مہدی جو پوری نے کہا کہ فرمان حق تعالیٰ کا ہوتا ہے۔ ﴿فَإِنْ حَاجُّوكَ فَقُلْ أَسْلَمْتُ وَجْهِيَ لِلَّهِ وَمَنِ اتَّبَعَنِ﴾ اور ﴿لَا نُنْذِرُكُمْ بِهِ وَمَنْ بَلَغَ﴾ اور ﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾ اور ﴿قُلْ هَذِهِ سَبِيلِي أَدْعُو إِلَى اللَّهِ عَلَى بَصِيرَةٍ أَنَا وَمَنِ اتَّبَعِيَ﴾ یہ تمام "معنی" کہ ان آیات میں وارو ہوئے ہیں مراد ذات تیری ہے فقط و لا غیر۔ یعنی خدا تعالیٰ نے جو پوری مہدی کو کہا کہ یہ آیات تیرے حق میں ہیں۔ اب میاں محمود صاحب اور ان کے وید (مرزا خدام احمد صاحب) نے اسلمۃ اتخذا والی آیت کے غلط معنی یعنی ماضی کے پیغے جہاں کے معنی بجائے "سمجھا" کے "سئے گا" کر ڈالے تو کیا چنبا کیا۔ مہدی جو پوری نے کتنی کتنی قرآن مجید کی پے حق میں بنائی تھیں۔

۲ باب ۲۹ میں لکھا ہے کہ فرمان حق تعالیٰ کا ہوتا ہے ﴿أُولَئِكَ الْأَلْبَابِ الَّذِينَ

يَذْكُرُونَ اللَّهَ قِيَامًا وَقُعُودًا وَعَلَىٰ جُنُوبِهِمْ ﴿۱۰﴾۔ یعنی سید محمد یہ آیت فقط تیرے گروہ کی شان میں ہے۔ مرزا صاحب نے بھی بہت سی آیات قرآن کو اپنے حق میں دوبارہ نازل شدہ بتایا۔ جیسے ﴿إِنَّكَ لَمِنَ الْمُؤْمِنِينَ﴾۔ یعنی خدا تعالیٰ مرزا صاحب کو کہتا ہے کہ اے غلام احمد تو مسلمانوں میں سے ہے۔ اور ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾۔ یعنی اے غلام احمد تو کہہ دے کہ میں بھی تمہاری طرح بشر ہوں مگر مجھ کو وحی ہوتی ہے۔ اور ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ﴾۔ الایۃ میرے (مرزائی کے) حق میں ہے۔ (۵۱۱: ۱۰۷ ص ۱۰۷) صاحب م ۱۰۷ ص ۱۰۸ (تک) یہاں سب لہاموں کی گنجائش نہیں جو چاہے ”حقیقتہً لوحی“ معنفہ مرزا صاحب دیکھ لے۔

۳۔ پندرہویں باب میں لکھا ہے کہ میرا یعنی مہدی نے اخوند میر کو کہا کہ تمہاری خبر حق تعالیٰ نے اپنے کلام میں دی ہے۔ اَللّٰهُ نُورُ السَّمَوٰتِ وَالْاَرْضِ مِثْلُ نُورِهِ كَمِثْلُكَ سَيَنۡهٖ اَخُوۡنَدَمِيۡرُ فَيُهَا مِصْبَاحُ تَجَلٰى حَقِّ تَعَالٰی مِثْلُ الْمِصْبَاحِ فَيُزَجَّاجَةُ دَلِ اَخُوۡنَدَمِيۡرُ الرُّجَاجَةُ كَانَهَا كَوْنُكَ ذُرِّيۡ بَرَقَ يُوْقَدُ مِنْ شَجَرَةِ مُبَارَكَةِ ذَاتِ بَنَدۡہِ کہ چوتھے آسمان پر بندے کا نام سید مبارک ہے۔ مرزا صاحب نے بھی کہا کہ میر، نام آسمان پر ابن مریم و احمد و محمد و ابراہیم و نوح وغیرہ وغیرہ ہیں۔

۴۔ باب ۷ میں لکھا ہے کہ میرا یعنی مہدی نے دعویٰ کیا کہ حق تعالیٰ سے میں نے معلوم کیا کہ اسی قسم کی ۸ آیات بعضی حق ذات مہدی میں اور بعضی ان کے گروہ کے حق میں ہیں۔ اور وہ مہدی میں ہوں۔ مرزا صاحب بھی بہت سی آیات اپنے حق میں دوبارہ نازل شدہ سمجھ کر نبی و رسول و مہدی و مسیح موعود بن بیٹھے۔ اگر کوئی آیت خواب میں (جیسا کہ اکثر مسلمانوں کی خواب میں کوئی آیت قرآن کی زبان پر جاری ہو جاتی ہے) مرزا صاحب کی زبان پر جاری ہوتی تو مرزائی اسے دوبارہ نازل شدہ آیت یقین کرتے تھے۔ ورنہ ہم کر

بیٹھے کہا اب میں اس آیت کا مخاطب ہوں گراہیت میں محمد ﷺ و احمد کا نام آیا تو زعم کیا کہ
اب خدا نے میرا نام احمد و محمد رکھا ہے اور اگر آیت میں نام عیسیٰ علیہ السلام کا سنائی دیا۔ یا زبان
پر چاری ہو تو زعم کر بیٹھے کہ میں عیسیٰ بن مریم نبی اللہ ہوں۔ یہاں تک کہ اگر مریم کا نام سنا تو
مریم بن بیٹھے اور حامد ہو کر بچہ بھی نکال دیتے اور یہ نہ سمجھتے کہ میں مرد ہو کر عورت کس طرح
ہو سکتا ہوں۔ اور یہی زعم ان کی ٹھوکر کا باعث ہوا۔ کہ معمولی خواب کی باتوں کو وحی الہی سمجھتے
تھے اور خواب کے وسوسہ کو وحی الہی یقین کرتے تھے حالانکہ معمولی عقل کا آدمی بھی جانتا ہے
کہ مرد کو عورت بنانے والا خواب کبھی خدا تعالیٰ عالم غیب کی طرف سے نہیں ہو سکتا۔

۵۔ میں اخوند میر مکتوب ملتانی میں لکھتے ہیں کہ ”حق تعالیٰ در کلام خویش خبر داد ”ثم
علینا بیانہ ای بلسان المہدی“۔ و سورہ جمعہ میں جو آیات ہیں۔ ﴿هُوَ الَّذِي بَقِيَ
فِي الْأَمِينِ رَسُولًا مِنْهُمْ﴾ و ﴿وَأَخْرَجْنَا مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ
الْعَظِيمِ﴾ سب مہدی جو پوری اور اس کی جماعت کے حق میں ہیں۔ (دیکھو یہ مہدیہ
صفحات ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸) مرزا صاحب نے بھی سید محمد جو پوری مہدی کا زب کی نقل کر کے اسی
سورۃ جمعہ کی آیت ﴿وَأَخْرَجْنَا مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ﴾ اپنے اور اپنی جماعت کے حق
میں ”حقیقہ لونی“ میں لکھی ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔ ”اس سے ثابت ہے کہ رحل پاری
اور مسیح موعود ایک ہی شخص کے نام ہیں جیسا کہ قرآن شریف میں اسی کی طرف اشارہ فرمایا
ہے اور وہ یہ ہے۔ ﴿وَأَخْرَجْنَا مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ﴾ جنی مختصرات کے اصحاب میں
سے ایک اور فرقہ ہے جو ابھی ظاہر نہیں ہوا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ اصحاب وہی کہلاتے ہیں جو نبی
کے وقت میں ہوں اور ایمان کی حالت میں اس کی صحبت سے مشرف ہوں۔ اور اس سے
تعلیم و تربیت پائیں۔ پس اس سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ آنے والی قوم میں ایک نبی ہوگا۔“

(حقیقہ لونی ص ۶۷)

مرزا صاحب نے اپنی جماعت کو ﴿وَأَخْرَجْنَاهُمْ﴾ سمجھا اور خود نبی بنے۔ اس سوچنا یہ ہے کہ یہی آیت ﴿وَأَخْرَجْنَاهُمْ﴾ مہدی جو پوری اپنی جماعت کے واسطے کہتا ہے اور متبع نبی بنتا ہے اور مرزا صاحب بھی اسی آیت سے نبی بنتے ہیں اور یہ آیت اپنی جماعت کے حق میں فرماتے ہیں اور دونوں مہدی ہونے کے مدعی ہیں اس سے ثابت ہوا کہ یہ بھی کذابوں کی چال ہے جو مرزا صاحب سے اور آیت ﴿وَأَخْرَجْنَاهُمْ﴾ اپنی جماعت کے حق میں بتائی۔ حالانکہ آیت کا مطلب اور ہے جو ہم آگے چل کر اس کے موقع پر بیان کریں گے۔ بیاں بشیر، مدین محمود، فرزند مرزا غلام احمد قادیانی کے وائیل اور ثبوت کے جواب ذیل میں لکھے جاتے ہیں۔ وہو هذا۔

پہلی دلیل۔ آپ (مرزا صاحب) کے اس پیشگوئی کا مصدق ہونے کی یہ ہے کہ آپ کا نام محمد تھا۔ اور آپ کے نام احمد ہونے کے مفصلہ ذیل ثبوت ہیں۔

اول: اس طرح کہ آپ کا نام والدین نے محمد رکھا جس کا ثبوت یہ ہے کہ آپ کے والد صاحب نے آپ کے نام پر ایک گاؤں بسایا ہے جس کا نام احمد آباد رکھا ہے۔ اگر آپ کا نام غلام احمد رکھا گیا تھا تو گاؤں کا نام بھی غلام احمد ہوتا۔

الجواب: گاؤں کا نام رکھتے وقت ہمیشہ اختصار سے کام لیا جاتا ہے۔ صرف ایک جزو نام پر گاؤں کا نام رکھا جاتا ہے۔ کبھی کسی نے تمام نام سے کسی گاؤں کا نام نہیں کیا۔ آہ آباد کسی شخص کا نام غلام اللہ خان یا کریم اللہ خان یا مسیح اللہ خان یا رحیم اللہ خان وغیرہ ہوگا۔ گاؤں کا نام بنا کر اختصار بجائے غلام، اللہ خان یا دیا کریم اللہ خان یا دیا مسیح اللہ خان یا دیا رحیم اللہ آباد کے صرف آہ یا دیا رکھا جاتا ہے۔ گاؤں کا نام آہ آباد رکھنا ہرگز دلیل اس بات کی نہیں کہ آہ آباد گاؤں بسانے والے کا نام یا جس کے نام سے گاؤں بسایا گیا ہے اس کا نام لندھ۔ کیونکہ یہ صریح شرک ہے۔ ایسا ہی اورنگ آباد بسانے والے کا نام صرف اورنگ نہ تھا

ورحفظ آباد بسنے والے کا نام صرف حافظ نہ تھا۔ خیر پور کے بسنے والے کا نام صرف خیر نہ تھا۔ بلکہ دہپور بسنے والے کا نام صرف بھول نہ تھا۔ لہذا آپ کی یہ دلیل وثبوت غلط اور واقعات کے برخلاف ہے۔ کہ اگر مرزا صاحب کا نام غلام احمد ہوتا تو گاؤں کا نام بھی غلام احمد آباد ہوتا۔ کجا گاؤں کا نام ورکجی روت انسان کا نام۔ باپ بیٹے کا نام اپنی عقیدت کے مطابق رکھتا ہے۔ مرزا صاحب کے والد نے مرزا جی کا نام رکھتے وقت یہی خواہش اور عقیدت رکھی تھی کہ میرا بیٹا غلام احمد ہوگا۔ یعنی ایسا پابند شریعت اور فرمانبردار محمد رسول اللہ ﷺ کا ہوگا جیسا کہ ایک غلام اپنے آقا کا ہوتا ہے۔ اس واسطے اس نے اپنے بیٹے کا نام غلام احمد رکھا۔ اور اس کو ہرگز اس امر کا وہم و گمان تک نہ تھا کہ میرا بیٹا غلامی چھوڑ کر خود احمد بنے گا اور آقا ہونے کی کوشش کرے گا۔ جیسا کہ اس نے مرزا صاحب کے بڑے بھائی کا نام غلام قادر رکھا۔ مگر مرزا صاحب کے نام سے پہلا لفظ غلام ڈال کر صرف احمد بتاتے ہو تو مرزا صاحب کے بڑے بھائی کے نام سے پہلے لفظ غلام ڈال کر قادر بتاؤ۔ اور یہ مناسب بھی ہے اور قادیان کی آب و ہوا کی تاثیر سے مطابق بھی ہوگا کہ اگر چھوٹا بھائی رسول وغیرہ بتایا جائے تو بڑے بھائی ضرور قادر و خدا بنے۔ تاکہ حق مسکند اور سید کا معادہ ہو۔ مرزا غلام احمد چونکہ عمر میں چھوٹے تھے جب وہ پیغمبر بن گئے تو غلام قادر جو عمر میں بڑا تھا اس کو مرزا صاحب پر تقدم بالوجود کا شرف بھی حاصل تھا اس لئے وہ خدا بننے کا مستحق ہے۔ اس کے نام سے پہلے لفظ (غلام) ڈال کر خدا بتاؤ۔

دوم: مرزا صاحب ہمیشہ خود اپنے آپ کو غلام احمد کے نام سے نامزد کرتے ہوئے دیکھو جس قدر اشتہار و کتابیں مرزا صاحب نے شائع کیں سب کے اخیر مرزا غلام احمد قادیانی لکھتے تھے۔ بلکہ غلام احمد قادیانی کے حروف سے بحساب جمل ۳۰۰ نکال کر اپنی صداقت کی دلیل قائل کی۔ مرزا صاحب نے خود لکھا ہے کہ میرے دل میں ڈال گیا ہے کہ اس وقت بجز

س ماحز کے تمام دنیا میں غلام احمد قادیانی کسی کا نام نہیں۔ اب آپ کو (جو مرزا صاحب کو صاحب کشف والہام یقین کرتے ہیں) اس الہامی و کشفی نام غلام احمد کا انکار کرنے کی ہرگز جرأت نہیں ہونی چاہیے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کی ذات غلطی سے پاک ہے۔ جب خدا تعالیٰ نے کشفی طور پر مرزا صاحب کا نام غلام احمد قادیانی تصدیق فرمادیا تو آپ کا غلط خیال خدا تعالیٰ کے مقابل کس طرح تسلیم کیا جائے کہ مرزا صاحب کا نام صرف احمد تھا جب کہ خدا تعالیٰ کہتا ہے کہ غلام احمد قادیانی تھا۔ تعجب ہے کہ مرزا صاحب کے نام پر اسقدر بحث کی جاتی ہے کہ صرف غلام کا لفظ سنکے اول آنا بھی جب اثبات دعویٰ کے لئے معتبر سمجھتے ہیں۔ مگر جب یہ کہا جائے کہ مہدی کا نام محمد بن عبداللہ ہوگا وروہ قاعمر کی ولاد سے ہوگا تو اس وقت نام کی بحث فضول سمجھی جاتی ہے و ہر ایک لفظ کے معنی غیر حقیقی یعنی پٹی خوش کے مطابق مرادی تراش لئے جاتے ہیں جیسے قادیان کے معنی دمشق عیسیٰ بن مریم کے معنی غلام احمد قادیانی، منارۃ مسجد دمشق سے قادیان کا اپنا بنایا ہوا مکمل منارہ فرشتوں کے معنی نور الدین و محمد احسن مہر وہی۔ مہدی کے سید ہونے کی کیا ضرورت؟ مغل کو ہی سید سمجھ لیا۔ اب کیا مصیبت پڑی ہے کہ صرف نام احمد پر بحث ہو رہی ہے۔ جہاں تمام باتیں مجازی و غیر حقیقی ہیں اور ان سے مراد اپنے مطلب کے مطابق لے لی جاتی ہے۔ غلام احمد کے معنی بھی عیسیٰ بن مریم والے رسول کے تصور کریں بحث کی کیا ضرورت ہے۔ جس طرح دوسرے سب کا رخنہ بلا ثبوت چل رہے ہیں اسے بھی چھن دو۔

دوسرا ثبوت: آپ (مرزا غلام احمد) کا نام حمد ہونے کا یہ ہے کہ آپ نے اپنے تمام لڑکوں کے ناموں کے ساتھ احمد لگایا ہے۔

الجواب: آپ کی اس دلیل کا رد تو آپ کے خاندان میں ہی موجود ہے۔ اکیسویں کہ آپ نے غور نہ کیا۔ مرزا صاحب کے والد مرزا غلام مرتضیٰ صاحب نے پنے بیٹے کے نام

کے پہلے احمد لگایا حالانکہ ن کا نام احمد نہ تھا بلکہ ان کے نام کی جزو بھی احمد نہ تھی جس سے ثابت ہوا کہ آپ کا من گھڑت قاعدہ غلط ہے کہ جو شخص اپنے بیٹے کے نام کے پہلے احمد لگائے وہ احمد ہوتا ہے۔

دوم: آپ بزرگوں مسلمان دیکھتے ہیں جنہوں نے اپنے بیٹوں کے نام کے وں یا آخر، احمد لگایا ہے بلکہ بعضوں نے صرف احمد ہی نام رکھے۔ لیکن فقط نام رکھنے سے ہوتا کیا ہے بہت شخصوں کے نام بشارت احمد، مبارک احمد، فضل احمد، احمد علی، احمد بخش رکھے۔ کیا وہ سب احمد بن گئے؟ بر گز نہیں۔ تو پھر یہ کس قدر ردی دلیل ہے کہ چونکہ مرزا صاحب نے اپنے بیٹوں کے نام کے پہلے احمد لگایا اس واسطے وہ احمد تھے۔ مرزا صاحب خود فرماتے ہیں کہ نام صرف تقاول کے طور پر رکھا جاتا ہے جو لوگ اپنی ولاد کا نام موسیٰ و عیسیٰ و داور رکھتے ہیں ان کی غرض یہی ہوتی ہے کہ مولود خیر و برکت میں ان میوں کے مثیل ہوں۔

(دیکھو راہ، ص ۱۰۱، صفحہ ۱۱۱، حوالہ)

سوم: مولود کی صفات میں اس کا نام کچھ اثر نہیں رکھتا۔ مثلاً یہ ہے کہ بعض لوگوں کے نام بہت اچھے ہوتے ہیں۔ مگر ان کے افعال ایسے ناگفتہ بہ ہوتے ہیں کہ پناہ بخدا۔ بلکہ نام کے معانی سے بالکل برعکس ہوتے ہیں۔ پادری عم والدین کے والدین نے اس کا نام کیسا اچھا رکھا مگر وہ بجائے عم و (رکن) دین ہونے کے مخرّب دین نکلا اور عیسائی ہو گیا اور دین کی اس قدر خرابی کی کہ اسلام کے رد میں کتابیں نکالیں۔ اور ایسے کار ہائے ختمایاں کئے کہ خاص پادریوں میں شمار ہوتا تھا۔ نام نے اس کی کچھ مدد نہ کی۔ یہاں ہی عبداللہ آکھٹم عیسائی جس کے مقابل مرزا صاحب مغلوب ہوئے۔ لہذا صرف نام رکھ دینے سے کچھ نہیں ہوتا جب تک صفات حسنہ نہ ہوں۔ کسی شخص کا نام اگر آپ حاتم طائی ثابت کر دیں۔ یا فلسی و منطقی دلائل سے یہ ثابت کریں کہ فلاں شخص کا نام والدین نے حاتم طائی رکھا تھا تو کیا اس میں صفت

مخافات بھی آسکتی ہے! ہرگز نہیں۔ ایسا ہی اگر آپ بیجا کوشش کر کے مرزا صاحب کا نام صرف احمد ثابت کر بھی دیں تاہم وہ احمد رسوں ہرگز نہیں ہو سکتے۔ تاوقتیکہ رسول کی صفات مرزا صاحب میں ثابت نہ کریں۔ آپ ہزاروں مسلمان پائیں گے جن کے نام صرف احمد ہیں مگر وہ احمد کی صفات سے عاری ہیں۔ ایسا ہی مرزا صاحب میں جب احمد کی صفات نہیں تو پھر صرف احمد ثابت کرنے سے کیا ہوگا؟ اگر کوئی صفت احمد رسولوں مرزا صاحب میں ہے تو بیان کرو۔ صرف نام کی بحث فضول ہے۔ کسی شخص کا نام رستم رکھ دو گے یا ثابت کر دو گے تو وہ شخص اس نام سے بہرہ ور نہیں ہو سکتا۔ پس یہ ثبوت بھی ردی ہے۔

تیسرا ثبوت۔ حضرت مسیح موعود کے احمد ہونے کا یہ ہے کہ جس نام پر وہ بیعت لیتے رہے ہیں وہ احمد ہی ہے۔ (انوار خلافت۔)

الجواب:- مرزا صاحب کا احمد سے بھی غلام، احمد قادیانی مطلب تھا۔ یعنی اپنی ذات نہ کہ رسوں پاک احمد مجتبیٰ علیہ السلام کی۔ کیونکہ قاعدہ ہے کہ عقلمند انسان اپنا لقب چوڑا نام اپنے منہ سے کہنا پسند نہیں کرتا۔ اور مختصر نام خطا بر کرتا ہے۔ خاص کر وہ لوگ جو بزرگوں میں پاؤں رکھتے ہیں ان کو ضرور سر نفسی کرنی پڑتی ہے چاہے اصل نہ ہو بناوٹی ہی ہو۔ مریدوں کے طبقے میں جو پناہ نام نہیں سنا کرتے صرف مختصر نام لیتے ہیں تاکہ فخر نہ پایا جائے۔ جیسا کہ شبلی، منصور، فرید، وغیرہ وغیرہ۔ اسی قاعدہ سے مرزا صاحب اپنا نام کبر قسمی کے طور پر احمد ظاہر کرتے تھے نہ کہ احمد رسول اللہ ﷺ ہونے کا ان کو یقین ہوتا تھا۔ کیونکہ احمد رسوں مرزا صاحب کے جسم میں کسی طرح نہیں سکتا تھا۔ اگر جسم مبارک آئے تو یہ جلول اور بقاء حاصل ہے جو کہ باطل ہے در اگر روح مبارک مرزا جی کے جسم میں آئے تو یہ تاریخ ہے یہ بھی باطل ہے۔ اگر صفات محمدی کا عکس کہو تو یہ بھی باطل ہے کیونکہ جب تک سایہ اور عکس ڈالنے والے کا وجود مقابل نہ ہو عکس نہیں پڑ سکتا۔ اور اگر تو اور صفات کہو تو یہ کم و بیش ہر یک مسلمان میں

پایا جاتا ہے مرزا صاحب کی کوئی خصوصیت نہیں۔ مرزا صاحب سے بڑھ کر فانی رسول امت میں گزرے ہیں مگر کوئی نئی درسوں نہیں کہلایا۔ خولجہ اولیس قرنی رحمۃ اللہ علیہ کا حال شاہد ہے کہ محبت رسول اللہ ﷺ میں اپنے تمام دانت توڑ ڈالے۔ مرزا صاحب نے تو کبھی محبت رسول ﷺ کا ثبوت نہ دیا۔ صرف زبانی دعویٰ کون مان سکتا ہے۔ پس یہ غلط ہے کہ مرزا صاحب احمد کے نام پر بیعت لیتے تھے۔ کیونکہ جب الفاظ بیعت پر غور کریں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کی مراد احمد سے اپنی ذات یعنی غلام احمد قادیانی ہوتی تھی۔ کیونکہ سلسلہ حمد یہ میں داخل ہونے کی نسبت بیعت لیتے تھے۔ اور ظاہر ہے کہ سلسلہ حمد یہ غلام احمد قادیانی نے نکالا ہے اور یہ سلسلہ احمد رسول اللہ ﷺ سے ۳۰۰ سال بعد نکالا ہے تو پھر یہ سلسلہ احمد یہ کہ دراصل سلسلہ غلام احمد یہ ہے غلام احمد کی طرف منسوب ہے ورنہ کہ صرف احمد کی طرف۔ پس یہ ثبوت بھی غلط ہے۔

چوتھا ثبوت: آپ (مرزا جی) کے احمد ہونے کا یہ ہے کہ آپ نے اپنی اکثر کتابوں کے خاتمہ پر اپنا نام صرف احمد لکھا ہے۔ الخ

الجواب: مرزا صاحب کے سب سے پہلے اشتہار پر جو ”برہین احمدیہ“ کا مولے الفاظ میں تھا اس کے خاتمہ پر غلام احمد لکھا ہوا ہے ورنہ تم کتابوں اور مجلہوں اشتہاروں کے خاتمہ پر خاکسار غلام احمد قادیانی چھپا ہوا ہے۔ بلکہ جو خطوط محمدی بیگم منکوحہ آسمانی کے حاصل کرنے کے واسطے لکھے تھے سب کے خاتمہ پر غلام احمد تھا۔ رہن نامہ جہاد الیمینی باغ کی رجسٹری جو مرزا صاحب نے اپنی بیوی کے نام کرائی اس میں صاف لکھا ہے کہ ”منکوحہ غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ ساکن قادیان ضلع گورد سپور“۔ اور دہلی کے مباحث میں جتنے دفعے لکھے صوب کے خاتمہ پر غلام احمد لکھتے رہے۔ یہ آپ کا فرمانا صحیح نہیں کہ صرف احمد لکھتے تھے لہذا یہ دلیل بھی غلط ہے۔ اگر کہیں شذوذ وارد ہو بھی تو وہ سند نہیں سند وہی ہے جس کی کثرت ہو۔

پانچواں ثبوت: یہ ہے کہ مولوی محمد علی صاحب و خواجہ کمال الدین صاحب (مریدان مرزا صاحب) مرزا صاحب کو احمد قادیانی لکھتے رہے ہیں۔ نا

الجواب: اس کا جواب تو مولوی محمد علی صاحب و خواجہ کمال الدین صاحب دے چکے ہوں گے اور ان کا جواب یہ ہوگا کہ احمد قادیانی سے ان کی مراد ہمیشہ سے غلام احمد قادیانی تھی۔ صرف اختصار کے طور پر احمد قادیانی لکھ دیا جاتا تھا۔ پس یہ کوئی دلیل نہیں۔

دوم: حضرت یحییٰ علیہ السلام کی بشارت میں صرف احمد ہے نہ کہ غلام احمد قادیانی۔ پس احمد قادیانی سے مراد غلام احمد قادیانی ہو سکتی ہے نہ کہ احمد عربی علیہ السلام۔ اگر کوئی صرف قادیانی ہی لکھ دے تب بھی مراد غلام احمد قادیانی ہی ہوتی ہے نہ کہ احمد عربی علیہ السلام۔

چھٹا ثبوت: حضرت (مرزا) صاحب کے لہجات میں کثرت سے حمد ہی آتا ہے ہاں ایک دو جگہ غلام احمد بھی آیا ہے۔

الجواب: آپ کی اس دلیل سے تو مرزا صاحب کا ملہم من اللہ ہونا بھی جاتا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ الہام کرنے والا مرزا صاحب کے نام سے واقفیت نہیں رکھتا۔ جب غلام احمد کہتا ہے تو مرزا صاحب کا صرف احمد ہونا غلط ہوتا ہے۔ اور جب صرف احمد کر کے بلاتا ہے تو غلام احمد ہونا غلط ٹھہرتا ہے۔ پس ثابت ہوا کہ الہام کرنے والا علم کل اور جلی خلی کا جاننے والا نہیں۔ غلام اور آقا میں ایسا ہی فرق ہے جیسا دن اور رات میں۔ ایک ہی وقت میں ایک ہی شخص غلام اور آقا نہیں ہو سکتا۔ پس یہ اجتماع نقیضین ہوا۔ اور یہ پیچیدہ از شر خداوندی ہے۔ کیونکہ وہ قرآن شریف میں معیار مقرر کر چکا ہے کہ جس کلام میں اختلاف ہو وہ خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتا۔ لہذا آپ کی اس دلیل سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کو خدا تعالیٰ سے ہم کلامی کا رتبہ ہرگز حاصل نہ تھا۔ کیونکہ اگر خدا کی طرف سے الہام ہوتا تو اس میں اختلاف ہرگز نہ ہوتا۔ و آپ قرار کرتے ہیں کہ کبھی غلام احمد و کبھی صرف احمد ہی خطاب کر

کے الہام ہوتا تھا۔ پس ثابت ہوا کہ خدا کی طرف سے وہ لہام نہ تھے۔ کیونکہ ایک ہی شخص کبھی غلام احمد اور کبھی احمد برگر درست نہیں۔

دوم: یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے اختصار سے کام لینے کے واسطے غلام احمد پورا نام لینے کے عوض کبھی صرف احمد ہی کہہ دیا ہو۔ مگر پھر بھی مردِ خدا وندی احمد سے غلام احمد ہی ہو سکتی ہے۔ کیونکہ مخاطب ملام احمد ہے۔ پس آپ کی یہ دلیل بھی غلط ہے۔

ساتواں ثبوت: پھر آپ (مرزا جی) کے نام احمد ہونے پر حضرت خلیفہ اہل کی بھی شہادت ہے۔ کہ آپ بچے رسا۔ مبدیٰ الصرف والنحو میں لکھتے ہیں کہ محمد ﷺ خاص نام ہمارے سید موصولی خاتم النبیین کا ہے، اور حمد نام ہمارے اس امام کا ہے جو قادیان سے ظاہر ہوا۔ غ

الجواب: حکیم نور الدین صاحب کی جو عبارت آپ نے نقل کی ہے سی سے معلوم ہوتا ہے کہ خلیفہ ول (حکیم نور الدین صاحب) نے محمد ﷺ کے نام کے ساتھ خاص کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اور مکہ شہر کے ساتھ بھی خاص کا لفظ استعمال کیا ہے۔ مگر امام قادیان کا نام خاص نہیں آیا۔ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حکیم صاحب کے نزدیک احمد قادیانی اور احمد عربی ﷺ میں فرق تھا۔ اور وہ فرق یہ تھا کہ عربی، احمد صرف احمد تھا، اور قادیانی احمد غلام احمد تھا۔

دوم: جب ہمارے پاس امام کا قول موجود ہے

جس کا غلام دیکھو بیچ الزمان ہے

جس میں وہ وصف غلام احمد کو مسیح الزمان کہہ رہا ہے۔ تو امام کا قول ہوتے ہوئے اس کے خلیفہ کے قول کو تسلیم کرنا گویا اس امام کی جنت ہے۔ میں مرزا صاحب کا مرید نہیں تاہم عقل سے بعید سمجھتا ہوں کہ امام کو چھوڑ کر اس کے ایک خلیفہ کی بات کو قبول کروں۔ پس آپ کی تاویلات اور دلائل کے واسطے آپ کے امام کا قول ہی کافی ہے۔ جب خود مسیح موعود

حمد کا غلام بنا ہے تو آپ اس کو صرف احمد ہرگز نہیں کہہ سکتے۔ لہذا آپ کی یہ دلیل بھی ردی ہے۔

انہوای ثبوت: یہ وہی ثبوت ہے جو اوپر گزر چکا ہے کہ احمد کے نام بیعت یا کریں۔ الخ

الجواب: جواب بھی اس کا وہی ہے جو اوپر دیا گیا ہے کہ تمام بیعت لینے والوں کی مراد حمد سے غلام احمد قادیانی ہی ہے نہ کہ حمد عربی رحمۃ اللہ علیہ۔

نوائی ثبوت: یہ ہے کہ خود آپ نے اس آیت کا مصدق اپنے آپ کو قرار دیا ہے۔ چنانچہ ”ازلہ اوہام“ میں فرماتے ہیں: ”اس آنے والے کا نام احمد رکھا گیا ہے۔ وہ بھی اس کا مثیل ہونے کی طرف اشارہ ہے۔ کیونکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم جلالی اور احمد جمالی اور عیسیٰ علیہ السلام اپنے جمالی معنی کے رو سے ایک ہی ہیں۔ ﴿وَمُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ مگر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم احمد ہی نہیں بلکہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی ہیں۔ یعنی جامع جدل و جمل ہیں۔ الخ

الجواب: یہ ثبوت پیش کر کے آپ نے خود پی تردید کر دی۔ اس عبارت میں کہیں نہیں لکھا کہ آیت ﴿مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ کا میں مصداق ہوں بلکہ صرف لکھتے ہیں کہ اس آنے والے کا نام احمد رکھا گیا ہے وہ بھی اس کے مثیل ہونے کی طرف اشارہ ہے مرزا صاحب کی یہ عبارت تو ظاہر کرتی ہے کہ آنے والا مسیح موعود مثیل احمد ہوگا نہ کہ اصل احمد۔ اور یہ پیشگوئی اصل احمد کے حق میں ہے جس کا دوسرا نام محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے۔ مثیل احمد ہونا جب مرزا صاحب خود مانتے ہیں تو اصل احمد آپ ان کو کس طرح کہہ سکتے ہیں۔ یہ مدعی مست وادہ چست کا معاملہ نہیں تو اور کیا ہے۔ یہ آپ نے غلط لکھا ہے کہ خود مرزا صاحب نے اپنے آپ کو اس آیت کا مصداق بتایا ہے۔ وہ تو مثیل احمد کہہ رہے

ہیں۔ مثیل اور اصل میں جو فرق ہوتا ہے وہی فرق احمد اور غلام احمد میں ہے۔ باقی رہ مرزا صاحب کا فرمانا کہ میں مثیل احمد ہوں یہ بھی غلط ہے۔ کیونکہ وہ کبھی مسیح کے مثیل بنے ہیں۔ کبھی عیسیٰ کے اور کبھی مریم کے اور کبھی آدم کے اور کبھی کرشن جی کے۔ پس یہ مجنون مرکب کبھی اس قابل نہیں کہ آیت ﴿فَبَشِّرُوا بِمَوْسُوٰی یَاٰتِیْهِ مِنْ بَعْدِیْ اِسْمُہٗ اَحْمَدُ﴾ کی مصداق ہو سکے۔ یہ بھی غلط ہے کہ محمد جلالی نام ہے اور احمد جمالی نام ہے۔ مولوی محمد احسن صاحب امر وہی جن کے پاس مرزا صاحب کی اسناقضیت و علم موجود ہیں وہ "القول المجد فی تفسیر اسم احمد" میں لکھتے ہیں کہ احمد جلالی نام ہے اور یہی درست ہے۔ کیونکہ واقعات بتا رہے ہیں اور تاریخ اسلام ظاہر کر رہی ہے آنحضرت ﷺ ایسے بہادر تھے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ فرماتے ہیں کہ آپ کی ہیبت سے شجائن کفار کے دل چھوٹ جاتے تھے۔ اور جس جگہ کفار کی تلواروں اور تیروں کا بارش کی طرح زور ہوتا تھا تو ہم آنحضرت ﷺ کے زیر پاؤں قتل کرتے تھے۔ ایک حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ "مجھ کو پانچ چیزیں عنایت ہوئی ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ میرا رب اس قدر غالب ہے کہ کفار میرے سامنے دم نہیں مار سکتے۔ اور یہ صفت جلالی کا ہی خاصہ ہے۔ وہ حدیث یہ ہے۔ عن جابر قال قال رسول اللہ ﷺ اعطیت خمساً لم یعطیہم احد قبلی نصرت بالرعب مسيرة شهر وجعلت الارض مسجداً وطهوراً لئن لم یأت من امتی ادركته الصلوة فلوصل وحلت لی الغنائم ولم تحل لاحد قبلی واعطیت الشفاعة وكان النبی یبعث الی قومہ خاصة وبعثت الی الناس عامة (متن علی ترجمہ)۔ روایت ہے جابر رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے دیا گیا میں پانچ خصوصیات کہ نہیں دیا گیا کوئی نبی پہلے مجھ سے۔ مدد دیا گیا میں دشمنوں کے دلوں میں رعب ڈالنے کے ساتھ کہ ایک مہینہ کی سے مارے ڈر کے بہا گئے ہیں۔ اور گھبراتے

ہیں۔ اور ساری زمین میرے سے سجدہ گاہ بنائی گئی اور پاک کرنے والی تہم سے۔ اور حلال کی گئی میرے لئے لوٹ کھارج کی جو نہ حلال کی گئی مجھ سے پہلے کسی کے لئے۔ اور دیا گیا مجھ کو مرتبہ شفاعت عظمیٰ مادہ کا کہ شامل رہے تمام مواضع شفاعت کو۔ اور مجھ سے پہلے نبی بھیجا جاتا تھا خاص اپنی ہی قوم کی طرف۔ اور میں بھیجا گیا تمام لوگوں کی طرف۔ نقل کی یہ حدیث بخاری نے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۵۱۳)

اس حدیث میں پانچ خصوصیات حضرت ﷺ سے اپنی خود بیان فرمادیں۔

اول: فتح دیا جانا دشمنوں پر بسبب رعب کے۔

دوم: تمام زمین سجدہ گاہ ہوئی حضرت کی امت کے لئے۔

سوم: حلال کی گئی غنیمت۔

چہارم: شفاعت کا مرتبہ دیا گیا۔

پنجم: کل جن و انس کے واسطے نبی ہونا۔

پہلی اور دوسری صفات خاص جلالی ہیں اور یہ خاصہ رسول اللہ ﷺ کا ہے کسی امتی کا حق نہیں کہ خاصہ رسول میں اس کو شریک یا مساوی کیا جائے۔ پس اس حدیث سے ثابت ہوا کہ آنحضرت ﷺ کی ذات جامع صفات جلالی و جمالی تھی اور چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایک کامل رسول کے آنے کی بشارت دی تھی کہ جو صاحب کتاب و شریعت و حکومت ہو اور محمد رسول اللہ ﷺ صاحب کتاب و شریعت و حکومت نبی تھے۔ چنانچہ انجیل یوحنا ۱۴، ۱۵، ۱۶ میں ہے کہ ”میں حکم نہیں کرتا اور ایک حکم کرنے والا آتا ہے۔ تو یہ حکم کرے گا۔ احمد علیہ السلام رسول عربی تھا نہ کہ مرزا غلام احمد۔ جو کہ تمام عمر انگریزوں کی رعیت و غلامی میں رہا۔ اور انجیل برناباس میں تو صاف صاف لکھا ہے کہ میری تسمی اس رسول کے آنے میں ہے جو کہ میرے بارے میں ہر چھوٹے خیال کو مٹا کر دے گا۔ (انجیل برناباس فصل ۷، آیت ۵)

اب غور کرو کہ وہ کون رسول تھا جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت جو جہ نے خیالی تھے۔ یعنی ان کا مقبوس و مصلوب ہونا۔ حضرت عیسیٰ کا سچا نبی نہ ہونا۔ ان کی ناجائز ولادت کا ہونا وغیرہ الزامات جو یہودی ان پر گاتے تھے۔ ان الزاموں سے کس رسول نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پاک کیا۔ آیا محمد ﷺ، احمد ﷺ نے یا مرزا غلام احمد نے۔ جس نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وہ جگہ کی جو یہودیوں نے بھی نہ کی تھی۔ نمونہ کے طور پر غلام احمد کی عبارت لکھتا ہوں:-

۱. حضرت عیسیٰ کجریوں سے میل جو رکھتا تھا۔

۲. حضرت کی دادیں تانیال وانیہ تھیں۔

۳. حضرت عیسیٰ یک بھد، نس آدمی بھی نہ تھا چہ جائیکہ کس کو نبی مانا جائے۔

۴. حضرت عیسیٰ اپنے باپ یوسف نجار کے ساتھ نجاری کا کام کرتا تھا اور عجوبہ نمایاں عمل لڑا اب یعنی مسکریزم سے کرتا تھا۔ وغیرہ وغیرہ۔ (دیکھو میراج ماہنامہ، اردو، ۱۱۱۱ء)

اس لئے یہ بشارت خاص انہی کے حق میں ہے۔ اور مرزا صاحب چونکہ نہ کوئی کتاب لائے اور نہ کوئی شریعت، نہ اس لئے وہ اس پیشگوئی کے ہرگز مصداق نہ تھے۔ مگر ہم اہلسنت والجماعت کے مذہب میں، اسی اسکی من گھڑت اصطلاحات بدعت ہیں جن سے امت، وور دین میں فساد اور ہوتا ہے۔ اور یہ پہلے کذابوں کی چال ہے جو مرزا صاحب چپے ہیں کہ نبوت میں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے شریک ہونا چاہتے ہیں۔ صحابہ کرام و طہوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے لے کر آج تک کوئی بھی سلف صالحین سے گزرا ہے جس نے کسی قسم کی نبوت کا دعویٰ کیا ہو؟ ہرگز نہیں۔ البتہ کذاب لوگ ایسے ایسے حیلے کرتے آئے ہیں۔ ایک کاذب نبی کا نام محکم دین تھا وروہ صاحب ذر و فضل لہی تھا۔ ورسید وہ نقشبندی بھی تھا ورمسمان بھی۔ اس کے بہت سے مرید بھی تھے۔ اس کو ابھی مرزا صاحب وروہ دوسرے

کذابوں کی طرح نبی ہونے کا زعم ہوا۔ مگر مرزا صاحب کی طرح کھل کھلا دعویٰ کرنے سے ڈرتا بھی تھا کہ کہیں مرید بھاگ نہ جائیں۔ وہ مریدوں کو کہتا تھا کہ میں رسول ہوں۔ اور اپنا کلمہ بھی پڑھواتا تھا۔ جی لا الہ الا اللہ محکم دین رسول اللہ۔ یعنی مہبود سوائے اللہ کے نہیں اور محکم دین رسول اللہ ہے یعنی اللہ کا رسول۔ مگر جب اعتراض کیا جاتا تو۔ ہوہری مرزائی جماعت کی طرح جس طرح غلی و پروزی کی شرط لگا دیتے ہیں اور مرزا صاحب کی کفریات اور خلاف شرع باتوں کی تاویل کرتے ہیں۔ محکم دین کا ذب مدعی نبوت بھی اسی طرح تاویل کرتا تھا کہ دین رسول اللہ کا محکم ہے خا نہیں۔ اس لئے محکم دین رسول اللہ کہن کفر نہیں۔ کیونکہ اصل مطلب یہ ہے کہ دین محمد محکم ہے۔ مگر یہ ہاتھی کے دانت دکھانے کے ورکھانے کے اور تھے۔ محکم دین اوہاس کے مرید صرف خدا اور دوسرے اشخاص کو دھوکا دے کر کہتے کہ ہمارے مرشد کا مطلب یہ ہے کہ محکم دین رسول اللہ کا ہے اس کے یہ معنی نہیں کہ محکم دین نے رسالت کا دعویٰ کیا ہے۔ بلکہ یہ دعویٰ ہے کہ محمد رسول اللہ کا دین محکم ہے۔ ایسا ہی مرزا صاحب کی لاہوری جماعت اپنے مرشد کے دعویٰ نبوت و رسالت کی تاویل کرتی ہے کہ وہ حقیقی مستفہ نبوت کے مدعی نہ تھے حالانکہ مرزا صاحب صاف لکھ چکے ہیں کہ میں اللہ کا رسول ہوں۔ دیکھو مرتے دم بھی ”اخبار عام“ میں آپ نے جو مضموم دیا اس میں صاف لکھا کہ میں نبی و رسول ہوں۔ اصل عبارت یہ ہے۔

۱ اس (خدا) نے میرا نام نبی رکھا ہے سو میں خدا کے حکم کے موافق نبی ہوں۔

(محب آخری شمارہ)

۲ ہمارے نبی ہونے کے وہی نشانات ہیں جو تو ریت میں مدکور ہیں میں کوئی نیانی نہیں ہوں پہلے بھی کئی نبی گزرے ہیں جنہیں تم لوگ سچے جانتے ہو۔

(دیکھو حیدرآباد، ۱۹۰۸ء)

۳ میں اس کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ جیسا میں نے براہیم سے مکالمہ مخاطبہ کیا اور پھر اسحق سے اور اسماعیل اور یعقوب سے اور یوسف سے اور موسیٰ سے اور مسیح ابن مریم سے اور سب سے بعد ہمارے نبی ﷺ سے ایسا ہم کلام ہوا کہ آپ پر سب سے زیادہ روشن و پاک وحی نازل کی ایسا ہی اس نے مجھے بھی اپنے مکالمہ و مخاطبہ کا شرف بخشا اور میں اس پر ایسا ہی ایمان لے تا ہوں جیسا کہ خدا کی کتاب پر۔ (دیکھو تہذیب، ص ۱۳۲، ص ۱۳۳)

اب لاہوری جماعت ان عبارت اور دعویٰ کو کہاں چھپا سکتی ہے اور باوجود مرزا صاحب کے مرید ہونے کے کس طرح کہتی ہے کہ مرزا صاحب کو ہم نبی نہیں مانتے اور نہ مرزا صاحب کو دعویٰ نبوت و رسالت کا تھا۔ یا مرزا صاحب کا لکھنا غلط ہے یا لاہوری مرزائی تہقیر کرتے ہیں۔

محمد جدلی نام، ورا احمد جدلی نام کی بدعت مرزا صاحب نے خود ہی اپنے مطلب کے واسطے ایجاد کی ہے ورنہ شرع محمدی کی کسی کتاب میں نہیں ہے کہ احمد جدلی نام ہے اور نہ کوئی سند شرعی اس پر دلالت کرتی ہے۔ جب تک کوئی سند شرعی قرآن و حدیث و اجتہادِ آئمہ دین نہ ہو تب تک قابل تسلیم نہیں۔ پس پہلے کوئی سند شرعی پیش کرو لیکن برگزینہ نہ کر سکو گے ﴿لَمْ تَفْعَلُوا وَلَٰكِنْ تَفْعَلُوا﴾۔ لہذا یہ نوں دلیل بھی ردی ہے۔

دسواں ثبوت: یہ ہے کہ انجیل میں لفظ احمد نہیں آیا۔ پس گو یک صورت تو یہ ہے کہ انجیل سے یہ لفظ مٹ گیا۔ اے۔

الجواب: یہ بالکل غلط خیال ہے کہ تحریف سے لفظ احمد مٹ گیا۔ کیونکہ لفظ تو موجود ہے اور چونکہ انجیل عربی زبان میں نازل نہیں ہوئی تھی۔ تو پھر یہ امید ہی فضول ہے کہ احمد کا نام انجیل میں ہوتا۔ ہاں جس لفظ کا ترجمہ احمد و محمد کیا گیا۔ وہ لفظ فارسی ہے جس کے معنی اور ترجمہ احمد ہے۔ موجودہ انجیلوں میں بھی لفظ پیر، مکیہ، س لکھا ہوا موجود ہے اور یہ لفظ یونانی

زبان کا ہے چونکہ انجیل عبرانی زبان میں نازل ہوئی تھی اس لئے عبرانی لفظ فارقلیط تھا جس کے معنی ترجمہ عربی میں احمد ہوا۔ پس یہ کہنا کہ انجیل میں لفظ احمد کا کہیں نہیں آتا غلط بات ہے۔ افسوس پادری تو قبول کریں کہ احمد جس لفظ کا ترجمہ کیا گیا ہے وہ انجیل میں موجود ہے مگر مرزائی قادیانی کی امت باوجود دعوائے اسدی صاف کہہ دیں کہ انجیل میں احمد کا لفظ نہیں۔ اور یہ نہ سمجھے کہ ایسا کہنے سے تو عیسائیوں کو موقع دینا ہے کہ وہ محمد ﷺ کی نبوت کا بطلان کریں کیونکہ انجیل میں احمد کا نام نہیں (نعوذ باللہ) قرآن مجید میں غلط لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے احمد رسوں کے آنے کی خبر دی۔ تو پھر قادیانی خود غرضی نے نہ صرف محمد ﷺ کی رسالت کو کھویا۔ بلکہ قرآن پر انفر کا الزام دیا۔ اور نہ صرف قرآن کو جھٹلایا بلکہ مرزا صاحب کو بھی جھٹلایا۔ کہ جب آقا کا ہی ثبوت نہیں تو عدم کس بارغ کی موی ہے۔ سچ ہے نادان دوست سے دنا دشمن بہتر ہے۔

اب ہم میں بشیر مدین محمود صاحب (فرزند مرزا اندام احمد قادیانی) کو بتاتے ہیں کہ پادریوں کے سردار سرودیم میور صاحب اپنی تصنیف ”کفّ صف محمد“ کی جداول صفحہ ۱۷ میں لکھتے ہیں کہ:-

”یوحنا کی انجیل کا ترجمہ ابتداء میں عربی میں ہوا اس میں اس لفظ کا ترجمہ غلطی سے احمد کر دیا ہو گا یا کسی خود غرض جال راہب نے محمد ﷺ کے زمانہ میں جعل سازی سے اس کا استعمال کیا ہو گا“۔ اچھا

اس پادری (سرودیم میور صاحب) کی زبان سے خدا تعالیٰ نے خود بخود نکلوا دیا کہ کسی راہب نے جعل سازی سے ترجمہ احمد کر دیا۔ یا جعل سازی کا بار ثبوت پادری صاحب پر ہے۔ اور چونکہ نبیوں نے جعل سازی کا کوئی ثبوت نہیں دیا اس لئے ان کا خیال غلط ہوا۔ مگر یہ مرتجالیف کی زبان سے ثابت ہوا کہ فارقلیط کے لفظ کا ترجمہ عربی زبان میں احمد یک راہب

نے کیا ہے۔ سبحان اللہ۔ سچ کبھی چھپا نہیں رہتا۔ پادری صاحب کو کیا مصیبت پیش کی تھی
کی انہوں نے راہب کا نام لیا۔ یہ الزام صرف کسی مسلمان کے سر تھوپ دیتے مگر خدا تعالیٰ
نے احمد علیؒ کی رسالت ثابت کرنے کی خاطر سروہم میور کے قلم سے لکھوا دیا کہ فارقلیط کا
ترجمہ احمد ہے اور یہ ایک راہب کا ترجمہ ہے کسی مسلمان کا نہیں۔ واللہ اعلم۔

دوسرا الزام پادری صاحب نے یہ لگایا ہے کہ محمد ﷺ کے زمانہ میں یہ ترجمہ ہوا
لیکن پادری صاحب نے اس کا ثبوت کچھ نہیں دیا۔ اگرچہ یہ اعتراض بھی قابل اعتبار نہیں مگر
ہم اس الزم کو چھوٹا کرنے کے واسطے تاریخی ثبوت پیش کرتے ہیں۔ تاکہ معلوم ہو کہ پادری
صاحب کا یہ الزام بھی غلط ہے کہ فارقلیط کا ترجمہ احمد محمد ﷺ کے زمانہ میں ہوا۔ ”فتوح
لشام“ کے صفحہ ۷۷ میں مذکور ہے۔ تبع نے قبل ظہور حضرت ﷺ کے زمانہ میں ہوا۔ ”فتوح
تصنیف کئے تھے از انجملہ ایک شعر نقل کیا جاتا ہے تاکہ معلوم ہو کہ آنے والے رسول کا نام
جس کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی احمد تھا۔ اور احمد عربی انجیلیوں میں قبل ظہور
سہم ترجمہ ہو چکا تھا۔ وہ شعر یہ ہے

”شهدت علی احمد انہ رسول من اللہ جاری النعم“

جی گواہی دیتا ہوں میں احمد پر کہ تحقیق وہ بھیجے ہوئے خدا کے ہیں جو پیدا کرنے
والا جانوں کا ہے۔

دوسری صورت جو آپ نے بیان کی ہے ”العود“ احمد کا محاورہ ہے جس کے
معنی یہ ہے کہ دوبارہ لوٹنا احمد ہوتا ہے۔ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ دوبارہ احمد کبھی نہیں آسکتا
کیونکہ حضور دار فنا سے دار بقا کی طرف رحلت فرما کر مدینہ طیبہ میں استراحت فرما رہے
ہیں۔ آپ کا دوبارہ اس دنیا میں تشریف لانا عقیدہ اہل اسلام کے برخلاف ہے اور نص
قرآنی کے صریح مخالف جس میں صاف فرما دیا ہے کہ قیامت سے پہلے کوئی شخص دوبارہ اس

دنیا میں نہیں آسکتا۔ جس اس نص قرآنی سے احمد کے معنی لوٹنا کرنے سے بالکل غلط
ہیں۔ باقی رہی آپ کی وہی پرانی رام کہانی کہ مسیح موعود کا آنا گویا دوبارہ احمد کا آنا ہے۔ یہ
بالکل غلط ہے بلکہ جو بات ذیل۔

۱ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت احمد یا محمد ﷺ دو الگ الگ وجود ہیں۔ پہلے مسموٰی
کرنے والے عیسیٰ ہے۔ اور یہ عقیدہ یا ظن ہے کہ احمد کے معنی دوبارہ موعود کرنے کے ہوں اور
دوبارہ عیسیٰ آئے اور اصلی احمد نہ آئے جس کی نسبت بشارت ہے۔ اگر کہو کہ عیسیٰ اور احمد ایک
ہی ہیں تو یہ بالبدہت غلط ہے کیونکہ حضرت احمد ﷺ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے چھ سو برس
بعد ہوئے۔ اگر عیسیٰ کا دوبارہ آنا بھی معنی رکھتا کہ ستارہ کے طور پر دوسرا رسول اپنا آنا
حضرت عیسیٰ کا آنا بتائے گا تو حضرت احمد ﷺ مسیح موعود کہلاتے اور حضرت محمد رسول اللہ
ﷺ صاف صاف فرماتے کہ میرا آنا مسیح کا دوبارہ آنا ہے۔ کیونکہ میں احمد ہوں اور احمد
دوبارہ آئے کو کہتے ہیں۔ مگر حضرت محمد ﷺ نے ہانگ دہل اپنی نبوت و رسالت کا الگ
دعویٰ کیا اور ہر ایک سے اس کی شہادت لی کہ الشہد ان محمدا عبدا ورسولا ایک
شخص تو نکالو کہ جس کو احمد ﷺ نے کہا ہو کہ میں دوبارہ دنیا میں آیا ہوں۔ اور میں پہلے عیسیٰ
تھا۔ جب کوئی ایسا نہیں ہے اور احمد ﷺ کا آنا ایک ہی دفعہ ہو تو پھر یہ معنی کہ العود احمد
دوبارہ آئے کے معنی ہیں۔ غلط ہے۔

۲ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ جب مبعوث ہوئے اور کل ادیان پر حاکم ہو کر آئے تو
جناب کا فرض تھا کہ اختلافی مسائل یہود و نصاریٰ کا فیصلہ کریں چنانچہ آپ نے فیصلہ
کیا۔ تثلیث کے عقیدہ کو باطل قرار دیا۔ اہیت کے مسئلہ کو باطل بتایا۔ الوہیت مسیح کے مسئلہ کو
جز سے اکھاڑا۔ مسیح کے قتل و صلب کی تردید کی۔ مسیح کے معبود اور ارہ ہونے کی تردید
کی۔ از اجمہ مسیح کی آمد ثانی کا بھی مسئلہ تھا۔ جو کہ انجیل میں اب تک موجود ہے۔ (دیکھو انجیل

تہا ۲۳ بیت ۲۶) کیونکہ جیسے بجلی پورپ سے کوندتی ہے اور پچھتم تک چمکتی ہے ویسے ہی انبیاءؑ کے بیٹے کا آنا ہوگا۔

۲۸ فی انقور ان دنوں کی مصیبت کے بعد سورج میں اندھیرا ہو جائے گا۔ اور چاند اپنی روشنی نہ دے گا۔ اور ستارے آسمان سے گریں گے اور آسمان کی قوتیں ہدائی جائیں گی۔

۲۹ اور اس وقت انسان کے بیٹے کا نام آسمان پر خد ہر ہوگا اس وقت زمین کی ساری قومیں چھاتی چٹیں گی اور انسان کے بیٹے (عیسیٰ) کو بڑی قدرت اور جلال کے ساتھ آسمان کے بادلوں پر آتے دکھو گے۔

ناظرین! بادلوں کا لفظ ملاحظہ ہو جو صاف صاف بتا رہا ہے کہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسد غصری سے ہوگا۔ کیونکہ روح کے واسطے ہاویں کی ضرورت نہیں چونکہ نزول فرع ہے صعود کی۔ پس رفع جسی حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی ثابت ہو کیونکہ وہی جسم نزول کر سکتا ہے جو کبھی وپر چڑھایا گیا ہو۔

عیسیٰ یوں کے اس انتظار و عقائد کا حضور علیہ السلام نے کیا فیصد کیا؟ ظاہر ہے اس کا فیصد حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے یہ کیا کہ عیسیٰ بیٹا مریم کا جو نبی اللہ و روح اللہ تھا اور نبیوں میں سے ایک نبی تھا وہ قرب قیامت میں ضرور نازل ہوگا اور علامات قیامت میں سے یہ بھی ایک علامت ہے۔ وہ حدیث یہ ہے۔ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ ﷺ فعند ذالک ينزل انجی عیسیٰ ابن مریم من السماء» (رواہ ابن عساکر فی مکن العمال) یعنی بن عساکر کنز العمال میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت نقل کرتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ ”نازل ہوگا یعنی اترے گا میرا بھائی عیسیٰ بن مریم آسمان سے“ اور ایک حدیث میں جو ”فتوحات مکیہ“ میں ہے لکھا ہے فانہ لم یعت الی الان بل رفعہ اللہ الی هذا السماء۔ یعنی ”فی الواقعہ عیسیٰ علیہ السلام نہیں مرے بلکہ خدا

نے ان کو آسمان پر اٹھایا۔ یہ دونوں حدیثیں تفسیر میں قرآن مجید کی آیت ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ اور ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کی۔ اب رسول اللہ کی اس تفسیر کے آگے تمام روئے زمین کے مسلمان کذابوں، مفتریوں، مدعین نبوت و مسیحیت کے من گھڑت معانی و تفسیر کی کچھ وقعت نہیں رکھتے۔ جو علامات حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے نزول کی فرمائی ہیں کہ ان دنوں کی مصیبت کے بعد سورج میں اندھیرا ہو جائے گا۔ اور چاند اپنی روشنی چھوڑ دے گا اور ستارے آسمان سے گر سکیں گے وغیرہ علامات قرآن مجید نے بھی تصدیق فرمائی ہیں۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ﴿وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ﴾ فرما کر سورۃ تکویر میں ہر اس الفاظ انجیل کی تصدیق کی۔ ﴿وَإِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ وَإِذَا النُّجُومُ انْكَدَرَتْ﴾ یعنی "جس وقت سورج لپیٹا جائے گا سورج اپنی روشنی چھوڑ دے گا اور ستارے جھڑپڑیں گے" اس وقت قیامت ہوگی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس وقت نزول فرمائیں گے اور یہ قیامت کی ہوگی جیسا کہ ﴿وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ﴾ سے ظاہر ہے۔

اور یہ جہالت کے اعتراضات اور علوم دین سے ناواقفیت کی دلیل ہے جو کہ جاتا ہے کہ صالحہ نرؤں محلات عقلی و خلاف قانون قدرت ہے۔ جب خود قیامت ہی محلات عقلی سے ہے کہ کلی سرز بنڈیوں اور خاک شدہ بدن خدا کی قدرت کاملہ سے زندہ ہوگا۔ اور مردے قبروں سے نکلیں گے۔ یہ سب کچھ محلات عقلی سے ہے۔ جب ایک مومن قیامت کے حشر باا جس کے انکار سے کافر ہو جاتا ہے تو نزول عیسیٰ علیہ السلام (جو علامات قیامت سے ایک علامت ہے) کا منکر کیوں کافر نہیں ہے پس نزول مسیح کا انکار قیامت کا انکار ہے اور یہ کفر ہے۔ گر یہ عقیدہ غلط یا شرک ہوتا تو رسول مقبول ﷺ اس کی بھی تردید فرما دیتے جیسا کہ مسیحی الوہیت مسیح و بن اند و کفارہ مسیح و مصلوبیت مسیح وغیرہ کی تردید فرمائی تھی

ساتھ ہی اس نزول مسیح کے عقیدہ کی بھی تردید فرمادیتے۔ چونکہ رسول مقبول ﷺ نے اصحاب نزول مسیح کے مسئلہ کو قائم رکھا اور عیسائیوں کے حیات مسیح کے مسئلہ کو جائز رکھا تو اب کس قدر گتافنی و بے ادبی اور ہتک حضور ﷺ کی ہے کہ آپ نے شرک کے ایک مسئلہ کو جائز رکھا۔ اور مسیح کی حیات اس قدر طول و طویل عرصہ کی کیوں تسلیم کی اور اپنی امت کو ابتلاء میں ڈالا۔ مسئلہ نزول کو بھی کیوں باطل نہ قرار دیا۔ اور کیوں نہ فرمادیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی دوسرے نبیوں کی طرح فوت ہو چکے ہیں۔ اور مردے کبھی اس دنیا میں واپس نہیں آتے۔ اس نئے نزول مسیح کا عقائد غلط ہے۔ اور شرک ہے جیسا کہ عیسیٰ علیہ السلام کا خدا کا بیٹا ہونا یا معبود ہونا شرک ہے۔ وہی اپنی عرصہ دراز تک اس کا زندہ رہنا اور پھر اصحاب نزول شرک ہے۔ مگر حضور ﷺ نے ایسا نہیں کیا۔ ہندو و صورتوں سے خالی نہیں۔ یا تو یہ اعتقاد شرک نہیں اس لئے رسول اللہ ﷺ نے جائز قرار دیا اور صحابہ کرام کو اسی عقیدہ پر رکھا۔ چنانچہ دجال والی حدیث میں صاف لکھا ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ابن عبید کو قتل کرنا چاہا تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو روک دیا کہ تو دجال کا قاتل نہیں دجال کا قاتل عیسیٰ بن مریم ہے جو بعد نزول اس کو قتل کرے گا۔ پھر دوسری حدیث معمر بن واثق میں فرمایا کہ میں نے جب سب انبیاء علیہم السلام کو دیکھا تو قیامت کے ہارے میں گفتگو ہوئی۔ پہلے حضرت ابراہیم علیہ السلام پر بات ڈال گئی۔ انھوں نے کہا کہ مجھے خبر نہیں۔ پھر حضرت موسیٰ علیہ السلام پر انھوں نے بھی لاعلمی ظاہر کی۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر۔ انھوں نے کہا کہ قیامت کی تو مجھ کو بھی خبر نہیں مگر اللہ تعالیٰ کا میرے ساتھ ہندہ ہے کہ میں زمین پر نازل ہو کر دجال کو قتل کر اس گا۔ اور بعد ازاں قیامت آئے گی۔

اغرض اس مضمون پر بہت حدیثیں ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصالتہ نزول فرمائیں گے جیسا کہ قرآن و انجیل سے بھی ثابت ہے۔ اور احادیث میں تو اتنے کی جگہ بھی

فرما دی گئی ہے۔

طبرنی میں حدیث ہے۔ یٰٰنزل عیسیٰ عند المنارة البيضاء شرفی دمشق۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام دمشق کے مشرقی - سفید مینار پر، تریں گے۔ چونکہ کذاب مدعیان مسیحیت و نبوت نے بھی ضرور ہونا ہے کیونکہ دواولو، عزم و پیغمبروں کی پیشگوئی ہے یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے بھی فرمایا کہ جھوٹے مسیح بہت ہوں گے۔ اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی فرمایا کہ میری امت سے تمیں جھوٹے نبی ہوں گے۔ اس لئے یہ بھی ضروری تھا کہ کذاب مدعی ہوں تاکہ دونوں مرسل پیغمبروں کی پیشگوئیں پوری ہوں۔ چنانچہ مفصلہ ذیل اشخاص مرزا صاحب سے پہلے گزرے ہیں جنہوں نے آنحضرت ﷺ کی تکذیب کی۔ ورنہ بیت بے ہاکی سے بچے رسولوں کو جھٹلایا۔ ورنہ کہا کہ یہ عقلاً جائز نہیں کہ وہی عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ دنیا میں آئیں۔ کیونکہ وہ مرچکے ہیں۔ اصل مطلب یہ ہے کہ کوئی شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی صفات پر پیدا ہوگا۔ پس وہ شخص جتنی مسیح موعود میں ہوں۔ چنانچہ فارس بن یحییٰ، ابیہر بزلہ، شیخ محمد خراسانی، مسٹر دارڈ، جزیرہ جملہ میں ایک حبشی، ملک روس میں ایک فرنگی نے دعویٰ کیا۔ روئے مسیحیہ معنی ملک سندھ میں ایک شخص نے دعویٰ کیا (دیکھئے ایچ آر) یہ ۹ نام ہیں جنہوں نے عیسیٰ بن مریم مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اور بہت لوگ ان کے مرید اور پیرو ہو گئے۔ اور وہ بھی مرزا صاحب کی طرح کامیاب ہو کر اپنے آپ کو سچا موعود سمجھنے لگ گئے تھے۔ شاید کوئی مرزائی یہ کہے کہ انہوں نے صرف عیسیٰ ہونے کا دعویٰ کیا تھا اور مرزا صاحب نے عیسیٰ اور مہدی دونوں عہدوں کا دعویٰ کیا ہے اس لئے سچے ہیں۔ تو ہم یہ بھی بتا دیتے ہیں کہ ایک شخص نے جس کا نام احمد بن محمد تھا اس نے مہدی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔ (دیکھئے تاریخ اللہ) اس کا نام احمد تھا نہ کہ غلام احمد۔ پس اس کا دعویٰ بہ نسبت مرزا صاحب بہت قوی ہے کیونکہ اس کا نام احمد تھا۔ اگر کوئی مرزائی کہے کہ

مرزا صاحب کل انبیاء علیہم السلام کے مظہر تھے اس لئے سچ تھے اور ان کے متعدد دعوے تھے تو ہم یہ بھی بتا دیتے ہیں کہ یہ بھی کذابوں کی چال ہے جو مرزا صاحب نے متعدد دعوے کئے۔ کرمیہ مدعی کاذب نے بھی متعدد دعوے کئے تھے جو کہ معتمد کی خدمت میں مدعی نبوت گزارا ہے۔ وہ کہتا تھا کہ میں عیسیٰ ہوں، داعیہ ہوں، حجت ہوں، ناقد ہوں، روح القدس ہوں، یحییٰ بن مریم ہوں، مسیح ہوں، کلمہ ہوں، مہدی ہوں، محمد بن حنفیہ ہوں، جبریل ہوں (دیکھو رافضائیں ص ۵)۔ ایسا ہی اگر مرزا صاحب نے دعویٰ کیا کہ میں عیسیٰ ہوں، مہدی ہوں، مثیل مسیح ہوں، راجل فارسی ہوں، مجدد ہوں، مصلح ہوں، آدم ہوں، مریم ہوں، کرشن ہوں وغیرہ وغیرہ تو یہ کذابوں کی چال ہے۔ صحابہ کرام سے لے کر تابعین و تبع تابعین میں سے ایک نہ بتا سکو گے کہ جس نے ایسے دعوے کئے ہوں۔ پس جیسے وہ کاذب تھے ایسے ہی مرزا صاحب تھے۔ غرض یہ دعاوی ہمیشہ سے ہوتے آئے ہیں اور خلافت اسلامی نہیں ملتی آئی ہے۔ ایسا ہی مرزا صاحب نے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی صریح تکذیب کی۔ بلکہ نہایت دیر سے کہا کہ عیسیٰ مر گیا۔ اور قرآن کی میں آیت غلط معنی کر کے پیش کر دیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کی وفات قرآن سے ثابت ہے۔ اور رسالہ مشہور ﷺ کو (نغوذ باللہ) نہ تو قرآن آتا تھا اور نہ حقیقت مسیح موعود معلوم ہوئی تھی آپ نے یونہی فرما دیا کہ عیسیٰ میرا بھائی نبی اللہ ابن مریم آسمان سے اترے گا۔ اب ظاہر ہے کہ جیسا نوحہ مدعیان مسیحیت پہلے گزرے جنہوں نے یہی کہا کہ عیسیٰ صلاتا نہیں آسکتا اور ہم بروز ہی رنگ میں مسیح موعود ہیں۔ ایسے ہی مدعی مرزا صاحب ہیں اور انہی کذبوں کی طرح، سلامی عقائد کی اس پشت کی۔

اول:۔ انسان کا خدا ہونا جیسا کہ خود خدا بن گئے۔

دوم:۔ خالق زمین و آسمان ہونا۔

سوم:- خالق انسان ہوتا ہے۔ (دیکھو شمس مرزا صاحب، مندرجہ کتاب ص ۱۰۹)۔

چہارم:- خدا کا تجسم یعنی مرزا صاحب نے اپنی پیشگوئی پر خدا تعالیٰ کے دستخط کرائے اور خدا نے قلم جہاز اتو سرخی کے قطرے مرزا صاحب کے کرت پر پڑے۔

(دیکھو حصہ اولیٰ صفحہ ۲۶)

پنجم:- خدا کی ولادت دیکھو، مرزا صاحب، انت منی بمنزلہ اولادی (حضرت ابوبکر) انت منی بمنزلہ ولدی۔

ششم:- خدا کا چہرہ اور خدا کا گھنٹ۔ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ خدا مجھ سے گھنٹ اٹھ کر ذرہ چہرہ نکلا کر کے یا قیاس کرتا ہے (دیکھو ص ۱۰۹، ص ۱۱۰، ص ۱۱۱، ص ۱۱۲، ص ۱۱۳)۔

ہفتم:- خدا کا حصول۔ مرزا صاحب فرماتے ہیں :-

آں خدائے کہ از وائل جہاں بے خبرند برہن جلوہ نمود است گر اہل پذیر
یعنی وہ خدا جو جہاں کی نظروں سے دور ہے یعنی نظر نہیں آتا اس نے میرے میں جلوہ کیا ہے، اگر تم اہل ہو تو قبول کرو۔

ہشتم:- اوتار کا مسئلہ۔ سیکوٹ والے لیکچر میں لکھا ہے کہ میں رشن جی کا اوتار ہوں۔ غرض یہ بہت طویل مضمون ہے یہاں گنجائش نہیں۔ نبوت و رسالت کے مدعی ہوئے، نمازیں جمع کیں، اپنے مریدوں کو مسلمانوں کے ساتھ نمازیں پڑھنے سے روک گیا۔ مسلمانوں کے جنازے پڑھنے سے منع کر دیا، رشتے نا طے منع کر دیئے، تمام نبیاء علیہم السلام اور یزید گوں کی ہتک کی اور ان پر اپنی فضیلت جٹائی۔ آپ کا ایک شعر ہے :-

آنچه داد است ہر نبی را جام داد آن جام را بہ تمام
یعنی جو کچھ نعمت ہر ایک نبی کو دی گئی ہے وہ سب ملا کر مجھ کیلے کو دی گئی ہے۔ اور ساتھ ہی ساتھ یہ بھی کہتے ہیں کہ میں کوئی نیا دین نہیں لایا۔ اسی حضرت امیر تبارک

نہیں تو اور کیا ہے جب نئے اور نوئی اپنے مریدوں کو بتائے تو یہی نیا دین ہے۔
 مرزا صاحب نے اپنے دعوے کی بنیاد حیات مسیح کے انکار پر رکھی۔ کیونکہ اصالتاً
 نزوں کے واسطے حیات ضروری ہے۔ اسی واسطے انجیل، قرآن و احادیث حیات مسیح کے
 ثبوت میں یک نہاں شہد ہیں۔ مگر مرزا صاحب نے اس بحث کی بنیاد یہ طریق پر رکھی کہ
 جیسے ہر ایک کا ذہن اپنا ہنگامہ رکھتا تھا۔ اور ناپ شاپ سوال و جواب بنا رکھے ہیں کہ ہر
 ایک مرید اس میں بحث کرتا ہے۔ اور نصوص شرعی کی صریح مخالفت کرتے ہیں اور طبعاً او
 دھکوسے لگاتے ہیں حالانکہ کئی دفعہ شکست کھا چکے ہیں اور کچھ جواب نہیں دے سکتے اور نہ
 قرآن و حدیث سے کوئی سند پیش کی۔ کہ جس میں لکھا ہو کہ عیسیٰ علیہ السلام مر گئے یا
 عیسیٰ علیہ السلام کو خدا نے موت دے دی اور نہ مرزا صاحب کو مسیح موعود ثابت کر سکتے ہیں۔ ہر
 ایک بات استعاری، اور مجازی، غلطی و بروہی ہے۔ جب کہا جاتا ہے کہ مسیح موعود تو عیسیٰ بنی
 مریم نبی اللہ ہے۔ جس کو رسول اللہ نے پنا بھائی عیسیٰ فرمایا ہے۔ اور مرزا صاحب اپنے
 آپ کو کرشن کہتے ہیں کسی حدیث میں نہیں آیا کہ مسیح موعود میں کرشن بھی ہوگا۔ تو جواب ملتا
 ہے کہ ہر ایک صدی کے سرے پر ایک مجدد آیا کرتا ہے جب کہا جاتا ہے کہ مجدد بدعتی نہیں
 ہوتا۔ اور مرزا صاحب نے اسلام میں بدعتیں نکالی ہیں۔ جیسا کہ ان کے ایجا کردہ مسائل
 و پردن ہوئے تو کہتے ہیں کہ ایک رجل فارسی کی آمد کی پیشگوئی ہے۔ مرزا صاحب رجل
 فارسی تھے۔ حالانکہ وہ حدیث سلمان فارسی کے حق میں تھی۔ جس میں محمد رسول اللہ ﷺ نے
 سلمان فارسی کے حق میں فرمایا تھا کہ یہ شخص یہاں متلاشی حق ہے۔ اگر یمن ثریا پر ہوتا تو وہاں
 سے بھی یہ رجل فارسی ایمان حاصل کرتا۔ یہ پیشگوئی ہرگز نہیں صرف سلمان فارسی کی تعریف
 ہے کہ وہ نہایت درجہ کا محقق و متلاشی دین تھا۔ جس نے سخر حلاش کر کے کئی ایک دوسرے
 دین چھوڑ کر سلام قبول کیا تھا۔ غرض مرزا صاحب کا ایک دعویٰ بھی با اشتغال نہ تھا۔ اور

دعاوی بہت کچھ تھے جیسا موقع ہوتا وہی جواب دیتے۔ عود، حمد کا ڈھکوسل آپ نے ایجاد کیا ہے یا کل غلط ہے۔ کیونکہ عود عیسیٰ علیہ السلام عود ہے نہ عود غلام احمد و احمد علیہ السلام ذرا غور تو کرو کہ آنحضرت ﷺ نے عود عیسیٰ علیہ السلام کا فیصلہ کرنا تھا کہ اس کا عود کرنا درست ہے، یا نہیں۔ نہ یہ کہ احمد خود ہی اپنا دوبارہ آنا فیصلہ کر دیتا۔ دعویٰ تو ہو عیسیٰ علیہ السلام نبی اللہ کی نسبت اور حاکم ڈگری دے کہ میں ہی دوبارہ بروزی رنگ میں جتنی غلام احمد قادیانی بن کر آؤں گا۔ اور یہ میری ہی بعثت ثانی ہوگی۔ اس فیصلہ سے تو تمام حدیثیں نزول عیسیٰ علیہ السلام کی ردی ہو جاتی ہیں۔ اس فیصلہ میں تو سر امر نفویت جتنک محمد رسول اللہ ﷺ ہے کہ دعویٰ کچھ اور ہے ورنہ فیصلہ کچھ اور۔ مگر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا یہ مطلب ہوتا کہ میری امت کا کوئی فرد امام ہوگا۔ اور وہی مسیح آخر الزماں ہوگا تو صاف فرما دیتے کہ حضرت عیسیٰ کا دوبارہ آنا باطل ہے۔ کیونکہ وہ فوت ہو چکا ہے اور جو فوت ہو جائے وہ دوبارہ دنیا میں نہیں آسکتا۔ جب سرے انبیاء آدم سے لے کر حضرت عیسیٰ تک فوت ہو چکے، اور کسی ایک کا نزول نہیں ہوا تو عیسیٰ کی کیا خصوصیت ہے کہ وہ دوبارہ آئے۔ جس یہ باطل عقیدہ ہے کہ نزول مسیح کا مسئلہ جو انجیل میں ہے مانا جائے مسلمانوں کو ہرگز نہ ماننا چاہیے۔ مگر چونکہ آنحضرت ﷺ نے ایسا فیصلہ نہیں کیا بلکہ بالکل انجیل کے اس مسئلہ کی تصدیق فرمائی۔ اور وہ اس طرح کہ مسیح فوت نہیں ہوا۔ کیونکہ اگر فوت ہو جاتا تو بموجب نص قرآنی واپس نہ آتا جیسا کہ تمام دوسرے انبیاء میں سے کبھی کوئی واپس نہیں آیا پس عود کے واسطے حیات مسیح لازمی امر تھا۔ اس واسطے آنحضرت ﷺ نے حیات مسیح ثابت کی اور فرمایا لا الہ الا محمد۔

دوم:- ہم علم فرمایا کہ عیسیٰ بن مریم نبی اللہ اور روح اللہ اور خلی فرمایا۔ یعنی اس قدر تمیزی اٹھا کر استعمال فرمائے کہ اس سے زیادہ ہو نہیں سکتے۔ پہلے عیسیٰ فرمایا اور پھر اس کی والدہ کا نام فرمایا کہ کوئی بروزی عیسیٰ نہ بن بیٹھے ورنہ دہوکہ نہ کھ جائیں۔ اور ابن مریم اس واسطے

فرمایا کہ اس کا باپ نہ تھا۔ اور پھر نبی اللہ فرمایا کہ کوئی امتی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ نہ کر بیٹھے۔ اور پھر روح اللہ فرمایا تاکہ معصوم ہو کہ نبی ماضی کا ہی نزول ہوگا جس کا لقب روح اللہ تھا۔ اور پھر آجی کے لفظ سے خاص کر کے امتی سے مشتق کر دیا۔ کیونکہ امتی محمد رسول اللہ ﷺ کا بھی نبی نہیں ہو سکتا۔ مگر مرزا صاحب و ران کے مریدوں کی دیرری دیکھئے کہ ایک غلام احمد کو نبی اللہ اور برادر محمد بنا کر کس قدر محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک اور تکذیب کی جاتی ہے کہ ہر ایک بات کو جھٹلایا جاتا ہے۔ اور اس کی تاویل بعید از عقل و نقل کی جاتی ہے کہ نخیل و قرآن کا مطلب (لعوذ باللہ) محمد رسول اللہ ﷺ نہ سمجھے اور نہ انہوں نے صحیح فیصلہ کیا۔ صحیح فیصلہ یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ میں اب جاتا ہوں اور پھر قیامت کے قریب آؤں گا۔ اور قرآن نے بھی ﴿وَرَأٰهُ لٰعِلَمَ الْبٰسِعَةِ﴾ فرما کر تصدیق فرمادی تھی سب غلط ہے۔ مطلب تو یہ تھا کہ غلام احمد قادیانی پر روزی رنگ میں آیا اور یہی مسیح موعود ہے۔

اب ہم مختصر طور پر مسئلہ بروز کی حقیقت لکھتے ہیں تاکہ معصوم ہو کہ مسئلہ بروز ایسا ہی باطل ہے جیسا کہ مسئلہ و تار و تناسخ باطل ہے۔ اسلامی مسئلہ ہرگز نہیں۔ شیخ بوعلی سینا نے ”شفا“ میں اور قطب الدین شیرازی نے ”شرح حکمت الاشراق“ میں لکھا ہے کہ بعض حکما بروز و ملکون کے قائل تھے۔ ان کا قول ہے کہ استحالة فی کیفیت ممکن نہیں مثلاً پانی گرم کیا جاتا ہے تو یہ نہیں سمجھا جائے گا کہ اس کی برودت جاتی رہی۔ اور بجائے اس کے اس میں کیفیت حرارت آگئی۔ اس لئے کہ حرارت و برودت وغیرہ کیفیات اوپر محسوس عناصر کی صورتیں ہیں اور ممکن نہیں کہ صورتیں عیناً ہونے پر بھی حقائق نوعیہ باقی رہیں۔ پھر پانی جو گرم ہو جاتا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ پانی میں حرارت بھی کامن جینی پوشیدہ تھی۔ جب حرکت جو باعث حرارت ہے اس کو، حق ہو یا آگ اس سے متصل ہو تو وہ حرارت ظاہر ہو جاتی ہے جو اس میں کامن تھی اٹھ۔ (نفاۃ النہام، حصہ اول، ص ۲۰۳)

اس اختصار سے معصوم ہوا کہ بروز مسئلہ اسلامی نہیں بلکہ مادہ پرست حکما کا مسئلہ ہے مرزا صاحب نے مسئلہ بروز کو صرف اپنی خاطر مانا ہے۔ اور اسی مسئلہ کی بنا پر خدا بنے۔ رسول بنے بلکہ جمدانیہ علیہم السلام کے بروز بنے۔ اور آخر کرشن جی بھی بنے۔ مگر حقیقت میں کچھ بھی نہ تھے۔ جیسا کہ سابقہ عبارت سے ظاہر ہے ایک وجود سے باہر سے کوئی چیز موثر نہیں ہو سکتی صرف اس کے اتصال سے کیفیت کا بدلنا عارضی طور پر ہوتا ہے۔ اور جب وہ اتصال دور ہو تو وہ کیفیت بھی دور ہو جاتی ہے۔ مثلاً جب تک لوہا آگ میں رہے گا تب تک اس میں حرارت رہے گی جب آگ سے دور ہو تو پھر اپنی اصلی صفت و خواص پر آ جاتا ہے۔ پس مرزا صاحب بھی جب تک اتصال خیال و وہی سے رسول و نبی کے قریب ہوئے اس کی عفت عارضی طور پر مرزا صاحب نے اپنے آپ میں تصور کرنی۔ اور جب وہ تصور دور ہوا تو بروز کے حصول کے مطابق مرزا صاحب کی بھی کیفیت رسالت و نبوت و مسیحیت و مہدویت جاتی رہی اور پھر مرزا غلام احمد رہ گئے۔ پس حقیقی طور پر نہ تو مرزا صاحب عیسیٰ بن مریم ہوئے اور نہ بن مریم ہو کر نزول کیا۔ صرف اپنے آپ کو ایک تصویری اور وہی صفات سے متصف بنا کر مدعی ہوئے جو کہ عارضی طور سے بروزی رنگ میں رنگین ہو کر اس شغال کی طرح جونیل کے منکے میں گر گیا تھا، وراپنے آپ کو عجیب خلقت تصور کر کے جنگل کا بادشاہ جانتا تھا۔ اسی طرح مرزا صاحب نے بھی اپنے آپ کو قوت خیال سے عیسیٰ بن مریم سمجھ کر مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا اور یہ خیال نہ کیا کہ اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی اور انجیل اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تکذیب ہے۔ کیونکہ جب ان کا فیصد ناطق ہے کہ وہی عیسیٰ بن مریم دوبارہ آئے گا نہ کہ اس کا کوئی مثل۔ گر مثل کوئی سچا مسیح موعود ہونا تو اب تک جو آٹھ نو مدعیان مسیحیت گزرے ہیں کوئی تو سچا نکلا۔ ورنہ کونسا مسیح کا عود قیامت کی نشانی تھی تو قیامت بھی آگئی ہوتی۔ مگر قیامت نہیں آئی۔ دنیا کا سلسلہ اس طرح جاری

ہے حالانکہ پہلے مدعیان کاذب بڑے بڑے کامیاب بھی ہوئے انہوں نے مثیل ہونے کا ثبوت بھی دیا کہ جو کام خارق عادت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کرتے تھے وہ کر کے بھی دکھائے۔ چنانچہ ”کتاب المختار“ میں لکھا ہے کہ معتز باللہ کے زمانہ میں ایک شخص جس کا نام فارس ابن یحییٰ تھا مصر کے علاقہ میں نبوت کا دعویٰ کر کے عیسیٰ علیہ السلام کا مثیل بن بیٹھا تھا اور کہتا کہ میں مردوں کو زندہ کر سکتا ہوں۔ اور امیر اور جدائی و اندھے کو شفا دے سکتا ہوں۔ چنانچہ طلسم وغیرہ تدابیر سے ایک مردہ کو زندہ بھی کر دکھایا۔ اسی طرح ”برص“ وغیرہ میں بھی تدابیر سے کام لے کر بظاہر کامیاب ہو گیا۔ (الایمان، حصہ اول، ص ۳۶)

مرزا صاحب سے تو اس کے مقابلہ میں کچھ بھی نہ ہو سکا۔ جب عبداللہ شہتم نے مبادیہ میں مرزا صاحب سے کہا کہ آپ جو مثیل مسیح ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں۔ مسیح تو بیماروں کو اچھا کرتے تھے آپ بھی ایک آدمی کو اچھا کر کے دکھائیں تاکہ معلوم ہو کہ آپ کی دوا مسیح کی طرح قبول ہوتی ہے اور بغیر دوا کے خدا ان کو شفا دیتا ہے تاکہ آپ کا مثیل مسیح ہونا تصدیق ہو۔ مرزا صاحب نے جواب دیا کہ آپ کی نچل میں لکھا ہے کہ اگر آپ کا ایمان رانی بھر بھی ہو تو آپ پہاڑ کو جگہ سے بلا سکتے ہیں۔ آپ پہاڑ کو جگہ سے بلا کر دکھائیں تو میں ان مریضوں کو اچھا کروں گا۔ کیا خوب جواب ہے یہ۔ جس کا مطلب صاف یہ ہے کہ جیسے تم جھوٹے عیسائی ہو کہ پہاڑ کو اپنے ایمان کے وسیلہ سے نہیں ہلا سکتے ایسا ہی میں بھی جھوٹا مسیح ہوں کہ مریضوں کو اچھا نہیں کر سکتا۔ مرزا صاحب کو انرا بی جواب دینے میں کہاں حاصل تھا۔ مگر وہ یہ نہ جانتے تھے کہ الزامی جواب ایک طرح کا اقرار ہوتا ہے۔ مثلاً ایک شخص دوسرے کو کہتا ہے کہ تو کاٹا ہے۔ اور دوسرا اس کو جواب دیتا ہے کہ تو غلط ہے اور اس کا اندھا اور کاٹا ہونا ثابت بھی کر دے تو اس کے یہ معنی ہیں کہ میں کاٹا ضرور ہوں مگر تو مجھ سے زیادہ عیب دار ہے۔ اسی طرح الزامی جواب دینے والا اپنے عیب کا اقرار کر کے

دوسرے کو الزام دیتا ہے۔ مرزا صاحب چونکہ خود معجزہ نمائی سے خائف تھے، اور دعا کا قبول نہ ہونا یقینی تھا۔ وہ جانتے تھے کہ نہ ان کی دعا قبول ہوگی نہ مریمیں شفا پائیں گے لہذا عبد اللہ آتھم کو انسانی جواب دے کر نال دیا۔ اس کے بعد مرزا صاحب نے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ تو بیل رکھا مگر معجزات مسیح کو مسمریزم کہہ دیا اور ساتھ ہی یہ کہہ دیا کہ اگر میں اس عمل کو مکروہ نہ سمجھتا تو مسیح سے بڑھ کر عجوبہ نمایاں دکھاتا۔ چونکہ مرزا صاحب مسمریزم سے بھی کوئی معجزہ نہ دکھا سکتے تھے اس لئے پیغمبری کے طور پر کہہ دیا کہ یہ مکروہ کام ہے تاکہ کوئی یہ نہ کہہ دے کہ حضرت آپ مسمریزم سے ہی کچھ کر کر دکھاؤ۔ مرزا صاحب کا معجزات مسیح کو ایک مکروہ فعل قرار دینا ایسی بے جا حرکت ہے کہ جس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام مکروہ کام کرنے کے مزم ہوتے ہیں۔ اور خدا تعالیٰ ایک، ولوالعزم پیغمبر سے مکروہ کام کراتا ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے (نعوذ باللہ) مکروہ کام کیا۔ جب رسول و نبی مکروہ کام کرے تو عام لوگوں کا کہیں ٹھکانا ہے۔

موم۔ الزام خدا پر آیا کہ اس نے اپنے ایک رسول سے مکروہ کام کرایا، اور منع نہ کیا۔ حالانکہ اس سے باتیں کرتا تھا۔

موم۔ قرآن مجید نے بھی غلط تصدیق کی کہ فرماتا ہے۔ **فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا سِحْرٌ مُبِينٌ** یعنی حضرت جب احمد علیہ السلام کے معجزات کے ساتھ آیا تو کفار نے کہا کہ یہ تو جادو ہے کھ کھ۔ (نعوذ باللہ) قرآن اور محمد نے بھی جھوٹ کہا۔ یہ ہے اثر مرزا صاحب کی دیریدہ فتنی کا۔ چونکہ مرزا صاحب خود خالی تھے اس لئے انبیاء علیہم السلام کے معجزات سے بھی انکار کر دیا۔ تاکہ نبوت کا دعویٰ من کر کوئی معجزہ نہ طلب کرے۔

ان تمام حقائق سے روز روشن کی طرح ظاہر ہے کہ مرزا صاحب نہ مسیح موعود تھے۔ نہ محمد تھے، اور نہ ان کا من گھڑت دعویٰ کہ میں مظہر جملہ انبیاء ہوں۔ درست تھا۔ اور نہ

وہ جلالی محمد اور جلالی احمد تھے معمر

بناوٹ کی تھی ساری کارگیری

اب تو ثابت ہوا کہ آپ کی یہ دلیل کہ اعدا احمد سے مسیح موعود مراد ہے بالکل غلط ہے۔ عود یعنی النبی الموعود تھا نہ کہ عود احمد علیہ السلام۔ اور اگر مدعیان مسیحیت پر غور کریں تو مرزا صاحب سے بڑھ کر دعویٰ کرنے والے مرزا صاحب سے بڑھ کر ایسے کامیاب گز رہے ہیں جنہوں نے مسطنتیں اسی دعویٰ مسیحیت اور مہدویت کی بدولت قائم کیں۔ اور اس قدر کامیاب رہے کہ تین سو برس تک ان کے خاندان میں سلطنت قائم رہی۔ دیکھو تو مرثیہ محمد احمد حسن بن صباح جو پچیس و چالیس برس تک دعویٰ نبوت و رسالت و مہدویت کے ساتھ زندہ رہے۔ اور مرزا صاحب کی دلیل لا نقول والی کو کہ جھوٹے مفتوی کو مہبت نہیں ملتی باطل ثابت کر گئے۔ پس یہ دسوں ثبوت بھی آپ کا ردی ہے۔

دوسری دلیل: آپ کی اس پیشگوئی کے مصدق ہونے کی یہ ہے کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے ﴿فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ قَالُوا هَذَا يَسْحَرُ مُبِينٌ﴾۔ پس جب وہ رسوں کھلے کھلے نشانات کے ساتھ آئے گا تو لوگ ان دلائل و براہین کو سن کر (جو دودے گا) کہیں گے کہ یہ تو سحر مبین یعنی کھلا کھلا فریب ہے یا جادو۔ اور ہم دیکھتے ہیں کہ مسیح موعود سے یہی سلوک ہو رہا ہے۔ (انوار غایت، ص ۱۴۰)

الجواب: یہ ترجمہ آیت کا جو آپ نے کیا غلط ہے۔ کیونکہ ﴿فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ﴾ میں جاء ماضی کا صیغہ ہے اور جاء میں جو ضمیر مستتر ہے وہ ایسے رسول کی طرف راجع ہے جو آپ کا ہے نہ کہ آئندہ زمانہ میں آئے گا۔ یہ قرآن شریف کا معجزہ ہے کہ خواہ کوئی خود غرض کیسے ہی دھوکہ دینا چاہے، غلط قرآن، ترکیب معنوی و ترتیب لفظی فوراً اسے باطل کر دیتی ہے، اور دیکھنے والے کو فوراً معلوم ہو جاتا ہے کہ س جگہ قائل ﴿يَسْحَرُ قُلُوبَ الْكَلِمَةِ عَنْ﴾

مواضعہ کے کام تکلیف ہوا ہے۔

اب ہم قرآن مجید کی پوری آیت لکھتے ہیں۔ اور اس کا صرف لفظی ترجمہ کر دیتے ہیں تاکہ ناظرین خود سوچ لیں اور فیصلہ کر لیں کہ میاں صاحب نے کس قدر دیرری کی ہے، و تفسیر بالرائی کے مرتکب ہوئے ہیں جو فرماتے ہیں کہ وہ رسولؐ نے گا۔

﴿وَإِذْ قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ ۖ اٰوْر جِب كہ عیسیٰ بیٹے مریم نے ﴿يَا بَنِي اِسْرَآءِیْلَ اِنِّیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ اِلَیْكُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا بَیْنَ يَدَیْ مِنَ التَّوْرَةِ﴾ اے بنی اسرائیل تحقیق میں اللہ کا رسول ہوں طرف تمہاری تصدیق کرنے والا تو رہیت کو جو کہ میرے ہاتھ میں ہے ﴿وَمُتَشِرًا بِرَسُوْلٍ یَّآئِیْ مِنْ بَعْدِیْ اِسْمُہٗ اَحْمَدُ﴾ اور بشارت دینے والا ساتھ ایک رسول کے جو میرے بعد آئے گا نام اس کا حمد ہوگا۔ ﴿فَلَمَّا جَآءَہُمْ بِاٰیٰتِنَا﴾ پس جب آیادہ پاس ن کے ساتھ معجزوں کے ﴿قَالُوْا هٰذَا بَشَوٰءٌ مِّمَّیْنِ﴾ تو کہا انہوں نے (بنی اسرائیل) نے کہ یہ تو جادو ہے کھلا کھلا۔

اس آیت شریف میں دو ماضی کے صیغے ہیں ایک قال اور دوسرا جاء ان دونوں ماضی کے صیغوں میں جو ضمیریں واحد کی ہیں ان میں سے پہلی ضمیر کا مرجع حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں جو کہ آیت میں مذکور ہیں۔ دوسری ضمیر کا مرجع رسول ہے جو کہ اس آیت میں مذکور ہے۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے جس رسول کی بشارت دی تھی جب وہ رسول آیا اور معجزات دکھائے تو کفار نے کہا کہ ”یہ جادو ہے کھلا کھلا“ یعنی صاف جادو ہے اس کی باتوں میں اس قدر جادو ہے کہ جو اس سے گفتگو کرتا ہے اسکے دام میں آجاتا ہے۔ اسکے پاس ایک کتاب ہے وہ کتاب ایسی سحر انگیز ہے کہ جس نے اسے پڑھا وہ فریفت ہو گیا۔ چنانچہ محمد ﷺ نے جب عتبہ کو قرآن ﴿حَمْدُ تَنْزِیْلِ مِنَ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ﴾ کتب فصّلت ایلہ قرآن غریبا لقوم یعلمون لہم اجر غیر ممنون﴾ تک نہ یا تو عتبہ کے دس پرکھ مرتبائی کی

و تاثیر ہوئی کہ مٹو ہو کر سنسار ہا اور آخر چپکے سے، ٹھہ کر چل دیا۔ سردار ان قریش جو تہجہ ملاقات کے سخت منتظر تھے جا کر ان کو تہبہ نے اطلاع دی کہ میں ایسا کام سن کر آیا ہوں جو نہ تو شعر ہے نہ سحر ہے، ورنہ کہا نہت۔ میں تم کو یہی صلاح دیتا ہوں کہ محمد ﷺ کو کچھ نہ کہو۔ سردار بولے یہ بھی سحر زدہ ہو گیا اس تاریخی واقعہ سے ثابت ہے کہ محمد ﷺ کو کفار ساحر کہتے تھے پس ﴿فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ﴾ میں جو ضمیر ہے وہ حضرت محمد ﷺ کی طرف راجع ہے۔ ورنہ نبی کو ساحر کہا گیا ہے نہ کے مرزا صاحب۔ جن کو کافر، دجال، فرعون و ہامان وغیرہ وغیرہ کہا گیا۔ (القیم، اسلام ص ۲۸۸)

خواب کمال الدین صاحب اپنی کتاب ”اموۃ حن، ص ۱۵“ میں لکھتے ہیں کہ قریش آنے والوں کو اطلاع دیتے کہ محمد نامی ایک ساحر حن میں پیدا ہو ہے۔ اب ظاہر ہے کہ جس رسول کی بشارت عیسیٰ نے دی تھی اس رسول کو ساحر کہا گیا۔ اور وہ رسول بنی اسرائیل میں آنے والا تھا۔ کیونکہ جہاں ہم کی ضمیر صاف بتا رہی ہے کہ وہ رسول جس کی بشارت بنی اسرائیل کو حضرت عیسیٰ نے دی تھی جب وہی رسول بنی اسرائیل میں آیا تو انہوں نے قبول نہ کیا۔ مرزا صاحب اس کے مصداق ہرگز نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ یہ بنی اسرائیل میں نہیں آئے۔ مرزا صاحب کے مد مقابل آریہ، عیسائی، سکھ و ہنود وغیرہ ہندوستانی و پنجابی تھے۔ اس واسطے، مستقبس کے معنی کرنا ہرگز درست نہیں۔ کیونکہ پھر آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ ”جس وقت کہے گا عیسیٰ بیٹا مریم کا کہ اے بنی اسرائیل میں لندہ کار رسول ہو کر تمہاری طرف آیا ہوں تصدیق کرنے والا تو رات کا جو میرے ہاتھ میں ہے اور بشارت دینے والا ایک رسول کی جس کا نام احمد ہے اور جس وقت وہ آئے گا تو لوگ کہیں گے (یعنی بنی اسرائیل) کہ یہ تو جادو ہے ظاہر کھلا ہوا ان معنوں سے تو محمد ﷺ کی نبوت بھی جاتی ہے۔ نحوی غلطی کو جانے دو و مفسرین کے جماع کو بالائے طاق رکھو۔ مگر یہ تو بتاؤ کہ عیسیٰ

نے تو ابھی کہا ہی نہیں۔ تو پھر نہ محمد ﷺ رسول ہوئے، اور نہ مرزا صاحب ان کے مظہر ہوئے۔

دوم: آپ اقرار کر چکے ہیں کہ محمد ﷺ بھی اس پیشگوئی کے مصداق ہیں اور مرزا صاحب بھی۔ تو یہ صریح غلط ہے۔ کیونکہ ایک رسول کی بشارت ہے نہ کہ دو رسولوں کی۔ پس دونوں میں سے ایک سچا رسول ہوگا۔

سوم: آپ کا یہ فرمانا بھی صحیح نہیں کہ آئندہ کی بات کو میسوں جہد قرآن کریم میں ماضی کے پیرایہ میں بیان فرمایا ہے۔ حتیٰ کہ بعض جگہ دوزخیوں ورجستوں کے اقوال کو ماضی کے صیغہ میں ادا کیا ہے۔ کیا خوب آپ نے خود ہی اس اعتراض کا جواب دے دیا ہے کہ دوزخیوں ورجستوں کے اقوال کو ماضی کے صیغوں میں ادا کیا ہے۔ اس سے کس کو نکار ہے مگر یہ طرز قرآن کریم نے صرف قیامت اور روز جزا کے واسطے خاص اختیار کی ہے۔ جس کے یہ معنی ہیں کہ جس طرح گزشتہ زمانے کی باتوں پر یقین ہوتا ہے اسی طرح قیامت کے آنے اور جزا اور عذاب کا امر یقینی ہے۔ یہ خصوصیت صرف یومِ آخرت کے امر یقینی ثابت کرنے کے واسطے ہے جیسا کہ ﴿إِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا وَأُخْرِجَتِ الْأَرْضُ الْقَالَا﴾ وَقَالَ الْإِنْسَانُ مَا لَهَا ﴿ سے ظاہر ہے نہ کہ ہر جگہ جو ماضی کا قصہ گزرا ہوا ہے اور قرآن شریف اس کو عبرت کے واسطے بیان کرتا ہے وہ بھی خود خواہ ماضی کے قصے استقبال کے سمجھے جائیں۔ کیا ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ﴾ کے معنی آپ یہ کرتے ہیں کہ جب خدا تعالیٰ فرشتوں کو آدم کے سجدے کے واسطے کہے گا، یا ﴿أَبَىٰ وَاسْتَكْبَرَ﴾ کے معنی یہ کر سکتے ہیں کہ جب شیطان نکار اور تکبر کرے گا۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر آپ حضرت عیسیٰ کے قصہ میں (جو نہ کور ہو رہا ہے) صیغہ ہائے ماضی کے معنی کس طرح مستقبل کے کر کے کہیں کہ ایک رسول آئے گا کہ اس کا نام احمد ہوگا۔

چهارم:- یہ بالکل غلط ہے کہ مرزا صاحب نے کوئی معجزہ دکھایا اور لوگوں نے اسے جادو کہا۔ مرزا صاحب تو معجزات کو محال عقلی و خداف قانون قدرت کہہ کر انکار کرتے تھے۔ بلکہ مرزا صاحب تو ایسے زنا و زانیہ و فحش علم میں مدعی ہوئے کہ کوئی شخص جادو طلسم وغیرہ محالات عقلی کا قائل ہی نہیں۔ اور مرزا صاحب خود بھی نیچری خیانت کے تھے۔ چنانچہ حضرت محمد ﷺ کے معراج جیسی کے پناہ، شہنشاہیت ہی کے منکر تھے۔ حضرت ابریم علیہ السلام کیسے پرندوں کے زندہ ہونے سے انکار کیا۔ حضرت مسیح علیہ السلام کے مردے زندہ کرنے اور مریضوں کو اچھا کرنے سے انکار کیا۔ معجزہ مثل القمر کے واقعی ہونے سے انکار کیا اور عقلی معجزہ کہا غرض کہ جب وہ خود معجزات سے انکاری تھے تو پھر انکا معجزہ دکھانا اور لوگوں کا انکار کر کے پیٹھ پھڑکنا ٹھیک کہا کیا معنی رکھتا ہے۔ مرزا صاحب سے ایک معجزہ بھی ظہور میں نہیں آیا ہوں البتہ رمل و نجوم سے انہوں نے پیشگوئیاں کیں جو سب جھوٹی نکلیں۔ بلکہ تین پیشگوئیاں مرزا صاحب نے معیار صداقت مقرر کیں۔ محمدی بیگم کے بکاح و بی، احمد بیگ کے وفات والی، مولوی ثناء امیر سہری کی وفات والی، سب جھوٹی نکلیں۔ یہ بالکل غلط و خداف و قلعہ ہے کہ مسلمان مرزا صاحب کے نشان کو جادو کہتے تھے۔ مسلمان، آریہ، عیسائی جن کے متعلق مرزا صاحب نے پیشگوئیاں کیں اور وہ جھوٹی نکلیں انہوں نے مرزا صاحب کو کاذب کہا۔ ۱۸۴۲ء میں مرزا صاحب نے ان کو کافر کہا مفتری دو جاں کہا۔ چنانچہ وہ خود لکھتے ہیں (۱) بحقیقہ دہلی، ص ۳۲۲۔ ۱۸۴۳ء چراغ دین جموں والے نے مرزا صاحب کو دو جاں کہا۔ ۱۹ اکتوبر عبد الحکیم نے مرزا صاحب کو جو چہ کہ مرزا صاحب خود ”حقیقۃ الوحی“ میں بعد ص ۳۹۲ کے زیر عنوان ”خدا چہ کاہی ہو“ لکھتے ہیں کہ۔ ڈاکٹر عبد الحکیم نے رسالہ ”اسحاح جاں“ میں میر کا نام کذاب، مکار، شیطان، دو جاں، شریر، حرام خورد رکھا ہے۔ بابو لکی بخش مرحوم نے مرزا صاحب کو فرعون کہا۔ (۲) دہلی، ص ۱۴۲ میں مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ بابو لکی بخش سے بار بار لکھا کہ مجھ کو

لہام ہوتے ہیں کہ یہ شخص یعنی مرزا صاحب کذاب اور دہاں اور مفتری ہے۔ مولوی
عبدالرحمن محی الدین نکھو کے واسے لکھتے ہیں کہ اس عاجز نے دعا کی کہ یا خبیر اخبرنی
یعنی مجھے خبر دیجئے کہ مرزا کا کیا حال ہے۔ تو خواب میں یہ الہام ہوا **وَإِنِّ فِرْعَوْنَ وَهَامَانَ**
وَجُودُهُمَا تَكُونُ خَاطِئِينَ یعنی مرزا صاحب فرعون و ہامان اور ان کے لشکر خط کار ہیں
(حضرت ابوہریرہؓ سے روایت ہے کہ یہ مرزا صاحب کی اپنی تحریرات سے ثابت ہے کہ ان
کو ان کے مقابل کے لوگ دہاں، کذاب، شریر، حرام خور، فرعون وغیرہ کہتے تھے۔ کسی
یک نے بھی یہ نہیں کہا کہ مرزا صاحب نے جادو کر کے یہ کام کر دکھایا۔ انہوں نے تو کچھ کیا
ہی نہیں۔ اس مصرعی مسیح کی طرح اگر کوئی مردہ ظلم سے ہی زندہ کر دکھاتے، اندھوں اور
لوہوں، لنگڑوں کو مسمریزم سے ہی شفا دے دیتے تو شاید کوئی دیکھ کر جادوگر کہہ دیتا۔ مگر مرزا
صاحب تو یہ زمانہ میں مدعی ہوئے کہ غلطی روشنی کا زمانہ تھا جس سے متاثر ہو کر خود مرزا
صاحب سحر و ظلم و شعبہ وغیرہ تعویذ گندے کے قائل نہ تھے۔ خلاف قانون قدرت و محل
عقلی امور عجوبہ کو مانتے تک نہ تھے تو پھر آپ کا یہ کہنا کہ مرزا صاحب کو لوگوں نے
جادوگر کہا۔ بالکل غلط ہے۔

مرزا صاحب سے نہ کبھی کوئی معجزہ ظہور میں آیا، اور نہ کسی نے ان کو ساحر کہا۔
مرزا صاحب اپنی سچائی کے ثبوت میں ہمیشہ پیشگوئیاں پیش کرتے رہے جو کہ جھوٹی نکلتی
رہیں اور تاویذات بعید از عقل کر کے آبد فرعی کرتے رہے۔ انکے مرید بھی انہی کی پیروی
میں خود بخود انماط پیشگوئی کے اسے پلنے معنی کر کے کوئی واقعہ یا حادثہ وقوع میں آئے تو
مرزا صاحب کے شاعرانہ تخیلات و عبرت سے نکال کر شور و محشر برپا کر دیتے ہیں کہ یہ
دیکھو مرزا صاحب نے تین برس پہلے یہ پیشگوئی کی تھی جو اب پوری ہوئی تو یہی نے
مرزا یوں کے حق میں کئی سو برس پہلے پیشگوئی کر رکھی ہے۔ وہو هذا ۔

ہر ملائکہ زاسں آیہ گرچہ بر دیگرے قضا باشد
 ہرزمیں نارسدہ سے پرسد خانہ قادیوں کجی باشد
 انوری نے اجتہادی غلطی سے "خانہ انوری کی باشد" لکھا ہے کیونکہ اس کو بہ سبب
 نہ ہونے نمونہ کے حقیقت حال معلوم نہ تھی۔ اب قادیانیوں کا نمونہ موجود ہے۔ ہم نے
 اصلاح کردی ہے۔ جس طرح مرزا صاحب نے دجاں و مسیح موعود کی اصلاح کی ہے۔ آج
 کل مرزا صاحب کی نظم میں سے (جس کے ۲۰۸ شعر ہیں) چند شعرے کراں میں سے
 صرف زار کا لفظ لے لیا ہے کہ زار کا لفظ مرزا صاحب نے بارہ برس پہلے بتایا تھا حالانکہ
 مرزا صاحب نے زار کا لفظ اپنے قافیہ زار کی تیسرے خطی کے لکھنے سے لکھا تھا اور یہ پیشگوئی
 ۱۹۰۵ء میں زلزلہ کی نسبت کی تھی جو کہ حسب معمول پوری نہ ہوئی۔ اب دس بارہ برس کے
 بعد اٹھ تا جنگ یورپ شروع ہوئی اور حسب معمول جیسا کہ جنگ کے زمانہ میں ہو کرتا ہے
 کہ کوئی تخت سے اتارا جاتا ہے اور کوئی بٹھا یا چلتا ہے۔ شہنشاہ روس تخت سے علیحدہ کیا گیا یا
 وہ خود الگ ہو، تو مرزائی صاحبان نے جو موقعہ کے منتظر تھے جھٹ ہندوستان و پنجاب میں
 شور مچا دیا کہ مرزا صاحب کی پیشگوئی پوری ہوئی کہ زار کی حالت زار ہوئی۔ حالانکہ
 مرزا صاحب زلزلہ کی مصیبت کی گھڑی کی تکالیف بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ع

"زلزلہ بھی ہوگا تو ہوگا اس گھڑی کا یا زار"

جیسا کہ اوپر لکھائے ہیں ع

"یک بیک اک زلزلہ سے سخت جنبش کھائیں گے"

یعنی ایک ایک زلزلہ آئے گا کہ اس گھڑی کی مصیبت کے حال زار سے کوئی نہ بچے
 گا چاہے اس وقت زلزلہ ہی ہو تو وہ بھی حال زار میں ہوگا۔ جنگ کی پیشگوئی ہرگز نہ تھی،
 بلکہ مرزا صاحب تو بچے کو صلح کا شہزادہ کہتے تھے پھر جنگ کی پیشگوئی کیسے ہو سکتی ہے۔ ہم

نے ایک ٹریکٹ میں جس کا نام ”ایک عظیم الشان مفصلہ کا ازالہ“ ہے اس میں مفصل لکھا ہے۔ اور مرزا صاحب کے اقوال سے ثابت کیا ہے کہ یہ پیشگوئی زلزلہ کی تھی۔ جب ہمارا ٹریکٹ شائع ہو چکا تھا تو میں محمود صاحب کا ٹریکٹ پہنچ جس میں وہی پرانی باتیں جو ہزاروں دفعہ لکھ چکے ہیں کہ دنیا میں جب فتنہ دہجور ہوتا ہے تو نبی آتا ہے اور مرزا صاحب چونکہ نبی تھے اس لئے یہ پیشگوئی زلزلہ کی معزولی کی ان کی صداقت پر دلیل ہے۔ اس لئے اس جگہ مناسب ہے کہ میں محمود صاحب کا جواب ان کے والد صاحب (مرزا غلام احمد قادیانی) کی تحریرات سے ہی دیا جائے۔ تاکہ ان کو معلوم ہو کہ وہ بالکل غلطی پر ہیں اور اس زلزلہ کی پیشگوئی کو جنگ کی پیشگوئی ظاہر کر کے مسلمانوں کو مضبوط دیتے ہیں۔ جب مرزا صاحب نے خود فیصلہ کر دیا ہے کہ یہ پیشگوئی زلزلہ کی نسبت ہے۔ اور یہ زلزلہ میری زندگی میں آئے گا اور یہ زلزلہ میری سچی کی دلیل ہوگا۔ وہ زلزلہ مرزا صاحب کی زندگی میں نہ آیا اور مرزا صاحب جموٹے ثابت ہوئے۔ اور اظہار یہ کہ اپنی ہی مقرر کردہ معیار سے کاذب قرار پائے اور مر بھی گئے۔ ان کے مرتے کے بعد جو جنگ ہوئی وہ جنگ کیوں کر زلزلہ تصور کر کے مرزا صاحب کو سچی کرنے کی کوشش کی جاتی ہے۔ ع

مشتہ کہ بعد زجنگ یاد آمد برکاتہ خود پدید آو

کا مصداق ہے۔ مرزا صاحب خود تو فرمائیں کہ میری زندگی میں زلزلہ آئے گا اور میری صداقت ظاہر ہوگی۔ اور میاں صاحب اپنے والد کے برخلاف کہیں کہ یہ جنگ کی پیشگوئی تھی مرزا صاحب کی سخت ہتک اور تکذیب ہے۔ مرزا صاحب کی اصل بھارت ذیل میں درج کی جاتی ہے تاکہ کسی مرزائی کو کوئی حیل و حجت کرنے کا موقع نہ رہے۔

اب میں یہ پیشگوئی ”زلزلہ بھی ہوگا تو ہوگا اس گھڑی با حال زلزلہ“ لکھی ہے اس میں

یہ لکھا ہے۔

اول۔ ایسا ہی آئندہ زلزلہ کی نسبت جو پیشگوئی کی گئی ہے وہ کوئی معمولی پیشگوئی نہیں، گروہ آخر کو معمولی بات نکلی یا میری زندگی میں اس کا ظہور نہ ہوا تو میں خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں

(ضمیمہ برائین، حصہ پنجم، ص ۵۲ تا ۵۳ سے ص ۹۳ تک)

اب بتاؤ کہ یہ جنگ مرزا صاحب کی زندگی میں ہوئی؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر خوف خدا کرو کہ جو جنگ دس برس کے بعد ہوئی وہ زلزلہ کیوں کر ہوا۔ ورنہ مرزا صاحب کیوں کر بچے نبی ثابت ہوئے؟

دوم۔ آئندہ زلزلہ کی نسبت جو میری پیشگوئی ہے اس کو ایسا خیال کرنا کہ اس کے ظہور کی کوئی بھی حد مقرر نہیں کی گئی۔ یہ خیال سرسرخ ہے۔ کیونکہ ہر بار روحی الہی نے مجھے اخطار دی ہے کہ وہ پیشگوئی میری زندگی میں اور میرے ہی ملک میں اور میرے ہی فائدہ کے لئے ظہور میں آئی گی۔ (برائین، حصہ پنجم کا ضمیمہ ص ۵۳)

اب ایمان سے بتاؤ کہ مرزا صاحب تو کہتے ہیں کہ میرے ملک یعنی پنجاب میں زلزلہ آئے گا ورنہ میری زندگی میں آئے گا۔ اور جنگ ہوئی یورپ میں۔ یہ خدا کا انصاف ہے کہ نکلا تو مرزا صاحب کا کریں اہل پنجاب اور پکڑا جائے زار روس۔ ایسی سکھاشاہی تو خدا کی شان سے بعید ہے۔ کسی شاعر نے خوب کہا ہے۔

مجرموں کو چھوڑ کر بے جرم کو دینی سزا مرزا صاحب یہ عند لٹ ہے بھلا کیا خاک کی قیسرا۔ کیونکہ ضرور ہے کہ یہ حادثہ میری زندگی میں ظہور میں آجائے۔ (برائین، حصہ پنجم، ص ۵۳) کیا یہ حادثہ مرزا صاحب کی زندگی میں ہو؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ دس برس بعد ہوا۔

چوتھا۔ ہماری رائے تو یہی ہے کہ سو میں سے ۹۰ وجوہ تو یہی بتاتی ہیں کہ حقیقت میں وہ زلزلہ ہے نہ اور کچھ۔ (ضمیمہ برائین، حصہ پنجم، ص ۵۴ تا ۵۵) مگر میں صاحب کی رائے مرزا صاحب کے برخلاف ہے۔

پانچواں۔ جب کہ صریح اس میں زلزلہ کا نام بھی موجود ہے کہ اس میں ایک حصہ ملک کا نابود ہو جائے گا اور یہ بھی موجود ہے کہ میری زندگی میں ہی آئے گا۔ اور اس کے ساتھ یہ پیشگوئی ہے کہ وہ ان کے لئے نمونہ قیامت ہوگا جن پر یہ زلزلہ آئے گا۔ الخ

(ضمیمہ برائین، حصہ پنجم، ص ۹۰ و ۹۱)

اب قادیانی جماعت خدا کو خدا نظر کرنے کے بتائے کہ ان کا یہ کہنا کہ یہ پیشگوئی زلزلہ کی جنگ یورپ سے پوری ہوئی کہاں تک غلط اور مرزا صاحب کے برخلاف ہے۔ مرزا صاحب تو صاف صاف چار شرطوں سے یہ پیشگوئی مشروط فرماتے ہیں۔

شرط اول۔ مرزا صاحب کے ملک میں ایسے زلزلہ کا آنا کہ ایک منٹ میں زمین زیر و زبر ہو جائے گی۔ جنگ پنجاب میں شمس ہوئی یورپ میں ہوئی۔

شرط دوم۔ یہ زلزلہ مرزا صاحب کی زندگی میں ہوگا۔ مگر جنگ مرزا صاحب کے مرنے کے بعد ہوئی۔

شرط سوم۔ میرے ملک کا ایک حصہ نابود ہوگا۔ مگر جنگ سے کوئی حصہ ملک کا نابود نہیں ہوا۔ جو مرزا صاحب۔

شرط چہارم۔ ان لوگوں پر نمونہ قیامت ہوگا جن پر یہ زلزلہ آئے گا۔ نہ کوئی زلزلہ آیا، نہ مرزا صاحب کی صدفقت ثابت ہوئی۔ جیسے پہلی دروغ بیانیوں سے میرائی پیشگوئیاں پوری ہو گئیں کہتے آئے ہیں۔ حال تک ایک پیشگوئی بھی پوری نہ ہوئی۔ اب بھی خلاف بیانی سے دھوکہ دیتے ہیں۔ ہم نے وہ مشہور مشہور پیشگوئیاں جو خط لکھی ہیں۔ تاکہ معلوم ہو کہ مرزا صاحب ہرگز اپنے دعوائے نبوت میں سچے نہ تھے۔ اور نہ ان کے اہل مہم خدا کی طرف سے تھے۔ پیشگوئیاں نبی بھی کرتے ہیں۔ اور نجومی، رماں، جوتشی، جہنمی، قی فہمیں، وغیرہ وغیرہ بھی کرتے ہیں اور خواب بھی امر مشترک ہیں عوام کو بھی فطرتِ انسانی کے باعث

خواب آتے ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ نبی و رسول کی پیشگوئی غلط نہیں ہوتی، اور کبھی خطا نہیں جاتی۔ بخلاف نجومیوں اور رملوں وغیرہ کے کہ ان کی پیشگوئیاں درست بھی نکلتی ہیں اور غلط بھی۔ مگر نبی کی پیشگوئی کبھی غلط نہیں نکلتی۔ جب مشاہدہ ہے کہ مرزا صاحب کی پیشگوئیاں غلط نکلتی تھیں اور شاعرانہ لفظی عبارتِ رائی اور مضمون نویسی سے تاویلات کر کے ان کو سچا کرنے کی بے سود کوشش کی جاتی تھی۔ اس لئے ہرگز سچے نبی نہ تھے۔ بلکہ رمل و نجوم سے پیشگوئیاں کرتے تھے۔ کیونکہ سیالکوٹ میں سید ملک شاہ صاحب جو سوم نجوم یا رمل میں کچھ دخل رکھتے تھے اور مرزا صاحب کو ان سے محبت و ملاقات تھی اس سے استفادہ کا کوئی تعلق تھا اس لئے پیشگوئیاں کرتے۔ (دیکھو شاہد ۲، جلد ۱، ص ۲۹)

پس جب مرزا صاحب نے کوئی عجب کام ہی نہیں دکھایا اور نہ کبھی کسی مخالف نے مرزا صاحب کو یہ کہا ہے کہ آپ کا یہ کام جادو بہ نمانی کا تھا۔ اور آپ نے یہ کام بذریعہ جادو یا طسم کیا ہے تو پھر آپ کا کہنا غلط ہے۔ کوئی ایک تو بتاؤ جس نے مرزا صاحب کو سحر کہا لیکن نہ بتا سکو گے۔ شاید آپ یہ کہہ دیں کہ مرزا صاحب کی عربی نظم کا جو ب کسی نے نہیں دیا اس لئے جادو ہے۔ تو اس کا جو ب یہ ہے کہ مرزا صاحب کی عربی نظم سے علماء نے صرف و نحو کی غلطیاں نکالیں اور ان کو منطوق قرار دیا۔ جیسا کہ مسیمہ اوغیرہ کتبوں کی جنہوں نے قرآن کے مقابل پنی کلام عربی کو معجزہ کہا تھا۔ اور علمائے عربی دان نے اولیٰ غلطیاں نکال کر اس کی غویت ثابت کر دی تھی۔ مرزا صاحب کے کلام عربی کی بھی علماء نے غلطیاں نکال کر ثابت کر دیا کہ یہ جھوٹی شئی ہے۔ غلط کلام کبھی معجزہ یا عجاز نہیں ہو سکتا۔ کسی عالم نے کبھی نہیں کہا کہ مرزا صاحب کی عربی جادو تھی۔ بلکہ علماء عربی نے عربی میں اس کے جواب لکھے۔

اول:- ابطال اعجاز مرز -

دوم:- قصیدہ مرز سے کا جو ب -

مضموم۔ رحمہ اللہ! میں برا غلو طت ہر ہیں۔ مصنفہ مولوی خدام دیگر صاحب قصوری۔
چھلارم: حیات مسیح مولوی رسل بابا امرتسر وغیرہ وغیرہ۔ پس یہ دلیل بھی ردی ہے۔ اگر
 کسی مالم نے کہا تو اس کا نام بتاؤ۔ لہذا آپ کی یہ دوسری دلیل بھی قابل تسلیم نہیں۔

تیسری دلیل۔ ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا وَهُوَ يُدْعَىٰ إِلَى
 الْإِسْلَامِ وَاللَّهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ یعنی اس شخص سے زیادہ اور کون ظالم ہو سکتا
 ہے جو اللہ پر افتراء کرے ورنہ اس پر یہ کہ وہ اسد م کی طرف بلایا جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ تو
 ظالموں کو ہدایت نہیں دیتا۔ اس آیت میں اس بات کی طرف اشارہ فرمایا ہے کہ جو شخص خدا
 تعالیٰ پر افتراء کرے وہ تو سب سے زیادہ سزا کا مستحق ہے۔ پھر اگر یہ شخص جھوٹا ہے جیسا کہ تم
 بیان کرتے ہو تو اسے ہلاک ہونا چاہیے نہ کہ کامیاب۔ لہذا تعالیٰ تو ظالموں کو کبھی ہدایت نہیں
 کرتا پھر جو شخص خدا تعالیٰ پر افتراء کرے ظالموں سے بھی خدام بن چکا ہے اس کو وہ کب
 ہدایت دے سکتا ہے۔ پس اس شخص کا ترقی پانا اس بات کی علامت ہے کہ یہ شخص خدا تعالیٰ
 کی طرف سے ہے اور جھوٹا نہیں جیسا کہ تم لوگ بیان کرتے ہو اس آیت میں خدا تعالیٰ نے
 اس حرم رسول کی ایسی تعیین کر دی ہے کہ یہ احمد، رسول کریم ﷺ کے بعد آئے والے ہے۔ اور
 نہ آپ ﷺ خود وہ رسول ہیں۔ اور نہ آپ ﷺ سے پہلے کوئی اس نام کا رسول گزرا
 ہے۔ انا۔

الجواب: اس دلیل میں کوئی شرعی ثبوت نہیں بلکہ وہی من گھڑت دلیل ہے۔ جو مرزا
 صاحب اور مرزائی ہمیشہ بیان کرتے ہیں کہ مرزا صاحب، اگر جھوٹے تھے تو کامیاب کیوں
 ہوئے۔ ان کا کامیاب ہونا ان کے سچے رسول و نبی ہونے کی دلیل ہے جس کا جواب کئی بار
 دیا جا چکا ہے۔ کہ یہ دلیل قرآن شریف کے برخلاف ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ ہم
 کافروں و کذبوں کو مہلت دیتے ہیں تاکہ ہمارے عذاب کی حجت کے نیچے آجائے۔ جیسا

کہ ﴿وَأَمْلِي لَهُمْ إِنَّ كَيْدِي مَتِينٌ﴾ (سورۃ ۶) ﴿وَيَسْأَلُهُمْ فِي ظَلُمَاتِهِمْ
يَعْمَهُوْنَ﴾ (سورۃ بقرہ) ﴿وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنَّمَا نُطْعِمُ لَهُمْ خَيْرًا لِّأَنْفُسِهِمْ
إِنَّمَا نَسْلِي لَهُمْ لِيُزْذَفُوا إِنَّمَا وَلَهُمْ عَذَابٌ مُّهِينٌ﴾ جو لوگ انکار کرتے ہیں۔ اس
خیال میں نہ رہیں کہ ہم ان کو ذلیل دے رہے ہیں یہ کچھ ان کے حق میں بہتر ہے ہم تو ان کو
ذلیل صرف اس لئے دے رہے ہیں کہ اور گناہ سمیٹ لیں اور آخر کار ان کو ذلت کی مار
ہے۔ (سورۃ آل عمران ۱۰۳) یہ نصوص قرآن قطعی ہیں۔ اب ہم اس طبعزاد
دلیل کا واقعات سے جواب دیتے ہیں تاکہ ہر ایک کو یقین ہو جائے کہ یہ بالکل غلط ہے کہ
جھوٹے مدعی کو کامیابی نہیں ہوتی۔ صالح ابن یوسف کو دیکھو۔ اس نے نبوت و مہدویت کا
دعویٰ کیا اور یہاں تک کامیاب ہوا کہ بادشاہ بن گیا۔ اور مہبت بھی اس کو اس قدر دی گئی
کہ ۳۵ سال تک دعویٰ نبوت کے ساتھ زندہ رہا اور اپنی موت سے مرا۔ حالانکہ جنگ کرتا رہا
مگر قتل نہ ہوا اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب اور مرزائیوں کا یہ خیال باطل ہے کہ جھوٹا
مدعی فوراً ہلاک کیا جاتا ہے۔ اور پھر اس پر کامیابی یہ کہ اس کی نسل میں تین سو برس تک
بادشاہت رہی۔ (ابن عدس) اس کے مقابل مرزا صاحب بالکل ناکامیاب رہے اور تمام عمر
غلامی میں بسر کی۔ اور غلامی بھی مخالفین اسلام کی۔ جنہیں آسمانی جہڑیوں کے ساتھ نابود کرنے
کا ٹھیکہ آپ نے اللہ تعالیٰ سے لے رکھا تھا۔ وہ ۲۳ برس کے عرصہ میں کچھ بھی نہ کیا۔ بلکہ
مخالفین کی عدالتوں میں اللہ تعالیٰ نے انہیں حیران و سرگرداں پھرایا۔ یہ کس قدر ذلت
و ناکامیابی ہے کہ آریہ جج کی عدالت میں کھڑے کھڑے اکر چائیں اور بیٹھنے پائیں اگر
اس کا نام کامیابی ہے تو پھر ذلت و ناکامی کا ذریعہ دنیا سے کوچ ہے۔

اب ہم پہلے مذہب مدعیین نبوت و مہدویت کو چھوڑ کر صرف مرزا صاحب کے
ہم عمروں کا مختصر حال بیان کرتے ہیں۔ تاکہ مرزا صاحب کی ناکامیابی معلوم ہو جائے۔

جب مسلمانوں میں سے مرزا صاحب نے اسد کی حمایت کے واسطے سر اٹھایا تو دوسری طرف سر ولیم یوتھ نے صیانت کی ترقی کا بیڑا اٹھایا۔ اور ہندوستان و پنجاب میں سوامی دیانند نے اپنے دہرم، ورتوں کی ترقی پر کمر باندھی۔ اور راجہ موہن نے برہمنوں کے عقائد ایجاد کئے اب ہم صاحبزادہ صاحب میاں محمود سے پوچھتے ہیں کہ وہ ایمان سے خدا کو حاضر و ناظر جان کر سچ بتائیں کہ سوامی دیانند، و راجہ موہن اور جنرل سرویم یوتھ کو کامیابی ہوئی یا مرزا صاحب کو؟ لیکن ظہر من الشمس ہے کہ مرزا صاحب کو ن کے مقابل کچھ بھی کامیابی نہ ہوئی۔ آریہ سماجیوں کی ترقی و کامیابی تو آریوں کے سکولوں و کالجوں اور یونیورسٹیوں سے دیکھ لو۔ ملازمان سرکاری و عہدیداران کی فہرستیں و رجسٹر دیکھو۔ افسران سول و ملٹری کی طرف نظر دوڑاؤ وہ ایمان سے بولو کہ کون کامیاب ہے۔ اور پھر اپنی اس دلیل کو مد نظر رکھ کر اپنے نصیبوں کو چننا اور زبان حال سے کہو۔

جہاں کو ہم عطا سمجھے، ستم کو ہم کرم سمجھے غرض جو کچھ کہ ہم سمجھے خطہ تھا جو کہ ہم سمجھے سب کی اس ردی دلیل سے تو ثابت ہوا کہ مسیح موعود سوامی دیانند تھا۔ کیونکہ اس کو خدا نے اس قدر کامیابی دی کہ جس کے گے مرزا صاحب کی کچھ ترقی نہیں۔ آریوں کے سالانہ جلسوں کے چند اس کا ہی مقابلہ کر داور انکی قومی ہمدردی کا اندازہ لگاؤ۔ دہرم کی اشاعت کے خرچ کو ہی دیکھ لو تو سر پیٹ سر رہ جاؤ گے کہ ان کے لاکھوں روپوں کے سامنے آپ کے سینکڑوں روپے کیا وقعت رکھتے ہیں۔ شاید اس کا جو ب جھوٹ مجسم کوئی مرزائی کہہ دے کہ روحانی طور پر، ستھاری و بڑی طور پر اور بحث مباحثہ میں مرزا صاحب آریوں پر سچ و دلیل قطعاً سے کامیاب ہوئے تو یہ بھی غلط ہے ورواقعات کے برخلاف ہے۔ مرزا صاحب نے آریوں کی بد زبانوں اور اعتراضوں کے مقابل ہتھیار ڈال دیئے ورنہ صلیح کا پیغام دیا کہ آریہ ہمارے بزرگوں کو برا نہ کہیں، ورنہ گالیاں نہ دیں ہم ان کے بزرگوں کو نمی و

رسول مان لیتے ہیں وہ وہاں سے بزرگوں کو نبی و رسول تسلیم کریں۔ چنانچہ کرشن جی ورام چندرجی کو نبی تسلیم کیا۔ ویدوں کو خدا کا کلام مانا۔ اور کرشن عليه السلام اور بابا نانک علیہ الرحمہ لکھنا اور کچنا شروع کر دیا۔ اور خوشامد میں ایسی حد سے بڑھے کہ پناہ بخدا۔ خواہ کمال الدین صاحب نے اپنی کتاب ”کرشن اوتار“ میں یہاں تک لکھ دیا کہ پہلے عرب میں کرشن جی نے اوتار لیا اور محمد ﷺ ہوئے۔ اور اب قادیان میں اوتار لیا اور مسیح موعود یعنی ندام احمد قادیانی ہوئے۔ اس کے مقابل میں آریوں نے ایک بات بھی مرزائی جماعت کی قبول نہ کی۔ کسی آریہ نے سب نبیوں کی نبوت کا ماننا تو بجائے خود رہا حضرت محمد ﷺ کو ہی نبی مانا؟ ہرگز نہیں۔ مرزا صاحب کا کوئی مرید بتا سکتا ہے کہ مرزا صاحب کے پیغام صلح کا اثر آریوں و مسکھوں پر ہو؟ اور مرزا صاحب اس چال میں کامیاب ہوئے؟ ہرگز نہیں۔

میرے مہربان میاں صاحب بڑی شجاعت سے مرزا صاحب کی صداقت مسیح موعود ہونے پر دلیل بیان کرتے ہیں۔ اور یہی دلیل ہے جو مرزا صاحب کا ورد زبان و حوالہ قلم تھی کہ میں ایسے سماں کے ساتھ بھیجا گیا ہوں کہ وہ سماں کسی نبی و رسول کو نہ دیئے گئے تھے۔ اب کوئی پوچھے کہ حضرت وہ آسمانی حربے و سماں اب کہاں چلے گئے اور کس دن کے یہ آپ نے رکھے ہوئے ہیں۔ اور وہ آسمانی حربے ایسے ردی ثابت ہوئے کہ آریوں کے زمین و آسمان کے حربے غالب آگئے۔ دوران کی ہر طرف سے کامیابی ہی کامیابی ہے۔ کوئی آریہ آج تک مسلمان ہوا۔ اور مرزا صاحب کی مسیحیت و مہدویت کا قائل ہوا۔ اور مرزا صاحب پر ایمان نہ آیا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ انہوں نے ایسا انتہاء کیا کہ آئندہ اسلام میں آریوں کا داخلہ بالکل بند کر دیا۔ بلکہ ان مسلمانوں کو آریہ بنایا۔ اب ایمان سے بتاؤ کہ کون کامیاب ہے؟ سو می دیند یا مرزا غلام احمد؟ وراہمان سے کہوں کہ آپ کی اس ناسعقول دلیل سے سواری دینا مفید و نفع ثابت ہوا یا نہیں؟ اور اس کا مذہب بھی سچا ثابت ہوا یا نہیں؟ یا اقرار کرو کہ مرزا

صاحب کی اور آپ کی یہ دلیل کہ مرزا صاحب اگر سچے نہ ہوتے تو ان کو اس قدر کامیابی نہ ہوتی۔ بالکل لغو اور غلط ہے۔ کیونکہ اس سے ثابت ہوگا کہ عیسویت سچ ہے کیونکہ تمام دنیا پر غالب ہے اور کامیاب ہے۔ اور ایسی کامیاب ہے کہ تمام دنیا کی مالک بن گئی ہے اور ہندوستان و پنجاب میں آریہ قوم و اہل ہنود ہر جگہ، ہر صیغہ و ہر صنعت و تجارت میں کامیاب ہیں تو سچے ہیں۔ آپ کی اپنی دلیل سے مرزا صاحب سچے نہیں کیونکہ ان کو اس قدر کامیابی نہیں ہوئی جس قدر آریوں کو ان کے مقابل ہوئی۔ عیسائیوں کی کامیابی ظہر من الشمس ہے بلکہ مرزا صاحب اور ان کے مرید خود تسلیم کرتے ہیں۔

عسل مصطفیٰ کے صفحہ ۶۰۲، ۶۰۳، پر مشن کی ترقی کا حال خود مشن کی رپورٹ سے لکھا ہے۔ وہو هذا۔

جب ہم چرچ مشن سوسائٹی کی رپورٹ ۱۸۹۷ء کو دیکھتے ہیں تو حیرت ہوتی ہے کی کس قدر ترقی کر رہی ہے۔ اور ہرگز انسان خیال نہیں کر سکتا کہ اس سے بڑھ کر بھی کوئی ترقی متصور ہو سکتی ہے۔ ناظرین ۱۸۹۷ء میں مرزا صاحب بھی اپنے مسیح موعود ہونے کے مدعی تھے۔ اور عیسائیت کے مٹانے کا ٹھیکہ لے کر آئے تھے مگر عیسائیوں کو اس قدر کامیابی ہوئی کہ فاضل مصنف عسل مصطفیٰ اقرار کرتا ہے کہ ۱۸۹۷ء میں ایسی حیرت ناک ترقی ہوئی کہ اس سے بڑھ کر متصور نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ مرزا صاحب عیسائیت کے مٹانے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے تھے۔ اب بتاؤ مرزا صاحب اور یہ آپ کے اس اصول سے کہ جھوٹے کو کامیابی نہیں ہوتی اور کامیاب ہونا صداقت کی دلیل ہے تو پھر (نحوہ بالند) عیسویت سچ ثابت ہوئی اور پادری لوگ جو کامیاب ہوئے سچے دین کے پیرو ثابت ہوئے۔ جب بجائے کسر صلیب کے ترقی صلیب ہوئی تو مرزا صاحب کیوں مسیح موعود ہوئے۔ کیونکہ سچے مسیح موعود کا نشان مجر صدق رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے ۵ وہ کسر صلیب کریں گے۔ یعنی عیسویت مانیں

گئے اور مرزا صاحب کے وقت ۸۹ء میں اس قدر عیسویت کو ترقی ہوئی کہ بقول عسل مصفیٰ ”اس سے زیدہ ممکن نہیں“ تو ثابت ہوا کہ مرزائیوں کے اقرار سے مرزا صاحب سچے موعود نہ تھے۔ اس جگہ شاید کوئی مرزائی یہ کہہ دے کہ شخص واحد مرزا صاحب کے مقابلہ میں کوئی کامیاب نہیں ہوا۔ تو اس کی تسلی کے واسطے ہم نیچے صرف ”جنرل ولیم بوتھ“ کی نہایت کامیابی کا حال لکھتے ہیں جس کے مقابل مرزا صاحب ناکامیاب رہے ورنہ کی کاروائیوں بالکل سچ ثابت ہیں۔

جنرل ولیم بوتھ نے اشد عیسائیت کے واسطے تمام دنیا کا سفر کیا اور کامیاب رہا کہ شاہان وقت سے خطبات اور ادا لیتا تھا۔ اور مرزا صاحب مگر سے کبھی باہر نہ نکلتے۔ جنرل ولیم بوتھ صاحب ۱۸۲۹ء میں پیدا ہوئے ۱۸۳۲ء میں اصطلاح حاصل کیا اور وعظ شروع کیا۔ ۱۸۵۰ء میں کام کاج چھوڑ کر عیسائی خدمت اختیار کر لی۔ ۱۸۶۵ء میں لندن کے مشرقی گوشہ میں مشن قائم کیا۔ ۱۸۷۸ء میں مکتی فوج کی بنیاد ڈالی۔ جتنی اپنے مشن کا مکتی فوج نام رکھا۔ یہ وہ وقت ہے کہ جب مرزا صاحب بھی میدان میں نکلے ہوئے تھے اور عیسائی پرستی کا منانا اپنا فرض منہی قرار دے رکھا تھا اور یہی اپنی صداقت کا معیار مقرر کیا ہو تھا۔ چنانچہ مرزا صاحب نے خود لکھا کہ اگر کروڑ نشان بھی مجھ سے ظاہر ہوں اور وہ کام جس کے واسطے میدان میں کھڑے ہوا ہوں۔ یعنی عیسائی پرستی کو منانا۔ وہ کام نہ ہوا اور میں مر گیا تو سب گواہ رہیں کہ میں جھوٹا ہوں (تاریخ ۱۸۷۹ء، جلد ۱۰، ص ۱۹۰) پھر مرزا صاحب نے اپنی کتاب ”ایم صلح“ کے صفحہ ۳۶، ۱۸ میں لکھا کہ اس پر اتفاق ہو گیا ہے کہ مسیح کے نزول کے وقت اسلام دنیا پر پھیل جائے گا اور مل باطلہ ہلاک ہو جائیں گی اور راستبازی ترقی کرے گی۔ اب واقعات سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب مر بھی گئے اور اسلام کی ترقی کچھ نہ ہوئی اور نہ خدا ہب باطلہ ہلاک ہوئے بلکہ نہ ہب باطلہ کی ترقی ہوئی ورنہ کے مقابل اسلام کو کی ہوئی۔ یعنی

جس قدر روئے زمی پر مسلمان تھے ان میں سے صرف وہ مسلمان جنہوں نے مرزا صاحب کو نبی و رسول مانا وہی مسلمان رہے باقی سب کے سب کافر ہوئے۔ قواب انصاف سے بتاؤ کہ تیس کروڑ کی تعداد سے مسلمان تھیں کر کے صرف چند ہزار مرزائی جو مسلمان رہے اور باقی کافر ہو گئے تو اسلام بڑھایا گھٹا۔ ظاہر ہے کہ گھٹا۔ جب اسلام گھٹا تو ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مسیح موعود ہرگز نہ تھے۔ بلکہ اسلام کے واسطے آپ ایک مدعون کی بیماری تھے جو صفایا کر گئے۔

۱۸۸۰ء میں جنرل ولیم بوٹھ نے امریکہ و آسٹریلیا کی سیاحت کی اور پہلا دورہ قائم کیا۔ ۱۸۸۱ء میں فرانس، ہندوستان، سویڈن، کینیڈا، میں اپنی مشن کی پر جوش تحریک کر کے لندن میں ہیڈ کوارٹر قائم کیا۔ ۱۸۸۳ء میں جنوبی افریقہ، نیوزی لینڈ، سوئٹزر لینڈ کی سیاحت کی اور جزیرہ وکٹوریہ میں قیدیوں کی تعلیم و تلقین کا خاص انتظام کیا۔ ۱۸۸۶ء میں ایمارٹس کی م تعلیم کی غرض سے لندن میں انٹرنیشنل کانگریس قائم کی۔ ۱۸۸۸ء میں امریکہ و کینیڈا کی سیر میں ۱۸۹۰ء میں انگلینڈ میں ”ڈارک“ (یعنی اندھیرا) ایک کتاب شائع کی۔ ۱۸۹۱ء میں آسٹریلیا جنوبی افریقہ اور ہندوستان کا سفر۔ ۱۸۹۳ء میں فوج کی ۵۰ سالہ جوبلی۔ ۱۸۹۶ء میں مسٹر گلڈ سٹون وزیر عظم انگلستان سے ملاقات۔ ۱۹۰۱ء میں تجویز بینک ۱۹۰۳ء میں پریزیڈنٹ صوبجات متحدہ یونائیٹڈ اسٹیٹ سے ملاقات۔ ۱۹۰۳ء میں جیننگ پیس میں حضور ملک معظم سے مصافحہ کیا۔ ۱۹۰۵ء میں ڈی بی ایل کا خطاب حاصل کیا۔ لندن اور ماننگھم میں تعلیم و تلقین کی آزادی کا حکم حاصل کرنا۔ ترقی بینک۔ ۱۹۰۷ء میں شاہن ناروے و ڈنمارک سے ملاقات۔ جاپان کا سفر اور شہنشاہ جاپان سے ملاقات۔ ۱۹۰۸ء میں سات ہزار کے مجمع میں لکچر۔

ناظرین اس سنہ میں مرزا صاحب مر گئے اور جنرل ولیم بوٹھ زندہ رہا۔ گویا

مرز نیوں کی اپنی دلیل سے ثابت ہو گیا کہ کاذب صادق سے پہلے مر گیا۔ حالانکہ مرزا صاحب سرولیم پوتھ سے چھوٹے تھے۔ ۱۹۰۹ء میں شاہانِ اہمین و انگلستان سے ملاقات، سیاحت روس۔ ۸۰ ویں سالگرہ۔ ۱۹۱۱ء میں بری سوشل کانگریس۔ ۱۹۱۲ء میں انتقال پھر ۸۴ سال۔ اب اس کے فیضان کا اثر یہ باقی ہے کہ ایڈیٹر صاحب دیب اپنے ایڈیٹر میل میں لکھتے ہیں کہ ہمارے ملک میں بھی ملتی فوج کا بہت کام ہو رہا ہے۔ شرکاء کی تعداد لاکھوں تک پہنچی ہے۔ ہندی، اردو، مرہٹی، گجراتی، بنگالی، گودکھی، تلگو و غیرہ ہندوستانی دسی زبانوں میں کام ہوتا ہے۔ بہت سے بدلتی مدرس ہیں جن میں دس ہزار سے زیادہ بچے تعلیم پاتے ہیں۔ دیب توں میں چھوٹے چھوٹے بینک بھی قائم ہیں۔

(۱۱) دیب، بہت نومبر ۱۹۰۲ء)

اب روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مسیح موعود ہرگز نہ تھے۔ کیونکہ مسیح موعود کے وقت میں عیسائیت اور دیگر مذاہب مٹ جاتے تھے اور مرزا صاحب کے زمانہ میں وہ ایسی ترقی پر ہوئے کہ اس سے پہلے ایسے کبھی نہ ہوئے تھے۔ پس مرزا صاحب ہرگز مسیح موعود نہ تھے۔ بجائے کس صیب کے ترقی و تقویت ہوئی۔ اور جس جگہ توحید کے جھنڈے ہراتے تھے وہاں صیب کی پرستش شروع ہوئی۔ (اخبارِ ریندر، ۸ نومبر ۱۹۱۳ء) جس میں لکھا ہے کہ دو، اڑھائی لاکھ مسلمان بلقان کی لڑائی میں صرف صوبہ تھریلش و مقدونیہ میں عیسائی بنائے گئے۔ پس مرزا صاحب کو کامیابی ہرگز نہیں ہوئی۔ کیونکہ نئی عین اسلام مرزا صاحب سے ہزاروں درجہ کامیاب و غالب رہے اور مرزا صاحب ناکامیاب و مغلوب جن کے وقت میں اسلام گھٹا گیا اور عیسائی و دوسرے غیرہ بڑھائے گئے۔

رسالہ انجمن حمایت اسلام، مور۔ فروری ۱۹۱۳ء میں بخو۔ اخبار وکیل احمد نگر لکھا ہے کہ پطرس، مومک، مرصا، سر متر عثمان جی وغیرہ مسلمان باشندوں کو عیسائی مذہب قبول

کرنے پر مجبور کیا گیا۔ اور اس مدعا کے لئے ان کو شرمناک سزا دی گئیں۔ بخ۔

اب بتائیے کہ مرزا صاحب کی یہ کامیابی ہے یا ناکامیابی۔ اگر مرزا صاحب سچ مسیح موعود ہوتے تو یہ بدبختی وادبار کے دن مسلمانوں پر نہ آتے اور نہ مل باطلہ غالب آتے۔ مگر چونکہ نتیجہ اس کے برعکس ہے، لہذا اسے ناکامیابی کہتے شرم وامنگیر ہونی چاہیے۔ مگر راستی بھی کوئی چیز ہے۔ ورنہ قلم اور ہاتھ اپنے ہیں جو چاہا لکھ دیا کون پوچھتا ہے مگر یاد رہے تخریر نامہ اور احکم الحاکمین کے سامنے کھڑے ہو کر جواب دینا ہے۔

موم: مرزا صاحب کی ناکامیابی ظہر من الشمس ہے۔ ایک وقت وہ تھا کہ تمام روئے زمین کے مسلمان ان سے ہمدردی رکھتے تھے جب تک ان کا یہ دعویٰ تھا کہ میں ایک خادم موم ہوں اور موم کی صداقت ظاہر کرنے کے واسطے ایک مناظر ہوں۔ جب مرزا صاحب نے حد سے باہر قدم رکھا۔ اور اپنے آپ کو مثیل عیسیٰ اور مظہر محمد ظاہر کرنا شروع کیا اور مسیحیت و رسالت و نبوت کے مدعی ہوئے تو چاروں طرف سے کفر کے فتوے اور دجال و مسرف و کذاب کے مہینکیت نے شروع ہو گئے۔ اور سوائے معدودے چند انسان پرستوں کے جن میں مسیہ پرستی کا وہ مخفی تھا اور کوئی مسلمان محمد ﷺ کی امت سے ان کے ساتھ نہ رہا۔ اب انصاف آپ ہی پر ہے کہ یہ ناکامیابی ہے یا نہیں۔ چالیس کروڑ کے قریب مسلمان ہلکے ہو گئے اور ظرت کی نگاہ سے دیکھنے لگے۔ آپ کس دلیل سے مرزا صاحب کو کامیاب کہتے ہیں۔ پس یہ دلیل بھی ردی ہے اور باطل۔

جوتمی دلیل: اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿يُرِيدُونَ لِيُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ﴾ سوٹ چاہیں گے کہ اللہ کے نور کو پھونکوں سے بجھا دیں مگر اللہ اپنے نور کو پورا کر کے ہی چھوڑے گا۔ گرچہ کافر لوگ اسے ناپسند ہی کرتے ہوں۔ یہ دلیل بھی حضرت مسیح موعود کے حمد ہونے پر ایک بہت بڑی دلیل ہے۔ ورنہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت ﷺ اس

پیشگوئی کے اول مصداق نہیں ہیں۔ کیونکہ رسول کریم ﷺ کے زمانہ میں تلو سے مٹانے کی کوشش کی جاتی تھی نہ منہ سے۔ (صفحہ ۳۵، نورِ وحدت)

الجواب:۔ اس تو آیت کا ترجمہ ہی غلط کیا ہے کہ ”لوگ چاہیں گے“۔ حالانکہ یُرِيدُونَ کا غلط صاف بتا رہا ہے کہ محمد ﷺ کو خدا خبر دے رہا ہے کہ یہ کفار راہ کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے نور (دین اسلام) کو جو بذریعہ وحی تم کو پہنچتا ہے منہ کے پھونگوں (غلط فہم ہوں) سے بجھا دیں مگر اللہ تعالیٰ اپنے نور کو پورا کر کے چھوڑے گا اگرچہ کافروں کو نا پسند ہی ہو۔ اب اس آیت سے یہ سمجھنا کہ چونکہ منہ کے پھونگوں سے بجھنا اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے اس واسطے محمد ﷺ اس کے مصداق نہیں صریح غلطی اور عم معافی سے ناواقفیت کا باعث ہے۔ جب کہ اللہ تعالیٰ نے دین اسلام کو نور سے تشبیہ دی تھی تو ضروری تھا کہ نور کے لوازمات بھی بیان فرمائے جاتے تاکہ فصاحت و بلاغت قرآن مجید سے ثابت ہو۔ اس واسطے یُطْفَنُوا کا غلط فرمایا۔ اور ساتھ ہی بِأَفْوَاهِهِمْ فرمایا۔ تاکہ ارکان تشبیہ پورے ہوں۔ یہ کوئی قاعدہ نہیں کہ نور سے تشبیہ دے کر بھیجے کے واسطے تلو یا تیر کا ذکر کیا جاتا۔ اگر اللہ تعالیٰ اس طرح فرماتا کہ کافر لوگ اسلام کے نور کو تلو سے قتل کرنا چاہتے ہیں مگر ہم اس نور کو ان کفار پر بذریعہ جنگ و جدال پور کرینگے۔ تو یہ کلام بالکل غلط اور پایہ فصاحت و بلاغت سے گر جاتی۔ اس لیے اللہ تعالیٰ نے نور کے لفظ کے واسطے بجھنا اور ساتھ ہی پھونکنے کا غلط استعمال فرمایا تاکہ لوازمات نور پورے بیان ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے سورہ مائدہ میں قرآن کو نور کہا ہے ﴿قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَكِتَابٌ مُبِينٌ يَهْدِي بِهِ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ رِضْوَانَهُ سُبُلَ السَّلَامِ وَيُخْرِجُهُم مِّنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِهِ وَيَهْدِيهِمْ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ﴾ (ترجمہ۔) (غرض کہ) اللہ تعالیٰ کی طرف سے تمہارے پاس نور (ہدایت) اور قرآن آچکا ہے (جس کے حکام) صاف (اور صریح ہیں) جو لوگ

خدا کی رضا مندی کے طلبگار ہیں ان کو اللہ قرآن کے ذریعے سے سادستی کے رستے دکھاتا ہے۔ اور اپنے فضل (و کرم) سے ان کو (کفر کی) تاریکیوں سے نکال کر (ایمان کی) روشنی میں لانا اور ان کو راہِ راست دکھاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ”سورۃ اشعرا“ کے آخر میں فرماتا ہے ﴿ثُمَّ جَعَلْنَا﴾ تم نہیں جانتے ایمان کس کو کہتے ہیں۔ مگر ہم نے قرآن کو، ایک نور بنا دیا ہے کہ اپنے بندوں میں سے جس کو چاہتے ہیں اس کے ذریعے سے (دین کی) راہ دکھاتے ہیں اور (اے پیغمبر) اس میں شک نہیں کہ تم (لوگوں کو) سیدھا ہی رستہ دکھاتے ہو۔ یہ معنی بالکل غلط ہیں کہ کسی آئندہ زمانے میں نور کو بجھانے کا ارادہ کریں گے۔ کیونکہ نور تو حضرت محمد ﷺ کے وقت ظاہر ہو چکا تھا جی قرآن۔ اس وقت تو کفر نے نور کو بجھانے کی کوشش نہ کی اور ۳ سو برس کے بعد کوشش کریں گے کس قدر خلاف عقل ورفض حجت سے عاری کلام ہے۔

دوم:- یہ بھی غلط ہے کہ مرزا صاحب کے نور کو علماء نے بجھنا چاہا اور مرزا صاحب کامیاب ہوئے۔ کیونکہ واقعتاً بتاتے ہیں کہ مرزا صاحب نہ کوئی نور (دین) لائے اور نہ کسی جہم بحث میں کامیاب ہوئے۔ اور نہ ان کا کوئی نور دنیا پر پھیلایا۔ اگر یہ کہو کہ لوگ ان کے مرید ہوئے تو بتاؤ کہ کس کا ذب مدعی کے مرید نہیں ہوئے؟ تمام کاذب مدعیان نبوت کے اس کثرت سے مرید ہوتے رہے کہ مرزا صاحب کی کامیابی ان کے مقابلے سے ہے۔ یہود و زندقہ کاذب مدعی نبوت کے مرید ہ کر ڈھاکھ تھے (تہذیب و تمدن) سپر کذاب کو بھی دیکھ لو کہ پانچ ہفتے کے قلیل عرصے میں لاکھ سے اوپر اس کے مرید و پیرو ہو گئے تھے۔ اور اس کی کامیابی کا اقرار مرزا صاحب نے خود بھی ازالہ اوہام میں کیا ہے۔ لہذا صرف مریدوں کا ہونا دلیل صداقت نہیں۔ مرید تو سب کذبوں کے ہوتے آئے ہیں۔ اصلی کامیابی ہم آپ کو بتاتے ہیں اور پھر آپ سے نصف چاہتے ہیں۔

اصلی کامیابی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو حاصل ہوئی کہ ان کے رسول ہونے کو چاروں مخالف مذہب نے جو مد مقابل اور سخت دشمن تھے مانا اور آپ کی نبوت و رسالت پر ایمان لائے اور اس کے لئے کورس اسلام سے منور ہوئے۔ یہ ہے کامیابی۔ اب اسی قدر مدت مرزا صاحب کوٹلی ہے یعنی ۲۳ برس۔ اور ان کے مد مقابل بھی چار گروہ تھے۔ عیسائی، آریہ، سکھ، برہمن۔ اب ایمان سے بولو اور خدا کو حاضر ناظر کر کے بتاؤ کہ کون کون عیسائی، مرزا صاحب کا مرید ہوا۔ اور کون کون آریہ نے مرزا صاحب کے ہاتھ پر بیعت کی۔ اور کس کس سکھ نے مرزا صاحب کی رسالت قبول کی اور کتنے سماجی برہمنوں مرزائی ہوئے۔ واقعات بتا رہے ہیں کہ کوئی بھی نہیں۔ اس سے بڑھ کر کیا کامیابی اور نامرادی ہو سکتی ہے کہ ایک آریہ، ایک برہمن، ایک عیسائی، ایک سکھ بھی مرزا صاحب کے سلسلہ میں داخل نہ ہوا۔ اور اگر کوئی ہوا بھی ہے تو شذوہ نادر۔ پھر کس قدر عظیم ہے کہ کامیابی کامیابی 'پکار کر فضول دھوکا دیا جاتا ہے کہ مرزا صاحب اگر کاذب تھے تو کامیاب کیوں ہوئے۔ کیا یہی کامیابی ہے کہ ایک چھوٹا سا گاؤں قادیان بھی کفر سے پاک نہ ہو۔ اور برابر سکھ۔ آریہ و بنودان کی چھاتی پہ مونگ دل رہے ہیں اور ان کی ذلت میں کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھتے وہ مذہب اسلام کی ہنک کرتے ہیں اور مرزائیت کی وہ گت مفتی ہے کہ پناہ بخدا۔ اہل عقل و دانش کے لیے اسی قدر کافی ہے کہ سچے اور جھوٹے رسول میں کیا فرق ہے۔ سچا رسول تھوڑے ہی عرصہ میں تمام ملک عرب کو کفر سے پاک کرتا ہے اور جھوٹے رسول کے وقت میں ایک گاؤں بھی کفر سے پاک نہیں ہوا۔ سچے رسول نے مکہ کو کفر سے پاک کر کے دارالامان فرمایا۔ اور جھوٹے نبی سے فقط قادیان بھی کفر سے پاک نہ ہو سکا۔ اور دروغ بیانی سے اس کا نام دارالامان رکھ لیا۔ بھلا خلی نام سے کیا ہوتا ہے۔

سچا رسول اس وقت اپنے دعویٰ نبوت میں پختہ و درلیر ہوتا ہے جبکہ کوئی باقاعدہ

مسلط نہ تھی اور اہل ملک و راسی مخالفت پر دوسرے کو قتل کر دیتے۔ اور مقتول کے ورثہ قصاص (خون بہا) میں روپیہ لے کر قاتل کو معاف کر دیتے۔ ایسے وقت میں نبوت کا دعویٰ کرنا سخت مصیبت کا سامنا تھا۔ مگر سچے رسوں (محمد) نے ہر ایک مجلس میں ہر ایک میسے میں اپنا دعویٰ رسالت بھانگ دیا اور ایک دفعہ بھی کہیں نہ کہا کہ میں رسول نہیں ہوں۔ بلکہ یہاں تک فرمایا کہ اگر موی زندہ ہوتا تو میری پیروی کرتا۔ اور سب ادیان کا بطلان سرِ بازار شروع کر دیا۔ اس وقت سارا عرب دشمن تھا مگر سچے رسول اپنے دعویٰ میں اس قدر پکا تھا کہ بچے جس کے زیرِ حاکمیت زندگی کی امید تھی وہ بھی جواب دے دیتا ہے مگر اس وقت بھی وہ حق و صداقت مجسم یہ جواب دیتا ہے کہ چچا جان چاہے تو میرا ساتھ دے یہ نہ دے میں اپنا فرض رسالت ضرور ادا کروں گا۔ جھوٹے رسول کے وقت ایسا امن قائم ہے کہ وہ خود قرار کرتا ہے کہ سلطنت انگلشیہ کے زمانہ عدل میں شیر اور بکری ایک گھاٹ سے پانی پیتے ہیں۔ یعنی کوئی شخص تلوار تو کبھی زہن سے بھی کسی کو بے جا کہے تو مظلوم کی دادرسی ہوتی ہے۔ ایسی امن کے زمانہ میں اپنے دعویٰ نبوت و رسالت پر قائم نہیں رہ سکتا۔ اگر ایک جگہ لکھتا ہے کہ میں رسول ہوں تو میں جگہ لکھتا ہے کہ میں ہرگز رسالت و نبوت کا مدعی نہیں ہوں۔ محمد کا نام دامتی ہوں۔ سچے رسول اپنی زندگی میں ہی اپنے مخالفین پر غالب آیا۔ اور جموں رسول ہمیشہ مغلوب رہا۔ پچاسوں جس کو خلافت کا وعدہ دیا گیا تھا وہ اپنی زندگی میں ہی مسند خلافت کو اپنے با برکت وجود سے مزین کر کے شہنشاہ عرب کہل کر دنیا سے رخصت ہوا۔ جھوٹے رسول کو بھی زعم تو ہو کہ میں خلیفہ مقرر ہوا ہوں مگر تمام عمر غلام و رعیت رہا اور مخالفوں کے سامنے عدالتوں میں مارا رہا پھر کسی عدالت سے مزاپائی اور کسی سے چھوڑ گیا۔ کیا یہی کامیابی ہے؟ خدا کے واسطے اتنا جھوٹ نہ بولو جو آخر شرمندہ ہونا پڑے۔ کیا یہ رسول پاک ﷺ کی جگہ نہیں ہے کہ پہلی بعثت میں تو اس قدر کامیاب و بہادر کہ جب اس کو مخالفین نے تلوار کے

ساتھ کامیابی سے روکتا چاہتا تو نہ رکا اور اس کے نور کو مخالفوں نے زبردستی بجھانا چاہا تو نہ بجھا۔ مگر جب جنت ثانی میں آیا تو اس قدر ناکامیاب و بزدل رہا کہ ڈپٹی کمشنر کے فیصلہ سے الہام بھی شائع نہیں کر سکتا۔ یہ بالکل غلط ہے کہ محمد ﷺ کے وقت سب کام تلوار سے ہوتا تھا۔ اور تبلیغ وغیرہ صرف تلوار سے ہوتی تھی اور زبانی یا قلمی تبلیغ نہ ہوتی تھی۔ ورنہ تردید حضور ﷺ کی زبان سے ہوتی تھی۔ ہاں۔ سنئے جناب "تاریخ اسلام" کیا کہتی ہے۔

نبی ﷺ نے حکم ربانی کے موافق تبلیغ کا کام اس طرح شروع کیا کہ ایک روز سب کو کھانے پر جمع کیا۔ یہ سب علی ہاشمی تھے ن کی تعداد چالیس یا کچھ کم زیادہ تھی۔ اس روز ابوہب کی بکواس کی بجہ سے نبی ﷺ کو کلام کرنے کا موقع نہ ملا۔ دوسری شب پھر نبی کی دعوت کی گئی۔ جب سب لوگ کھانا کھا کر اور دودھ پی کر فارغ ہو گئے تو نبی ﷺ نے فرمایا۔ اے حاضرین! میں تم سب کے لئے دنیا اور آخرت کی بہبودی سے کرا رہا ہوں۔ اور میں نہیں جانتا کہ عرب بھر میں کوئی شخص بھی اپنی قوم کے لئے اس سے بہتر درافضل شے لایا ہو۔ مجھے اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے کہ میں آپ لوگوں کو اس کی دعوت دوں۔ بلا و تم میں سے کون میرا ساتھ دے گا۔ (بخاری، روزۃ الصالحین، بحوالہ الفہرست، ص ۱۱)

اب میں محمود صاحب فرمائیں کہ یہ زبانی تبلیغ تھی یا تلوار سے؟ اور ابوہب نے زبانی مخالفت کی تھی یا تلوار سے؟ وہ کس طرح لکھتے ہیں کہ مرزا صاحب کا ہی زمانہ زبانی تبلیغ کا ہے اور محمد ﷺ مصداق اسد احمد والی بشارت کے نہیں تھے کیونکہ زبانی تبلیغ مرزا صاحب کے وقت میں ہوئی پہلے کسی نہیں ہوئی تھی۔ اس واقعہ سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ محمد ﷺ کے وقت نور اسد کو زبانی بکواس سے بجھانا چاہتے تھے جیسا کہ ابوہب نے کیا تھا۔ اس کا مطلب یہ تھا کہ میری بکواس سے کوئی محمد ﷺ کی بات نہ سنے اور ہاتھ تعجب نہیں کہ اسی

واسطے یہ تہمت ناز ہوئی ہو کہ ”یہ لوگ اللہ کے نور کو بجھنا چاہتے ہیں یعنی تیری بات سننے نہیں دیتے لیکن اللہ ضرور اسے پورا کرے گا۔“ طارق بن عبد اللہ کا بیان ہے کہ میں مکہ کے ”سوقِ الجواز“ میں کھڑا تھا۔ اتنے میں وہاں ایک شخص آیا جو پکار پکار کر کہتا تھا۔ یا ایہا الناس قولوا لا الہ الا اللہ فطرحوا الگو لا الہ الا اللہ کہو فطرح پاؤ گے ایک دوسرا شخص اس کے پیچھے پیچھے آیا جو اسے تنکریں مارتا اور کہتا تھا یا ایہا الناس لا تصلقوا فانہ کذاب۔ لوگو سے سچا نہ سمجھو یہ جھوٹا شخص ہے۔ (رمۃ المؤمنین ص ۸۔ بحوالہ زیلعی ص ۶۲) یہ محمد رسول اللہ ﷺ تھے اور جو پیچھے پیچھے جاتا تھا وہ آپ کا چچا عبدالعزیٰ تھا (ابوہب کا دوسرا نام عبد حمزہ تھا۔ اب غور کرو کہ محمد رسول اللہ کے نور کو پیچھو گلوں (زبان) سے بچھانے کی کوشش کی جاتی تھی یا مرزا صاحب کے نور کو؟ مرزا صاحب تو کوئی نور۔ نے ہی نہ تھے پھر اس کا بجھنا کی معنی رکھتا ہے؟

۲۔ ایک روز نبی کریم ﷺ نے کوہ صفا پر چڑھ کر لوگوں کو پکارنا شروع کیا۔ جب سب لوگ جمع ہوئے تو نبی ﷺ نے فرمایا کہ تم مجھے سچ سمجھتے ہو یا جھوٹا سب نے ایک آواز سے کہا ہم نے کوئی بات غلط یا یہودہ تیرے منہ سے نہیں سنی ہم یقین کرتے ہیں کہ تو صادق اور امین ہے۔ (رمۃ المؤمنین ص ۱۰۔ بحوالہ ۱۹۰) میاں صاحب فرمائیں کہ یہ تبلیغ کا کام زبانی تھا یا تلواریں۔

۳۔ دربارِ جیش میں جب حضرت جعفر رضی اللہ عنہ نے تقریری کی اور اس دم کی خوبیاں بیان فرمائیں تو بادشاہ نے تقریر سن کر کہا کہ مجھے قرآن سناؤ۔ جعفر طیار رضی اللہ عنہ نے اسے ”سورۃ مریم“ سنائی۔ بادشاہ اس قدر متاثر ہوا کہ رونے لگ گیا اور کہا کہ محمد ﷺ تو نبی رسول ہیں جن کی خبر یسوع مسیح نے دی تھی۔ اللہ کا شکر ہے کہ مجھے اس رسول کا زمانہ ملے۔ (رمۃ المؤمنین ص ۲۵)

بحوالہ: یہ تہمت بادشاہ ص ۱۹ مہدویں

فرمائیے میرا صاحب یہ کون سی تلوار تھی کہ کفار کے دلوں پر کاٹ کرتی تھی اور اپنی صداقت کا سکھان کے دلوں پر جھاتی تھی۔ کیا سچے رسول محمد ﷺ اور جھوٹے رسول مرزا صاحب میں اب بھی آپ کو کوئی فرق معلوم ہو یا نہیں کہ ایک عیسائی بادشاہ شہادت دیتا ہے کہ جس رسول کی بشارت عیسیٰ نے دی تھی وہ محمد ﷺ ہے۔

دوم: سچا رسول غیر حاضر ہے۔ مگر اس کی وحی نے وہ تاثیر کی کہ عیسائی بادشاہ بعد اپنی رعیت بلکہ ملک کا ملک اس پر ایمان لے آیا۔ اور جھوٹے رسول پر ایک عیسائی بھی ایمان نہ لایا۔ اس پر آپ کا فرمانا کہ محمد ﷺ اس آیت کے مصداق نہ تھے بلکہ مرزا صاحب ہیں کیسا ناپاک جھوٹ ہے۔

دوم: بن ہشام کے بیان سے یہ بھی ثابت ہوا کہ عیسائیوں کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بعد بلا فصل کسی ورنہ رسول کے جو نبی آئے گا وہی مصداق اس آیت ﴿مَنْبَشِرًا بِرَسُولٍ يَأْتِي مِنْ بَعْدِي إِمْثُهُ أَحْمَدٌ﴾ کا ہے اور وہ محمد ﷺ ہے۔ مگر ۱۳ سو برس کے بعد محمد ﷺ کی امت میں سے ہی ایسے پیدا ہو گئے جو کہتے ہیں کہ محمد ﷺ اس پیشگوئی کے مصداق نہیں۔ یہ نکتہ بھی قابل غور ہے کہ سچے رسول محمد ﷺ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعریف کی اور کامیاب ہوا۔ رکھوں عیسائی مسلمان کئے۔ جھوٹے رسول نے بخیل باطل خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تک کر کے کامیاب ہونا چاہا مگر کامیاب نہ ہو۔

۳ ایک دفعہ بد معاشوں اور بائشوں نے نبی ﷺ کو اس قدر رگایاں دیں اور تالیوں بجائیں کہ خدا کے نبی ایک مکان کے احاطہ میں پناہ لینے کے لئے چلے گئے اس مکان میں عداس عیسائی آپ پر ایمان لایا۔ اور اس کے ایمان لانے کی یہ وجہ ہوئی کہ حضور ﷺ نے بسم اللہ پڑھی اور مگور کھانے شروع کئے جو عداس لایا تھا۔ عداس نے حیرت سے پوچھا یہ کیسا

کلام ہے۔ یہاں کے باشندے، یہاں نہیں ہوتے۔ نبی ﷺ نے فرمایا تم کہاں سے رہنے والے ہو اور تمہارا مذہب کیا ہے۔ عداس نے کہا میں غنوا کا باشندہ، عیسائی ہوں۔ نبی ﷺ نے فرمایا تم مرد صالح یونس بن متی کے شہر کے باشندے ہو۔ عداس نے کہا کہ آپ کو کیا خبر ہے کہ یونس بن متی کون تھا اور کیسا تھا۔ نبی ﷺ نے فرمایا کہ وہ میرا بھائی ہے وہ بھی نبی تھا اور میں بھی نبی ہوں۔ اللہ کبر کیسے سچا مدعی تھا کہ بھی بد معاش ستار ہے ہیں مگر آپ فرماتے ہیں کہ میں بھی نبی ہوں۔ عداس یہ سنتے ہی جھک پڑا اور نبی کا سر مبارک۔ ہاتھ اور قدم چوم لئے۔ (ترمذی علیہ السلام)

میاں صاحب بتائیں کہ یہ تلو رتھی یا زبان مبارک۔ در کفار اس زبان مبارک کے وعظ کو روکتے تھے یا تلو رکو۔ در کفار جو گائیں دیتے یا شور کرتے در تالیاں بجاتے یہ تلو رتھی یا زبان۔

۵ مصعب نے اسد مقبول کر کے اپنے قبیلے کے لوگوں کو پکار کر کہا اے بنی عبد شمس تم لوگوں کی میرے متعلق کیا رائے ہے۔ سب نے کہا تم ہمارے سردار ہو اور تمہاری تحقیق ہم سے بہتر اور اعلیٰ ہوتی ہے۔ مصعب بلا کہ سنوا خواہ کوئی مرد ہو یا عورت میں اس سے بات کرنا حرام سمجھتا ہوں جب تک کہ وہ خدا و خدا کے رسول پر ایمان نہ لائے۔ اس کے کہنے کا یہ اثر ہوا کہ بنی عبد شمس میں شام تک کوئی مرد یا عورت دولت، سلام سے خان نہ رہا اور تمام قبیلہ یک ہی دن میں مسلمان ہو گیا۔ (طبری ص ۳۳)

میاں صاحب بتائیں یہ تلو رتھی یا اسدی نور تھا کہ اپنی تاثیر نور سے عوام کے دلوں کو نور کرتا تھا اور مخالفین، سی نور کے بجھانے کی کوشش کرتے تھے۔

۶ طفیل بن عمرو دوسی جو ملک یمن کے حصہ کافر مانر و اتھا مکہ میں مسلمان ہوا۔ اور اس طفیل کی طفیل اس ملک میں بھی اسلام پھیل گیا۔ ۲۰ کس عیسائی مجران میں مسلمان ہوئے۔

(ترجمہ صحاح میں ۸۶)

اب میں صاحبِ غور فرمائیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے وقت جو تبلیغ اور وعظ ہوئے تھے اور جو درجہ غیر مذاہب کے لوگ تکر داخل اسلام ہوتے تھے وہ نور تھا جس کے بجھانے کی کفار کو شش کرتے تھے اور وہ خرقِ عادت کے طور پر اللہ تعالیٰ کی امداد سے اپنی خوبیوں کے باعث پھیلے اور کفار کی پھونگوں نے اس کی کچھ روک تھام نہ کی۔ یا مرزا صاحب کا تو کہ قادیان میں بھی نہ پھیلا۔ سچے جھوٹے میں تمیز کے واسطے یہی معیار کافی ہے۔ پس مصداق اسمہ احمد کے محمد ﷺ ہیں نہ کہ مرزا غلام احمد۔

۱۷۔ محمد رسول اللہ ﷺ دعوتِ اسلام کرنے والوں کے لئے جو ہدایات فرماتے، ان سے صاف ظاہر ہے کہ تبلیغ بذریعہ وعظ ہوئی تھی نہ کہ بذریعہ تلوار۔ فرمایا کہ لوگوں کو دینِ خدا کی طرف بلاؤ، ان سے نرمی و محبت کا برتاؤ کرو۔ اس دفعہ طفیل کو اچھی کامیابی ہوئی۔ ۱۸۔ میں وہ دوس کے ۸۰، ۹۰ خاندان جو مسلمان ہوئے تھے مدینہ میں ساتھ لیا۔ کیا یہ تلوار کا کام ہے؟ ہرگز نہیں۔ (ترجمہ صحاح میں ۸۶)

پس یہ غلط ہے کہ مرزا صاحب کے وقت ہی لڑائی تبلیغ ہو سکتی ہے اس لئے اس آیت کے مصداق مرزا صاحب تھے۔

پانچویں دلیل: ﴿وَاللَّهُ مَتِّعُ نُورِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ﴾ اور اللہ تعالیٰ اپنے نور کو کامل کر کے چھوڑے گا اگرچہ کفار ناپسند ہی کریں۔ یہ آیت بھی، محمد رسول کی ایک علامت ہے۔ اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت مسیح موعود کے متعلق ہے۔ کیونکہ اس میں بتایا گیا ہے کہ احمد کا وقت اتمام نور کا وقت ہے۔ الخ۔ (نورِ حقائق میں ۳۶)

الجواب: میں محمود صاحب کا یہ فرمانا کہ اتمام دین کا وقت مسیح موعود کا زمانہ ہے مرزا صاحب کے مذہب کے برخلاف ہے۔ مرزا صاحب تو ”زالہ ابہام“ میں فرماتے ہیں

کہ ہمارے حضرت سیدنا مولانا محمد مصطفیٰ خاتم النبیین کے ہاتھ سے اکمال دین ہو چکا اور وہ نعمتِ مہربانہ، تمام پہنچ چکی۔ جو شخص اس کے برخلاف خیال کرے۔ یعنی اس دین کو ناقص و نامکمل کہے تو ہمارے نزدیک جماعتِ مومنین سے خارج و رخصہ اور کافر ہے۔ (زالوہ ص ۱۲) اب میں صاحبِ بتائیں کہ وہ سچے ہیں یا ان کا باپ کیوں کہ وہ تو نور اسلام کو پورا اور کامل بتاتا ہے اور آپ کہتے ہیں کہ ۱۳ سو برس کے بعد وہ نور ترمام ہوا۔

دوم: میں مخصوص صاحب کا یہ فرمانا تین وجوہ سے بالکل غلط ہے ایک وجہ تو یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿وَأَتِمَّمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ کہ اے محمد ﷺ میں نے تجھ پر اپنی نعمت پوری کر دی۔ اب اس میں کسی طرح کی تہنیک و ترمیم کی ضرورت نہیں اور نہ کسی قسم کا نقص اور کمی ہے اور ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَّمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ کی سند عطا فرمائی مگر نفوذِ باللہ میاں صاحب کی یہ بات کوئی مسلمان بد بختی سے مان لے کہ یہ آیت مرز صاحب کے حق میں ہے تو گویا اس نے یہ یقین کیا کہ ۳ سو برس تک اسلام ناقص رہا اور مرزا صاحب کے آنے سے نور کامل ہوا۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس میں مصداقِ علی المصطوب ہے ابھی مسیح موعود تو مرزا صاحب ثابت نہیں ہوئے۔ کیونکہ وہ عیسیٰ بن مریم نبی اللہ (جس کا نزول اصلاً موعود ہے) ہرگز نہ تھے بلکہ وہ تو دس ہزار آنے والے کذاب مسیح میں سے ایک تھے تو یہ آیت مرزا صاحب کے حق میں کس طرح ہوئی۔ مسیح موعود تو عیسیٰ بن مریم نبی ناصری ہے اور یہاں احمد رسول کی بشارت ہے۔ اگر مرز صاحب احمد ہیں تو عیسیٰ بن مریم نہیں اور اگر عیسیٰ بن مریم ہیں تو احمد رسول نہیں۔ دونوں صورتوں میں باطل ہے۔ تیسری وجہ یہ ہے کہ واقعات بتاتے ہیں کہ مرزا صاحب کا وقت اتمام نور کا وقت ہرگز ہرگز ثابت نہیں ہوا ہے مرزا صاحب کے وقت میں اسلام پر وہ حصے ہوئے اور نور اسلام کو ایسی تاریک شکل میں مخالفین نے پبلک کو پیش کیا کہ نور اسلام بچے نور کے خلعت ثابت ہو۔

مرزا صاحب نے خود جو سہم پیش کیا وہ ایسا تاریک اور ناقص کریمہ نظر مستحکم خیر ہے کہ اس کو نور کہتا ہو عکس نہیں نام رنگی کا نور کا مصداق ہے۔ ذرا ٹھنڈے دل سے سنو مرزا صاحب کا اسلام کیسا ہے۔

۱۔ مرزا کی خدا مرزا صاحب کو کہتا ہے الت من ماء نا و ہم من فطش یعنی ابنا ام حمد تو ہمارے پانی (نطفہ) سے ہے، اور وہ لوگ خشکی سے رہیں بہ ۳۰ ص ۳۳ معتقد مرزا صاحب آپ جس اسلام کو ناقص کہتے ہو وہ ایسے گندے اعتقاد سے پاک ہے اور بتاتا ہے کہ ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ اللَّهُ الصَّمَدُ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾ خدا تعالیٰ کی ذات چنے جنانے اور نطفہ اور بیوی سے پاک ہے مگر مرزا صاحب کا خدا ن کو بیٹا اور بیٹا بھی صبی قر دیتا ہے۔ اب انصاف ہے کہو کہ یہ نور سلام پورا ہوا۔ یا مرزا صاحب کے وقت میں خاص تو حید اسلام شرک کی نجاست سے پلید ہوئی۔ مسلمان ہمیشہ خدا کو واحد شریک علی کل شئیء قدیم سمجھتے تھے۔ اولاد دینے سے پاک یقین کرتے آئے ہیں۔ اب مرزا صاحب کے آنے سے معوم ہوا کہ مرزا کی اسلام کا خدا باپ بچہ والا ہے اور جس جگہ خدا کا پانی گرا وہ خدا کی بیوی ثابت ہوئی۔ گویا مرزا غلام احمد صاحب خدا زادے بن گئے اور ان کے والد مرزا غلام مرتضیٰ صاحب مرزا صاحب کے باپ ہونے میں خدا کے شریک ہو گئے اور میاں صاحب اور ان کے بھائی مزے میں رہے کہ خدا کے پوتے ہو گئے۔ (نعوذ باللہ)

۲۔ مرزا کی خدا جسم اور اعضاء والا ہے۔ چنانچہ ”حقیقت لوحی“ میں لکھتے ہیں کہ میں نے خدا کو تمثیلی شکل میں متشکل دیکھا اور اس سے بچی پیشگوئیوں پر دستخط کرائے اور خدا نے قسم جھاڑا تو میرے کرتے پر سرخی کے چھینٹے پڑے۔ کرتہ موجود ہے۔ (حقیقت لوحی، ص ۲۵۵ نشان ۱۰۰۹)

قرآن مجید میں خدا تعالیٰ اپنی ذات کی نسبت فرماتا ہے ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ﴾ یعنی کوئی شے اللہ کی تمثیل نہیں ہو سکتی۔ مگر مرزا صاحب تمثیلی شکل میں انسان کی

صورت میں خدا کو دیکھتے ہیں۔ ”ضرورۃ الامام“ میں لکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ ملہم سے بات کرنے کے وقت چہرہ سے ذرا نقاب اتار کر بات کرتا ہے۔ (نعوذ باللہ) خدا ہے یا کوئی پردہ دار عورت کہ جب اٹھا کر مرزا صاحب سے باتیں کرتی ہے۔

دیدار بینہائی و پرہیز مکنی بازار خویش و تنش تیز ما مکنی
کا مضمون مرزا صاحب نے ادا کیا ہے۔ ”توضیح المرام“ میں لکھتے ہیں کہ خدا جب بند و ملہم سے بات کرے لگتا ہے تو اس کے اعضاء میں حرکت پیدا ہوتی ہے۔ اب بتاؤ یہ نور کا ترم ہے یا شک و شبہات کا سیاہ بادل ہے۔ انصاف آپ پر ہے۔ جس مذہب کا خدا یا مسو وہ مذہب ناتمام و ناقص ہے یا محمد ﷺ کا مذہب جس میں توحید کامل ہے اور نور اتم۔

۳۔ رسول کی نسبت مرزا صاحب اور مرزائیوں کا اعتقاد۔ ۱۳ سو برس تک ہست جماعت کا یہ عقیدہ تھا کہ محمد ﷺ خاتم النبیین ہیں۔ ان کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔ مرزا صاحب نے نور اسلام کی تتمہ یہ کہ آپ خود ہی رسول بن بیٹھے اور مسئلہ نبوت و رسالت کو ایسا مشتبہ کر دیا کہ مسئلہ کذب سے لے کر مرزا صاحب تک تمام کاذب مدعی سچے نبی و رسول ثابت ہوئے۔ کیونکہ مرزا صاحب نے نبوت کا دروازہ افراد امت پر کھول دیا ہے اور کہا کہ نبوت کا دروازہ بالکل مسدود نہیں۔ اس میں محمد ﷺ کی ہشک ہے اس کی فضیلت اسی میں ہے کہ پیروی کر کے بہت سے اس جیسے نبی ہوں۔ اور ایک اصطلاح ایجاد کی کہ میں امتی نبی ہوں۔ یعنی امتی بھی ہوں اور نبی بھی ہوں۔ میری نبوت محمد ﷺ کے ماتحت ہے۔ اور مرزاجی کو شاید یہ خبر نہیں کہ سارے کذاب مدعیان نبوت نے محمد ﷺ کے ماتحت ہو کر ہی دعویٰ نبوت کیا ہے جب وہ کاذب ہوئے تو میں کیوں کسچ ہو سکتا ہوں۔

۴۔ مختصر طور پر چند مشتبہ باطل اور نامعقول عقائد جو مرزا صاحب نے خاص نور اسلام میں داخل کئے درج کئے جاتے ہیں تاکہ میاں صاحب و ران کے مریدوں کو معلوم ہو کہ

چھوٹوں سے یعنی باطل تائیدات سے کس نے نور اسلام کو بچھایا ہے۔

۱۔ اوڑا خدا کا مسئلہ

۲۔ ظلم کا مسئلہ

۳۔ مردوز کا مسئلہ

۴۔ عود یعنی رجعت یا بعثت عانی محمد ﷺ کا مسئلہ

۵۔ ... عام امتیوں پر نزول وحی کا مسئلہ

۶۔ اہل قبلہ کو کافر کہنے کا مسئلہ

۷۔ صفت باری میں شریک ہونے کا مسئلہ۔ جیسا کہ ان کا الہام ہے کہ اے تمام احمد اب تیرا یہ مرتبہ ہے کہ جس چیز کا تو ارادہ کرے صرف اس کو کہہ دے ہو جا تو وہ ہو جائے گی۔ دیکھو الہام مرز انصام رک اذا اردت بشیء ان تقول له کن فیکون (یعنی مرزا صاحب کو کن فیکون کے اختیار حاصل تھے)۔

۸۔ خالق زمین و آسمان ہونا۔

۹۔ خالق انسان ہونا۔

۱۰۔ خدا ہونا۔ (کتاب اب یہ معصوم صاحب میں ۹)۔

غرض چشمہ صافی اسلام کو ایسے باطل عقائد سے اہل اسلام نے ۱۳ سو برس کے عرصہ میں جو صاف کیا تھا پھر دوبارہ مرز صاحب نے داخل کئے۔ مگر دعویٰ یہ ہے کہ مسیح موعود ہوں اور نور اسلام کو تم کیا ہے۔ ورمجد ہوں، تجدید دین کی ہے۔ اب مسلمان خود غور کر لیں کہ مرز صاحب کے وقت نور اسلام تم کو کامل ہوا یا ناقص و کمزور ہوا۔

چھٹی دلیل:- ﴿هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَهُ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ﴾ یعنی وہ خدا ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت اور دین حق کے ساتھ بھیجا تاکہ

س کو غالب کر دے سب دینوں پر۔ اس آیت سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسیح موعود ہی کا ذکر ہے۔ کیونکہ، کثر مفسرین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ آیت مسیح موعود کے حق میں ہے۔ کیونکہ اس کے وقت میں اسلام کو باقی ادین پر غالب مقدر ہے۔ چنانچہ واقعات سننے بھی اس بات کی شہادت دے دی ہے۔ کیونکہ اس زمانہ سے پہلے شاعت دین کے ایسے سامان موجود نہ تھے جو اب ہیں۔ مثلاً ریل، تار، دھانی جہاز، ڈاک خانے، مطبع، اخبارات کی کثرت، علم کی کثرت، تجارت کی کثرت جس کی وجہ سے ہر ایک ملک کے لوگ ادھر ادھر پھرتے ہیں اور ہر ایک شخص اپنے گھر بیٹھ ہوا چاروں طرف تبلیغ کر سکتا ہے۔ ا

(نو وظائف ص ۳۶)

الجواب۔ خدا تعالیٰ نے سچ بات میں محمود کے منہ سے نکلوا دی ہے جس نے خود ہی مرزا صاحب کے دعویٰ پر پانی پھیر دیا ہے۔ اس آیت میں صاف لکھا ہے کہ وہ رسول صاحب شریعت ہوگا اور ایک ایسا دین اپنے ساتھ لائے گا کہ جو تمام دینوں پر غالب ہوگا۔ مرزا صاحب اور تمام مرزائیوں کا (خواہ قادیانی جماعت سے ہوں یا لاہوری جماعت سے) اس بات پر اتفاق ہے کہ مرزا صاحب کوئی نیا دین نہیں لائے اور نہ کوئی کتاب ہی ساتھ لائے بلکہ ان کا مذہب یہ تھا کہ وہ اس دین کے تابع تھے جو محمد ﷺ ساتھ لائے تھے۔ چنانچہ وہ خود ”زالہ اوہام“ میں لکھتے ہیں ۔

ز عشق فرقان و پیغمبریم بدیں آمدیم و بدیں بگریم

ہمارے مذہب کا خدا اور لب لباب یہ ہے کہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ ہمارا اعتقاد جو ہم اس دنیوی زندگی میں رکھتے ہیں جس کے ساتھ ہم بقض و توقیع ہری تعالیٰ اس عالم گزرنے سے کوچ کریں گے۔ یہ ہے کہ حضرت سیدنا مولانا محمد مصطفیٰ ﷺ خاتم النبیین و خیر المرسلین ہیں جن کے ہاتھ سے اکمال دین ہو چکا وروہ نعمت بمرتبہ اتمام پہنچ چکی

جس کے ذریعہ سے انسان راہِ راست کو اختیار کر کے خدا تعالیٰ تک پہنچ سکتا ہے۔ اور پختہ یقین کے ساتھ اس بات پر ایمان رکھتے ہیں۔ کہ قرآن شریف خاتم کتبِ سماوی ہے۔ اور ایک شعبہ یا غلط اس کی شرائط یا حدود اور احکام و اوامر سے زیادہ نہیں ہو سکتا۔ اور نہ کم ہو سکتا ہے۔ اور اب کوئی ایسی وجہ یا لہجہ متجانب اللہ ہو نہیں سکتا جو احکامِ فرقانی کی ترمیم یا تغیر یا کسی ایک حکم کا تغیر و تبدل کر سکتا ہو۔ اگر کوئی ایسا خیال کرے تو وہ ہمارے نزدیک جماعتِ مومنین سے خارج اور طغی اور کافر ہے۔ (رسالہ دوم، حصہ دوم، ص ۱۳۰، عنوان ”تہارۃ دہب“)

جب مرزا صاحب کوئی دین ہی ساتھ نہیں لائے وراستی دین محمدی کو ذریعہ نجات خیال کرتے تھے تو پھر انصاف سے بتاؤ کہ مرزا صاحب اس آیت میں جو رسول ہے وہ کس طرح ہوئے وہ تو نکار کر رہے ہیں

من یتسم رسول وینا و ردہ م کتاب

کہ میں نہ رسول ہوں اور نہ کوئی کتاب ساتھ لایا ہوں۔ پھر کچھ خوفِ خدا کرنا چاہئے کہ کس کو رسوں بتا رہے ہو جو خود انکاری ہے۔

دوم۔ واقعات بتا رہے ہیں کہ کل ادیان پر غلبہ کس کے دین کا ہوا۔ محمد ﷺ کے دین کا جس کے غلبہ کا اعتراف مخالفینِ اسلام بھی کرتے ہیں وہ چاہے وہ قصب سے کہیں کہ کوار سے غائب آیا۔ مگر غالب آنا ثابت ہوا۔ مرزا صاحب کا اول تو کوئی جدید دین ہی نہ تھا، ورنہ ان کے وقت دینِ اسلام کو دوسرے دینوں پر کوئی امتیازی غلبہ حاصل ہوا۔ مرزا صاحب کے من گھڑت دین کو یعنی مسیح موعود ہونے کو نہ تو کسی آریہ نے مانا نہ کسی عیسائی نے سمجھنے مانا بلکہ ملائے اسلام سے بھی کسی نے نہ مانا۔ تو پھر غلبہ کے معنی کیا ہوئے۔ اگر مانا تو صرف انہوں نے مانا جنہوں نے قرآن کریم و محمد ﷺ کو پہلے ہی سے مانا ہوا تھا۔ اس میں مرزا صاحب کی کوئی خوبی نہیں۔ کیونکہ ان کا جادو صرف انہی لوگوں پر چل جو قرآن و محمد ﷺ کو مانے

ہوئے تھے، اس لئے اس کو ہرگز غلبہ یا کامیابی نہیں کہہ سکتے۔ غلبہ تب تھا کہ آریہ یا عیسائی مرزا صاحب کو مانتے۔ پس یہ غلط ہے کہ مرزا صاحب کے وقت میں غلبہ دین مقدر تھا۔ کیا غلبہ اسی کا نام ہے کہ چار مذہب مقابل میں سے ایک پر بھی غلبہ ہوا۔ کیا عیسائیوں پر مرزا صاحب غالب آئے اور عیسائیوں نے ان کا مسیح موعود ہونا مانا؟ ہرگز نہیں۔ کیا کسی برہمن سماجی نے مرزا صاحب کو مسیح موعود مانا؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر خدا کے لئے بتاؤ کہ غلبہ آپ کس جانور کا نام رکھتے ہیں جو مرزا صاحب کو حاصل ہو۔ اگر کہو کہ مرزا صاحب کو مسلمانوں میں سے بعض شخصوں نے مسیح موعود مانا تو یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ غلبہ وہ ہے جس کا پلہ بھاری ہو۔ اگر چاہیں سترہ مسلمانوں میں سے چند کس جو قرآن اور محمد ﷺ کو پہلے ہی مانتے تھے مرزا صاحب کو قرآن و محمد ﷺ کا پیرو سمجھ کر مرزا صاحب کے مرید ہو گئے تو اس میں مرزا صاحب کا کچھ غلبہ نہیں اور دوسرے دینوں پر اسلام کے دین کا کوئی غلبہ نہیں ہو۔ باقی رہا آپ کا یہ کہنا کہ چونکہ ریل، تار، دھاتی جہز، ڈاک خانہ، مطابع (چھاپ خانے) اخبارات کی کثرت، تجارت کی وسعت و دیگر سببوں وغیرہ کا اجر مرزا صاحب کے وقت میں ہوا۔ یا بقول مرزا صاحب ان کے واسطے خدا نے آسمانی حرب دئے اس سے تو مرزا صاحب کی نالائقی ثابت ہوتی ہے کہ یہ اسباب اور حرب تو خدا نے مرزا صاحب کے واسطے پیدا کئے تاکہ اسلام کو غالب کریں۔ مگر ان اسبابوں اور حربوں سے مخالفین اسلام نے فائدہ اٹھا کر مرزا صاحب کو ہی مغلوب کیا۔ اس کی مثال اس ناقص جرنیل کی سی ہے جس کو بادشاہ توپ خانے اور رسالے دے کر دشمن سے لڑنے اور مارنے کے واسطے روانہ کرے ورنہ دشمن اس جرنیل سے وہی توپ خانے اور رسالے چھین لے ورنہ صرف چھین ہی نہ لے بلکہ نہی رسالوں اور توپ خانوں اور سامان جنگ سے اس جرنیل کو شکست دے دے اور یہ مغلوب ہو کر دشمن سے درخواست صلح کرے۔ بعینہ یہی حال مرزا صاحب کا ہے۔ کہ خدا تعالیٰ نے

بقول میں محمود صاحب۔ ریل، تار، ڈاک خانے، اخبارات، چھپے خانے مرزا صاحب کے واسطے بنائے تھے یا پھر کہ مرزا صاحب کو عطا کئے کہ اپنے دین کو کل دینوں پر غالب کرو۔ مگر آریوں، عیسائیوں اور سکھوں، نور برہمنوں نے وہی آیات مرزا صاحب سے چھین کر مرزا صاحب پر ہی استعمال کر کے مرزا صاحب کو، یا مغلوب کیا کہ سب ہتھیاروں کر آریوں کو پیغام صلح دیا اور اس قدر اپنی مغنویت ظاہر کی کہ ان کے وید کو خدا کا کلام تسلیم کیا اور ان کے بزرگوں کو جی مانا۔ صرف زبانی ہی نہیں مانا بلکہ کرشن جی جو تاسخ کے قائل اور قیامت کے منکر تھے اور اعمال کی جز و سزا بذریعہ واگون، مانتے تھے۔ مرزا صاحب خود کرشن کا دتار بن گئے۔ چنانچہ گیتا میں جو کرشن جی کی اپنی تصنیف ہے جس کا ترجمہ فیضی کیا ہے لکھا ہے۔

بقید تاسخ کندو درش بانوع قالب دروں آردش
 بہ تہائے معبود در میروند بجسم سگ و خودک در میروند
 جی گناہ گاروں کو خدا تعالیٰ قید تاسخ میں لاتا ہے اور قسم قسم کے قالب میں بدلتا ہے حتیٰ کہ سکتے اور سور کے جسم میں لاتا ہے۔ (گیتا، بکرشن، ۲۹) پھر صاف لکھا ہے جس طرح انسان پوشاک بدلتا ہے اسی طرح آتما بھی یعنی روح بھی ایک قالب (بدن) سے دوسرے قالب (بدن) کو قبول کرتی ہے (شوک، ۲۲، اویہ ۲) گیتا، مرزا صاحب کرشن جی کی محبت اور متابعت نامہ میں ایسے فتائی انکرشن ہوئے کہ کرشن کا اوتار بن گئے دیکھو پھر مرزا صاحب جو سیالکوٹ میں دیا تھا۔ اور ان فظوں میں کرشن ہونا قبول کیا تھا کہ ”حقیقت روحانی کے رو سے میں کرشن بھی ہوں جو ہندوؤں کے دتاروں میں سے ایک دتار یعنی نبی تھا۔“ اور دتار کے معنی نبی کے قبول کئے۔ اب کوئی مرزائی بتا دے کہ یہ دین کا غلبہ ہے یا مغنویت ہے۔ سبحان اللہ ڈاک خانہ و ریل و تار وغیرہ اسباب ترقی کے ملے تو مرزا صاحب کو گمران

سے فائدہ، ٹھکانا دیا نند صاحب نے جو بانی آریہ سماج تھے۔ اور ان کو انہی اسباب کے ذریعہ وہ کامیابی ہوئی کہ مرزا صاحب کے خواب میں بھی نہ آئی۔ یعنی اسی ریل، تار، ڈاک خانہ، وچھاپہ خانہ کے ذریعے سے اس قدر کتابیں اور اشتہار رات عیسائیوں اور آریوں نے اسلام کی تردید میں شائع کئے کہ مرزا صاحب سے بدرجہا زیادہ تھے۔ پھر اس ناکامیابی کا نام کامیابی کیوں کر درست اور صداقت کا معیار ہو سکتا ہے؟

برعکس نند نام زنگی کا قور

شاید کوئی مرزائی کہہ دے کہ مرزا صاحب روحانی طور پر غالب آئے اور بحث مباحثہ میں کتابیں لکھیں تو یہ بھی غلط ہے کیونکہ کتابیں تو عیسائیوں کے رد میں ہمیشہ مسلمان لکھتے چلے آئے ہیں۔ سرسید مرحوم، مولانا رحمت اللہ مرحوم، مولوی چراغ صاحب اور حافظ ولی نند مرحوم کے نام بطور نمونہ پیش کرتا ہوں۔ ان بزرگوں کی کتابیں دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ مرزا صاحب نے کچھ بھی نہیں کیا۔ اگر کچھ کیا تو اپنی خاطر کیا کہ وفات عیسیٰ ثابت ہو ورنہ خود عیسیٰ بنوں۔ پس مرزا صاحب نے اپنی ہی ذات کی خدمت کی۔ مرزا صاحب کی کوئی کتاب نہیں جس میں ان کی اپنی تعریف نہ ہو۔ اور عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا ذکر نہ کیا ہو۔ اور یہ صاف ہے کہ اس سے اپنی دوکان چلانے کی غرض تھی کہ مسلمان میری بیعت کریں، اور چند و دیں اسے کوئی عقل مند اسلام کی خدمت نہیں کہہ سکتا۔ براہین احمدیہ، سرمہ چشم آریہ، ٹخنہ بند و دست بچن کے مقابل آریوں اور عیسائیوں کی طرف سے انہی چھاپہ خانوں، ڈاک خانوں اور اخبارات کے ذریعے سے آریوں اور عیسائیوں نے ایسی ہندوستانی اور ہنگام اسلام کی کہ مرزا صاحب اور ان کے خلیفہ ول حکیم نور احمدین چچا اٹھنے اور پیسے مغلوب ہوئے کہ صلح کی درخواست کی۔ کیا کسی آریہ نے بھی کسی احمدی نبی یا کسی احمدی آسمانی کتاب کو مانا؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر کس قدر طفص تسلی اور سادہ دہوتی ہے کہ ہم یہ تسلیم کر لیں کہ

مرزا صاحب سب ویان پر غالب آئے۔ نکلہ وہ مغلوب ہوئے اور وہ سچے رسول اللہ ﷺ جس کے غلبے کا ثبوت تمام دنیا میں ظاہر و روشن ہے اور مخالفین بھی اقرار کرتے ہیں کہ وہ غالب آیا اور اپنے دین اسلام کو اس نے غالب کیا۔ اس کی اشاعت اور تبلیغ کو ناقص اور ناقص بنا دیں اور ایک شخص جس نے کچھ بھی نہیں کیا اور وہ کوئی دین بھی ساتھ نہیں لایا نہ اس نے اپنے دین کو غالب کر کے دکھایا اسے، اس تبت کا مصداق بنائیں، کورچشمی اور سیاہ دلی نہیں تو، ور کیا ہے؟ اور مخلوق پرستی کا جن سر پر سوار نہیں تو ور کیا ہے؟ جو ایسے بد دین و دعویٰ کرتا ہے آخر ثبوت دینے سے عاجز ہو کر سرسار ہوتا ہے۔ بفرض محال اگر یہ تسلیم بھی کر لیں کہ یہ غلبہ عورتوں و عی غلبہ تھا کہ جو فریق مخالف کو زیادہ گالیں دے وہ کامیاب سمجھا جائے تو اس میں بھی مرزا صاحب ہی مغلوب ثابت ہوئے۔ جیسا صلح کی درخواست سے ظاہر ہے جو انہوں نے مقابلہ سے عاجز آ کر مخاغبوں سے کی اور، گرمیدان منظرہ و بحث کی طرف دیکھا جائے تو مرزا صاحب اور ان کے مریدوں کو مغلوب ہی پاتے ہیں۔ مرزا صاحب دلی کے منظرہ میں مغلوب ہوئے۔ بدھیانہ کے مباحث میں مغلوب ہوئے، امرتسر کے مباحث میں مغلوب ہوئے۔ حضرت خواجہ میر سید مہر علی شاہ صاحب اداام اللہ فیوضہم کے مقابلہ پر گھر سے ہی نہ نکلے۔ فروری ۱۸۹۲ء میں لاہور میں جناب مولانا محمد عبدالکلیم صاحب سے مباحثہ ہو اس میں عاجز تر تحریری اقرار دیا کہ میں آئندہ اپنی کتابوں ”فتح اسلام“ و توضیح لمرام“ میں صلاح کردوں گا کہ میں جی نہیں ہوں۔

(دیکھو شہدہ ص ۳۰۲ مورخہ ۱۸۹۲ء)

اب میاں صاحب بتائیں کہ اگر اس کا نام غلبہ ہے تو پھر شکست کس کو کہتے ہیں؟ مرزا صاحب کے مرید و پیروں جب کبھی بحث کرتے ہیں تو مغلوب ہوتے ہیں۔ میر قاسم علی نے تین سو روپیہ کی شرط پر کہ مغلوبیت ثابت کی۔ مولوی غلام رسول مرزا نے امرتسر میں

مولوی ثناء اللہ سے بحث کر کے مغربیہ بیعت ثابت کی۔ رسالہ ”ہند بل“ نکالنے میں ایک مرزائی انجمن (بنگ مین ایسوسی ایشن، ہور) ہماری انجمن تائید اسلام، ہور کے مقابل مغلوب ہو کر نیست و نابود ہو گئی۔ عدالتوں میں مقدمات کر کے چیف کورٹ اور ہائی کورٹ تک ناکامیاب ہوئے۔ حال ہی میں مسجد کا ایک مقدمہ ہائی کورٹ بہار میں ہار اور ناکامیاب ہو کر افسانہ و خیزاں عدالت سے آئے۔ مگر دروغ بانی و تسمیہ یہ ہے کہ محمد ﷺ تو کامل طور پر غلبہ دین کا نہ کر سکے، اور وہ غلبہ دین مرزا صاحب کے وقت میں مقدر تھا۔ جو شخص سچ کو جھوٹ اور جھوٹ کو سچ سمجھے تو پھر اس کے سوا ہم اسے کیا کہہ سکتے ہیں۔

ستم کو جو نرم سمجھے جفا کو عطا سمجھے۔ عدول سے نکلتی ہے کہ اس بت سے خدا مجھے تعجب ہے کہ مرزا صاحب تو قرآن میں کہ خدا تک پہنچنے کا راستہ سوائے قرآن و محمد ﷺ کے کوئی اور راستہ نہیں، اور یہی ذریعہ نجات ہے۔ مگر ان کے فرزند رشید میاں صاحب ان کی تردید کریں کہ جب تک میرے باپ کو نبی نہ، انوتب تک نہ تم مسلمان ہو اور نہ تمہاری نجات ہے۔ اور نہ ہی وہ، سلام جو ۱۳ سو برس سے چل آیا ہے تمام و کامل ہے۔ اور نہ ہی وہ خدا تک پہنچ سکتا ہے جب تک مرزا صاحب کو سید نہ بتایا جائے۔ اور وسیلہ بھی ایسا کہ اگر تین ماہ تک قادیان میں چندہ نہ پہنچے تو بیعت سے خارج اور جہنم عت احمدی (مرزائی) سے پیچیدہ سمجھ جائے۔ اور ہائی امت محمدیہ کی طرح (نعوذ باللہ من الہفوات) کافر سمجھا جائے یہ تو محمد ﷺ کی صاف معزولی کہ اب انکی متابعت کچھ فائدہ نہیں دیتی اور نہ ذریعہ نجات ہے۔ اللہ تعالیٰ قادیانی جماعت پر رحم کرے۔ نہ ہب اسوہ میں ہزاروں فرقے ہوئے، اور کئی مدعی رسالت و نبوت و مہدویت بھی ہوئے مگر کسی نے آج تک محمد رسول اللہ ﷺ کو یہ معزول نہیں کیا تھا جیسا کہ قادیانی جماعت نے (بزعمہم انفاسد) کیا ہے کہ جو مرزا صاحب کو نبی و رسول نہ مانے خواہ وہ کیسے ہی قرآن و سنت کا پیرو ہو اس کی نجات نہیں

وہ وہ کافر ہے۔ کیونکہ (ان کے زعم باطل میں) اسمہ احمد والی پیشگوئی قرآنی کا مصداق مرزا غلام احمد ہی ہے اور ۱۳ سو برس تک تمام مسلمان فطری سے محمد ﷺ کو سچا نبی و رسول مانتے چلے آئے جس کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی وہ اب آیا۔
(تعود باللہ)

شفاعت والی حدیث میں جو لکھا ہے کہ جتنی دیر تک خدا تعالیٰ چاہے گا میں سجدہ میں رہوں گا پھر اللہ تعالیٰ فرمائے گا۔ محمد ارفع راسک مل تعط و اشفع تشفع یعنی اے محمد ﷺ سر نہ دو جو مانگو گے ملے گا اور جس کی شفاعت کرو گے قبول ہوگی۔ اور حدیث کے اخیر لکھا ہے کہ ”یہ قائم ہونا ہے مقام محمود میں جس کا وعدہ قرآن میں ہے۔“ اب سوں یہ ہے کہ مقام محمود میں کھڑے ہو کر محمد ﷺ اپنی امت کی شفاعت کریں گے یا غلام قادیانی کی، امت کی؟ اور شفاعت کرے والے محمد ﷺ ہوں گے یا عدم حمد قادیانی ہوگا؟ اگر عدم احمد ہوگا تب تو وہ اس پیشگوئی کا مستحق بھی ہو سکتا ہے۔ اور اگر مقام محمود میں محمد ﷺ کھڑے ہوں گے اور شفاعت کریں گے۔ (اور یقیناً وہی ہوں گے جیسا کہ تمام امت محمدیہ کا ایمان ہے) تو پھر اس پیشگوئی کے مصداق بھی وہی ہوں گے نہ کوئی ایرا غیر انھو غیرا۔ پس یہ دلیل بھی ردی ہے۔

ساتوں دلیل۔ ﴿هَلْ أَذِلُّكُمْ عَلَىٰ بَعَارَةِ تُنَجِّبُكُمْ مِنْ عَذَابِ إِلِيمٍ﴾ ”وہ نے والا رسوں لوگوں کو کہے گا کہ اے لوگو تم جو دنیا کی تجارت کی طرف جھکے ہوئے ہو کیا میں تمہیں وہ تجارت بتاؤں جس کی وجہ سے تم عذاب الیم سے بچ جاؤ۔“ یہ آیت بتاتی ہے کہ اس زمانہ میں تجارت کا بہت زور ہوگا۔ لوگ دین کو بھڑ کر دنیا کی تجارت میں لگے ہوں گے۔ چنانچہ یہ وہ زمانہ ہے جس میں دنیا کی تجارت کی اس قدر کثرت ہے کہ پہلے کسی زمانہ میں نہیں ہوئی تھی وجہ ہے کہ مسیح موعود نے ان لفظ میں بیعت لی کہ ”کہو میں دین کو دنیا پر مقدم رکھوں

گا۔ پس یہ آیت بھی ثابت کرتی ہے کہ ان آیات میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کا ہی ذکر ہے۔ الخ (اور غایت ص ۳۸)

الجواب: اس قسم کی عقل کے لوگ پیسے بھی گزرے ہیں جن کو قرآن کی آیات سے اپنے مطلب ملتا تھا اور مانا چاہیے۔ ایک شاعر کہتا ہے

بسکہ در جان فگارم چشم بیارم توئی بر چہ پیدا میشود از دور پندارم توئی
یعنی ”اے محبوب تو میرے دل و آنکھوں میں ایسا سایا ہے کہ جو کچھ بھی دور سے دکھائی دیتا ہے میں سمجھتا ہوں کہ تو ہی ہے۔“ میں محمود صاحب کو اپنے باپ مرزا غلام احمد صاحب کی رسالت کا اس قدر ثبوت قرآن سے ملتا ہے کہ ہر ایک آیت سے مرزا صاحب کی رسالت ثابت ہے اور ہر ایک آیت قرآن مجید مرزا صاحب کے زمانہ اور ان کی ذات کے واسطے تھی۔ یہ تو پسے خدا تعالیٰ سے (نمود اللہ) غلطی ہوئی کہ ۱۳ سو برس پہلے قرآن نازل کر دیا۔ اور جس کی طرف قرآن نازل کرنا تھا وہ پیدائش ہوا۔ اس سے قادیانی خدا کو ۱۳ سو برس کے بعد پھر دوبارہ قرآن نازل کرنا پڑا۔ کیونکہ وہ رسول جس کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی اب ۱۳ سو برس بعد پیدا ہوا۔ یا خدا نے جان کر عہد اپنی مخلوق کو گمراہ کیا۔ کیا یہ فرمانا میں صاحب کا اس المینہ سے بڑھ کر نہیں ہے کہ ”قرآن تو حضرت علی پر اترا تھا اور رسالت بھی انہی کے واسطے تھی لیکن جبرائیل علیہ السلام نے غصی سے محمد ﷺ کو رسالت دے دی اور قرآن بھی انہی کے حوالہ کر دیا۔“ اب زمانہ روشنی کا ہے اور الحاد بھی قدرے عقل سے ہو سکتا ہے چونکہ وہ زمانہ سادہ لوحی اور کم عقلی تھا اس لیے بجائے خدا تعالیٰ کو لازم دینے کے جبرائیل کو منزم بنایا گیا حالانکہ اسے بھیجئے والا خدا تعالیٰ تھا۔ لیکن میں محمود صاحب نے اس غلطی کو بھی نکال دیا ہے کہ اصل غلطی کرنے والا (نمود اللہ) خدا تعالیٰ ہے۔ کیونکہ مخالف صاحب در صل مصدق تو ناام احمد قادیانی تھا مگر اللہ تعالیٰ نے باوجود دعویٰ علانہ الغیوب کے محمد بن

عبداللہ کو ۱۳ سو برس پہلے خطاب کر دیا ہے۔

اب ہم میاں صاحب سے دریافت کرتے ہیں کہ محمد ﷺ کے زمانہ میں جب یہ تعلیم نہ تھی اور محمد ﷺ نے آخرت کی تجارت نہ بتائی تھی صرف مرزا صاحب نے ہی بتائی اور مرزا صاحب ہی اس امر پر بیعت دیتے تھے کہ دین کو دنیا پر مقدم رکھو گا تو ۱۳ سو برس تک جو اس قدر اویسا، لہذا تارک لدنیا گزرے ہیں انہوں نے کس کے ہاتھ پر بیعت کر کے دین کو دنیا پر مقدم کیا۔

موم: وہ دین کس طرح کا لی ہو سکتا ہے جس میں اس قدر کمی ہے کہ اس کو آخرت کی تجارت کی خبر تک نہیں وہ بے تمام بیروں کو صرف دنیاوی تجارت کی طرف بھکاتا ہے۔

سوم: ﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ جو قرآن میں ہے غلط ثابت ہوگا۔ کیونکہ جو دین تجارت دنیا ہی بتائے وہ ناقص ہے۔ دین کی نعمت میں اس قدر کمی تھی کہ دنیا پر دین مقدم کرنا نہیں بتایا گیا۔ وہ ۳ سو برس بعد بتایا جائیگا تو اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا کہ:-

﴿وَاتَّمَمْتُ عَلَيْكُمْ دِينَكُمْ﴾ بھی غلط ہوا۔

چہارم: مرزا صاحب کا ”ازلہ اوہام“ میں یہ لکھنا بھی غلط ہے کہ اکمال دین ہو چکا اور وہ دین محمد و قرآن کا دین ہے۔ مرزا صاحب کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ میرے سنے سے دین کامل ہوا ورمیں سے تعلیم دی کہ دین کو دنیا پر مقدم رکھو، ورنہ ناقص دین کو کامل کیا۔

پنجم: یہ دھوکوسل واقعات کے بالکل برخلاف ہے۔ ذیل کے دلائل قاطعہ دیکھو۔

اول: مرزا صاحب نے خود پندرہ روپیہ کی عدا زمت چھوڑ کر کتابیں تالیف کرنے کی دوکان کھولی اور ان کو رات دن مخالفین کے جواب لکھنے کی فکر رہتی کیونکہ وہ جمیعت خاصہ کے دشمن تھے جس کے سبب مرزا صاحب نمازیں بھی وقت پر نہ پڑھ پاتے اور جمع صلوٰتیں پر عمل کرتے۔ شب بیداری اور ذکر و شغل باری تعالیٰ تو درکنار جو شخص فریضہ نماز بھی وقت پر ادا نہ

کرے کوئی کہہ سکتا ہے کہ ایسے شخص نے دین کو دنیا پر مقدم کیا؟ ہرگز نہیں۔

۱۰: مرزا صاحب نے پیری و مریدی کی دوکان کھول کر جس قدر روپیہ کمایا اس کا وہ خود اقرار کرتے ہیں کہ جس جگہ مجھ کو دس روپے، ہوا و آمدنی کی امید نہ تھی اب تک تین لاکھ روپیہ آچکا ہے (صفحہ ۳۱۱، منظر ۱) صاحب (اعلا وہ برآں) تا یہ فحاشیات کتب کا روپیہ، لشکر خانے کا روپیہ، کان کا روپیہ، منار سے کا روپیہ وغیرہ وغیرہ۔ حیوں سے جو روپیہ لیا جاتا ہے اور اپنی جائیداد بنائی۔ یہ دین کو دنیا پر مقدم کیا یا دنیا کو دین پر مقدم کیا۔ کوئی دنیاوی تجارت ایسی نہیں کہ تاجر کو ایسی ترقی نصیب ہو۔ کوئی بھی دنیاوی تجارت ایسی بنا سکتے ہو جس میں بغیر زحمت، سفر و خرید و فروخت صرف گھر بیٹھے کتابوں کی فروخت و فیس بیعت سے تاجر مال ہو سکے۔

حلیفہ: ایک ترک مرزا صاحب کی زیارت کو گیا۔ جب واپس آیا تو لوگوں نے پوچھا کہ وہاں کیا کیا دیکھا؟ اس نے جواب دیا کہ ”غیر کتب فروشن است“۔ ایسی دنیاوی کامیابی تو کسی کسب و تجارت میں نہیں۔ لہذا مرزا صاحب جیسے الفاظ بیعت کا شاید یہ مطلب ہو کہ ”دین کے بہانہ سے دنیا کا د“ یعنی دنیا کا نہ کے لیے بھی دین ہی کو مقدم رکھوں گا۔ گویا کہ دین کے بہانہ سے دنیا کا د لگا۔

۱۱: مرزا صاحب کی خوراک و لباس و مکان و رہائش و دیگر تکلفات و اخراجات ظاہر کرتے ہیں کہ وہ دنیاوی آرام کو مقدم رکھتے تھے۔ یہ صرف مریدوں کے واسطے تھا کہ دین کو دنیا پر مقدم رکھیں، نہ تو یہ عمل مریدوں کا تھا اور نہ ہی خود بدولت (مرزا صاحب) کا عمل تھا۔ کیونکہ مرزا صاحب کے سونے کے زیورات جن کی فہرست ذیل میں دی جاتی ہے مرزا صاحب کا تارک الدنیا ہونا ثابت نہیں کرتے۔

کڑے طلائی قیمتی ۵۰ روپے، کڑے خور و طلائی قیمتی ۲۵۰ روپے، ۲۲ عدد
ڈنڈیاں، بالیاں ۲۰ نسبیوں، ۲ ریل، ۲ ہائے گھنگھریاں، ۲ کھل قیمت ۶۰۰ روپے، کنگن

طلائی ۲۲۰ روپے، بند طلائی قیمتی ۱۰۰ روپیہ، کنٹھ مالہ ۲۵۰ روپے، جھنساں خورد طلائی ۳۰۰ روپے، پونچیس طلائی ۴۰ عدد ۱۵۰ روپے، جھنساں کلاں ۴۰ عدد طلائی ۲۰۰ روپے، چاند طلائی ۵۰ روپیہ، پالیاں جزاؤ سات عدد ۱۵۰ روپیہ، تھہ طلائی ۲۰ روپیہ، نیلکہ طلائی خورد ۲۰ روپیہ، جمائل ۲۵ روپیہ، پونچیس خورد طلائی ۲۲ عدد ۲۵۰ روپیہ، بندی طلائی ۴۰ روپیہ، سیپ جزاؤ طلائی ۱۰ روپیہ۔ (خبر رکن رضی اللہ عنہما، لعل رشیدی)

شیخ سعدی رحمۃ اللہ علیہ نے خوب فرمایا ہے

ترک دنیا بزم آدمورند خویشستن سیم وغنہ اندوزند
مریدوں سے تو بیعت لی جاتی ہے کہ ”دین کو دنیا پر مقدم رکھوں گا“۔ مگر خود مرزا صاحب اس سے مستثنیٰ تھے کیونکہ انہوں نے کسی سے بیعت نہیں کی تھی۔ لہذا آپ کا عمل ضروری نہ تھا۔

اب حضرت سرور عالم محمد ﷺ کے مختصر حالات لکھے جاتے ہیں (جن کی نسبت میاں صاحب کا خیال ہے کہ ان کی تعلیم یہ نہ تھی کہ دین کو دنیا پر مقدم رکھوں) تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ میاں صاحب نے یا تو جان بوجھ کر دھوکا دیا ہے یا نہیں علم نہیں۔

۱ آنحضرت ﷺ کی دعا یہ تھی ”یا رب اجوع یوما واشبع یوما فاما الیوم الذی اجوع فیہ فانتزع البک وادعوک واما الیوم الذی اشبع فیہ فاحمدک وانی علیک“ یعنی ”اے الہی ایک دن میں بھوکا رہوں اور ایک دن کھانے کو ملے۔ بھوک میں تیرے سامنے گزر کر مر رہا ہوں۔ اور کھانے کی تیری حمد و ثنا کروں“ (شفا ص ۶۷)

۲ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کہتی ہیں۔ ایک ایک مہینہ برابر ہمارے چوہے میں آگ روشن نہ ہوتی حضرت کا کنبہ پانی ور کھجور پر گزر رہا کرتا۔

ریاضی، کتاب الطہر من العیہ

۳ حضرت عائشہ فرماتی ہیں نبی ﷺ نے مدینہ آ کر تین دن برابر گہوں کی روٹی نہیں کھائی۔

۴ نبی ﷺ نے انتقال فرمایا تو اس وقت آنحضرت ﷺ کی زرہ بغرض خدا ایک یہودی کے پاس رہن رکھی ہوئی تھی۔

۵ آنحضرت ﷺ نزاع کی حالت میں تھے۔ آپ نے جو اخیر خطبہ فرمایا اس کے آخری الفاظ یہ ہیں: ”لوگو! مجھے یہ ڈر نہیں رہا کہ تم مشرک بن جاؤ گے۔ لیکن ڈر یہ ہے کہ دنیا کی رغبت اور فتنہ میں کہیں ہلاک نہ ہو جاؤ جیسے پہلی امتیں ہلاک ہو گئیں۔“

(در رحمتہ عالمین، ص ۲۶۳، بحوالہ مسلم، عن مقبرہ بن عامر)

۶ تیسری شرط بیعت کی۔ میں امور حق میں نبی ﷺ کی اطاعت بقدر استطاعت کروں گا ناظرین! سچا رسول تو بقدر استطاعت، قرار لیتا ہے مگر جو عواما رسول بناؤنی طور پر بیعت لیتا ہے کہ دنیا پر دین کو مقدم کروں گا، نکتہ خود اس نے ایسا کیا اور نہ اس کا کوئی مرید کر سکا۔

۷ خدا اور رسول خدا کی محبت اسے سب سے بڑھ کر ہو۔ جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ دین کو دنیا و مافیہا پر مقدم رکھوں گا۔ ان الفاظ میں رسول اللہ ﷺ بیعت لیتے تھے۔

۸ عن ابن عمر قال اخذ رسول اللہ ﷺ ببعض جسدي فقال كن في الدنيا كأنك غريب او عابر سبيل وعد نفسك من اهل القبور۔ (رواہ بخاری)

روایت ہے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے کہا انہوں نے کہ پکڑا رسول خدا ﷺ نے بعض بدن میر یعنی دونوں مونڈھے۔ پس فرمایا کہ رہ تو دنیا میں گویا کہ مسافر ہے تو یا گزرنے والا راہ کا اور گن تو اپنے نفس کو مردوں سے کہ قبر میں آسودہ ہیں، اور سب سے گزر گئے ہیں، اور مشابہت کران کے ساتھ زندگی میں حج حکم مردہ کے ہیں۔ (۱۰ ظاہر حق، جلد ۳، بحوالہ بخاری، ص ۳۵۰)

ناظرین! دیکھو یہاں محمود صاحب کس قدر دیر ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ جنہوں

نے دنیا و مافیہا کو قبول نہیں کیا اور فقر و فاقہ قبول کیا، اور دنیا کو امت ماری۔ اس کو تو (لغوۃ باندہ دین و دنیا پر مقدم کرنا نصیب نہ ہوا۔ اور مرزا صاحب نے (باوجود یہ کہ ہر حید سے دنیا کمائی اور انھوں کو پیسے کی جہتداد چھوڑی) دین کو دنیا پر مقدم کیا۔ حالانکہ دنیا جانتی ہے کہ مرزا صاحب جیسا طالب دنیا کوئی نہ تھا۔ وکالت کا امتحان انہوں نے اس واسطے دیا تھا کہ دین کو دنیا پر مقدم کروں گا؟ شرم!

ایک ضمنی بات: آیات۔ ﴿تَوَاصَوْا بِاللّٰهِ وَرَسُولِهِ وَتُجَاهِدُوا فِي سَبِيلِ اللّٰهِ بِأَمْوَالِكُمْ وَأَنْفُسِكُمْ ذَٰلِكُمْ خَيْرٌ لَّكُمْ إِن كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ لوگو! تم اللہ و اس کے رسول پر ایمان لاؤ۔ اور اللہ کے راستے میں جہاد کرو اپنے مال و اپنی جانوں کے ساتھ یہ تمہارے لئے اچھی بات ہے اگر تم جاننے والے ہو۔ ع

الجواب: ان آیات کو پیش کر کے تو آپ نے مرزا صاحب کے رسالت پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ سچ ہے کہ انسانی منصوبہ نہیں چل سکتا۔ ان آیات میں مال و جان سے جہاد کرنے کا حکم ہے۔ اور وہ سچے رسول کی نسبت تھا جس نے عمل کر کے دکھا دیا۔ جھوٹے رسول نے نقل تو ساری اتاری مگر انگریزوں کے ڈر سے نفسی جہاد سے اپنا حکم عدول ثابت ہوا کہ اس کو حرام کر دیا۔ (لیکن حقیقہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کے پاس اور میرے سرید جہاد کو حرام سمجھتے ہیں۔ یہاں تک ثابت ہوا کہ آنے والا رسول محمد عربی ﷺ تھا جس نے جہاد نفسی بھی کئے۔ مرزا صاحب نے نہ جہاد نفسی کیا نہ اس آیت کے مصداق بنے۔

اتھویں دلیل: اس کے بعد فرمایا۔ ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا أَنْصَارَ اللَّهِ كَمَا قَالَ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ لِلْحَوَارِيِّينَ مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ قَالَ الْحَوَارِيُّونَ نَحْنُ أَنْصَارُ اللَّهِ فَأَمَنَّا طَائِفَةٌ مِنْ بَنِي إِسْرَآئِيلَ وَكَفَرَتْ طَائِفَةٌ فَأَيَّدْنَا الَّذِينَ آمَنُوا عَلَى عَدُوِّهِمْ فَأَصْبَحُوا ظَاهِرِينَ﴾ (اے وہ جو جو رسول پر ایمان لائے ہو۔ اللہ تعالیٰ

کے دین کے لئے مدد کرنے والے بن جاؤ جیسے کہ عیسیٰ بن مریم نے حواریین کو کہا تھا کہ تم میں سے کون ہے جو انصار اللہ ہو۔ تو انہوں نے کہا کہ ہم سب کے سب انصار اللہ ہیں پس یمین ایما بنی اسرائیل میں سے ایک گروہ اور ایک گروہ نے کفر کیا۔ پس ہم نے ان کی مدد کی جو ایمان لائے۔ وپران کے دشمنوں کے پس وہ غالب ہو گئے اس میں یہ دلیل ہے کہ نے والا رسول لوگوں کو کہے گا کہ انصار اللہ بن جاؤ۔ لیکن رسول کریم ﷺ کی یہ آواز نہ تھی۔ اے لوگو انصار اللہ بن جاؤ۔ بلکہ آپ کے وقت میں مہاجر و انصار کے دو گروہ تھے۔ الخ

(انوارِ غلامت، ص ۴۹)

الجواب:- ایک شخص ایک آنکھ سے، ندھ یعنی کانا تھا۔ اس کی ایک قرآن دان ملا سے ملاقات ہوئی جو میرا صاحب جیسے قرآن دان تھا۔ ملا صاحب نے فرمایا کہ تو کافر ہے۔ کانا بچارہ گھبرا اور عرض کی کہ جناب میں کیوں کر کافر ہوں میں تو قرآن و محمد رسول پر یمن رکھتا ہوں۔ ملا صاحب نے کہا کہ قرآن میں ہے۔ ﴿كَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ﴾ جس کے معنی یہ ہیں کہ کانا آدمی کافروں میں سے ہے۔ میں محمود صاحب بھی ایسے ہی قرآن دان ہیں کہ جو کفریات چاہیں قرآن سے نکال لیتے ہیں۔ صریح نص قرآنی خاتم النبیین کے مقابل اپنے والد صاحب کی رسالت قرآن سے ثابت کرنے کے واسطے قرآن مجید کے معنی و تفسیر سب کو بددیا اور رسول گری کی ایسی عینک لگائی ہے کہ ہر ایک آیت سے مرزا صاحب کی رسالت نظر آتی ہے۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ ان مومنوں کو جو محمد رسول اللہ ﷺ پر ایمان لائے تھے حکم دیتا ہے کہ اے مسلمانوں تم اللہ تعالیٰ کے انصار یعنی اللہ تعالیٰ کے دین کے مددگار بن جاؤ۔ و آگئے تحریر میں دینے کے واسطے نظیر کے طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قصہ نقل فرمایا جس کو ۱۹ سو برس گزر چکے۔ مقصود اس قصہ کے ذکر کرنے کا یہ تھا کہ جس طرح حضرت عیسیٰ کی مدد کرنے کے واسطے حواریین تھے اسی طرح محمد رسول اللہ کی مدد

کے واسطے تم جو مصلیٰ رسول، مدعو حواریین کی طرح مددگار بن جاؤ۔ چنانچہ "تاریخ اسلام" بتا رہی ہے کہ مسلمانوں اور صحابہ کرام نے اس پر ایسا عمل کر کے دکھایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں سے بھی نہ ہو سکا تھا۔ اور صحابہ کرام و دیگر انصار نے وہ مدد فرمائی کہ مال و جان، خویش و اقارب، غرض جو کچھ تھا محمد رسول اللہ ﷺ پر قربان کیا اور عزیز جانیں اسلام کی مدد میں لڑا دیں اور دوسرے مسلمانوں کی ایسی مدد کی جس کی نظیر اکثاف عالم میں کہیں نہیں ملتی۔ انصار رحمہم اللہ عیہم اجمعین نے مہاجرین مسلمان بھائیوں پر اس طرح مال فدا کیا کہ آنحضرت ﷺ کے اشارہ پر ہر ایک انصار نے اپنا اپنا نصف مال اپنے مسلمان بھائیوں کو دے دیا۔ دنیا میں کسی اور مذہب کے انصار کا ایسا سلوک اور ہمدردی ہے؟ ہرگز نہیں۔ جیسی مدد اور مدد رسالت رسول کریم ﷺ کی انصار نے کی کسی اور قوم کی طرف سے ایسی نظیر پیش ہو سکتی ہے؟ ہرگز نہیں۔

مگر تیرہ (۱۳) سو برس بعد میاں محمود صاحب کو (وہ کاروائی جو موسیٰ تھی اور مسلمان جو انصار اللہ ثابت ہوئے) غیر محل نظر آتا ہے۔ کیونکہ رسول جس کی مدد کے واسطے اللہ تعالیٰ کا قلم تھا کہ ﴿تَكُونُوا اَنْصَارَ اللّٰهِ﴾ وہ رسول اب ۱۳ سو برس کے بعد آیا ہے۔ اور اصلی انصار اب ہی پیدا ہوئے (نور ہادہ) جس طرح وہ بناوٹی رسول عربی تھا اسی طرح بناوٹی انصار تھے اصلی رسول و اصلی انصار تو اب آئے ہیں کیونکہ یہ ایک آیت ﴿مُبَشِّرًا بِرُسُولِ﴾ قرآن کی مرزا صاحب کے حق میں ہے یہ ایسی مثال ہے کہ ایک جاہل جس کا نام محمد، موسیٰ ہو کہے کہ میرا نام خدا نے محمد اور موسیٰ رکھا ہے اور اصلی محمد و موسیٰ میں ہوں۔ اور قرآن کی آیت ﴿فَلَمَّا جَاءَهُمْ بِالْبَيِّنَاتِ﴾ جو موسیٰ علیہ السلام کے حق میں ہے وہ اپنے حق میں بتائے ور کہے کہ میں نبی و رسول ہوں۔ کیونکہ قرآن مجید میں محمد و موسیٰ میرا نام دو جگہ ہے۔ کوئی مسلمان اس محمد و موسیٰ کی یا وہ کوئی تسلیم کر لے گا تو میں صاحب کا استدلال بھی

اس آیت سے وہ مرزا صاحب کے احمد رسول ہونے کا تسلیم کر سکے گا۔ مگر افسوس قرآن ہے یا خود رہی اور ہوائے نفس کی گھوڑ دوڑ کا میدان ہے اور لطف یہ ہے کہ مسلمانوں کو یہودی صفت کہا جاتا ہے۔ یہودیوں نے تو اس قدر تحریف و کجی نشان تو ریت کے معانی و تفسیر میں نہیں کی تھی جیسا کہ میاں صاحب نے دلیل پیش کی ہے۔ کہ چونکہ محمد رسول اللہ ﷺ نے نہیں فرمایا کہ لوگو! انصار بن جاؤ۔ اس آیت سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب چونکہ انصار اللہ ہونے کی درخواست کرتے تھے اس لئے وہ سچے رسوں اور اسماء احمد کے مصداق ہیں۔ کیونکہ ان کو ایک نسبت عیسیٰ (علیہ السلام) سے ہے۔ اور یہ نہیں سمجھتے کہ جب مرزا صاحب کو حضرت عیسیٰ سے نسبت ہے تو خانی الحمد ہونا اور محمد ثانی ہونا باطل ہے۔

میاں صاحب کا یہ فرمانا کہ ”لیکن رسول کریم ﷺ کی یہ آواز نہ تھی کہ اے لوگو! انصار اللہ بن جاؤ۔ بالکل غلط ہے۔ میں ایک وعظ یا تقریر یا پیکچر آنحضرت ﷺ کا نقل کرتا ہوں جس سے ناظرین کو معلوم ہو جائے گا کہ میاں صاحب کا یہ کہنا کہاں تک غلط اور استیلائی کے خلاف ہے۔ وہ تقریر آنحضرت ﷺ کی یہ ہے۔

اے لوگو! میں تم سب کے لئے دنیا اور آخرت کی یہودی لے کر آیا ہوں۔ اور میں نہیں جانتا کہ عرب بھر میں کوئی شخص بھی اپنی قوم کے لئے اس سے بہتر اور فضل کوئی شے لایا ہو۔ مجھے اللہ تعالیٰ سے حکم دیا ہے کہ میں آپ لوگوں کو اس کی دعوت دوں تاؤ تم میں سے کون میرا ساتھ دے گا۔ (یہ عینہ ﴿مَنْ اَنْصَارِيَّ اِلٰى اللّٰهِ﴾ کا ترجمہ ہے) یہ سن کر سب کے سب چپ ہو گئے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اٹھ کر کہا یا رسول اللہ ﷺ میں حاضر ہوں۔

(ترجمہ حوالہ میں جس ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳

دوم۔ آپ نے خود ہی گے جا کر ایک قصہ بہا جرین و انصار کا نقل کر کے بتا دیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ کو انصار بہت عزیز تھے۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ ”اگر لوگ ایک وادی میں جائیں اور انصار دوسری وادی میں تو میں اس وادی میں جاؤں گا جس میں انصار گئے ہوں اے خدا انصار پر رحم کر“۔ کیا سچے رسول ﷺ کے اس ارشاد سے یہ امور ثابت نہیں ہیں؟

۱ آنحضرت ﷺ کی آواز ثابت ہوئی کہ آنحضرت ﷺ نے انصار کو اپنے دست بازو ہونے کے واسطے فرمایا تھا جب ہی تو ان لوگوں نے ایسے بہمدی کی۔

۲ آنحضرت ﷺ ہی وہ رسول تھے جن کی بشارت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی۔ کیونکہ جیسا عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا تھا ﴿مَنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ﴾ نبی کریم ﷺ نے بھی فرمایا کہ ”بتلاؤ تم میں سے کون میرا ساتھ دے گا“۔ جس طرح حواریان عیسیٰ علیہ السلام نے کہا تھا کہ ”ہم انصار نہ ہیں“ اسی طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حضور ﷺ کی خدمت میں اٹھ کر عرض کی کہ ”میں حاضر ہوں“ جنی میں انصار اللہ میں سے ہوں۔ چنانچہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اعلیٰ درجہ کے مددگار ثابت ہوئے۔

۳ آنحضرت ﷺ کا انصار کے حق میں دعا فرمانا اور یہ فرمانا کہ جس وادی میں انصار ہوں اسی وادی میں رہوں گا۔ انصار کی کم بہمدی و اخلاص کا ثبوت ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں سے بدرجہ بڑھ کر ہے۔ پس جس رسول کے آپ کی خبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی اس کا آنا آنحضرت ﷺ کی ذات سے ثابت ہوا اور اس کے انصار اور انصار کے لئے اس کا آواز کرنا بھی ثابت ہوا۔

مرزا صاحب کے انصار ایسے تھے کہ مرزا صاحب خود ان کی نسبت لکھتے ہیں۔ ”ان میں نہ اخلاص ہے نہ بہمدی۔ درندوں کی خصلتیں رکھتے ہیں درقادیان میں

آکر کھانے پینے پرڑتے ہیں اس لئے جلسہ ماتوی کیا جائے۔ (درکھواشتہا ر شہادۃ القرآن متعددہ)
 (محرر تہذیب)

وزیر چنیں شہر یار چناں جیسے رسول بناؤنی ویسے ہی انصار بناؤنی
 پس آپ کا استدلال اس آیت سے بھی غلط ثابت ہوا۔

نویں دلیل۔ اس سورۃ سے اگلی ہی سورۃ میں خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِسْمَةَ وَإِنْ كَانُوا مِنْ قَبْلِ لَقِيٍّ ضَلَالٍ مُبِينٍ﴾ اور اس کے بعد فرماتا ہے ﴿وَآخَرِينَ مِنْهُمْ لَمَّا يَلْحَقُوا بِهِمْ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ﴾۔ اور وہ اس رسول کو یک اور جماعت میں مبعوث کرے گا جو بیک تک تم سے نہیں مں۔ ان آیات میں آنحضرت ﷺ کی دو بعثتوں کا ذکر ہے۔ اور چونکہ احادیث سے آپ کے بعد ایک مسیح کا ذکر ہے۔ جس کی نسبت آپ نے یہاں تک فرمایا ہے کہ وہ میری قبر میں دفن ہوگا۔ یعنی وہ اور میں ایک ہی وجود ہوں گے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دوسری بعثت سے مراد مسیح موعود ہے۔ (صفحہ ۵۰، نور حدیث)

الجواب۔ اس آیت کا ترجمہ بھی عدوت کے موافق غلط کیا ہے۔ پہلے ہم صحیح ترجمہ شہ رفیع الدین صاحب کا لکھتے ہیں اور امید کرتے ہیں کہ ناظرین خود بخود سمجھ جائیں گے کہ یہ آیات مسیح موعود، اور اس کی جماعت کے واسطے ہرگز نہیں۔ ﴿هُوَ الَّذِي﴾ وہ خدا ہے جس نے ٹھہرایا ان پڑھوں میں ایک رسول۔ اور میاں صاحب لکھتے ہیں وہ اس رسوں کو ایک اور جماعت میں مبعوث کرے گا۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ وہ رسول، بھی مبعوث نہیں ہوا۔ گویا آئندہ زمانہ میں مبعوث ہوگا۔ چونکہ بعثت کا صیغہ ماضی تھا جس کے معنی ”مبعوث کیا یا ٹھہرایا“ ہیں۔ اس لئے میاں صاحب کو دھڑ کہ ہو، کہ ماضی کو استقبال میں بیان کرنا سوائے

قیمت کے، جس جگہ بالکل غلط ہے تو ماضی کے معنی بھی تسلیم کئے کہ وہ رسول محمد رسول اللہ ﷺ تھے۔ مگر ان کی بحث پھر دوبارہ ہوگی۔ چونکہ یہ بالکل خلاف علم صرف و نحو اور عقل ہے کہ یقیناً ماضی کے صیغے کو استقبال کر کے مانا جائے کہ محمد رسول اللہ ﷺ دوبارہ مبعوث ہوگا۔ اس لئے میاں صاحب کو کوئی سند صرفی و نحوی پیش کرنی چاہئے کہ کس قاعدہ عربیت سے آپ ماضی کے معنی استقبال کے کرتے ہیں۔ یہ قیمت کا ذکر تو نہیں۔

توجہ: انہی میں کا، پڑھتا ان کے پاس اس کی آیتیں اور ان کو سنو رہا اور سکھاتا کتاب اور عقل مندی، اور اس سے پہلے پڑے تھے وہ صریح بھدائی میں اور ایک اور ان کے واسطے نہیں میں سے جو ابھی نہیں ملے ان میں اور وہی ہے زبردست حکمت والا۔ ”فائدے“ میں لکھتے ہیں ان پڑھے عرب لوگ تھے جن کے پاس نبی کی کتاب نہ تھی۔

ہم یہاں حافظ نذیر احمد صاحب کا ترجمہ نقل کرتے ہیں تاکہ ناظرین خوب سمجھ جائیں کہ میاں صاحب نے ترجمہ غلط کیا ہے۔ ”وہ خدا ہی تو ہے جس نے عرب کے جاہلوں میں انہی میں سے (محمد ﷺ) پیغمبر دنیا کر کے بھیجا۔ وہ ان کو خدا کی آیتیں پڑھ کر سناتے اور ان کو کفر و شرک کی گندگی سے پاک کرتے اور ان کو کتاب الہی و عقل کی باتیں سکھاتے ہیں ورنہ اس سے پہلے وہ صریح گمراہی میں مبتلا تھے۔ اور نیز خدا نے ان پیغمبر کو اور لوگوں کی طرف بھی بھیجا ہے جو ابھی تک ان عرب کے مسلمانوں میں شامل نہیں ہوئے مگر آخر کار ان میں آئیں گے۔ اور خدا زبردست اور حکمت والا ہے۔ (نذیر احمد ص ۲۶۱)

فائدہ: ان سے مراد اہل فارس اور دوسرے اہل عجم (یعنی عرب کے سوا ساری دنیا کے لوگ، فقط۔ ”سئل و نحل“ میں شہرستانی نے لکھا ہے کہ فرقہ باطنیہ کا عقیدہ ہے کہ ہر ظاہر کے لئے باطن اور ہر تنزیل کے لئے تاویل ہوتی ہے۔ اس لئے وہ ہر آیت قرآن کے ظاہری معنی کو چھوڑ کر اپنے مطلب کے معنی کرتے ہیں۔ میاں صاحب بھی غلط معنی کر کے اپنے

والد (مرزا غلام احمد صاحب) کی نبوت و رسالت ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں سب سے پہلے ہم بحث ثانی کے مسئلہ پر بحث کر کے ثابت کرتے ہیں کہ یہ مسئلہ یونانی حکماء و فلسفیوں کا ہے جو کسی دین کے پابند نہ تھے۔ اور مرزا صاحب ان کے فرزند میاں محمود صاحب نے انہی کی پیروی کی ہے۔ "تاریخ فلسفہ یونان" میں لکھا ہے کہ فیثاغورس کا دعویٰ تھا کہ میں کئی دفعہ دنیا میں آیا ہوں چنانچہ بیان کیا کہ اٹالیدس کی روح جب اس کے جسم سے نکلی تو اوکو رہ گئے جسم میں لگی اور شہر مروادہ کے محاصرہ میں اس کو قتل کرنے لگی۔ پھر اس کے جسم سے نکلی تو برہونیوس کے جسم میں داخل ہوئی۔ پھر ایک صیاد کے جسم میں آئی جس کا نام یوروس تھا۔ اس کے بعد اس عاجز کے جسم میں بروز کی جس کو تم فیثاغورس کہتے ہو۔ غ

(ماخوذ ر فادۃ القہام، حصہ ۱ ص ۳۵۵)

میاں صاحب مسلمانوں کے دوزخ کے مارے ساتھ ہی یہ بھی کہتے ہیں کہ تناسخ نہیں۔ گویا خوب ع

چند لاورامت دوزخ کے کربکف چراغ درد

اسی کو کہتے ہیں۔

اچھا صاحب محمد ﷺ جب پہلے عرب میں مبعوث ہوئے اور پھر بخت ثانی میں بقول مرزا صاحب وہ آپ کے قادیان میں رونق افروز ہوئے اور یہ بخت ثانی تھی۔ اب سوال یہ ہے کہ یہ تناسخ نہیں تو اور کیا ہے۔ کیونکہ دوبارہ دنیا میں تاسخ نہیں تو مسخ ہے یا تسلخ یا ضح۔ اب ہر ایک کی تشریح سنو۔

فسخ۔ زائل شدن روح از قاصد خود بہ قایہ دیگر۔ جس کو تناسخ واداعون کہتے ہیں۔ یعنی روح کا ایک جسم سے تعلق چھوڑ کر دوسرے جسم میں آنا۔ اس سے تو مرزا صاحب اور میاں محمود صاحب کو نکار ہے۔

مسخ - ایک صورت کا دوسری صورت میں تبدیل ہو جانا۔ جیسا کہ زید کی صورت بکر سے بدل جائے۔ جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شکل شمعوں یا بہود سے بدلی گئی تھی یا کرشن جی کی ایک بڑھی عورت کے بیٹے سے یا راجہ کنس کی اگر سین سے۔

سلج - چھپی اور اعلیٰ شکل سے بد اور بری شکل میں آنا۔ یعنی اصل سے، دلی ہونا جیسا کہ بنی اسرائیل بند رہ گئے تھے۔ چنانچہ نص قرآنی کو ﴿تَكُونُوا قِرَدَةً خَاسِئِينَ﴾ سے ثابت ہے۔

خلع - جان خور یا جسم دیگرے انداختن۔ یہ ایک عمل ہوتا ہے کہ جوگی بوط ریاضت سے کسی مردہ جسم میں اپنی روح سے جاتے ہیں۔ اس کو، نقال روح بھی کہتے ہیں۔ یہ اکثر صوفیوں میں بھی عمل ال ہندو سے نقل ہوا ہے۔

اب محمد ﷺ کی رجعت یا بعثت ثانی کس طرح ہوئی۔ اگر کہو کہ حضرت محمد ﷺ کی روح مبارک مرزا صاحب کے جسم میں داخل ہوئی تو یہ بدو وجہ باطل ہے۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ روح مبارک آنحضرت ﷺ کا ۱۳ سو برس کے بعد خد بریں، ورمقام اعلیٰ علیین سے خارج ہونا، تنا پڑے گا اور یہ نص قرآنی کے صریح برضد ہے کہ خدا تعالیٰ مرزا صاحب کی مسیحیت کی خاطر اپنے حبیب حضرت محمد ﷺ کی روح پاک کو دوبارہ اس دار فانی میں رجعت کی تکلیف دے اور دوبارہ اسے شربت مرگ چکھائے۔ اور اسی کا نام تاسخ ہے جو بایں بہت باطل ہے۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ مرزا صاحب کی روح بھی مرزا صاحب کے جسم میں رہے اور روح محمدی بھی مرزا صاحب کے جسم میں داخل ہو کر نبوت و رسالت کی ڈیوٹی نبالائے سو یہ بھی باطل ہے۔ کیونکہ ایک جسم میں دو روح منتظم نہیں رہ سکتے۔ پس روحانی رجعت محال بلکہ ناممکن اور خیال باطل ہے۔

دوم۔ محمد ﷺ کی سخت جنگ ہے۔ کہ پہلی بعثت میں تو افضل ارسل ہوں اور بعثت ثانی میں ایک امتی غلام بن کر آئیں۔ اور پہلی بعثت میں تو شہنشاہ عرب ہوں اور بعثت ثانی میں عیسائیوں اور سریوں کی عدالتوں میں بحیثیت رعیت و مجرم کے ہار مارا پھرے۔ کسی عدالت سے سزا پائے اور کسی سے معاف کیا جائے۔ اگر کہو کہ محمد ﷺ کا جسم مبارک مرزا صاحب کے جسم کے ساتھ ایسا متحد، الصفات ہو گیا کہ دوئی بالکل دور ہو گئی اور مرزا صاحب محمد ﷺ سے بدل گئے اور مرزا بیت محمدیت میں فانی ہو کر عین محمد بن گئی۔ جیسا کہ یدلہن معنی سے کہتے ہو تو یہ باہد بہت باطل ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب کی شکل محمد ﷺ کی شکل نہ تھی اور نہ جسم محمد ﷺ کا مرزا صاحب کے جسم سے بدل تھا۔ پس جسٹانی رجعت یا بعثت ثانی کا ذکر کوسلا باطل ہے۔ اور قبر میں دفن ہونا بھی باطل ہے۔ اگر کہو کہ مرزا صاحب پہ سبب پیروی تام محمد رسوں اندھ ﷺ کے رنگ محمدی میں ایسے رنگین ہونے کہ عین محمد بن گئے۔ تو یہ بھی واقعات کے برخلاف ہے۔ ذیل میں ہم اس اجمال کی تفصیل کئے دیتے ہیں۔

جب شرط فوت ہو تو مشروط فوت ہو جاتا ہے۔ جب شرط متابعت تام کی لازم ہے تو پہلے مرزا صاحب میں متابعت تام ثابت کرنی چاہئے۔ متابعت تامہ کے یہ معنی ہیں کہ ”مرا تب متابعت سب کے سب پورے کئے جائیں۔“ مگر مرزا صاحب میں متابعت تامہ ثابت نہیں ہوتی کیونکہ حضور ﷺ کی متابعت مرزا صاحب نے پوری نہیں کی۔

الف۔ حضور ﷺ ہمیشہ حج کیا کرتے تھے۔ مرزا صاحب نے ایک حج بھی نہیں کیا۔
ج۔ حضور ﷺ نے مکہ سے مدینہ میں ہجرت فرمائی۔ مرزا صاحب نے ہرگز اپنے گاؤں سے کبھی ہجرت نہیں کی۔

د۔ حضور ﷺ نے فخر و ذوق سے زندگی بسر فرمائی تھی۔ مرزا صاحب ہمیشہ دنیاوی آسائش و آرام سے رہتے رہے اور مقویات استعمال فرماتے رہے۔

۵۔ حضور ﷺ کا مال قبول نہ فرماتے۔ مرزا صاحب نے ہر قسم کی خیرات و صدقات کو قبول کیا اور کبھی کسی نے تحقیق نہیں کی کہ چندہ آمدہ کس قسم کا ہے۔ اور اسی چندہ سے ان کا ذاتی اور خانگی خرچ ہوتا تھا۔ جب مرزا جی میں مہلت تامہ کا ثبوت نہیں ہے تو پھر وہ صرف زبانی دعویٰ غنائی الرسوں سے ہیں محمد ﷺ ہرگز نہیں ہو سکتے۔ اور نہ ان کا وجود حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا وجود قرار دیا جاسکتا ہے۔ کیونکہ جب شرط فوت ہو تو مشروط بھی فوت ہو جاتا ہے۔ بلکہ اس قاعدہ متبعت نامہ سے تو مرزا صاحب ایک کامل امتی بھی ثابت نہیں ہو سکتے کیونکہ مست محمدی میں ہزاروں جملہ لاکھوں سنت نبی کے ایسے پیرو گزرے ہیں کہ تمام کام حضور ﷺ کی پیروی اور متابعت میں کئے ہیں۔ کئی کئی دفعہ حج کو گئے۔ جب دیکھے فقر و فاقہ میں عمریں بسر کیں۔ مرزا صاحب کا صرف زبانی دعویٰ بد ثبوت قابل تسلیم نہیں اگر کہو کہ ان کے اشعار سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کو حشر رسوں اللہ ﷺ کامل طور پر تھا تو یہ کوئی ثبوت محبت نہیں ہے کیونکہ بے انبیا شعر و تحقیق رسول اللہ ﷺ میں شاعر ہمیشہ تصنیف کرتے چلے آئے ہیں مگر کسی نے ان میں سے دعویٰ نبوت و رسالت نہیں کیا۔ اور نہ کوئی شاعر نبی ہوا یہاں بعض اشعار بطور نمونہ درج کئے جاتے ہیں۔

دل ہریان و چشم تر عشق مصطفیٰ دارم نہ دار دین کا قہر حجاز و سامانے کہ من دارم
ہمد موانگو ہیں بظاہر مائل زنا رہم دل سے ہیں مفتون حسن احمد مختار ہم
یہ ایک ہندو کا شعر ہے کہ کیا اس شعر سے ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہندو عاشق رسول اللہ
ورقنائی الرسوں تھا؟ ہرگز نہیں۔ لہذا مرزا صاحب نے بھی اگر شاعرانہ طور سے لکھ دیا۔
بعد از خدا عشق محمد محرم مگر کفر این بود بخدا سخت کافرم
وغیرہ وغیرہ۔ تو اس سے مرزا صاحب نہ تو عاشق محمد ثابت ہوتے ہیں اور نہ ان کی
پیروی کا ثبوت ملتا ہے۔ مرزا صاحب سے بڑھ کر شاعر لکھنے والے گزرے ہیں تو پھر آپ

کے قاعدہ سے سب میں بشت ثانی محمد ﷺ کی تسلیم کرنی پڑے گی۔ سنو! عربی صاحب فرماتے ہیں ۔

انوار انبیاء بمہ آثار نور من انفس اویاء زہیم معظم
بر من تمام گشت نبوت کہ خاتم وازمن کمال یافت ولایت کہ سرورم
ان شعار سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ شخص مرتبہ عشق میں مرزا صاحب سے ایسا
زیادہ تھا کہ خاتم، ثانیین ہوا۔ لیکن کیا یہ سچ مان لینے کے قابل ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر ایک
شاعر شاعرانہ کلام سے کس طرح عین محمد ﷺ ہو سکتا ہے۔ پس یہ بالکل غلط ہے کہ
مرزا صاحب بہ سبب پیروی نامہ و محبت رسول اللہ ﷺ کے عین محمد تھے۔ ورنہ ان کی پیدائش
محمد ﷺ کی بعثت ثانی تھی۔ جب بشت ثانی کا ڈھکوسلا بلا دلیل ہے اور وقعات کے
برخلاف ہے تو پھر یہ بھی غلط ہے کہ مرزا صاحب کا دعویٰ نبوت محمد ﷺ کے برخلاف
نہیں۔ کیونکہ مرزا صاحب عین محمد تھے۔ اگر مرزا صاحب عشق محمد ﷺ سے غمور ہوتے تو پھر
مثیں عیسیٰ نہ ہوتے، مریم نہ ہوتے ہم ذیل میں مرزا صاحب کی عبارت نقل کرتے ہیں تاکہ
آپ کو معلوم ہو جائے کہ مرزا صاحب کو عشق محمد ﷺ بہ گزندہ تھا۔ بعد عشق محمد ﷺ کے
ہوتے ہوئے حضرت عیسیٰ السلام، مریم اور کرشن جی مہاراج سے کیا نسبت؟ محمد ﷺ کا در
چھوڑ غیروں کا بروہ ہونا عدم عشق محمد ﷺ کی دلیل ہے۔ سنئے! مرزا صاحب اپنی کتاب
”تبلیغ“ میں لکھتے ہیں ”حضرت عیسیٰ السلام نے اللہ سے ایک نایب کی درخواست کی جو
میں کی حقیقت وجود ہر کا متحد و مشابہ ہو۔ اور بمنزہ انہی کے اعضاء جو ارج کے ہوں۔ اللہ نے
آپ کی جیسی عیسیٰ السلام کی دعا قبول فرما کر میرے دل میں مسیح کے دل سے پھونکا گیا تو
مجھے تو جہات و ارادت مسیح کا ظرف بنایا گیا۔ حتیٰ کہ میرا اسمہ اسی سے بھر گیا۔ وراہ میں
وجود مسیح کے سلک میں اس طرح پرو دیا گیا ہوں کہ ان کا بہ دور و روح نفس کے اندر عیاں ہے

1870-1871

تحریر پیش کرتے ہیں۔ جس میں وہ قبول کرتے ہیں کہ یسوع اور عیسیٰ ایک ہی ہے۔ (دیکھو توضیح اہرام ص ۳)

”مسلمانوں کو واضح رہے کہ ”عیسیٰ“ اور ”یسوع“ ایک ہی ہے۔ پس مرزا صاحب یسوع بھی تھے۔ اب ثابت ہوا کہ جب مرزا صاحب خود عیسیٰ و یسوع تھے، اور چال چین بھی ایسا ہی تھا جس کا عکس مرزا صاحب پر پڑا اور وہ عین یسوع و عیسیٰ ہو گئے۔ تو پھر اسی وجود مرزا صاحب محمد ﷺ کے واسطے کوئی جگہ نہ رہی۔ کیونکہ مرزا صاحب قبول کرتے ہیں اور خود لکھتے ہیں کہ میرا دل، میرا جگر، میرے عروق، میرے اوتار مسیح ہی سے بھرے ہوئے ہیں۔ اب بتاؤ کہ محمد ﷺ کے واسطے جب جگہ ہی نہیں اور مرزا صاحب کے دل اور جگر و عروق وغیرہ پر حضرت مسیح کا پورا پورا قبضہ ہے تو پھر محمد ﷺ کہاں اترے؟ اور مرزا صاحب عین محمد ﷺ کس طرح ہوئے اور ان کا دعویٰ نبوت کس طرح درست ہو؟ مرزا صاحب جب مسیح کا بردار تھے۔ اور کرشن جی کا بھی بردار تھے اور دوسرے انبیاء علیہم السلام کا بردار تھے۔ اور بردار کے سبب عین عیسیٰ الٰہی اور کرشن جی تھے تو پھر عین محمد ہونا باطل ہے۔ اگر عین محمد ہونا صحیح ہے تو عیسیٰ اور کرشن وغیرہ ہونا جھوٹ ہے۔ اور جھوٹا آدمی کبھی اس قابل نہیں کہ اس کی کوئی بات تسلیم کی جائے، اگر یہ سچ ہے کہ مرزا صاحب عین عیسیٰ و عین کرشن تھے تو عین محمد ہونا جھوٹ ہے۔ اور اگر عین محمد تھے تو عین عیسیٰ اور کرشن ہونا جھوٹ ہے۔ اور جھوٹا کبھی نبی نہیں ہوتا۔ یہ بھی کاذب مدعیان نبوت کی چال ہے جو مرزا صاحب چلے ہیں۔ سید محمد جو ننہری مہدی مرزا صاحب سے پہلے ۹۱۰ ہجری میں متابعت نامہ محمد ﷺ سے مدعی نبوت و مہدویت ہو چکا ہے چنانچہ متابعت میں بھی یہی کال تھا کہ حج کو گیا اور مقامِ مہرکن میں (جیسا کہ حدیثوں میں ہے لوگوں سے بیعت بھی لی اور جہاد نفسی بھی کیا اور آخر متابعت نامہ میں نماز وتر محمد ﷺ کی مانند ادا کی اور فوت ہوا۔ چنانچہ ”فضائل سید محمود“ میں منقول

ہے کہ عادت میراں (مہدی) کی یہ تھی کہ بلا ناغہ نماز جمعہ کے واسطے چاہا کرتے تھے۔ ایک جمعہ کو بدستور سابق جامع مسجد میں آکر نیت نماز وتر کی بات واز بندہ بندھی۔ وہاں کے قاضی و خطیب نے سن کر کہا کہ یہ ذات مہدی موعود ہے۔ اس نے متابعت محمد ﷺ کی کی ہے کہ نماز وتر کی ادا کی اور جمعہ سے رخصت ہوا۔ اس مرد کو دوسرے جمعہ نصیب نہ ہوگا۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ کہ مراجعت کی۔ اثنائے راہ میں بیماری شروع ہوئی کہ وجود گرم ہوا۔ اور بروز پنج شنبہ نو، زوہم ذیقعد ۱۹۰ھ اسی ہفتہ میں انتقال ہوا۔ جیسی سید محمد جو پوری متابعت محمد رسول اللہ میں ایسا کامل تھا کہ نماز وتر متابعت محمد رسول اللہ میں ادا کی اور انتقال بھی بخاری سے ہوا جیسا کہ محمد ﷺ کا انتقال بخارہ سے ہوا تھا۔ اس کے برعکس مرزا صاحب ہیضہ کی بیماری سے فوت ہو گئے۔ ورنہ لاہور میں فوت ہوئے اور قادیان میں دفن ہوئے۔ حالانکہ نبی کی یہ نشانی ہے۔ کہ جس جگہ فوت ہوتا ہے اسی جگہ دفن ہوتا ہے۔ مرزا صاحب کی ہر ایک بات محمد ﷺ کے برخلاف ہے۔ مگر دعویٰ متابعت نامہ کا بے معلوم نہیں کہ وہ متابعت کے کیا معنی سمجھتے تھے۔ مرزا صاحب کی متابعت بھی استعاری اور غیر حقیقی ہے کہ ظاہر میں تو محمد رسول اللہ ﷺ کی سخت اور صریح مخالفت کرتے ہیں مگر منہ سے کہتے جاتے ہیں کہ یہ سبب متابعت نامہ میں محمد بن گیا ہوں اور میرا دعویٰ نبوت خاتم النبیین ولا نبی بعدی کے برخلاف نہیں کیونکہ عین محمد ہوں بلکہ محمد ﷺ کی قبر میں بھی مدفون ہوں۔

خاطرین :- یہ کیسا چار اور راستبازی کا نمونہ ہے کہ مرے تو مرزا صاحب، ہور میں اور دفن ہوئے قادیان ضلع گورد سپور میں۔ مگر ستھاری (مجازی طور پر محمد ﷺ کے مقبرہ میں بھی مدفون ہو گئے۔ مجاز و استعارہ مرزا صاحب پر خدا نے دوائیسے فرشتے ہامور کئے ہوئے تھے کہ مرزا صاحب جو کہتے وہ فوراً عمل کر کے مرزا صاحب کو بنا دیتے۔ اگر مرزا صاحب کی خواہش ہوئی کہ باو آدم بن جاؤں۔ ستھاری فرشتہ حاضر ہوا اور اس نے حضرت آدم کی

شبیبہ مرزا صاحب پر مجازی طور پر ڈس دی اور مرزا صاحب جھٹ پاوا آدم بن گئے۔ اور جب چاہا کہ کل انبیاء علیہم السلام کا (جو آدم علیہ السلام سے محمد ﷺ تک گزرے ہیں) مجموعہ بن جاؤں تو فوراً مجوز و استعاہ کے فوٹو گرافر حاضر ہو گئے اور لفظی و شرعی عراندہ مبالغہ کا کیکرہ مرزا صاحب کے آگے لگا کر قوت و ہی و خیال کے آئینہ کا عکس ڈال کر مرزا صاحب کو جھٹ پیغمبران عام کا ایک گروپ بنادیا۔ اور اس گروپ کو جو حقیقت میں خود ستائی اور خود بینی کا ایک پردہ پندار تھا مرزا صاحب ملاحظہ فرما کر ایسے محو حیرت ہوئے کہ سب پیغمبروں کا مجموعہ آپ کو سمجھ بیٹھے اور خالقانی کے اس شعر کا مصداق بنے۔

چو طوطی آئینہ بیند شایں خود میفتد پے ز خود در خود شود حیراں کند حیراں مخدانش
یعنی مرزا صاحب خود پرستی و خود ستائی میں ایسے محو حیرت ہوئے کہ اپنے آپ کو نہ پہچن سکے۔ مگر جب حیرت کا پردہ اٹھا کر ہوش میں آتے تو پھر وہی پرانا عقیدہ ظاہر فرماتے کہ

ما مسدیم ز فضل خدا مصطفیٰ مارا مام و پیشوا
لیکن پھر بھی زواستعاہ کے فرشتے سید ڈالتے اور مرزا صاحب بلند پروازی کی طرف توجہ فرماتے تو پٹی ہستی کو بھوں جاتے اور خود کو کل پیغمبروں کا مجموعہ سمجھ کر بے اختیار فرماتے۔

آدم تیر و احمد مختار در برم جلدے ہمہ ابرار
یعنی میں آدم علیہ السلام بھی ہوں اور احمد مختار بھی ہوں۔ اور میری آنکھوں میں تمام انبیاء علیہم السلام کے لباس ہیں۔ گویا تمام انبیاء کا مجموعہ ہوں۔
”ہر کہ شک آرد کا فرگرد“

چنانچہ دوسری جگہ فرماتے ہیں۔

آنچہ داد است ہر نی را جام داد آں جام را مرا مقام
یعنی جو نعمت نبوت و رسالت ہر ایک نبی کو دی گئی تھی وہ تمام ملا کر مجھ کو دی گئی
ہے۔ (پیشکش مرزا صاحب کی)

مگر جب ثبوت مانگوں کہ حضرت آپ انبیاء علیہم السلام کے مجموعہ میں تو ان کی
صفات کا بھی ثبوت دیجئے۔ یعنی حضرت ابراہیم علیہ السلام پر آگ سرد ہو گئی تھی۔ آپ بھی
ذرا آگ ہاتھ میں لے کر دکھائیے تو اس وقت فورا دو توفیر شے (بڑا ستعارہ) حاضر ہو
کر فرماتے کہ سگ سے مراد یہ ظاہری سگ نہیں۔ اور اگر کہا جائے کہ حضرت آپ ید بیضا
ور حصائے موسیٰ ہی دکھائیں۔ تو تاویلی ثبوت معجز بیان یہاں حاضر ہے کہ ید بیضا سے
یہاں حقیقی معنی مراد نہیں اور نہ لکڑی کا سانپ ممکن ہے نہ کے کچھ اور معنی مراد ہیں جو مسلمان
ب تک نہیں سمجھے۔ اگر کہا جائے کہ حضرت آپ بالخصوص مسیح موعود ہیں اور مثیل مسیح کا بھی
دعویٰ ہے۔ دم عیسوی کا کوئی ثبوت دیجئے تو فرماتے ہیں کہ عیسٰی علیہ السلام کی اسی زنجاریاں
مسمریزم سے تھیں۔ اگر کہا جاتا کہ اچھا حضرت آپ مسمریزم سے ہی کچھ دکھائیے تاکہ
مابہ امتیاز کچھ تو ہو۔ تو جواب دیتے ہیں کہ میں اپنے معجزے دکھانا مکروہ
جانتا ہوں۔ اگر میں مکروہ نہ جانتا تو عیسٰی سے بڑھ کر دکھانا۔ مسلمان تعجب سے عرض کرتے
ہیں کہ حضرت خدا تعالیٰ اپنے ایک نبی کو مکروہ کام کی اجازت دے سکتا ہے؟ اس سے
تو خدا پر بھی اعتراض آتا ہے کہ وہ عوام تو درکنار پیغمبروں سے بھی مکروہ کام کراتا ہے تو
خفا ہو کر فرماتے کہ انہی باتوں نے یہود کو ایمان سے روکا۔ تم یہودی صفت ہو اپنے ایک
بھائی پر حسن ظن کیوں نہیں کرتے۔ اگر میں مجھوتا ہوں تو عذاب مجھ پر ہے تمہارا کیا تصور ہے
تم تو ﴿يَتُوبُونَ بِالْعُصْبِ﴾ والوں کی فہرست میں آ کر داخل بہشت ہو گے۔

(دیکھو! ۱۰۴۴ م و معنف مرزا صاحب)

ظاہرین ایہ ہے مماثلتِ تامہ و متابعتِ تامہ۔ ہر ایک بات جو پوچھوں تو حقیقت ندارد صرف مجاز و استعارہ سے کام چل رہا ہے۔ مگر تعجب ہے کہ کتابوں کی قیمت اور زرچندہ لینے میں مجاز و استعارہ منع تھا۔ وہاں غریب چہرہ شاہی خالص چاندی یا سونے کا ہو۔ یا کرنسی نوٹ ہوں ورنہ بیعت سے خارج۔ کیونکہ معاملات میں مجزو و مستعارہ ناجائز ہیں۔ جب جو پوری مہدی جس کی سب باتیں حقیقی تھیں اور چند علامات کی کمی سے وہ سچے مہدی نہ مانے گئے تو مرزا صاحب (جن کی رسالت۔ مہدویت و مسیحیت کی تمام تر بنیادی جزو استعارہ پر ہی رکھی گئی ہے) کیوں کر اپنے دعوئی میں سچے تسلیم کیے جائیں۔ باوجود یہ کہ مرزا صاحب خود ہی فرماتے ہیں۔ ”اس مجاز کی طرف سے بھی یہ دعویٰ نہیں کہ مسیحیت کا میرے وجود پر ہی خاتمہ ہے اور آئندہ کوئی مسیح نہیں آئے گا۔ بلکہ میں تو ماننا ہوں اور بار بار کہتا ہوں کہ ایک کیا دس ہزار سے بھی زیادہ مسیح آ سکتا ہے۔“ (۲۰۔ ۲۱، ص ۹۹)

مرزا صاحب کے اس اپنے اقرار سے ثابت ہے کہ مرزا صاحب مسیح موعود ہرگز نہ تھے جس کا نزول علاماتِ قیامت سے ایک علامت ہے۔ جیسا کہ رسول مقبول ﷺ نے فرمایا ہے۔ **الہا لن تقدم الساعة حتی تروا قبلها عشر آیات**، غ

(درحمد و خان، وجار، تالار میں)

طلوع آفتاب کا مغرب سے، اور نزول عیسیٰ بن مریم، ظہور یا جوج ماجوج۔ (۲۰ تا ۲۱، ص ۳۵) چونکہ خدا تعالیٰ کا حکم ہے **فَسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** یعنی ”اے لوگوں تم اہل کتاب سے دریافت کر لو جو امر تم نہیں جانتے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جس امر میں تم کو شک ہو اہل کتاب سے پوچھو“۔ کیونکہ دوسری جگہ سورہ یونس میں فرمایا **وَإِنْ كُنْتَ لِي شَكًّا مَّا أَنزَلْنَا إِلَيْكَ فَسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ** یعنی ”جو کچھ ہم نے تم پر تار ہے اگر اس میں تمہیں کوئی شک ہو تو اہل کتاب سے پوچھو“۔

یعنی جو وحی تم کو نصاریٰ کے متعلق ہو وہ نصاریٰ سے پوچھو۔ اور جو یہود کے متعلق ہو وہ یہود سے پوچھو۔ اب چونکہ یہ پیشگوئی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زبانی قرآن مجید میں منقول ہے۔ اور اگرچہ مسلمانوں کو تو کوئی شک نہیں بلکہ یہود و نصاریٰ نے بھی تسلیم کیا ہوا ہے کہ جس رسول کی بشارت حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دی تھی وہ پیشگوئی محمد ﷺ کے آنے سے پوری ہوئی۔ چنانچہ ”لب الاستراخ“ میں لکھا ہے کہ محمد ﷺ کے ہم عصر یہود و نصاریٰ ایک نبی کے منتظر تھے۔ نبی بشارت کے بموجب حبشہ کا بادشاہ نجاشی اور جاذر بن علاء جو عمرو لوریت کے بڑے عالم و فاضل تھے مسلمان ہو گئے۔ اس سے ثابت ہے کہ اس پیشگوئی کے مصداق محمد ﷺ تھے نہ کوئی غیر۔

الحجیل یوحنا باب ۱۲ آیت ۱۶، ۱۵ میں ہے۔ ”میں اپنے باپ سے درخواست کروں گا۔ اور وہ تمہیں دوسرا تسلی دینے والا بخشے گا کہ ہمیشہ تمہارے ساتھ رہے۔“ پس محمد ﷺ کا قرآن پاک ہمیشہ مسلمانوں میں ہے اور وہی مصداق اس پیشگوئی کے ہیں۔ مرزا صاحب نے کوئی کتاب لائے اور نہ ہمیشہ رہے گی اس لئے وہ مصداق ہرگز نہیں۔

دوم۔ الحجیل یوحنا باب ۱۶ آیت ۷ لغایت ۱۱ میں لکھا ہے۔ ”تمہارے لئے میرا چنانچہ فائدہ ہے کیونکہ اگر میں نہ جاؤں تو تیری دینے والے تمہارے پاس نہ آئے گا۔ مگر میں جاؤں تو میں اسے تمہارے پاس بھیج دوں گا اور وہ آکر دنیا کو گناہ سے اور راستی سے و عدالت سے تفسیر و انہراؤں کا گناہ سے س لئے کہ مجھے پر ایمان نہیں لائے، راستی سے س لئے کہ میں اپنے باپ کے پاس جاتا ہوں و تم مجھے پھر نہ دیکھو گے۔ عدالت سے اس لئے کہ س جہاں کے سردار پر حکم کیا گیا ہے۔ آیت ۱۳۔ لیکن جب وہ یعنی روح حق آئے گا تو وہ تمہیں ساری سچائی کی رہ بتا دے گی اس لئے کہ وہ اپنی نہ کہے گی لیکن جو کچھ وہ سنے گی وہ تمہیں کہے گی۔ وہ

تمہیں سیدہ کی خبریں دے گی۔ اور وہ میری بزرگی کرے گی۔“

مرزا صاحب نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی سخت شک کی اور گامیاں دیں اس لئے وہ ہرگز مصداق اس بشارت کے نہیں ہو سکتے۔ پھر اسی باب ۱۶ کی آیت ۱۱ میں ہے۔ ”اس جہن کے سردار پر حکم کیا گیا ہے۔“ یعنی ”نے والا سردار ہے۔“ مرزا صاحب رعیت تھے ہرگز سردار نہ تھے اس لئے مرزا صاحب اس پیشگوئی کے مصداق نہیں۔ سردار حضرت محمد ﷺ تھے جن کی سرداری کا سکہ تمام جہن پر بیٹھا ہوا ہے۔

انجیل یوحنا باب ۱۵ آیت ۲۶، ۲۷ میں لکھا ہے۔ ”لیکن جب وہ سلی دینے والا جسے میں تمہارے لئے باپ کی طرف سے بھیجوں گا۔ یعنی روح حق جو باپ سے نکلتی ہے آئے تو میرے لئے گواہی دے گا اور تم بھی گواہی دو گے۔“ مرزا صاحب کوئی روح حق یعنی کتاب نہیں۔ نے اس واسطے وہ مصداق اس پیشگوئی کے نہیں ہیں۔ محمد ﷺ قرآن شریف پائے اور قرآن شریف نے چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی رسالت کی تصدیق فرمائی اس لیے محمد و احمد رسول اللہ ﷺ اس پیشگوئی کے مصداق ہیں نہ کوئی اور۔

انجیل متی باب ۱۲ آیت ۳ میں لکھا ہے ”اس جہان کا سردار آتا ہے اور مجھ میں اس کی کوئی چیز نہیں“۔ اس آیت سے بھی ثابت ہے کہ آنے والا جو مول سردار ہے یعنی صاحب حکومت ہے۔“

دوم۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ ”مجھ میں اس کی کوئی بات نہیں۔“ یعنی مجھ میں اس رسو کی صفات نہیں۔ سب ظاہر ہے کہ مرزا صاحب مسیح موعود ہونے کے مدعی ہیں۔ اور ”ازالہ ص ۱۳۲“ میں لکھتے ہیں۔ کہ ”خدا تعالیٰ نے اس عاجز کو بھیجا ہے اور مجھے مخاطب کر کے فرمایا انت اشد مناسبتہ بعیسی ابن مریم و اشبه الناس به خلفاء و املا۔“ یعنی مرزا صاحب خود اقرار کرتے ہیں اور لہامی اقرار ہے کہ میں خلفاء اشد من سبت عیسیٰ

بن مریم سے رکھتا ہوں۔“ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام فرماتے ہیں کہ: ”اے رسول میری صفات کے غیر ہوگا یعنی اس کی صفات عیسیٰ علیہ السلام میں نہیں ہیں۔ پس یہ پیشگوئی ﴿مُبَشِّرًا مِّن رَّبِّكَ﴾ اس رسول کی نسبت ہے جس میں عیسیٰ جیسی صفات نہ ہوں۔ اور مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ ”مجھ کو اشد منہبعت خفا، حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے ہے۔“ تو ثابت ہوا کہ مرزا صاحب ہرگز اس بشارت کے مصداق نہ تھے۔ ”انجیل برہاس“ میں لکھا ہے ”کاہن نے جواب میں کہا کیا رسول اللہ کے آنے کے بعد اور رسول بھی آئیں گے؟ رسول یسوع نے جواب دیا میں نے بعد خدا کی طرف سے بھیجے ہوئے سچے نبی کوئی نہیں آئیں گے مگر چھوٹے نبیوں کی ایک بڑی بھاری تعداد آئے گی۔“

(۱) یک سوپا ۹۰ پا، ۹۰ پا، ۹۰ پا (تجمل برپا)

انجیل پر نباس کے اس حوالہ سے ظاہر ہے کہ آنے والا رسول خاتم النبیین ہے کہ آپ کے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ اور خاتم النبیین محمد ﷺ ہی ہیں اس لیے اس آنے والے رسول کی بشارت انہیں کے حق میں ہے۔

دوم.. حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے فرمانے سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنے والے کے بعد بہت سے جھوٹے نبی ہوں گے۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ محمد رسول اللہ ﷺ ہی اس پیشگوئی کے مصداق ہیں۔ کیونکہ ان کے بعد مسیحہ کذاب سے لے کر مرزا صاحب تک بہت جھوٹے نبی آئے جو خدا کی طرف سے نہ تھے۔

سوم: مرزا صاحب خود فرماتے ہیں کہ میرے بعد دس ہزار اور بھی مسیح آسکتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب اس بشارت کے مصدق نہیں۔ کیونکہ اس رسول کے بعد کوئی رسول نہیں آئے گا۔ اور مرزا صاحب کے بعد دس ہزار آئیں گے۔ پس مرزا صاحب ہرگز ہرگز اس بشارت کے مصدق نہیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہ بھی صفت آنے والے رسول کی فرمائی ہے کہ اس فارقلیط یعنی روح حق کی پاک وحی ہمیشہ تمہارے پاس رہے گی۔ اس فرمودہ عیسیٰ علیہ السلام نے بھی ثابت کر دیا کہ محمد رسول اللہ ﷺ ہی اس بشارت کے مصداق ہیں۔ کیونکہ ان کی وحی رسالت قرآن مجید ہمیشہ موجود ہے۔ مرزا صاحب نے کوئی کتاب لکھے نہ مصداق اس بشارت کے ہو سکتی ہے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ فارقلیط ”کر میرے پیے گواہی دے گا۔ اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ اس بشارت کے مصداق حضرت محمد ﷺ ہی تھے جنہوں نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت ثابت کی۔ ان کا مصلوب اور لعنتی ہونا باطل کیا اور صاف صاف فرمایا ﴿وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ﴾ کہ ”عیسیٰ نہ قتل ہوا نہ مصوب ہوا“۔ اس کے خلاف مرزا صاحب نے حضرت عیسیٰ کو کانٹھ پر لٹکایا اور مصوب مانا اور جب کانٹھ پر لٹکانا لعنتی ہونے کا نشان تھا تو حضرت عیسیٰ کو (نور ہند) لعنتی بھی قرار دیا۔ ورنہ کی نبوت سے بھی انکار کیا۔ چنانچہ ضمیمہ ”انجام آفتاب“ کے صفحے کے حاشیہ پر لکھتے ہیں۔ ”پس ہم، یہ ناپاک خیال اور متکبر استیلاؤں کے دشمن کو جیسی یسوع کو ایک بھدانس آوی بھی قرار نہیں دے سکتے چہ جائیکہ اس کو نبی قرار دیں۔“

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے یہ بھی فرمایا کہ آنے والا رسول حج کی تمام راہیں بتائے گا۔ مرزا صاحب نے کوئی نئی راہ نہیں بتائی۔ بلکہ امت محمدی کو ۱۲۰۰ سال کے بعد پھر انہی راہ چھوڑ دیا کہ مسئلہ اوتار جو مال ہندو کا مسئلہ ہے اسے مانا، تناسخ کا مسئلہ مانا، بروز کا مسئلہ مانا، محمد ﷺ کا دوبارہ دنیا میں تشریف لانا تجویز کیا، بن اللہ کا مسئلہ مانا، خدا کا بیٹا بننے، خدا کے نطفہ سے بننے، دروازہ نبوت ہمیشہ کے لئے امت محمدی میں کھلے رکھا، اور خدا کی محبت سے انسان سے خدا بن جاتا ہے، جیسا کہ خود خدا بنے تھے۔ وغیرہ وغیرہ۔ پس ثابت ہوا کہ

نبی راہم ﷺ نے بتائی اور وہی اس بشارت کے مصداق ہیں۔ مرزا صاحب نے چونکہ اپنی راہ بتائی جو ان کو اور ان کے مریدوں کو راہ راست سے بہت دور لے گئی اس لئے وہ اس بشارت کے ہرگز مصداق نہ تھے۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے آنے والے رسوں کی یہ بھی علامت فرمائی تھی کہ وہ جو سنے گا وہی کہے گا۔ یعنی جو خبر خدا تعالیٰ اس کو سنائے گا وہی خبر عوام کو سنائے گا۔ اپنی طرف سے کچھ نہ کہے گا۔ اس سے بھی ثابت ہے کہ یہ بشارت حضرت محمد ﷺ کے حق میں تھی۔ کیونکہ آپ ہی کی یہ شان ہے۔ ﴿وَمَا يَنْطَلِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾ جنی ”محمد ﷺ جو وحی الہی سے سنتا ہے وہی بولتا ہے“۔ مگر مرزا صاحب وحی رسالت سے محروم تھے۔ چنانچہ ”ازالہ اوہام“ کے صفحہ ۶۱ پر خود اقرار کرتے ہیں۔ اصل عبارت مرزا صاحب کی یہ ہے۔ ”اور بعد محمد باب نزول جبریل بہ وحی رسالت مسدود ہے“۔ جب وحی رسالت بعد محمد ﷺ مسدود ہو تو پھر مرزا صاحب نہ صاحب وحی رسالت ہوئے اور نہ مصداق اس بشارت کے ہوئے۔ کیونکہ مرزا صاحب کی وحی جھوٹی نکلتی رہی۔

مرزا صاحب کی منکوحہ آسمانی کا حال سنو: مرزا جی لکھتے ہیں کہ ”خدا تعالیٰ نے پیشگوئی کے طور پر اس عاجز (مرزا) پر ظاہر فرمایا کہ مرزا احمد بیک و مد مرزا گامان بیک ہوشیار پوری کی دختر کلہم تمہارے (مرزا کے) نکاح میں ضرور آئے گی اور وہ لوگ بہت عدوات کریں گے اور بہت مانع ہوں گے اور کوشش کریں گے کہ ایسا نہ ہو لیکن آخر کار یہاں ہی ہوگا۔ اور فرمایا اللہ تعالیٰ رطرح سے اس کو تمہاری طرف لےئے گا۔“ (صفحہ ۱۰۶)۔ (ہام، صدوں، ص ۳۹۶) مرزا صاحب مر بھی گئے مگر وہ نکاح نہ ہوا۔

اخیر میں انجیل یوحنا باب ۱۶ کی آیت اول و دوم لکھی جاتی ہے۔ جن سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے آنے والے رسول کی امت کی علامات بھی بتادی ہیں۔

وہو ہذا

”میں نے یہ باتیں کہیں کہ تم ٹھوکر نہ کھاؤ۔ وہ تم کو عبادت خانوں سے نکال دیں گے۔ بلکہ وہ گھڑی آتی ہے کہ جو کوئی تمہیں قتل کرے گمان کرے گا کہ میں خدا کی بندگی بجا لاتا ہوں۔“

اب تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے زمانہ کو خاص کر کے آنے والے رسول کی امت کا کام بھی فرما دیا۔ کہ وہ تم کو عبادت خانوں سے نکال دیں گے۔ عیسائیوں کو ان کے عبادت خانوں سے کس کی مت نکالے۔ اور کس کی مت قتل اعدائے دین کر کے خدا سے وحدہ ال شریک کی بندگی بجا لائی؟ میں محمود صاحب فرمائیں کہ ان کے والد یا ان کے مریدوں میں سے کسی نے یہ کام کئے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر کس قدر بے جا ویری اور دروغ بے فروغ ہے کہ اس آیت ﴿مُبَشِّرًا بِرَسُولٍ يَأْتِيهِ مِنْ بَعْدِي اسْمُهُ أَحْمَدُ﴾ کی پیشگوئی کے مصداق مرزا غلام احمد صاحب قادیانی (میں محمود کے باپ) تھے۔ اسی وجہ سے مولوی محمد، حسن صاحب امروہی جو مرزا غلام احمد صاحب کے بازو بلکہ فرشتہ آسمانی تھے انہوں نے میاں محمود صاحب کے عقائد باطلہ کی وجہ سے اشتہار شائع کر دیا کہ ”میں میں محمود صاحب کو خلافت سے معزول کرتا ہوں۔“ اس اشتہار کا خلاصہ اخبار ریل حدیث نمبر ۹ جلد ۱۴ مورخہ ۵ جنوری ۱۹۱۷ء صفحہ ۳۳۲ کا لم ۲ سے لے کر یہاں درج کیا جاتا ہے تاکہ عام مسلمانوں کو مرزا غلام احمد صاحب کے بیٹے میاں محمود کی خلافت کی حقیقت معلوم ہو جائے۔

”میں نے بے خبری میں میاں محمود احمد کو خلیفہ بنایا تھا۔ مگر اب اس کے عقائد بہت غلط ثابت ہوئے ہیں اس لئے میں اس کو خلافت سے معزول کرتا ہوں۔“ چنانچہ اشتہار کے ضروری الفاظ یہ ہیں۔

”صاحبزادہ صاحب بشیر الدین محمود احمد صاحب یوحہ اپنے عقائد فاسدہ پر مبنی ہونے کے میرے نزدیک اب ہرگز اس بات کے اہل نہیں ہیں کہ وہ حضرت مسیح موعود مرزا صاحب کی جماعت کے خلیفہ یا امیر ہوں اور اس لئے میں اس خلافت سے جو محض ارادی ہے سیاسی نہیں صاحبزادہ صاحب کا عزل کر کر عند اللہ وعد الناس اس ذمہ داری سے بری ہوتا ہوں جو میرے سر پر تھی اور بحکم لا طاعة للمخلوق فی معصیۃ الخالق اور حسب ارشاد الہی ﴿قَالَ وَمَنْ ذُرِّيَّتِي قَالَ لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ﴾ پٹی بریت کا اعلان کرتا ہوں اور جماعت احمدیہ کو یہ اطلاع دیتا ہوں کہ صاحبزادہ کے یہ عقائد کہ۔

۱۔ سب اہل قبلہ کلمہ گو کافر اور خارج زاسلام ہیں۔

۲۔ حضرت مسیح موعود کامل حقیقی نبی ہیں جزوی نبی یعنی تحدث نہیں۔

۳۔ اسمہ احمد وال پیشگوئی جناب مرزا صاحب کے لئے ہے، اور محمد ﷺ کے واسطے نہیں۔ اور اس کو ایمانیات سے قرار دینا ایسے عقائد سدام ہیں جو موجب ایک خطرناک فتنہ کے ہیں جس کے دور کرنے کے لئے کھڑا ہو جانا بریک احمدی کا فرض اولین ہے۔ یہ اختلاف عقائد معمولی اختلاف نہیں بلکہ اسلام کے پاک اصول پر حملہ ہے۔ اور مسیح موعود کی تعلیم کو بھی ترک کر دیتا ہے۔

میں یہ بھی اپنے احباب کو اطلاع دیتا ہوں کہ ان عقائد کے باطل ہونے پر حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی مقرر کردہ معتمدین کی بھی کثرت رائے ہے۔ اب جو بارہ ممبر حضرت کے مقرر کردہ زندہ ہیں ان میں سے ساتھ ممبر علی الماعدن ان عقائد سے بیزار رہی کا اظہار کر چکے ہیں۔ اور باقی پانچ میں بھی انہیں ہے کہ ایک صاحب ان عقائد صاحبزادہ کے شامل نہیں۔ ا۔ ج۔ و ما عدینا الا البلاغ۔

معیار عقائد قادیانی

قادیانی مشن کی تعلیم اور عقائد پر یہ ایک مختصر کتاب ہے جس کی خوبی دیکھنے پر منحصر ہے۔ ابتداء میں تین تمہیدات لکھی ہیں جن میں وحی الہام و کشف و رویا پر بحث کی ہے۔ اور بتایا ہے کہ امور غیبیہ پر کس طرح اطلاع ہوتی ہے۔ اور ثابت کیا گیا ہے کہ باب نزول وحی بعد خاتم النبیین کے بند ہے۔ اس کے بعد خدا و رسول کی نسبت قادیانی مشن کے عقائد بیان کئے ہیں۔ اور مرزا صاحب کے مختلف الہام اور وحی درج کئے ہیں۔ ایک مرزائی و ایک مسلمان کا مختصر سا حباحثہ لکھ کر مرزائیوں کے ان تمام اعتراضوں کے جواب دیئے ہیں جو وہ حیات مسیح پر کیا کرتے ہیں اور وفات مسیح پر بحث کر کے ثابت کیا ہے کہ یہ بالکل غلط ہے کہ قرآن سے وفات مسیح ثابت ہے بلکہ قرآن و حدیث سے حیات مسیح و اصلی نزول مسیح ثابت ہے۔ مگر یہ سوال جواب یاد ہوں تو پھر کوئی مرزائی مقابلہ میں نہیں آسکتا۔ یہ کتاب اس قدر مفید ثابت ہوئی ہے کہ تھوڑے ہی عرصہ میں تیسری مرتبہ چھپی ہے۔ مرزائیوں سے بحث کرنے والوں کے پاس اس کتاب کا ہونا ضروری ہے۔

خاتمہ

حضرت مخدوم دق محمد رسول اللہ ﷺ نے اپنی امت کو گمراہی سے بچانے کی خاطر پیہ پی خبر دے رکھی ہے کہ میری امت میں تمیں یا ستر یا اس سے بھی زیادہ کاذب مدعیان نبوت ہوں گے جو اپنے آپ کو نبی و رسول زعم کریں گے اور نبی کہلائیں گے، حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی کسی قسم کا نبی نہ ہوگا۔

حدیث: سیکون فی امتی ثلثون کذابون کلہم یزعم انہ نبی اللہ وانا

خاتم النبیین لا نبی بعدی ولا نزال طائفة من امتی علی الحق (۱۱۰۰) اور
 (الترجمہ) پھر فرمایا لا نبی بعدی۔ ”حق“ میرے بعد کوئی نہیں ہوگا۔“

کاذب مدعیان نبوت نے اس کی یہ تاویل کی کہ ”صاحب شریعت نبی بعد خاتم
 النبیین کے نہ ہوگا۔ مگر غیر تشریحی نبی آسکتا ہے۔“ اس واسطے تمام کاذبوں نے آیت خاتم
 النبیین پر ضرور بحث کی ہے۔ تاکہ باب نبوت کھول کر خود اس میں داخل ہوں۔ یہ غیر تشریحی
 نبوت کا دعویٰ سب سے پہلے مسیح کذاب نے کیا تھا۔ اور وہ کہتا تھا کہ جس طرح موسیٰ کے
 ساتھ ہارون غیر تشریحی نبی تھا ایسا ہی میں حضرت محمد ﷺ کے ساتھ ان کے ماتحت اور انہی
 کی شریعت کے تابع بنی ہوں۔ (تہذیب و ہتھکڑیاں)۔

ہر ایک کاذب ابتدائی بحث کے لئے کوئی نہ کوئی جتھہ کنڈا لٹکا کرتا ہے۔
 مرزا صاحب نے وفات مسیح کا جتھہ کنڈا لٹکا اور مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر کے کہا کہ چونکہ مسیح
 موعود نبی اللہ ہے میں بھی نبی ہوں۔ اور نبوت و رسالت کے مدعی بن بیٹھے۔ مگر اس دعویٰ
 نبوت و رسالت میں جھجھکتے رہے۔ اور ساتھ ساتھ لٹکا بھی کرتے رہے۔ ان کے مرنے کے
 بعد ان کے بیٹے نے صاف صاف کہہ دیا کہ اسمہ احمد وان پیشگوئی کا مصدق محمد ﷺ
 نہ تھا بلکہ میرا پند نام احمد تھا۔ چنانچہ اس کتاب میں یہی بحث ہے۔

خاکسار بابا یو پیر بخش

پنشنر پوسٹ، سٹر، سکریٹری انجمن تائید اسلام، لاہور

☆☆☆☆☆



الاسْتِدْلَالُ الصَّحِيحُ فِي حَيَاةِ الْمَسِيحِ

(سَنَ تَصْنِيفٍ : 1343 هـ بمطابق 1924ء)

— تَصْنِيفُ لَطِيفُ —

قَاطِعُ فِتْنَةِ قَادِيَّانَ

جَنَابُ بَابُو پیر بخش لاهوری

(ہانی انجمن تائید الاسلام، ساکن بھٹی دروازہ، مکان ذیلدار، ماہور)

1870-1871

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ط
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ ط

برادران اسلام!

چونکہ مرزا صاحب کے دعویٰ کی بنیاد ”وفات مسیح“ پر ہے اس واسطے انھوں نے ابتدائی بحث ”وفات مسیح“ پر رکھی ہوئی ہے، اور لکھتے ہیں کہ:

”ہمارے اور مخالفین کے صدق و کذب کو آزمانے کے لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور وفات ہے۔ اگر حضرت عیسیٰ درحقیقت زندہ ہیں تو ہمارے سب دعویٰ جھوٹے اور دلائل بیچ اور اگر وہ درحقیقت قرآن کے رو سے فوت شدہ ہیں تو ہمارے مخالف باطل پر ہیں۔“ (دیکھو نیر مہدی ص ۱۰۱، ۱۰۲ تا ۱۰۷ موعود، صاحب)

اسی واسطے مرزائی صاحبان ”وفات مسیح“ قرآن سے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور مسلمان انکے مقابل ”حیات مسیح“ ثابت کرتے ہیں۔

اگر مرزا صاحب کو مسیح موعود تسلیم کریں تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو (معوذ باللہ) جھوٹا تسلیم کرنا ہوگا۔ کیونکہ آپ نے صاف صاف لفظوں میں فرمایا کہ عیسیٰ بیٹا مریم کا نبی اور رسول اللہ ﷺ جس کو روح اللہ بھی کہتے ہیں اور جو مجھ سے پہلے گذرا ہے وہ آیا ہوا ہے۔ اگر کوئی بد بخت یہ مان لے کہ مرزا غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ قادیان جناب کا بیٹا ہے وہ لاپس مسیح موعود ہے تو اس کے صاف معنی یہ ہونگے کہ حضرت خلاصہ موجودات محمد مصطفیٰ ﷺ نے چکی خبر نہ دی اور وہ مخبر صادق نہ تھے اور نہ ان کی وحی کامل تھی اور نہ ان کا علم سچا تھا کہ آنا تھا غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ کو درحضور ﷺ نے مت کو غلط خبر دی کہ آنے والا عیسیٰ بن مریم نبی ماضی ہے۔ پھر آنے والا قادیان میں آنا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دمشق میں

نازل ہوگا۔ پھر اس نے ماں کے پیٹ سے پیدا ہونا تھا اور رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ آسمان سے نازل ہوگا۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ مسیح الطیلانیؑ بعد نزول فوت ہو گئے اور میرے مقبرہ میں مدفون ہو گئے، مرزا صاحب کہتے ہیں نہیں، وہ تو فوت ہو چکے اور کشمیر میں جادوئے ہوئے۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ”وہ جال مقام لڈ جو بیت المقدس میں ہے حضرت عیسیٰ الطیلانیؑ کے ہاتھ سے مقتول ہوگا۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ نہیں وہ جال مقام لدھیانہ میں قتل ہوگا اور قتل تلوار سے نہیں قلم سے قتل ہوگا وغیرہ وغیرہ۔ غرض کہ ہر ایک بات میں رسول اللہ ﷺ سے مرزا صاحب نے مخالفت کی ہے۔

مگر مرزا صاحب کی دیکھاری دیکھئے کہ حدیثوں کی تصحیح اپنے الہام سے کرتے ہیں حتیٰ جو حدیث مرزا صاحب کے الہام کے مطابق نہ ہو وہ ردی ہے۔ حالانکہ جمیع علماء و محدثین کا، تحقیق ہے کہ امتی کا الہام وحی کا مرتب نہیں رکھتا، کیونکہ وحی خاصہ ہے انبیاء علیہم السلام کا، اور امتی کا الہام تلقی ہے یقینی نہیں ہوتا۔ اور مسلمانوں کو تجربہ ہو چکا ہے اور مرزا صاحب کے الہامات موجود ہیں کہ نکلے مضامین پر از شرک اور غرور نفس پر مبنی ہیں۔ دیکھو ”انت می بمنزلہ ہر وزی“ (مرزا تو ہمارا روز یعنی ظہور ہے)۔ (تجلیات لب ص ۶۳) ”انت می بمنزلہ ولدی“ (مرزا تو ہمارے بیٹے کی جابجی ہے)۔ (تجلیات لب ص ۸۲)

یہ الہام اس خدا کی طرف سے ہرگز نہیں ہو سکتے جو قرآن اور محمد ﷺ کا خدا ہے۔ جس نے قرآن شریف میں ﴿لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ﴾ فرمایا ہو۔ اور مرزا صاحب تو وہی ہیں جو برہنہ احمدیہ میں مسیح کا دوبارہ آنا تسلیم کر چکے ہیں۔ دیکھو ”برہنہ احمدیہ“ معنفہ مرزا صاحب ”اصل عبارت یہ ہے کہ، ”اور جب حضرت مسیح اس دنیا میں دوبارہ تشریف لائیں گے تو نکلے ہاتھ سے دین اسلام صحیح آفاق وقتہ میں پھیل جائیگا“۔ (برہنہ احمدیہ ص ۴۹۸)

پھر اسی کتاب کے حاشیہ مندرجہ صفحہ ۵۰۵ نمبر ۳ میں لکھتے ہیں ”وہ زمانہ بھی آنے

والا ہے جب خدا تعالیٰ بحرین کے لئے شدت اور قہر اور سختی کو استعمال میں آئیگا اور حضرت مسیح نہایت جدایت کے ساتھ دنیا پر اترینگے“ (غ)

مرزا کی صاحبان جواب دیں۔ بہر حال وہی ابہم خدا کی طرف سے ہو سکتا ہے جو کہ قرآن شریف اور احادیث نبوی کے موافق ہے۔

اب دو الہام ہیں ایک الہام قرآن شریف اور انجیل اور جماع امت کے موافق ہے۔ اور دوسرا الہام انانجیل و قرآن شریف اور جماع امت کے برخلاف ہے۔ پس جو مسلمان ہے اور جس کا دعویٰ ہے کہ وہ مومن کُتُب اللہ اور رُسل اللہ ہے۔ اور جو حضرت خاتم النبیین ﷺ پر ایمان رکھتا ہے اور ختم نبوت کا منکر نہیں وہ تو ہرگز ہرگز آسمانی کتابوں اور جماع امت کے برخلاف یقین نہیں کر سکتا کہ مرزا غلام احمد کا یہ خدا کی طرف سے ہے ورنہ کفوت ہو چکا ہے، وہ نہیں آ سکتا اور سکے رنگ میں مرزا غلام احمد آ گیا۔ کیونکہ اگر کوئی بد بخت یہ مانے تو ذیل کے باطل عقائد کو تسلیم کرنے پڑینگے

اول: ختم نبوت کا منکر ضرور ہوگا جو کہ باجماع امت کفر ہے۔

دوم: مرزا صاحب کو نبی و رسول بھی یقین کرتا ہوگا کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی و رسول تھے۔ جب غیر عیسیٰ کوئی آئیگا تو جدید نبی بعد از حضرت خاتم النبیین ﷺ آئیگا ورنہ یہ کفر ہے۔

سوم: مرزا غلام احمد کو خاتم النبیاء ماننا پڑیگا، کیونکہ اس صورت میں آخر الانبیاء وہی ہونگے۔

چهارم: امت محمدیہ آخر الامم نہ رہے گی، کیونکہ پھر جدید نبی کی امت آخرین امم ہوگی۔

پنجم: حضرت محمد رسول اللہ ﷺ اکمل البشر و افضل الرسل نہ رہیں گے، کیونکہ پھر محمّل نبوت کی تکمیل مرزا صاحب سے ہوگی۔

ششم: قرآن شریف آخر کتاب نہ رہے گا، کیونکہ آخر کتاب مرز غلام احمد کی وحی ہوگی جیسا کہ مرزا صاحب لکھتے ہیں: **نعر**

بجو قرآن منزہ اش دائم ز خطیا ہمیں مست ایمانم
ہفتم: حضرت محمد رس اللہ ﷺ ناقص نبی ثابت ہوں گے، کیونکہ کامل کے بعد ناقص نہیں آتا۔ ناقص کے بعد کامل اس لئے آتا ہے کہ اسکے نقائص کی تکمیل کرے۔

ہشتم: دین اسلام ناقص ثابت ہوتا ہے، کیونکہ جب نبی آتا ہے تو ضرورت ثابت ہوتی ہے اور ضرورت تب ہی ہوتی ہے کہ سابقہ دین ناقص ہوتا ہے۔

نہم: وقت مسیح تسلیم کرنے سے کفر، زم آتا ہے، کیونکہ نص قرآنی ﴿وَاِنَّهُ لَعَلَّمَ اِلٰهًا غٰیثًا﴾ سے ثابت ہے، صالحہ نزول اشراط ساعۃ سے ایک شرط ہے۔ جب علامت قیامت سے انکار ہوگا تو اصل قیامت سے بھی انکار ہوگا، کیونکہ جب شرط فوت ہو تو مشروط بھی فوت ہوتا ہے اور قیامت کا منکر کافر ہے۔

دہم: اگر نزول مسیح بروز ی رنک میں درست تسلیم کر لیں تو جتنے کا ذب مسیح گذرے ہیں سب سچے تسلیم کرنے پڑیں گے، کیونکہ وہ بھی اس کے پیچھے سے پیدا ہوئے تھے۔

کیسا بد بخت اور گمراہ کن ہے وہ گستاخ دشمن جناب رسالت مآب ﷺ ہے وہ شخص کہ حضور ﷺ کو جھٹلائے اور تمام افراد امت سے الگ ہو کر یہ اعتقاد بنا لے کہ حضرت سرور کائنات خدا صمد موجودات ﷺ کو (خود اللہ) قرآن شریف مجھ میں نہیں آیا تھا اور آپ کا ذہن ایسا ناقص تھا کہ وفات مسیح ۳۰ دفعہ خدا تعالیٰ نے قرآن میں فرمائی اور وہ نہ سمجھے اور ہر ایک حدیث میں جو کہ ستر کے قریب ہیں، سب میں ایسی ابن مریم ہی فرماتے ہیں۔ ایک جگہ بھی بروز مٹیل کا عقد نہ فرمایا۔ اور خدا تعالیٰ نے بھی ۱۳ سو برس تک امت محمد ﷺ کو گمراہ رکھا کہ بروز ی نزول نہ بتایا، حالانکہ سلسلہ نزول وحی جاری تھا۔ اور خدا کا وعدہ بھی تھا

کہ قرآن کا سمجھنا ہمارا کام ہے۔ مگر خدا نے پناہ دے پورا نہ فرمایا اور آنحضرت ﷺ کو نہ سمجھایا بلکہ مرزا صاحب کو بھی ”براہین احمدیہ“ کے لکھنے کے وقت تک وفات مسیح کا معتقد رکھا اور بقول مرزا صاحب مشرک رکھا۔ کسی شاعر نے خوب کہا ہے نعر

مر ہر قول ترا اے بت خود کام غلط دن غلط رات غلط صبح غلط شرم غلط
مرزا صاحب قادیانی کا تمام کارخانہ غلط ہے۔ مسلمان ٹھوکر سے بچیں ورنہ صراطِ مستقیم پر قائم رہیں۔

اب ذیل میں مولوی محمد بشیر صاحب کے وہ زبردست واکل درج کرتا ہوں جو نہوں نے مباحثہ دہلی میں پیش کئے اور مرزا صاحب سے کوئی انکا جواب نہ بن آیا، اسلئے مرزاجی مباحثہ نامکمل چھوڑ کر بھاگ گئے۔ مرزا صاحب نے بڑی بھاری غلطی یہ کی ہے کہ اپنے الہام کے مقابل انجیل و قرآن شریف اور احادیث نبوی و اجماع امت کو بے اعتبار بنایا ہے۔ بلکہ یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جو حدیث میرے الہام کے مطابق نہ ہو وہ ردی ہے۔ حالانکہ ہر اسمی فرقہ کا اصولی مسئلہ یہ ہے کہ ہر ایک الہام قرآن شریف کے پیش کرنا چاہئے۔ اگر وہ اسکے مطابق ہے تو اس پر عمل کرنا چاہئے ورنہ وہ سوسے شیطانی سمجھ کر رد کر دینا چاہئے۔ مگر مرزا صاحب غلط قرآن شریف اور احادیث نبوی کو رد کرتے ہیں۔ قرآن شریف نے صاف فرما دیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ مقتول ہوئے اور نہ مصوب ہوئے، بلکہ اللہ تعالیٰ نے انکو اپنی طرف اٹھالیا۔ جیسا کہ اس آیت میں ہے ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ اب ظاہر ہے کہ رفع اسی کا ہوا جس کو قتل سے بچایا اور قتل سے جسم بچا گیا۔ کیونکہ روح کو نہ تو کوئی صلیب دے سکتا ہے اور نہ قتل کر سکتا ہے۔ پس جس جسم کا رفع ہوا اسی کو قتل سے بچا دیا گیا اور جب ایک شخص قتل نہیں ہو تو زندہ اٹھنا اس کا اظہار من الشمس ہے۔

مرزا صاحب اور ان کے مرید مسلمانوں کو ایک سخت دھوکا دیتے ہیں کہ ہم وفات مسیح
س واسطے ثابت کرتے ہیں تاکہ عیسائیوں کا خدا مارا جائے اور عیسویت کا کامل رد ہو۔
صرف وفات مسیح کا ہی ایک مسئلہ ہے جو عیسویت کی جڑ کاٹنے والا ہے۔ مگر یہ انکا کہنا سراسر
غلط ہے، کیونکہ تاریخ اسلام شاہد ہے کہ جب مسلمان قرونِ اولیٰ و تالیفین و تاج تابعین
حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی تعظیم کرتے تھے اور حیات مسیح کے قائل تھے تب تو لاکھوں اور
کروڑوں عیسائی مسلمان ہوتے تھے اور جب سے مرزا صاحب نے یہودیہ نہ روش، تختہ رکر
کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کرنی شروع کی اور انکی وفات ثابت کرنے لگے تو
عیسائیوں نے مسلمان ہونا تو دیکھا لاکھوں کی تعداد میں مسلمان عیسائی ہو گئے۔ پس یہ
سراسر غلط ہے کہ مرزائی وفات مسیح و عیسویت کا رد کرنے کے واسطے ثابت کرتے ہیں۔
مگر عیسائیوں کا رد مقصود ہوتا تو نزول سے بھی نکار رتے کیونکہ یہ خصوصیت مسیح کو کیوں
حاصل ہو۔

اصل مقصد مرزا صاحب کا یہ ہے کہ جب تک مسلمانوں کا یہ اعتقاد ہا کہ مسیح زندہ
ہے اور حسب ارشاد رسول کریم ﷺ وہ اساتذہ نازں ہوگا میں دوسرے مدعیین مسیحیت کی
طرح ہرگز سچی مسیح نہیں ہو سکتا، اس واسطے مرزا صاحب نے قرآن و کتابوں کے برخلاف
اور اجماع کے برعکس یہ لہام تراشا کہ مسیح تو فوت ہو گیا ہے اور وعدے کے موافق مسیح کے
رنگ میں ہو کر تو آیا ہے۔ دوسرا اس پر جھوٹ یہ بو، کہ قرآن شریف سے صریح طور پر مسیح کا
فوت ہو جانا ثابت ہے۔ تیسرا جھوٹ یہ تراشا کہ وعدہ کے موافق تو (یعنی مرزا) آیا ہے۔ یہ
تینوں جھوٹ ایسے تھے کہ عمر بھر مرزا جی انہی سے ثابت کرنے میں لگے رہے، مگر وفات
ثابت نہ ہوئی۔ صرف عقل دھوکے لگاتے رہے کہ مسیح چونکہ مرچکا ہے اور مردے دوبارہ
اس دنیا میں نہیں آسکتے اس لئے مسیح کے رنگ میں بروزی طور پر امت محمدی ﷺ میں سے

کوئی شخص مسیح موعود بنایا جائے گا، مگر چونکہ یہ جہاد نہ منطبق ہے، کیونکہ حدیثوں میں صاف لکھا کہ آنیول نبی اللہ اور رسول اللہ ہے اور حضرت خاتم النبیین کے بعد کوئی جدید نبی ہو نہیں سکتا۔ اسلئے مرزا صاحب نے نبی و رسول ہونے کا بھی دعویٰ کیا اور ”انہار بدو“ مارج ۹۰۸ء میں بلا کسی جھجک کے صاف لفظوں میں لکھ دیا کہ ”میں خدا کے فضل سے نبی و رسول ہوں۔“ اور اسی سال ۲۶ مئی ۱۹۰۸ء میں فوت ہو گئے اور ختم نبوت کے منکر ہونے کے باعث اپنے ہی فتویٰ سے کافر ہو رامت محمدیہ رحمۃ اللہ علیہ سے خارج ہوئے۔ اُنکے اصلی لفاظیہ ہیں ”مجھے کہاں حق پہنچتا ہے کہ میں نبوت کا دعویٰ کروں اور اسلام سے خارج ہو جاؤں اور قوم کافرین سے چارٹل جاؤں اور یہ کیونکر ممکن ہے کہ میں مسلمان ہو کر نبوت کا دعویٰ کروں۔“ (دیکھئے البشری، صفحہ ۹۰، معتقد مرزا صاحب)

افسوس! مرزا جی نبوت و رسالت کا دعویٰ کر کے مسیح موعود تو بن بیٹھے تھے مگر فرشتہ جل نے اسی سال آدو چا اور دنیا فانی سے کوچ کلمہ کے اپنے بھائیوں سے جا ملے، جیسی مسیمہ کذب سے سیکر مرزا صاحب تک جس قدر کاذب مدعیان نبوت گذرے ہیں۔ مرزا جی کے بعد آپ کے مرید ایزی چونی تک کا زور لگاتے ہیں کہ کسی طرح مرزا صاحب سچے مسیح ثابت ہوں، اسلئے ہر ایک شہر اور جلسہ میں وفات مسیح پر بحث کرتے ہیں اور کوئی دلیل شرعی پیش نہیں کر سکتے۔ غیر متعلق اور بے محل آیات قرآن کریم پیش کر کے ٹاڈا مارتے ہیں اور آج تک کسی مسلمان کے مقابل جلسہ مناظرہ میں کامیاب نہیں ہوئے۔ مرزا صاحب خود مولوی محمد بشیر صاحب سہوانی کے مقابلہ پر شکست کھا کر بھاگے، یہ کتاب بھی اسی واسطے لکھی ہے تاکہ مسلمان مرزائیوں کی غلط بیانیوں میں ”کرگمراہ“ نہ ہوں کیونکہ یہ بالکل غلط وارد و روغ ہے فروغ ہے کہ وفات مسیح قرآن شریف سے ثابت ہے۔ الحمد للہ والناس تک دیکھ جاؤ آپ کو ایک آیت بھی نہ ملے گی جس میں لکھا ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر موت وارد ہو چکی

ہے۔ جس قدر رتیں مرزئی صاحبان پیش کرتے ہیں سب سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ ہر ایک انسان کے واسطے مرنا ضروری ہے، جس سے کسی انسان کو انکار نہیں۔ ایسے ہی مسیح کے ہمیشہ زندہ رہنے کو کوئی مسلمان تسلیم نہیں کرتا، ہر ایک کا اعتقاد ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے اور بموجب حدیث "ثم يموت فيلقن معي في قبري" مدینہ منورہ میں دفن کئے جائیں گے۔ ساری بحث تو وفات قبل نزول میں ہے جو مرزا صاحب اور اسکے مرید قرآن و حدیث سے ثابت نہیں کر سکتے، بلکہ قرآن کریم کی ذیل کی آیات سے حیات مسیح ثابت ہے ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ ﴿وَأَنَّهُ لَعَلَّمَ السَّاعَةَ﴾ ﴿وَدَكْفَفْتُ بَنِي إِسْرَائِيلَ عَنْكَ﴾ ﴿وَمَكْرُؤًا وَّمَكْرًا لِّلَّهِ﴾ ﴿وَمَا قَتْلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ ثبوت حیات کا مفصل بیان کتاب ہد میں آئے گا۔ لہذا مسیح ہاں از اعجازِ خدا نیا میزان میں دعویٰ و حجت ہزار فرسنگ است۔ خاں سارچہ بخش (مؤلف کتاب ہد)

حیات مسیح پر دلائل

(از مولوی محمد بشیر صاحب سوالی)

دلیل اول: حیات مسیح علیہ السلام کے باب میں "سورۃ نساء" کی یہ آیت ہے: ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ وَنَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا﴾ شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ نے اس آیت کا ترجمہ اس طرح کیا ہے "و نہاںد ہیچکس از اہل کتاب الا البتہ ایمان آورد عیسیٰ علیہ السلام پیش از مردن عیسیٰ علیہ السلام و روز قیامت باشد عیسیٰ علیہ السلام گواہ بر ایشان"۔ فائدہ میں یہ نکاح ہے۔ مترجم "گوید یعنی یہودی کہ حاضر شوند

نزول عیسیٰ را البتہ ایمان آرند۔

شاہ رفیع الدین نے ترجمہ اس طرح کیا ہے ”اور نہیں کوئی ال کتاب سے مگر بہت ایمان لائے گا ساتھ سکے پہلے موت سکی کے۔“ اور دن قیامت کے ہوگا گواہ اوپر ان کے۔“

شاہ عبدالقدور صاحب نے اس طرح ترجمہ کیا ہے ”اور جو فرقہ ہے کتاب والوں میں سے سوا سچر یقین لائیں گے اسکی موت سے پہلے اور قیامت کے دن ہوگا انکا بتانے والا۔“ ”قائدہ“ میں یہ لکھا ہے ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی زندہ ہیں، جب یہودیوں میں دجاں پیدا ہوگا تب اس جہان میں آکر اس کو مارینگے اور یہودیوں کی سب ان پر ایمان لائیگی کہ یہ مرے نہ تھے۔“

یہ آیت قطعہ ہدایت ”حیات مسیح“ پر ہے بیان رکایہ ہے کہ موتہ کی ضمیر میں مفسرین کے دو ہی قول ہیں ایک یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہے۔ دوسرا یہ کہ ال کتاب کی طرف پھرتی ہے۔ یہی صورت میں تو قطعاً مضرب حاصل ہے، کیونکہ اس سے صاف ثابت ہوا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابھی مرے نہیں۔ ﴿لَهُوَ مَنْ﴾ کو خواہ خاص مستقبل کے لئے لیجئے، اور یہی صحیح ہے اور ہی پر اتفاق ہے سب نحووں کا۔ اور خواہ حال یا استمرار کے لئے لیجئے، جیسا کہ مرزا غلام احمد صاحب کہتے ہیں۔ مگر چہ اس تقدیر پر معنی فاسد ہوتے ہیں مگر ہمارے مطلب فوت نہیں ہوتا اور ماضی کے معنی میں لینا بالبدہت باطل ہے کیونکہ ایسا مضارع کہ جسے اول میں ”لام تاکید“ اور آخر میں ”نون تاکید“ ہو بمعنی ماضی نہیں آتا ہے ومن يدعی خلافہ فعليه البيان۔ وراہیابی بہ کی ضمیر کو خواہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف نہ کیجئے یا اللہ کی طرف یا آنحضرت ﷺ کی طرف، اگرچہ اول ہی صحیح ہے، مگر ہمارا مطلب ہر صورت میں حاصل ہے۔ مفسرین کا اختلاف اس ضمیر میں ہمارے

مطلوب میں کچھ خلل نہیں ڈالتا ہے۔ دوسرے قول پر یعنی مضمیر مؤنثہ کی ہل کتاب کی طرف پھیری جائے تو بھی ہمارا مطلب حاصل ہے۔ تفصیل اس جمل کی یہ ہے کہ اس وقت ہم پوچھتے ہیں کہ یہ کی مضمیر کس کی طرف پھیرو گے؟ اگر آنحضرت ﷺ یا اللہ تعالیٰ کی طرف پھیر دے تو یہ باطل ہے تین وجوہ سے

اول: یہ کہ سب ضمیریں واحد کی، جو اسکے قبل و بعد میں آئی ہیں، بالا جماع حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھرتی ہیں۔ پس ظاہر نص یہی ہے کہ مضمیر یہ کی بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہو "فان النصوص تحمل على ظواهرها وصرف النصوص عن ظواهرها بغير صارف قطعي الحاد" اور یہاں کوئی صارف قطعی پایا نہیں جاتا ہے ومن يدعي فعله البيان.

دوم: ظاہر ضمیر غائب میں یہ ہے کہ غائب کی طرف پھرے اور آنحضرت ﷺ مخاطب ہیں سی لئے اس رکوع میں اس آیت کے قبل و بعد جتنی ضمیریں آنحضرت ﷺ کی طرف پھرتی ہیں وہ سب ضمیریں مخاطب کی ہیں وہ یہ ہیں ﴿يَسْأَلُكَ﴾، ﴿أَنْ تُرَبِّلَ﴾، ﴿الْيُك﴾، ﴿مَنْ قِيلَ﴾۔ اگر یہ ضمیر آنحضرت ﷺ کی طرف راجع ہوتی تو یوں کہنا منسب تھا "لِيُؤْمِنَنَّ بِكَ" عداوہ اس کے اس مقام پر آنحضرت ﷺ کے لئے کوئی اسم ظاہر نہیں آیا ہے کہ وہ مرجع اس ضمیر کا قرار دیا جائے اور نقد توئی متکلم ہے اس لئے اس رکوع میں اس آیت کے قبل و بعد جتنی ضمیریں اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہیں، وہ سب ضمیریں متکلم کی ہیں وہ یہ ہیں، "فَعْفُونَا، اٰتِنَا، رَفَعْنَا، قَلْنَا، اَخْلَدْنَا، حُومْنَا، اَعْتَدْنَا، سَنُؤْتِيهِمْ".

دوم: اگر یہ ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہوتی تو یوں کہنا منسب تھا "لِيُؤْمِنَنَّ بِهِيَ" یا "لِيُؤْمِنَنَّ بِهَا" و صرف عن الظاهر بغير صارف قطعي غیر جائز ہے اور یہاں کوئی صارف قطعی

نہیں ہے، ومن يدعی فعلیہ البیان۔

موسم: اس تقدیر پر اس آیت میں کچھ ذکر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نہ ہوگا، حالانکہ قبل و بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قصہ مذکور ہے اور انجیل محض کا بلا فائدہ درمیان میں۔ ناخلاف بدعت ہے اور اس انجیل کا یہاں کوئی فائدہ نہیں ہے، ومن يدعی فعلیہ البیان۔ پس ثابت ہوا کہ یہی ضمیر قطعاً حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف عائد ہے۔

اس تمہید کے بعد میں کہتا ہوں کہ اس تقدیر پر سب ضمیریں واحد غائب کی، موقعہ کے پہلے کی اور بعد کی راجع ہوئیں طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے۔ پس ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ ضمیر موقعہ بھی راجع ہو طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اور صرف نص کا ظاہر سے بغیر صارف قطعی جائز نہیں اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں۔ ومن يدعی فعلیہ البیان۔ پس جس تقدیر پر ضمیر کا عائد ہونا کتابی کی طرف فرض کیا گیا تھا، اس تقدیر پر بھی ضمیر کا عائد ہونا طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے لازم آیا۔ یہ محذور اس سے ناشی ہوا کہ ضمیر موقعہ کی کتابی کی طرف پھیری گئی۔ پس ثابت ہوا کہ ارجاع ضمیر موقعہ کا طرف کتابی کے باطل ہے۔ پس متعین ہوا کہ ضمیر موقعہ کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع ہے۔ وهو المطلوب۔

دوسری وجہ اس بات کی کہ موقعہ کی ضمیر کتابی کی طرف عائد کرنا باطل ہے، یہ ہے کہ اس تقدیر پر ایمان سے جو ٹھوکتوں میں ہے کیا مراد ہے؟ آیا وہ ایمان جو بوق روح کے وقت ہوتا ہے اور جو شرعاً غیر معتد بہ وغیرہ نافع ہے۔ جیسا کہ مفسرین نے اس تقدیر پر، سکے ارادہ کی تصریح کی ہے تو یہ باطل ہے، اسلئے کہ، مستقر آیات قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے کہ قرآن مجید میں سب جگہ فقط ایمان سے وہ ایمان مراد ہے جو قبل زندگی رقیق کے ہوتا ہے اور جو شرعاً معتد بہ اور نافع ہے۔ مگر یہاں قرینہ صارفہ قطعہ سے چند مقامات بطور

نظیر کے جاتے ہیں ”سورہ بقرہ ﴿يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ﴾ ایضاً ﴿يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْكَ﴾ ایضاً ﴿لَا يُؤْمِنُونَ﴾ ایضاً ﴿آمَنَّا بِاللَّهِ﴾ ﴿وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ﴾ ایضاً ﴿يُخَدِّعُونَ اللَّهَ وَالدِّينَ آمَنُوا﴾ ایضاً ﴿وَإِذْ قِيلَ لَهُمْ آمِنُوا كَمَا آمَنَ النَّاسُ قَالُوا أَنْتُمْ كَمَا آمَنَ السُّفَهَاءُ﴾ ایضاً ﴿وَإِذْ قَالُوا الَّذِينَ الَّذِينَ آمَنُوا قَالُوا آمَنَّا﴾ ایضاً ﴿قَالُوا الَّذِينَ آمَنُوا لَيَعْنَمُونَ إِنَّهُ الْحَقُّ مِنْ رَبِّهِمْ﴾ ایضاً ﴿وَأَمِنُوا بِمَا آتَيْنَاهُمْ﴾ ایضاً ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا وَالصَّوْغِيَّةَ وَالصَّيِّئِينَ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ﴾ ایضاً ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ﴾ ایضاً ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ آمِنُوا بِمَا أُنزِلَ اللَّهُ قَالُوا نَزَمْنَا بِمَا أُنزِلَ عَلَيْنَا﴾ ایضاً ﴿إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ ایضاً ﴿قُلْ بِئْسَمَا يَأْمُرُكُمْ بِهِ إِيمَانُكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ ایضاً ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ آمَنُوا وَاتَّقَوْا﴾ ایضاً ﴿لَوْ يَرْذُوكُمْ مِنْ بَعْدِ إِيمَانِكُمْ﴾ ایضاً ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَاةِ﴾ ایضاً ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدَّ حُبًّا لِلَّهِ﴾ ایضاً ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُلُوا مِنْ طَيِّبِ مَا رَزَقْنَاكُمْ﴾ ایضاً ﴿وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ﴾ ایضاً ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ﴾ ایضاً ﴿وَلْيُوْا مِنْ بَيْنِ﴾ ایضاً ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَاجَرُوا﴾ ایضاً ﴿وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا وَلَعَنَ الْمُشْرِكُونَ﴾ ایضاً ﴿وَنَبَشِّرِ الْمُؤْمِنِينَ﴾ ایضاً ﴿مَنْ كَانَ مِنْكُمْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ﴾ ایضاً ﴿إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ ایضاً ﴿قُلْ أَوَلَمْ تُؤْمِنُوا﴾ ایضاً ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَطْلُغُوا﴾ ایضاً ﴿وَلَا يُؤْمِنُ بِاللَّهِ﴾ ایضاً ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا﴾ ایضاً ﴿إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ﴾ ایضاً ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَذَرُوا مَا بَقِيَ

مِنَ الرِّبَا اِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ﴿۱﴾ اَيْضاً ﴿۲﴾ اَمِنَ الرَّسُوْلُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ مِنْ رَّبِّهِ
وَالْمُؤْمِنُوْنَ كُلُّ اَمِنَ بِاللّٰهِ ﴿۳﴾۔ پس ظاہر ایمان سے مراد وہ ایمان ہے جو قبل زہوق روح
کے ہوتا ہے اور صرف نص کا ظہر سے بغیر صرف قطعی جائز نہیں ہے اور یہاں کوئی صارف
قطعی موجود نہیں ہے۔ ومن يدعى فعله البيان۔ عدوہ اسکے اس وقت لفظ ”قبل“ کو
ظاہر معنی سے صرف کر کے بمعنی عندیہ وقت کے مینا پڑے گا اور کوئی صارف قطعی یہاں موجود
نہیں۔ ومن يدعى فعله البيان۔ اس وقت بجائے قبل موتہ کے عند موتہ یا حین
موتہ یا وقت موتہ کہن مختصائے حال تھا۔ اس سے عدول کرنے کی کیا وجہ ہے؟ یا مراد
لیؤمنن میں ایمان سے وہ ہے جو قبل زہوق روح کے ہوتا ہے۔ پس اس صورت میں یا یہ حکم
عام ہے ہر کتابی کے لئے، تو حق تعالیٰ کے کلام میں کذب صریح، زم آتا ہے کیونکہ ہم
باسبہت دیکھتے ہیں کہ صد ہا ہزار باطل کتاب مرتے ہیں اور اپنے مرنے سے پہلے جتنی قبل
زہوق روح کے وہ ایمان شرعی جو معتد بہ اور نافع ہے نہیں، تے۔ تعالیٰ اللہ عن ذلک
علواً کبیراً۔ اور اگر کسی خاص زمانہ کے ال کتاب کے لئے یہ حکم ہے تو قید قبل موتہ کی
رہائے ہوتی ہے، یہ کلام تو بعینہ ایسا ہو کہ کوئی کہے کہ آج میں نے اپنی موت سے پہلے نماز
پڑھ لی۔ آج میں نے اپنی موت سے پہلے کھانا کھا لیا۔ آج میں نے اپنی موت سے پہلے
سبق پڑھ لیا۔ آج میں اپنی موت سے پہلے کچھری گی۔ ظہر ہے کہ یہ کلام مجنونانہ ہے۔ ایسا
نہی اللہ تعالیٰ کے کلام کا کلام مجنونانہ ہونا لازم آتا ہے۔ تعالیٰ اللہ عما یقولہ الظالمون۔
مرزا صاحب خود بھی اپنی کتاب ”توضیح المرام“ اور ”ازلۃ الہام“ کے چند مواضع میں ضمیر
موتہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیرنا تسلیم کر چکے ہیں۔ اب اگر تسلیم کرتے ہیں تو
مدعا ہمارا حاصل ہے اور اگر نہیں تسلیم کرتے تو اسکی وجہ بیان کریں کہ ”توضیح المرام“ اور
”ازلۃ الہام“ میں کیوں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیری۔ ببدلیل تحقیق و انرا

ثابت ہو گیا کہ مرجع ضمیر موقعہ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں اور اس تقدیر پر ہمارا مدعا یعنی حیات مسیح علیہ السلام قطعاً ثابت ہو۔ "فتح البیان" میں ہے کہ "سلف میں ایک جماعت کا یہی قول ہے اور یہی ظاہر ہے اور بہت سے تابعین و غیر ہم اسی طرف گئے ہیں۔" "فتح الباری" میں ہے "ابن جریر نے اس قول کو اکثر اہل علم سے نقل کیا ہے اور ابن جریر وغیرہ نے اسکو ترجیح دی ہے۔" حدیث بخاری و مسلم سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا یہی قول ہے۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے بھی بسند صحیح یہی منقول ہے اور اسکے خد فہ جو روایت اُن سے ہے وہ ضعیف ہے۔ جیسا کہ "فتح الباری" وغیرہ میں مرقوم ہے۔ ابن کثیر میں ہے کہ ابوماک و حسن بصری و قی و عبد الرحمن بن زید بن اسلم وغیرہ اہل حدیث کا یہی قول ہے اور یہی حق ہے۔

مرزا صاحب کی طرف سے اس دلیل پر دو اعتراض ہوئے ایک یہ کہ یہ آیت ذو الوجہ ہے۔ چند احتمالات مفسرین نے اسکے معنی میں لکھے ہیں۔ پس یہ آیت کیسے قطعاً لدلہ ہو سکتی ہے۔ اسکا جواب دیا گیا ہے کہ آیت کا ذو لوجود ہونا اور اسکے معنی میں چند احتمالات کا ہونا منافی قطعیت نہیں ہے، کیونکہ ہم نے سب وجوہ و احتمالات مخالفہ کو دلیل الزامی و قطعی سے باطل کر دکھایا۔ دوسرا اعتراض یہ ہوا کہ اثر ابن عباس و قرأت ابی بن کعب اس پر دل ہے کہ مرجع موقعہ کا کتابی ہے نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ اسکا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ اثر و قرأت مجروح ہیں احتجاج کے لائق نہیں ہیں چہ جائیکہ صارف قطعی ہوں۔ ایک طریق اثر مذکور میں ایک راوی ابو حذیفہ ہے یہ ابو حذیفہ یا موسیٰ بن مسعود ہے یا یحییٰ بن ہانی بن عروہ کا شیخ ہے پہلی اکفظ ہے۔ دوسرے محبوب ہے، وہ اس طریق میں عبد اللہ بن ابی نوحہ یا ابی الکی ہے وہ مدلس ہے اور معتد مدس کا مقبول نہیں ہے۔ دوسرے طریق میں محمد بن حمید رازی ہے وہ ضعیف ہے۔ تیسرے طریق میں عتاب بن شیر و ضعیف واقع ہیں۔ روایات عتاب کے ضعیف سے منکیر ہیں اور ضعیف میں بہت جرح ہے۔

چوتھے طریق میں سیمان بن داؤد طیلسی ہے وہ کثیر الغلط ہے ہزار احادیث کی روایت میں اس نے خطا کی ہے۔ قرأت ابی بن کعب کی روایت میں بھی عتب و نصیف واقع ہیں۔ عبارت ابن راویوں کے متعلق تحریر چہارم میں منقول ہیں، من شاء فلیراجع الیہ۔

دلیل دوم: ”سورۃ نساء“ کی یہ آیت ہے ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا، بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِمْ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا﴾ شہ ولی اللہ صاحب اسکے ترجمہ میں لکھتے ہیں، ”و یقین نہ کشتہ اند اورا بلکہ برداشت اور خداتعالی بسوئے خود و ہست خدا غالب استوار کار ہے“

شہ رفیع مدین صاحب لکھتے ہیں ”ورنہ مارا، سکو یقین بلکہ اللہ یا اسکو اندنے طرف اپنے اور ہے اللہ غالب حکمت والا“۔

شہ عبدالقادر صاحب لکھتے ہیں، ”اور اسکو مار نہیں بیشک بلکہ اسکو اٹھایا اللہ نے طرف پتے اور ہے اللہ زبردست حکمت والا“۔ فائدہ میں لکھتے ہیں ”قرمیا کہ اسکو ہرگز نہیں مارا حق تعالیٰ نے انکی ایک صورت ان کو بنا دی اس صورت کو سولی پر چڑھایا“۔ (بھی ملھا)

وجہ استدلال یہ ہے کہ مرجع دفعہ کی ضمیر کا مسیح بن مریم رسول اللہ ہے ورماد مرجع سے قطعاً روح مع الجسد ہے، کیونکہ مورد قتل روح مع الجسد ہے نہ صرف روح اور ایہ ہی ضار ﴿وَمَا قَتَلُوهُ﴾ ﴿وَمَا صَلَبُوهُ﴾ ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ سے بھی مراد قطعاً روح مع الجسد ہے۔ ورجسکے قتل کا یہود دعویٰ کرتے تھے اسی کے قتل و صلب کی نفی اور دفع کا اثبات حق تعالیٰ کو منظور ہے۔ پس ظاہر نص قرآنی یہی ہے کہ دفعہ سے مراد دفع روح مع الجسد ہے۔ دفع کی ضمیر صرف روح کی طرف، نہ کرنا یا مضاف مقدر، نہ تاجی تقدیر عبارت یوں نہ اہل دفع روح صرف نص کا ظہر سے ہے اور صرف نص کا ظہر سے بغیر صارف

قطعے کے چار نہیں اور صارف قطعی یہاں غیر متفق ہے۔ ومن يدعى فعلية البيان، اور مؤید اسکی یہ بات ہے کہ ﴿إِنَّمَا رَفَعَهُ اللَّهُ﴾ میں بل اضراب کا ہے، پس وہ رفع مراد ہونا چاہئے جو مقابل ہو قتل کا، یعنی قتل کے ساتھ جمع نہ ہو سکے اور رفع روحانی قتل کے ساتھ جمع ہو سکتا ہے۔ عموماً بل اسلام جانتے ہیں کہ شہداء جو اللہ کی راہ میں قتل ہوتے ہیں انکے لئے بھی رفع روحانی ہوتا ہے۔ پس متعین ہوا کہ مراد رفع سے رفع روح مع الجسد ہے۔ وهو المطلوب۔

اور یہ بات بھی اسکی مؤید ہے کہ رفع کا غلط صرف دونوں کے لئے آیا ہے ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوسرے حضرت ادریس علیہ السلام۔ اس تخصیص کی کیا وجہ ہے رفع روحانی کو تو کچھ ان دونوں کے ساتھ خصوصیت نہیں ہے، یہ رفع تو سب نبیوں بلکہ عامہ صالحین کے لئے بھی ہوتا ہے۔ ترجمہ ابن عباس رضی اللہ عنہما جسکے رجال صحیح ہیں حکماء و مرفوع ہے رفع روح مع الجسد پر قطعی طور پر دلالت کرتا ہے اسکی عبارت آئندہ نقل کی جائیگی۔

مرزا صاحب نے اس دلیل کے جواب میں یہ لکھا کہ اس آیت میں اس کے وعدہ کے ایضاً کی طرف اشارہ ہے جو دوسری آیت میں ہو چکا ہے وروہ آیت یہ ہے: ﴿يُعِيشِي إِيَّاهُ مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ﴾ گویا مرزا صاحب نے آیت ﴿يُعِيشِي إِيَّاهُ مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ﴾ کو صرف ٹھہرایا ظاہر معنی ﴿وَمَا قُلُوهُ يَحْيِيَنَا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ سے، لیکن اس آیت کا صارف ہونا اس وقت ہو سکتا ہے کہ توفیقی سے مراد قطعاً موت ہو اور یہ متوقف اس پر ہے کہ حقیقی معنی توفیقی کے موت کے ہوں، بلا قرینہ یہ معنی متبادر ہوتے ہوں۔ حالانکہ ہم نے تحریر چہارم میں ثابت کر دیا کہ توفیقی کا استعمال جس جگہ بمعنی موت قرآن مجید میں آیا ہے، وہاں قرینہ قائم ہے ورنہ بھی ثابت کر دیا کہ حقیقی معنی توفیقی کے

"اخذ الشيء وافيا" کے ہیں، یعنی کسی چیز کا پورا لینا۔ اس بیت کو اگرچہ خاسر نے تحریر ول میں غیر قطعیت اور لالہ لکھا ہے مگر اب میری رائے یہ ہے کہ یہ آیت بھی قطعیت والہ ہے حیات کے لحاظ سے۔

قیسری دلیل: "سورۃ آل عمران" کی یہ بیت ہے ﴿وَمَكْرُوا وَمَكَرَ اللَّهُ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَكِرِينَ، إِذْ قَالَ اللَّهُ يَعْصِي أَمْرِي مُتَوَقِّئِينَ وَرَأَيْتُكَ إِلَى وَمُطَهَّرَكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَحَاجِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ﴾ (ترجمہ: وہ اللہ سے ڈرتے اور اللہ سے ڈرنا بہتر ہے) تو بد سگیا لیدند کافران و بد سگیا لید خدا و خدا قوی تر است از همه بد سگیا لان آنگاہ کہ گفت خدا ای عیسیٰ ہر آئینہ من برگزیندہ تو ام و بردارندہ تو ام بسوئے خود و پاک کنندہ تو ام از صحبت کسانی کہ کا فر شدند و گردانندہ تابعان تو ام بالائے کفران تا روز قیامت۔

ترجمہ (شاعر مدین صاحب) "اور مکر کیا تمہوں نے، اور مکر کیا اللہ نے اور اللہ بہتر ہے مکر کرنے والوں کا۔ جس وقت کہا اللہ نے اے عیسیٰ تحقیق میں بیٹھ لا ہوں تجھ کو اور ٹھہنے والا ہوں تجھ کو طرف اپنی، ورنہ پاک کرنے والا ہوں تجھ کو ان لوگوں سے کہ کافر ہوئے، اور کرنے والا ہوں ان لوگوں کو کہ پیروی کریں گے تیرے اور پر ان لوگوں کے کہ کافر ہوئے قیامت کے دن تک۔"

ترجمہ (شاہ عبدالقادر صاحب) "اور فریب کیا ان کافروں نے اور فریب اللہ نے اور اللہ کا دوا سب سے بہتر ہے۔ جس وقت کہا اللہ نے اے عیسیٰ میں تجھ کو بہروں گا اور اٹھ لوں گا اپنی طرف ورنہ پاک کردوں گا کافروں سے اور رکھوں گا تیرے تابعوں کو مکروں کے اوپر قیامت کے دن تک۔" فائدہ "یہود کے عالموں نے اس وقت کے بادشاہ کو بہکایا کہ یہ

فخص محمد ہے تو ریت کے حکم سے خلاف بتاتا ہے۔ اس نے لوگ بھیجے کہ انکو پکڑ لیں۔ جب وہ پہنچے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے یار وہاں سے چلے گئے۔ اس وقت حق تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھایا اور ایک صورت لگی رہ گئی اسی کو پکڑ لئے پھر سولی پر چڑھایا۔ (۱۱۳)

وجہ استدلال کی یہ ہے کہ توفی کے اصلی و حقیقی معنی "أَخَذَ الشَّيْءَ وَالْهَيَا" کے ہیں جیسا کہ بیضاوی و قسطلانی و فخر رازی وغیرہم نے لکھا ہے، عبارت انکی تحریر چہرہ میں منقول ہیں۔ ورموت توفی کے مجازی معنی ہیں نہ کہ حقیقی۔ اسی واسطے بغیر قیوم قرینہ کے موت کے معنی میں استعمال نہیں ہوتا ہے۔ تحقیق انکی تحریر چہرہ میں کی گئی ہے، وریہاں کوئی قرینہ موت کا قائم نہیں، اس لئے اصل و حقیقی معنی یعنی "أَخَذَ الشَّيْءَ وَالْهَيَا" مراد لئے جائیں گے اور انسان کا "والہیا" بیٹا بھی ہے کہ مع روح و جسم کے لیا جائے۔ وھو المطلوب۔ یہ میت بھی قطعیۃ امدات ہے حیات مسیح علیہ السلام پر۔

مرزا صاحب اور اسکے اتباع اس آیت کو قطعیۃ امدات و فوات مسیح علیہ السلام پر سمجھتے ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے محض اپنے فضل سے اس کا قطعیۃ امدات ہونا حیات مسیح پر اس کا جز سے ثابت کر دیا۔ واللہ الحمد علی ذالک۔

اگر کہا جائے کہ توفی اس وقت میں رفع ہوئی تو قول اللہ تعالیٰ کا وَرَأَيْتُكَ تَكَرَّرَ ہوگا، تو جواب اسکا یہ ہے کہ توفی کا لفظ چونکہ بمعنی "موت و نوم" بھی آتا ہے اس لئے لفظ وَرَأَيْتُكَ سے تعین مراد مقصود ہے، اب تکرار نہ ہوئی۔ جیسا کہ آیت ﴿لَنْ نَبْعَثَكُمْ فَنَّ بَعْدَ مَوْتِكُمْ﴾ میں بعث کو موت کے ساتھ مقید کیا ہے اس لئے کہ بعث، غم و نوم سے بھی ہوتا ہے۔ اور جیسا کہ ﴿حَتَّىٰ يَتَوَفَّيَهُنَّ الْمَوْتُ﴾ میں موت کا لفظ تعین مرد کے لئے ہے۔

چوتھی دلیل: ”سورہ مدہ“ کی یہ آیت ہے: ﴿وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ﴾ ترجمہ (شوہن اللہ صاحب) ”و ہوں ہر ایشاں نگہبان مادامیکہ درمیان ایشاں ہوں پس وقتیکہ ہر گرفتہ مرا تو بودی نگہبان ہر ایشاں۔“ اور فائدہ میں لکھتے ہیں ”یعنی برآسمان بودی۔“ ترجمہ (شاہ ربیع مدین صاحب) ”اور تھا میں او پر انکے شہر جب تک رہا میں حج انکے، پس جب قبض کی تو نے مجھ کو تھا تو ہی نگہبان او پر۔“

ترجمہ (شاہ عبداللہ) ”اور میں ان سے خیر دار تھا جب تک ان میں رہا پھر جب تو نے بھریا تو تو ہی تھا خیر رکھتا اگلی۔“ (تس)

وجہ استدلال وہی ہے جو اوپر کی آیت میں گذری، یعنی معنی حقیقی توفی کے ”اخذ الشیء والہما“ ہیں اور صرف حقیقت سے طرف مجاز کی بغیر صارف کے چار نہیں اور صارف یہاں موجود نہیں ہے، بلکہ ایک لفظ تعین مراد کرنے والا یعنی رَافِعُکَ آیت سابقہ میں موجود ہے۔ مخفی نہ رہے کہ حق تعالیٰ نے آیت ﴿إِنِّي مُتَوَفِّيْکَ وَرَافِعُکَ إِلَیَّ﴾ میں ”توفی“ و ”رفع“ کو جمع کیا ہے اور ﴿هَلْ رَفَعَهُ اللّٰهُ إِلَیْہِ﴾ میں رفع پر قصر کیا ہے، اس میں اشارہ ہے اس طرف کہ ”توفی“ و ”رفع“ ایک چیز ہے مقصود زیادت فقط ”رفع“ سے صرف یقین مراد ہے۔ یہ آیت بھی قطعیۃ الدلالتہ ہے حیات تک پر۔ مرزا صاحب اور انکے اتباع اس آیت کو بھی قطعیۃ الدلالتہ وفات پر سمجھتے ہیں، مگر اللہ تعالیٰ نے محض اپنی رحمت سے اس آیت کا قطعیۃ الدلالتہ حیات تک پر ہونا اس پیچیدہ ان پر ظاہر فرمادیا ہے۔ (مدہ)

پانچویں دلیل: ”سورہ آل عمران“ کی یہ آیت ہے: ﴿وَيُكَلِّمُ النَّاسَ فِی الْمَهْدِ وَكَهْلًا وَمِنَ الصُّلَحِیْنَ﴾ ترجمہ (شوہن اللہ صاحب) ”و سخن گوید بامرنان در گھوارہ و وقت معمری و باشد از شائستگان۔“

ترجمہ (شاہین ندین صاحب) ”اور باتیں کرے گا لوگوں سے بیچ جھولے کے اور دھڑسا اور صالحوں سے ہے۔“

ترجمہ (شاہ عبدالقادر صاحب) ”اور باتیں کرے گا لوگوں سے جب ماں کی گود میں ہوگا اور جب پوری عمر کا ہوگا اور نیک بختوں میں سے۔“

وجہ استدلال یہ ہے کہ اصل سن کہولت میں اختلاف ہے بعض کے نزدیک تیس (۳۰) ہے اور بعض کے نزدیک تیس (۳۲) اور بعض کے نزدیک تینتیس (۳۳) اور بعض کے نزدیک چالیس۔ قسطنطینی نے ”شرح صحیح بخاری“ میں لکھا ہے ”وقال فی الباب الکھل من بلغ من الکھولة و اولها ثلثون او اثنان و ثلثون او ثلث و ثلثون او اربعون و اخرها خمسون او ستون ثم يدخل فی سن الشیخوخة“ (۱)۔ شیخ زادہ حاشیہ فیضی کی میں لکھتا ہے ”و اول من الکھولة ثلثون و قلیل اثنان و ثلثون و قلیل اربعون و آخر سنھا خمسون و قلیل ستون ثم يدخل الانسان فی سن الشیخوخة“ (۲)۔ اور ہم مامور ہیں اس بات کے ساتھ کہ جب اختلاف ہو تو اللہ اور اللہ کے رسول کی طرف رد کریں۔ قال اللہ تعالیٰ: ﴿فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ﴾ موافق اسکے اب ہم رجوع حدیث کی طرف کرتے ہیں تو حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ میں اہل جنت کے حق میں ”تخضرت ھو“ نے فرمایا۔ ”لا یفنی شبابہ“ (رواہ اسم) اور حدیث ابو سعید و ابو ہریرہ میں ہے کہ حضرت نے فرمایا ”کہ ایک نہ کرنے والا نہ اکرے گا ان لکم ان تشبو فلا تھرموا ابدا“ (رواہ اسم)۔ اور اس باب میں احادیث بکثرت ہیں۔ یہاں سے ثابت ہوا کہ اہل جنت کا شباب کبھی زائل نہ ہوگا اور حدیث سے یہ بھی ثابت ہے کہ ۳۳ برس کی عمر کے ہوں گے اور یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ۳۳ برس کی عمر میں اٹھائے گئے۔ اس کے ثبوت کے لئے ”تفسیر ابن کثیر“ کی یہ

عبارت کافی ہے ”فانہ رفع وله ثلث وثلثون سنة في الصحيح وقد ورد في حديث في صفة اهل الجنة انهم على صورة آدم و ميلاد عيسى ثلث وثلثون سنة“ نیز ”تفسیر ابن کثیر“ میں سورہ واقعہ کی تفسیر میں تحت آیت کریمہ ﴿أَنزَلْنَاهَا بِأَصْحَابِ الْيَمِينِ﴾ کے مرقوم ہے۔ وروی الطبرانی واللفظ له من حديث حماد بن سلمة عن علي بن زيد بن جُدعان عن سعيد بن المسيّب عن أبي هريرة قال: قال رسول الله ﷺ ”يدخل أهل الجنة الجنة جُرُدا مُردًا بيضا جَعادا مكحلين أبناء ثلاث وثلثين وهم على خلق آدم ستون ذراعًا في عرض مائة الفراع“.

وروى الترمذی من حديث أبي داود الطيالسي عن عمران القطان عن قتادة عن شهر بن حوشب عن عبد الرحمن بن غنم عن معاذ بن جبل أن رسول الله ﷺ قال: ”يدخل أهل الجنة الجنة جُرُدا مُردًا مكحلين أبناء ثلثين، أو ثلث وثلثين سنة“ ثم قال حسن غريب.

وقال ابن وهب أخبرنا عمرو بن الحارث أن دراجًا أبا السمع حدثه عن أبي الهيثم عن أبي سعيد قال. قال رسول الله ﷺ ”من مات من أهل الجنة من صغير أو كبير، يُرَدُّون بنى ثلاث وثلثين في الجنة، لا يزيدون عليها أبدًا وكذلك أهل النار“ ورواه الترمذی عن سُويد بن نصر عن ابن المبارك عن رشدين بن سعد عن عمرو بن الحارث به. وقال أبوبكر بن أبي الدنيا: حدثنا القاسم بن هاشم حدثنا صفوان بن صالح حدثنا رُوَاد بن الجراح العسقلاني حدثنا الأوزاعي عن هارون بن وثاب عن أنس قال: قال رسول الله ﷺ ”يدخل أهل الجنة الجنة على طول آدم

سین ذراغا ہلراع الملک علی حسن یوسف وعلی میلاد عیسیٰ ثلث و ثلاثین سنة وعلی لسان محمد جردہ مُردہ مُکحلُون۔

وقال أبو بکر بن ابی داؤد: حدثنا محمود بن خالد وعباس بن الولید قالا حدثنا عمر من الأوزاعی عن ہارون بن رثاب عن أنس بن مالک قال: قال رسول اللہ ﷺ یُبعث أهل الجنة علی صورة آدم فی میلاد ثلث وثلثین جُردًا مُردًا مکحلین ثم یذهب بهم الی شجرة فی الجنة فیکسون منها لا تبلى ثیابهم ولا یفسی شبابهم“ (انہی)۔

اور حافظ عبد العظیم منذری ”ترغیب و ترہیب“ میں لکھتے ہیں: ”وعن المقدم ان رسول اللہ ﷺ قال: ما من أحد یموت سقطا ولا ہرما وإنما الناس فیما بین ذالک إلا یبعث ابن ثلث وثلثین سنة فان کان من أهل الجنة کان علی مسحة آدم وصورة یوسف وقلب ایوب ومن کان من أهل النار عظموا ولفحموا کالجبال رواہ الیہقی باسناد حسن۔ (انہی)۔ پس اس سے صاف ثابت ہوا کہ ۳۳ برس کا سن سن شباب ہے نہ کہ سن کہولت، ورنہ تو شباب اہل جنت لازم آتا ہے۔ وهو خلاف ما ثبت بالاحادیث الصحیحة۔ جس ثابت ہو، کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سن شباب میں اٹھائے گئے، نہ کہ سن کہولت میں۔ ملاوہ اسکے اصل معنی ”کہل“ کے ”من وخطه الشیب ورایت له بجمالة“ جس جیسا کہ قاموس و صحیح وغیرہما میں لکھا ہے، یعنی ”کہل وہ شخص ہے جسکے بالوں میں سپیدی مخلوط ہو جائے اور دیکھی جائے اسکے نئے بزرگی“۔ اور اقوال مختلفہ جو اول سن کہولت میں منقول ہیں وہ فی الواقع مختلف نہیں ہیں بلکہ یہ اختلاف معنی ہے اختلاف قوی اشخاص پر جو اعلیٰ درجہ کی قوت رکھتا ہے اسکا اول سن کہولت چالیس یا قریب چالیس کے ہوتا ہے اور جو اوسط درجہ قوت رکھتا ہے اسکا

وہ کہوت ۳۲ یا ۳۳ برس ہوتا ہے اور جو ادنیٰ درجہ کی قوت رکھتا ہے اسکا اول کہوت بعد ۳۰ کے ہوتا ہے۔ ختاف زمانہ کو ختاف قوی میں بہت دخل ہے جس قدر زمانہ کو ضیق آدم سے بعد ہوتا جاتا ہے اسی قدر قوی ضعیف ہوتے جاتے ہیں، اس پر مشہد و نصوص قرآنیہ و حدیثیہ ناظرین، ان میں سے ہے حدیث ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ کی جو مرفوعہ اور متفق علیہ ہے "قلم ينزل الخلق ينقص بعد حتى الآن" یہ عمدہ صورت ہے قوال مختلفہ میں توفیق کی۔

اس تمہید کے بعد میں کہتا ہوں کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت ﷺ کی عمر مبارک ساٹھ سے تپاؤڑ گزرتی تھی لیکن آپ کے سر مبارک اور ریش شریف میں گنتی کے میں ہال سے کم سفید تھے۔ بخاری و مسند میں انس سے روایت ہے "وتوفاه الله على رأس ستين سنة وليس في رأسه ولحيته عشرون شعرة بيضاء. وعن ثابت قال سئل انس عن خضاب رسول الله ﷺ فقال إنه لم يبلغ ما يحضب لو شئت ان اعد شمطاته في لحيته. وفي رواية لوشئت ان اعد شمطات كن في رأسه فعلت" (مسند ص ۱۰۰) وفي رواية المسلم "قال إنما كان البياض في عبقته وفي الصدغين وفي الرأس". محض نہ رہے کہ حدیث دل میں جو ستین کا لفظ آیا ہے، دوسری احادیث میں اس کے خلاف آیا ہے، بعض میں "ثلث وستين" اور بعض میں "خمس وستين" ہے۔ قال العلماء "الجمع بين الروايات ان من روى خمسا وستين عد سنتي المولد والوفاة ومن روى ثلث وستين لم يعدهما ومن روى ستين لم يعد الكسور" (کدالی تہذیب الاسماء). و آنحضرت ﷺ کے اس قدر ہالوں کا اس عمر میں پیدا ہو جانا اصحاب رسول اللہ ﷺ فداف حادث سمجھتے تھے چنانچہ اس پر یہ حدیث دل ہے۔ "عن أبي جحيفة قال قالوا يا رسول الله ﷺ قد

ثبت قال شیبانی ہرد و اخواتها «رواہ الحرمی»۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آنحضرت ﷺ سے چھ سو برس پہلے تھے اور ظاہر ہے کہ اس زمانہ کے قوی بہ نسبت آنحضرت ﷺ کے زمانہ کے ضرور قوی تر ہونگے۔ پس ہرگز یہ بات عقل میں نہیں آتی ہے کہ ۳۳ برس کی عمر میں جو صحیح روایت "رفع" کے باب میں ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بالوں میں سپیدی مخلوط ہوگئی ہو، بلکہ ظاہر یہی ہے کہ اس وقت بال انکے یا کل سیاہ ہوں گے۔ تو تعریف "کہل" کی ان پر صدق نہ آئی اور مؤید اسکا ہے وہ لفظ جو اثر صحیح ابن عباس رضی اللہ عنہما میں کہ حکما مرفوع ہے وارد ہے "فقام شاب من احدیہم سناً"۔ اسوا انکے عبارت "فتح الباری" سے معصوم ہوتا ہے کہ قریب اربعین کا قول رائج قوی ہے اور دیگر اقوال ضعیف ہیں۔ عبارت "فتح الباری" کی یہ ہے "قال ابو جعفر النحاس ان هذا لا يعرف فی اللغة وانما الکحل عندهم من ناهز الاربعین او قاربها وقيل من جاوز الدشین وقيل ابن ثلث وثلثین" (السنن)۔ پس موافق اس قول رائج کے "کہل" ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قبل "رفع" ثابت نہیں ہوتا ہے۔ یہ سب اگرچہ قطعاً لدرلہ حیات مسیح علیہ السلام پر نہیں لیکن اس نظریہ میں سے ایک قوی دلیل ہے اور یہ قول بعض مفسرین کا کہ یہ سب لضعیف ہے، خطا بین ہے کیونکہ ہم نے اوپر حدیث صحیح سے ثابت کر دیا کہ جس سن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام تھامے گئے ہیں وہ سن شباب تھا نہ کہ سن کہولت۔

مرزا صاحب نے اس پر یہ اعتراض کیا کہ آپ "کہل" کے لفظ سے درمیان عمر کا آدمی مراد لیتے ہیں مگر یہ صحیح نہیں ہے۔ "صحیح بخاری" اور "قاموس" و "تفسیر کشاف" وغیرہ میں "کہل" کے معنی جون مضبوط کے لکھے ہیں۔ اسکا جواب خاکسار کی طرف سے یہ ہوا کہ "صحیح بخاری" میں تو یہ ہے "وقال مجاهد الکحل العلیل" جون مضبوط اس سے کس طرح سمجھا جاتا ہے۔ اس کا جواب مرزا صاحب نے یہ دیا کہ صیم وہ ہے جو یلع

الحلم کا مصداق ہو اور جو صم کے زمانہ تک پہنچے وہ جوان مضبوط ہی ہوتا ہے۔ اس کا جواب خاسار کی طرف سے یہ ہوا کہ یہ حصر غیر مستمم ہے کیونکہ حلیم قرآن مجید میں صفت خاسار کی آئی ہے، فرمایا اللہ تعالیٰ نے ﴿فَيَسْرُفُهُمْ فَيُغْلَمُ حَلِيمٌ﴾ اور غلام کے معنی کودک صغیر کے ہیں۔ کما فی الصراح۔ پس محتمل ہے کہ حلیم اس جگہ پر ماخوذ جو صم سے، جو آہستگی اور بردباری کے معنی میں ہے۔ اس کا جواب مرزا صاحب نے پتھر نہیں دیا۔

اب میں کہتا ہوں کہ حافظ نے ”فتح ابوری“ میں لکھا ہے ”وقد قال ابو جعفر النحاس: ان هذا لا يعرف في اللغة وإنما الكهل عندهم من ناهز الاربعين أو قاربها وقيل من جاوز الثلاثين وقيل ابن ثلث وثلثين انتهى. والذي يظهر أن مجاهدًا فسره بلازمه العالِب، لأن الكهل يكون غالبًا فيه وقار ومكينة“ (انہی)۔ قسطنطینی لکھتا ہے: ”لعل مجاهدًا فسره بلازمه العالِب لأن الكهل غالبًا يكون فيه وقار ومكينة“ (انہی)۔ قاموس میں ہے: ”الکهل من وخطه الشيب ورأيت له بحالة أو من جاوز الثلاثين أو أربعًا وثلثين إلى إحدى و خمسين“ (انہی)۔ کشف میں ہے ”ومعناه أن يكلم الناس في هاتين الحالتين كلام الانبياء من غير تفاوت بين حال الطفولة وحال الكهولة التي يستحكم فيها العقل ويستبأ فيها الانبياء“ (انہی)۔

ان عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ ”کهل“ کے معنی جوان مضبوط کے نہ صحیح بخاری میں ہیں اور نہ قاموس میں اور نہ کشف میں۔ اور ”کهل“ کے معنی جوان کے کیونکر ہو سکتے ہیں، حالانکہ شیب اور کھولہ میں تضاد ہے۔ ”مصباح المنیر“ میں ہے ”شب الصبی شیب من باب ضرب شبابا شبية وهو شاب وذلك قبل من الكهولة“ (انہی)۔ اور ہرناقل جانتا ہے کہ اجتماع ضدین محال ہے۔

چھٹی دلیل: ”سورہ زخرف“ کی یہ آیت ہے ﴿وَالَّذِي لَعَلَّمَهَا لِلنَّاسِ قَلَامًا مُمَتَّرًا بِهَا وَالْيَعْقُونَ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ﴾ ترجمہ (شاورن اللہ صاحب) ”وہ آئینہ عیسیٰ نشانہ است قیامت را پس شبیہ مکیند در قیامت و بگو یا محمد پیروی من کنید این است راہ راست“۔

ترجمہ (شاہ عبدالغفار) ”اور تحقیق وہ آئینہ علامت قیامت کی ہے۔ پس مت شک کرو ساتھ اسکے اور پیروی کرو میری یہ ہے رہ سیدھی“۔

ترجمہ (شاہ عبدالغفار) ”اور وہ نشان ہے س گھڑی کا سوا بجلیں دھوکا نہ کرو اور میرا کہہ ناویہ ایک سیدھی رہے۔“ فائدہ: حضرت عیسیٰ کا آنا نشان ہے قیامت کا۔ (آئی)۔

”تفسیر ابن کثیر“ میں ہے: ”وقوله سبحانه وتعالى: ﴿وَالَّذِي لَعَلَّمَهَا لِلنَّاسِ قَلَامًا مُمَتَّرًا بِهَا وَالْيَعْقُونَ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ﴾ تقدم تفسير ابن اسحق: ان المراد من ذلك: ما بُعث به عيسى عليه السلام من احياء الموتى وبراء الاكفرة والابْرص وغير ذلك من الاسقام. وفي هذا نظر. وابعده منه ما حكاه قتادة عن الحسن البصري وسعيد ابن جبير. ان الضمير في ﴿وَالَّذِي﴾ عائد على القرآن بل الصحيح انه عائد على عيسى عليه السلام لان السياق في ذكره ثم المراد بذلك نروله قبل يوم القيمة كما قال تبارك وتعالى: ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ أي قبل موت عيسى (عليه الصلاة والسلام) ثم ﴿وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يَكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا﴾ ويؤيد هذا المعنى القراءة الأخرى: ”وَالَّذِي لَعَلَّمَهَا لِلنَّاسِ قَلَامًا مُمَتَّرًا بِهَا وَالْيَعْقُونَ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ“ أي اشارة دليل على وقوع الساعة، قال مجاهد: ﴿وَالَّذِي لَعَلَّمَهَا لِلنَّاسِ قَلَامًا مُمَتَّرًا بِهَا وَالْيَعْقُونَ هَذَا صِرَاطٌ مُسْتَقِيمٌ﴾ أي آية للساعة خروج عيسى بن مريم قبل يوم القيمة. وهكذا روى عن أبي هريرة رضي الله عنه، وابن عباس وأبي العالية وأبي مالك وعكرمة والحسن وقتادة

والضحاک وغيرهم۔ وقد تواترت الأحادیث عن رسول اللہ ﷺ انه اخبر بنزول عیسیٰ علیہ السلام قبل يوم القيامة اماماً عادلاً وحکماً مقسطاً۔ (ابنہی)۔

اور اسی میں ہے ”وقال الامام احمد حدثنا هاشم بن القاسم حدثنا شيان عن عاصم بن ابي النجود عن ابي رزين عن ابي يحيى مولى ابن عقيل الانصاري قال: قال ابن عباس: لقد علمت آية من القرآن ما سألني عنها رجل قط فما أدرى أعلمها الناس فلم يسألوا عنها أم لم يفتوا لها فيسألوا عنها۔ (في حديث طويل في آخره) قال فانزل الله: ﴿وَلَمَّا ضُرِبَ ابْنُ مَرْيَمَ مَقْلًا إِذَا قَوْمُكَ مِنْهُ يَصِدُّونَ﴾ قلت: ما يصدون؟ قال: يضحكون، ﴿وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ الْسَّاعَةَ﴾ قال: هو خروج عیسیٰ ابن مریم قبل القيامة“۔

”معلم“ میں ہے ”﴿وَإِنَّهُ﴾ یعنی عیسیٰ علیہ السلام ﴿لَعَلَّمَ الْسَّاعَةَ﴾ یعنی نزولہ من اشراط الساعة يعلم به قربها، وقرأ ابن عباس وأبو هريرة وقتادة ”وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ الْسَّاعَةَ“ بفتح اللام والعين ای أمارة وعلامة۔ وروينا عن النبي ﷺ ليوشكن أن ينزل فيكم ابن مریم حکماً عادلاً يكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية، وتهلك في زمانه الملل كلها إلا الاسلام“ (ابنہی)۔

”فتح البیان“ میں ہے ”﴿وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ الْسَّاعَةَ﴾ قال مجاهد والضحاك والسدي وقتادة ان المراد المسيح وان خروجه أي نزوله مما يعلم به قيام الساعة أي قربها لكونه شرطاً من اشراطها لأن الله سبحانه ينزله من السماء قبيل قيام الساعة كما أن خروج الدجال من اعلام الساعة وقال

الحسن وسعيد بن جبیر المراد القرآن لأنه يدل على قرب مجيء الساعة وبه يعلم وقتها وأحوالها وأحوالها وقيل المعنى أن حدوث المسيح من غير أب وأحياء الموتى دليل على صحة البعث وقيل الضمير لمحمد ﷺ والأول أولى. قال ابن عباس أى خروج عيسى بن مريم قبل يوم القيمة وأخرجه الحاكم وابن مردويه عنه مرفوعاً وعن أبي هريرة نحوه أخرجه عبد بن حميد (انتهى).

سبوح "أكيل" من كَيْلَته "فيه نزول عيسى عليه السلام" قربها روى الحاكم عن ابن عباس رضي الله عنهما فى قوله: ﴿وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ﴾ قال خروج عيسى عليه السلام (انتهى).

"شرف" من "﴿وَإِنَّهُ﴾" وإن عيسى عليه السلام ﴿لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ﴾ أى شرط من أشراتها تعلم به، فسمى الشرط علماً لحصول العلم به. وقرأ ابن عباس: "لَعَلَّمَ" وهو العلامة وقرأ "لِلْعَلَمِ" وقرأ أبى: "لذكر، على تسمية ما يذكر به ذكراً، كما سمي ما يعلم به علماً وفى الحديث: أن عيسى عليه السلام ينزل على ثنية بالأرض المقدسة: يقول لها أفيق وعلية ممصرتان، وشعر رأسه ذهين، ويده حربة، وبها يقتل الدجال، فيأتى بيت المقدس والناس فى صلوة الصبح والامام يؤم بهم، فتأخر الامام فيقدمه عيسى عليه السلام وبصلى خلفه على شريعة محمد ﷺ ثم يقتل الحنازير ويكسر الصليب ويخرب البيع والكائس ويقتل الصارئ الأ من آمن به".

"ينشأ" من "﴿وَإِنَّهُ﴾" وإن عيسى عليه السلام ﴿لَعَلَّمَ لِّلسَّاعَةِ﴾ لأن حدوثه أو نزوله من أشراتها تعلم به دنوها، أو لأن أحياء الموتى

بدل علی قدرتہ اللہ تعالیٰ علیہ وقرئ ”لَعَلَّ“ ای علامہ ولذکر علی تسمیہ ما ینکر بہ ذکراً، وفی الحدیث: ینزل عیسیٰ علیہ السلام علی ثنیۃ بالأرض المقدسة“.

”تفسیر بواسعہ“ میں ہے ”﴿وَاِنَّهُ﴾ وان عیسیٰ ﴿لَعَلَّ السَّاعَةِ﴾ ای انکہ ینزولہ شرط من اشراطها وتسمیته عَلَمًا لحصولہ بہ او بحذوثة بغیر آپ او باحیاتیہ المونی دلیل علی صحۃ البعث الذی ہو معظم ما ینکرہ الکفرۃ من الامور الواقعة فی الساعۃ“.

”جلائین“ میں ہے ”﴿وَاِنَّهُ﴾ ای عیسیٰ علیہ السلام ﴿لَعَلَّ السَّاعَةِ﴾ تعلم ینزولہ“.

”جمل“ میں ہے ”والمعنی وان نزولہ علامۃ علی قرب الساعۃ“ (انہی)۔

”دارک“ میں ہے ”ای وان نزولہ علم الساعۃ“ (انہی)۔

”جامع البیان“ میں ہے ”وانہ عیسیٰ لعلم للساعۃ ای علامتها فان نزولہ من اشراطها“ (انہی)۔

وجہ استدلال کی یہ ہے کہ ”اللہ“ کی تفسیر میں مفسرین تین احتمالات لکھے ہیں ایک یہ کہ وہ نامد ہے طرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے۔ دوسرا یہ کہ وہ نامد ہے طرف قرآن مجید کے۔ تیسرا یہ کہ وہ نامد ہے طرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے۔ احتمالین اخیرین بالہدایت باطل ہیں، کیونکہ قرآن مجید و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر نہیں ہے، بخلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے، کہ انکا ذکر قبل و بعد موجود ہے۔ پس یہ بات متعین ہوئی کہ مرجع ”اللہ“ کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ اب یہاں تین احتمالات ہیں یا نزول مقدر ہونا چاہئے یا محجزات

یہ حدوث۔ احتمالیٰ، اخیرین صحیح نہیں ہیں اور، انکی عدم صحت کی وجہ تحریر اول خاکسار میں موجود ہے ورمز صاحب نے اسکا صحیح جواب نہیں دیا۔ علاوہ اسکے یہ دونوں احتمال غیر ناشی عن الدلیل ہیں اور نزول کے مقدر، نے پردلیل موجود ہے۔

اول۔ حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہما جس کو امام احمد نے موقوفاً اور حاکم اور ابن مرددیین نے مرفوعاً روایت کیا ہے۔

دوم: حدیث حذیفہ بن الیاس رضی اللہ عنہ "قال اطلع النبی عینا ونحن نذاکر فقال ما تذکرون قالوا نذکر الساعة قال ابها لن تقوم حتی تروا قبلها عشر آیات فذکر الدخان والدجال والدابة وطلوع الشمس من مغربها ونزول عیسیٰ بن مریم۔ (رواہ مسلم)

دو دیگر احادیث صحیحہ بخاری و مسلم وغیرہم کہ جو بکثرت نزول عیسیٰ علیہ السلام میں وارد ہوئی ہیں اور یہی قول ابن عباس و ابو ہریرہ و مجاہد و ابو العالیہ و ابو یوسف و کرمہ و حسن و قتادہ و ضحاک و سدی وغیرہم رضی اللہ عنہم، جمیع کا ہے اور سب مفسرین نے اس احتمال کو ترجیح دی ہے۔ یہ دلیل اگر قطعی نہیں ہے تو قریب قطعی کے تو ضرور ہے۔

مرزا صاحب نے اس پر یہ اعتراض کیا ہے کہ "اس آیت کو حضرت مسیح کے دوبارہ نزول سے شکی طور پر بھی کچھ تعلق نہیں۔ اور اگر خود، وخواہ تھام کے طور پر اس جگہ نزول مسیح مراد یا جائے وروہی نزول، ان لوگوں کے لئے جو آنحضرت ﷺ کے عہد میں تھے، نشان قیامت ٹھہرایا جائے تو یہ استدلال وجود قیامت تک انہی کے لائق ہوگا۔ اور جن کو یہ خطاب کیا گیا کہ مسیح آخر زمانہ میں نزول کر کے قیامت کا نشان ٹھہرے گا، اب تم باوجود اسنے بڑے نشان کے قیامت سے کیوں انکاری ہوتے ہو۔ وہ عذر پیش کر سکتے ہیں کہ دلیل تو ابھی موجود نہیں پھر یہ کہنا کس قدر عبث ہے کہ اب قیامت کے وجود پر ایمان لے آؤ، شک مت

کرو، ہم نے چختہ و لیل قیامت کے آنے کی بیان کر دی۔

میں کہتا ہوں کہ مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ اس آیت کو حضرت مسیح علیہ السلام کے دوبارہ نزول سے شکی طور پر بھی کچھ تعلق نہیں۔ آنحضرت ﷺ و ابن عباس و ابو ہریرہ و جبہ و ابو العالیہ و یوہانک و عمر مدو حسن و قتادہ و ضی ک و سعدی و سہل و مفسرین پر جنہوں نے اس آیت سے نزول عیسیٰ علیہ السلام سمجھا ہے، جہالت کا الزام لگانا ہے۔ (ما تاتہ منہ)

اور مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ ”اگر نزول مسیح مراد لیا جائے تو یہ متدلل و جود قیامت تک ہنسی کے لائق ہوگا“ (الحی اعبر ما قال)۔ نہایت ہنسی کے لائق ہے۔ مرزا صاحب آیت کا مطلب ہی نہیں سمجھے اور غلط فہم یہ معلوم ہوتا ہے کہ ”فَلَا تَمُوتُنَّ بَہَا“ میں جو فاء سنیہ لائی ہے وہ چاہتی ہے اس امر کو کہ اس کا قبل سبب ہو اور مابعد مسبب۔ پس نزول عیسیٰ کا قیامت کی نشانی ہونا سبب ہو قیامت میں نہ شک کرنے کا۔ اور نزول ابھی تحقیق ہی نہیں ہوا۔ پس کیسے کہا جاسکتا ہے کہ قیامت میں شک نہ کرو۔

جواب: اس کا یہ ہے کہ نفس تحقق نزول عیسیٰ علیہ السلام قطع نظر اس سے کہ حق تعالیٰ نے اس کے ”عَلَمٌ سَاعَةٍ“ ہونے کی خبر دی ہے، کسی طرح پر قیامت یا قرب قیامت پر دلالت نہیں کرتا ہے۔ ہاں حق تعالیٰ کا یہ خبر دینا کہ نزول عیسیٰ علیہ السلام ”عَلَمٌ سَاعَةٍ“ ہے، بہت قطع و قوع قیامت پر دلالت کرتا ہے، کیونکہ اگر قیامت کا قوع ہی نہ ہو تو نزول عیسیٰ علیہ السلام کا ”عَلَمٌ سَاعَةٍ“ ہونا باطل ہو جاتا ہے۔ پس عیسیٰ علیہ السلام کا ”عَلَمٌ سَاعَةٍ“ ہونا اس جہت سے کہ حضرت حق سبح نہ و تعالیٰ نے اس کی خبر دی ہے بے شک سبب ہے عدم امتراب القیامت کا اور اسکے نظر قرآن مجید میں بکثرت ہیں کہ قبل فاء سنیہ کا بنظر نفس ذات اپنی کے سبب نہیں ہے مابعد کا، لیکن اس اعتبار سے کہ حق تعالیٰ نے اُس قبل کی خبر دی ہے وہ سبب ہے مابعد کا۔ ”سورہ بقرہ“ میں ہے ﴿الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْمُمْتَرِينَ﴾ یہاں

مراد استقبال کعبہ کا حق ہونا ہے اور یہ بغیر حق تعالیٰ کے خیار کے سبب عدم استزاء کا نہیں ہو سکتا۔ ”سورۃ آبر عمران“ میں ہے ﴿الْحَقُّ مِنْ رَبِّكَ فَلَا تَكُنْ مِنَ الْمُمْتَرِينَ﴾ ”سورۃ شہاء“ میں ہے ﴿إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلِمَتُهُ أَلْقَاهَا إِلَىٰ مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَرُسُلِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ انْتَهُوا خَيْرًا لَّكُمْ﴾ ”سورۃ شعراء“ میں ہے ﴿إِنِّي لَكُمْ رَسُولٌ أَمِينٌ. فَاتَّقُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا أَمْرًا﴾ ”سورۃ فاطر“ میں ہے ﴿إِنَّ الشَّيْطَانَ لَكُمْ عَدُوٌّ فَاتَّخِذُوهُ عَدُوًّا﴾ ”سورۃ آسم“ میں ہے ﴿قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهٌ وَاحِدٌ فَاستَقِيمُوا إِلَيْهِ وَاسْتَغْفِرُوا﴾ ”سورۃ تغابن“ میں ہے ﴿رَّعِمَ الَّذِينَ كَفَرُوا أَن لَّنْ يُنْفِخُوا قُلْ بَلَىٰ وَرَبِّي لَتُبْعَثُنَّ ثُمَّ لَتُنَبُّونَ بِمَا عَمِلْتُمْ وَذَٰلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ. فَآمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالنُّورِ الَّذِي أَنزَلْنَا﴾ ”سورۃ کوثر“ میں ہے ﴿أَعْطَيْنَاكَ الْكَوْثَرَ. فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ﴾.

ساتویں دلیل ”سورۃ حشر“ کی آیت ہے، ﴿وَمَا اتَّكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ ترجمہ (شادول صاحب) ”وہرچہ بدھد شمارا پیغامبر بگیریڈ و ہرچہ منع کند شمارا ازاں باز ایستید۔“

ترجمہ (شاہ عبدالحق صاحب) ”اور جو کہ دیوے تم کو رسول پس لے لو اسکو اور جو منع کرے تم کو اس سے پس باز رہو۔“

ترجمہ (شاہ عبدالحق صاحب) ”اور جو دیوے تم کو رسول سو لے لو اور جس سے منع کرے سو چھوڑ دو۔“

موفق اس آیت کے جو حدیث صحیحہ کی طرف رجوع کی گئی تو بکثرت اس باب میں احادیث صحیحہ موجود ہیں جسکا تو اثر مرزا صاحب نے ”ازالۃ ابہام“ کے صفحہ ۵۵۷ میں

تسلیم کیا ہے ان میں سے ہے حدیث متفق علیہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ”قال قال رسول الله ﷺ والذی نفسی بیدہ لیوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکماً عدلاً فیکسر الصلیب ویقتل الحزیر ویضع الجزیة ویفیض المال حتی لا یقبلہ أحد حتی تكون السجدة الواحدة خیراً من الدنیا وما فیها ثم یقول ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فاقروا ان شئتم ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَیُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ الآیہ ”ترجمہ ”کہا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے کہ فرمایا رسول مقبول ﷺ نے قسم ہے اکی جیسے قبضہ میں میری جان ہے بہت بیشک قریب ہے یہ کہ اترے گا تم میں بیٹا مریم کا حاکم منصف ہو کر پھر توڑے گا صلیب کو و قتل کرے گا سور کو اور موقوف کریگا جزیرہ اور بے گامال یہاں تک کہ نہ قبول کرے گا اسکو کوئی یہاں تک کہ ہوگا ایک سجدہ بہتر دنیا و ما فیہا سے پھر کہتے تھے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ پس پڑھو تم گرچہ ہو تو یہ آیت ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَیُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ الآیہ ”یعنی ”اور نہیں ہوگا ال کتاب میں سے کوئی مگر بہت تحقیق وہ ایمان لائے گا عیسیٰ علیہ السلام پر پہلے مرنے ان کے سے۔“

تقریر استدلال کی یہ ہے کہ معنی حقیقی ابن مریم سے خود عیسیٰ ابن مریم ہیں۔ قرآن مجید و احادیث میں بکثرت یہ لفظ وارد ہو ہے اور سب جگہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد ہیں، مثیل ایک جہد بھی مر نہیں ہے، ”والنصوص تحمل علی ظواہرها و صرف النصوص عن ظواہرها بغیر صارف قطعی المعاد“ اور یہاں کوئی صارف قطعی موجود نہیں ہے۔ پس ان احادیث سے نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا قطعاً ثابت ہوتا ہے۔ مرزا صاحب نے اس دلیل کا اپنی کسی تحریر میں جواب نہیں دیا۔ اگر کہا جائے کہ اخیر کی تین دلیلوں سے نزول عیسیٰ ابن مریم ثابت ہوتا ہے درمقصود ثبوت حیات تھا۔ پس تقریب تمام نہ ہوئی۔ تو جو بیہ ہے کہ مقصود ہذات ثبات نزول ہے اور حیات مقصود باعرض ہے۔ پس

گر نروس موقوف حیات پر ہے، اور مستلزم ہے حیات کو، تو لزوم کے ثابت ہونے سے، لزوم خود ثابت ہو گیا۔ پس حیات ثابت ہوئی، وہو المطلوب۔ اور گرنروس حیات کو مستلزم نہیں ہے تو اگرچہ حیات اس دلیل سے ثابت نہ ہوئی لیکن جو مقصود بالذات تھا یعنی نزول خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ وہی ثابت ہو گیا جسکے لئے حیات عیسیٰ علیہ السلام ثابت کی جاتی تھی۔ لہذا اثبات حیات کی قطعاً حجت نہ رہی۔

انہویں دلیل: ”صحیح بخاری“ کی یہ حدیث ہے ”عن ابن عباس رضی اللہ عنہما قال خطب رسول اللہ ﷺ فقال یا ایہا الناس انکم محشورون الی اللہ خفاة غرأة غرلا ثم قال: ﴿کَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ نُعِيدُهُ وَعَظْمًا عَلَيْنَا إِنَّا كُنَّا فَاعِلِينَ﴾ الی آخر الآیة ثم قال: الا وان اول العلاتی یُکْسِی یوم القیمة ابراهیم الا وانه یجاء برجال من امتی فیؤخذ بهم ذات الشمال فاقول یارب اصحابی، فیقال انک لا تحدری ما احدثوا بعدک، فاقول کما قال العبد الضالح ﴿وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَلَّيْتُ كُنْتُ اَنْتَ الرَّئِیْسُ عَلَيْهِمْ﴾ فیقال ان هؤلاء لم یزالوا مرتبین علی اعقابهم منذ فارقتهم۔ ترجمہ روایت ہے بن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا کہ خطب پڑھا رسول اللہ ﷺ نے، پس فرمایا اے لوگو بیشک تم جمع کئے جاؤ گے، اللہ کی طرف ننگے پاؤں، ننگے بدن، بغیر ختنہ کے، پھر پڑھی یہ آیت ﴿کَمَا بَدَأْنَا أَوَّلَ خَلْقٍ﴾ (الآیہ) پھر فرمایا کہ آگاہ ہو جاؤ کہ سب مخلوق سے پہلے قیامت کے دن حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کپڑے پہنائے جائیں گے۔ آگاہ ہو جاؤ اور بیشک۔ لئے جائیں گے چند مرد میری امت میں سے پھر لے جائیں گے انکو بائیں طرف۔ پھر کہوں گا میں اے رب میرے یہ میرے چھوٹے ساتھی ہیں۔ پس کہا جائے گا بیشک تو نہیں جانتا ہے کہ کیا نئی چیزیں نکالیں انہوں نے بعد تیرے۔ پس کہوں گا میں، خدا کی کہہ بندہ صاغ

یعنی عیسیٰ علیہ السلام نے ﴿وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ (آیہ) یعنی پس کہ جو یہاں کہ بیشک یہ لوگ پھر گئے پی ایڑیوں پر جب سے کہ چھوڑ تو نے، کو۔“

جہاں استدلال یہ ہے کہ اس حدیث میں آنحضرت ﷺ نے اپنے قور کو تشبیہ دی
 ساتھ قول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اور یہ نہیں فرمایا کہ ”فاقول ما قال العبد الصالح“
 حتی ”پس کہوں گا میں جو کہا بندہ صالح نے“ اور مشبہ اور مشبہ یہ میں مغائرت ہوتی ہے نہ
 عینیت۔ پس معلوم ہوا کہ آنحضرت ﷺ کے توفیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے توفیٰ
 میں مغائرت ہے نہ عینیت اور آنحضرت ﷺ کے توفیٰ تو قطعاً بذریعہ موت کے ہوئی۔
 پس ثابت ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توفیٰ بذریعہ موت کے نہیں ہوئی بلکہ بذریعہ رفع
 واصعاد کے ہوئی جو مشیدہ ہمیشگی موت کا ہے اور یہی مدعا تھا۔

نویں دلیل۔ ثابن عباس رضی اللہ عنہما ہے جو حدیث مرفوعہ ہے، ”فتح البیان“ میں ہے ”خرج
 سعيد بن منصور والنسائي وابن ابی حاتم وابن مردويه عن ابن عباس قال
 لما اراد الله أن يرفع عيسى الى السماء خرج الى أصحابه وفي البيت اثنا
 عشر رجلا من الحواريين فخرج عليهم من عين في البيت ورأسه يقطر ماء
 فقال ان مككم من يكفر بي اثني عشر مرة بعد ان آمن بي ثم قال ايكم يلقي
 عليه شبهي فيقتل مكاني فيكون معي في درجتي فقام شاب من أحدثهم
 سناً فقال له اجلس ثم اعاد عليهم ثم قام الشاب فقال اجلس ثم اعاد
 عليهم فقام الشاب فقال لنا فقال انت ذاك فالقى عليه شبه عيسى ورفع
 عيسى من روزنة في البيت الى السماء قال وجاء الطلب من يهود فاخذوا
 الشبه فقتلوه ثم صلبوه فكفر به بعضهم اثني عشر مرة بعد ان آمن به و
 افرقوا ثلاث فرق لقالت طائفة كان الله فينا ماشاء ثم صعد الى السماء

فهؤلاء العقوبة وقالت فرقة كان لنا ابن الله ماشاء ثم رفعه الله اليه
وهؤلاء السطورية وقالت فرقة كان لنا عبدالله ورسوله وهؤلاء
المسلمون فتظاهرت الكافرتان على المسلمة فقتلوهما فلم يزل الاسلام
طامسا حتى بعث الله محمد ﷺ فانزل الله عليه ﴿فَأَمْسَتْ طَائِفَةٌ مِّنْ بَنِي
إِسْرَائِيلَ﴾ يعنى الطائفة التى آمنت فى زمن عيسى ﴿وَكَفَرَتْ طَائِفَةٌ﴾
يعنى التى كفرت فى زمن عيسى ﴿فَلَا يَذَنَّا الَّذِينَ آمَنُوا﴾ فى زمن عيسى
باطهار محمد ديبهم على دين الكافرين. قال ابن كثير بعد ان ساقه بهذا
اللفظ عند بن ابي حاتم قال لنا أحمد بن سنان ثنا أبو معاوية عن الأعمش
عن المنهال بن عمرو عن سعيد بن جبير عن ابن عباس فذكره وهذا اسناد
صحيح الى ابن عباس وصدق ابن كثير فهؤلاء كلهم من رجال الصحيح
و اخرجہ النسائی من حدیث ابی کریب عن ابی معاویة نحوه".

ترجمہ "روایت کیا سعید بن منصور ولسانی و ابن ابی حاتم و بن مردویہ نے ابن
عبس ؓ سے کہا انہوں نے جب ارادہ کیا کہ اللہ نے یہ کہ اُنہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو
آسمان کی طرف، نکلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اپنے یاروں کی طرف اور گھر میں بارہ مرد تھے
حوریوں میں سے، پس نکلے ان پر ایک چشمہ سے جو گھر میں تھا اور سر سے اس کے پانی ٹپکتا تھا،
پس فرمایا کہ تحقیق بعض تم میں سے وہ ہے کہ کفر کرے گا میرے ساتھ بارہ بار بعد اسکے کہ
ایمان لے یا مجھ پر پھر فرمایا کہ کون تم میں سے کہہ گا ان چائے اس پر شبیہ میری مگر قل کیا چائے وہ
میری جگہ اور ہو میرے ساتھ میرے درجہ میں۔ پس کھڑا ہوا ایک جوان نو عمر وہ میں سے،
پس فرمایا واسطے اسکے بیٹھ جائے پھر ارادہ کیا کہ اس بات کا پھر کھڑا ہو وہی جوان، پھر فرمایا
کہ بیٹھ جائے پھر ارادہ کیا کہ اس بات کا، پھر کھڑا ہو وہی جوان، پس کہا اس نے میں۔ پس

فرمایا کہ تو وہی ہے پس ڈلی گئی اسپر شبہ عیسیٰ کی اور اٹھائے گئے عیسیٰ روشن دان سے جو گھر میں تھا آسمان کی طرف۔ کہا اور آئے تلاش کرنے ورے یہود کی طرف سے، پس پکڑ یہ نہوں نے شبہ کو قتل کیا اسکو، پھر سولی پر چڑھایا اسکو۔ پس کفر کیا ساتھ انکے بعض انکے نے بار بار بعد اسکے کہ ایمان، یا ن پر اور متفرق ہو گئے تین فرقے۔ پس کہا ایک فرقہ نے ”رہا، اللہ ہم میں جب تک کہ چاہا اس نے پھر چڑھ گیا آسمان کی طرف“ پس یہ یعقوبیہ ہیں۔ اور کہا ایک فرقہ نے ”تھا ہم میں بننا اللہ کا جب تک کہ چاہا اس نے پھر اٹھالیا اسکو اللہ نے اپنی طرف“ اور یہ نسطوریہ ہے۔ اور کہا ایک فرقہ نے ”تھا ہم میں بندہ اللہ کا اور رسول اسکا“ یہ اُس زمانہ کے مسلمان تھے۔ پھر چڑھائی کی کافروں نے مسلمانوں پر، پس قتل کیا انکو۔ پس ہمیشہ رہا اسدم مذہب ہو یہاں تک کہ نبیجی اللہ نے محمد ﷺ کو۔ پس اتاری اللہ نے ان پر یہ آیت ﴿فَاتَّخَذَتْ حَافِلَةً مِّنْ بَنِي إِسْرَءِیْلَ﴾ یعنی ”پس ایمان دیا ایک گروہ بنی اسرائیل میں سے“ یعنی وہ گروہ جو ایمان لایا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں اور کفر کیا یک گروہ نے جتنی اُس نے کہ کافر ہوا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں۔ پس تائید کی ہے ان لوگوں کی کہ ایمان لائے زمانہ میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اس طرح پر کہ محمد ﷺ کے دین کو کافروں کے دین پر غائب کیا۔ کہا ابن کثیر نے بعد اسکے کہ چلایا اس حدیث کو اس حفظ سے، نزدیک، ابن ابی حاتم کے۔ کہا حدیث کی ہم کو احمد بن سنان نے، حدیث کی ہم کو ابو معاویہ نے اعمش سے، انہوں منہال بن عمرو سے، انہوں نے سعید بن جبیر سے، انہوں نے ابن عباس سے، پس ذکر کیا اسکو۔ اور یہ سند صحیح ہے ابن عباس تک۔ ورنہ کہا ابن کثیر نے پس یہ کل رجال رجال صحیح میں سے ہیں۔ اور روایت کیا سکون سائی نے حدیث ابی کریب سے، نہوں نے معاویہ سے مثل اسی کے۔

کہتا ہوں میں کہ اس ناچیز نے سب رجال کو دیکھا جو سب رجال بخاری و مسلم

کے ہیں، سوائے منہل بن عمرو کے کہ وہ صرف رجال بخاری سے ہے اور اس کے حکم مرفوع ہونے پر یہ عبارت بخاری کی دال ہے "قال شیخنا فیہ ان ابا ہریرۃ لم یکن یأخذ عن اهل الکتاب وان الصحابی الذی یكون کذلک اذا احبر بما لا مجال للرئی والاجتهاد فیہ یكون للحدیث حکم الرفع" (الشیخ)۔ وهذا یقتضی تفسیر الحکم بالرفع بصدورہ عن من لم یأخذ عن اهل الکتاب (الشیخ)۔ اور بھی اس میں ہے "واصرح منه منع ابن عباس له ای للکعب ولو وافق کتابنا وقال انه لا حاجة وکذا نہی عن مثله ابن مسعود و غیرہ من الصحابة" (الشیخ)۔

دسویں دلیل: حدیث مرسل حسن کی ہے۔ "تفسیر ابن کثیر" میں ہے: "وقال ابن ابی حاتم حدثنا ابی حدثنا حماد بن عبد الرحمن حدثنا عبد اللہ بن ابی جعفر عن ابيه حدثنا الربیع بن أنس عن الحسن أنه قال فی قوله تعالى ﴿تَوَفَّيْكَ﴾ یعنی وفاة المنام رفعه الله فی منامه. قال الحسن: قال رسول الله ﷺ لليهود ان عيسى لم يمُتْ وأنه راجع اليكم قبل يوم القيمة

ترجمہ: "کہا حسن نے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے یہود سے کہ تحقیق عیسیٰ علیہ السلام

نہیں مرے اور بیشک وہ رجوع کر نیوالے ہیں تمہاری طرف دن قیامت سے پہلے۔"

اگر کہا جائے کہ یہ حدیث مرسل ہے تو جواب یہ ہے کہ اس مرسل کی تقویت چند

طرح پر ہوئی ہے۔

اول: یہ کہ حسن بصری رحمہ اللہ نے اہل بیت کے اہل بیت میں سے کہا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں۔ "تفسیر ابن کثیر" میں ہے "وقال ابن جریر حدثنی یعقوب حدثنا ابن علیہ حدثنا ابو رجاء عن الحسن: ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ

مؤیدہ) قال: قبل موت عیسیٰ واللہ انا لحيي الآن عند اللہ ولكن اذا نزل
اعنوا به اجمعون“۔ (النبی)۔ پس معصوم ہو کہ یہ مرسل، حسن کے نزدیک قوی ہے، وال
قسم نہ لکھا ہے۔

دوم ”تہذیب“ میں ہے ”وقال یونس بن عیید سألت الحسن قلت یا ابا
سعید انک تقول قال رسول اللہ ﷺ وانک لم تدركه قال یا ابن اخی لقد
سألنی عن شیء ما سألنی عنه احد قبک ولولا من ترک منی ما
أخبرتک انی فی زمان کما تری وکان فی عمل لحجاج کل شیء
سمعتنی أقول قال رسول اللہ ﷺ فهو عن علی ابن ابی طالب غیر النی فی
زمان لا استطیع أن أذكر علیا“۔ (النبی)۔ اور ”تہذیب“ میں ہے ”قال محمد
ابن احمد بن محمد ابن ابی بکر المقدمی سمعت علی بن المدینی یقول
مرسلات یحیی بن ابی کثیر شبه الريح ومرسلات الحسن البصری التي
رواها عنه الثقات صحاح اقل ما یسقط منها“۔ (النبی) ”فلا صہ“ میں ہے ”قال
أبو زرعه کل شیء قال الحسن قال رسول اللہ ﷺ وجدت له أصلا ملیا
حلا أربعة احادیث“۔ (النبی) ”جامع ترمذی“ کی کتاب الحسن میں ہے۔ ”حدثنا
سوار بن عبد اللہ العبزی قال سمعت یحیی بن سعید القطان یقول ما قال
الحسن فی حدیثه قال رسول اللہ ﷺ الا وجدنا له اصلا الا حدیثا
أوحديثین“۔ (النبی)

سوم: یہ مرسل معتضد ہے ساتھ تین آثار ابن عباس کے۔ ایک بیان میں کیفیت رفع عیسیٰ
ﷺ کی۔ دوسرا تفسیر آیت کریمہ ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ
مُؤَيِّدِهِ﴾ میں۔ تیسرا تفسیر آیت کریمہ ﴿وَأَنَّهُ لَعَلَّمُ لِّلسَّاعَةِ﴾ میں، (کما تقدم)۔ اور ت

آثار میں سے دو کے رجال رجال صحیح ہیں اور ایک حکم مرفوع ہے اور ایک کو بعض محدثین نے مرفوع کیا ہے اور معتضد ہے ساتھ اثر ابو ہریرہ کے جو سند کے ساتھ صحیح بخاری میں مذکور ہے اور معتضد ہے ساتھ حدیث مرفوع ابن عباس کے جو سند صحیح بخاری میں مروی ہے اور معتضد ہے ساتھ آیت کریمہ ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ اور دیگر آیات شریفہ کے جو اثبات حیات کے لئے بیان کی گئی ہیں اور مرسل اس سے کم میں قابل احتجاج ہو جاتا ہے۔ ”الغیہ“ میں ہے۔ ”لکن اذا صحح لنا مخرجه بمسند او مرسل یخرجه من لبس یروی عن رجال الاول نقبلہ“۔ سخاوی ”فتح المغیث“ میں لکھتے ہیں ”وکذا یحتضد بما ذکر مع مذهب الشافعی کما سیاتی من موافقة قول بعض الصحابی أو فتری عوام اهل العلم“ پس اس مرسل کے قوی و قابل احتجاج ہونے میں کیا شک پائی رہا۔ بَلْذَکَ عَشْرَةٌ کَامِلَةٌ۔ یہ پوری دس دلیلیں ہوئیں حیات مسیح علیہ السلام پر۔

جنگی نہ رہے کہ جو عبارات مفسرین کی تحریر چہارم میں نقل کی گئی ہیں ان سے صاف واضح ہے کہ سب اہل اسلام حضرت ﷺ کے وقت سے لیکر اس زمانہ تک صحابہ و تابعین و تبع تابعین و فقہاء اہل حدیث و عامہ مفسرین سب کا اعتقاد یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر زندہ مع الجسد موجود ہیں، یہ کوئی نہیں کہتا ہے کہ وہ مردہ ہیں۔ اگرچہ اہل اسلام کا اس میں اختلاف ہے کہ اٹھائے جانے سے پہلے ان پر موت طاری ہوئی یا نہیں۔ جمہور اہل اسلام کا مذہب ہے کہ موت طاری نہیں ہوئی اور یہی صحیح ہے اور بعض یہ کہتے ہیں کہ موت طاری ہوئی، لیکن اللہ تعالیٰ نے پھر زندہ کر کے مع الجسد اٹھایا۔ یہ کوئی بھی نہیں کہتا ہے کہ اب وہ مردہ ہیں۔ پس جو مذہب مرزا صاحب نے احدث کیا ہے یہ قول کسی کا اہل اسلام میں سے نہیں ہے۔ (الحق المبرحانی ص ۱۷۷ مسیح مولفہ مولوی محمد شہید صاحب سہانی)

اسکے بعد چند احادیث درج کی جاتی ہیں جن سے بالوضاحت حیات مسیح ثابت

ہے۔

اثبات حیات مسیح بالا حدیث

”عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ قال خروخ عيسى عليه السلام“ (الحدث) ”رواه الحاكم في المستدرک قال الحاكم صحيح على شرط شيخين“.

ترجمہ: ”ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اور نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر ضرور ایمان لائیگا ساتھ اسکی پہلے موت اسکی کے۔ کہا ابن عباس رضی اللہ عنہ نے اسکی مرد نکلتا عیسیٰ علیہ السلام کا ہے۔“ روایت کیا، سلو حاکم نے صحیح مستدرک کے اور کہا حاکم نے صحیح ہے شیخین کی شرط پر۔“

”وروی ابن جریر وابن أبي حاتم عن الربيع قال ان النصارى اتوا النبي ﷺ فحاصموا في عيسى ابن مريم الى ان قال لهم النبي ﷺ الستم تعلمون ان ربنا حي لا يموت وان عيسى عليه السلام ياتي عليه الفناء“ (الحدث) ترجمہ: ”روایت کی، ابن جریر اور ابن ابی حاتم نے ربیع سے کہا اس نے تحقیق نصاریٰ آئے حضرت ﷺ کے پاس پس جھگڑا کیا انہوں نے ساتھ حضرت ﷺ کے صحیح عیسیٰ بن مریم کے، یہاں تک کہ فرمایا انکو نبی ﷺ نے کیا نہیں تم جانتے کہ تحقیق رب ہمارا زندہ ہے اور تحقیق عیسیٰ علیہ السلام آئے گی اس پر فناء۔“

”وعن عبد الله بن مسعود قال قال رسول الله ﷺ لقيت ليلة أسرى بني ابراهيم وموسى وعيسى فتذاكروا أمر الساعة فردوا أمرهم الى ابراهيم فقال لا علم لي بها فردوا الأمر الى موسى فقال لا علم لي بها

فرقوا الأمر الى عيسى فقال اما وجبت فلا يعلمها احد الا الله ذلك وفيما عهد الي ربي عز وجل ان الذجال خارج قال ومعى قضيبان فاذا راى ذاب كما يذوب الرصاص فيهلكه الله اذا راى“ (الحديث) (رواه احمد وابن شيبه ومسلم بن منصور والبيهقي وابن ماجه والحاكم ايها والفظه فذكر خروج الذجال قال لائل ولحقه)

ترجمہ: ”عہد اللہ بن مسعود علیہ السلام سے روایت ہے فرمایا رسول اللہ ﷺ نے ملا میں معراج کی رات امیرائیم کو اور موسیٰ کو اور عیسیٰ مہر عالم کو پس ذکر کیا انہوں نے قیامت کا، پس پھیرا اُس نے اپنا مسئلہ براہیم علیہ السلام کی طرف، پس کہا اس نے نہیں خبر مجھ کو ساتھ سکے۔ پھر موسیٰ انہوں نے اپنا مسئلہ موسیٰ علیہ السلام کی طرف پس کہا اُس نے نہیں خبر مجھ کو ساتھ اسکے۔ پھر پھیرا انہوں نے اپنا کام عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پس کہا عیسیٰ علیہ السلام نے نہیں جانتا اسے کوئی اللہ کے سوا۔ مگر جب ذجال نکلے گا تو میرے ساتھ قتل کیا جائیگا جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا میرے ساتھ عہد ہے کہ میں بعد نزول ذجال کو قتل کروں گا۔“

اب ہم ذیل میں سلف صالحین کا مذہب لکھتے ہیں اور ہر ایک بزرگ کا بعد حوالہ کتاب تحریر کرتے ہیں تاکہ مسلمان بھی نیوں کو مضبوط ہو جائے کہ مرزائی بالکل جھوٹے ہیں جو کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے ورنہ آنا بموعدی رنگ میں مرزا غلام احمد میں ہو۔ کیونکہ وہ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں امت میں سے ایک شخص بھی پیش نہیں کر سکتے جس کا یہ مذہب ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے نکازنوں اسالتا نہ ہوگا اور انکے عوض کوئی ایک شخص امت محمدی میں نبوت و رسالت کا ذبہ کا مدعی ہو کر مسیح موعود ہوگا اگر کسی صاحب مذہب کا یہ عقیدہ ہو تو مرزائی پیش کریں۔ پیش کنندہ کو ہم ایک سو روپیہ الی سو دیں گے۔

طبقہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم

۱ حضرت عمر رضی اللہ عنہ (کنہ: ۳۸۱ھ۔ ۴۰ھ) جب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ ایک

جماعت صحابہ کے ساتھ ابن صیاد کے پاس تشریف لے گئے، اور کچھ پہنچے حد میں ابن صیاد میں دجال کی پائی گئیں تو حضرت عمرؓ نے عرض کی کہ یا رسول اللہ ﷺ آپ اجازت فرماتے ہیں کہ میں اسکو قتل کر دوں؟ تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دجال کا قاتل عیسیٰ بن مریم ہے تو۔۔۔ کا قاتل نہیں۔ (رواہ احمد بن حنبل)

اس حدیث کے مضمون سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت خدصہ موجودات محمد رسول اللہ ﷺ اور آپ کے صحابہ کبار کا بھی یہی مذہب تھا کہ دجال کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول قتل کریں گے اور عیسیٰ بن مریم سے مراد مسیح ماضی رسول اللہ صاحب کتاب (انجیل) ہی رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام کا مفہوم تھا۔ کیونکہ اگر آنحضرت ﷺ اور آپ کے صحابہ کا یہ مذہب ہوتا کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو کر کشمیر میں مدفون ہیں تو آپ یہ نہ فرماتے کہ دجال کا قاتل عیسیٰ بن مریم ہے۔

دوم: حضرت عمرؓ جیسے جلیل القدر صحابی کہ جنگی فراست اور تدبیر ایسا تھا کہ وحی الہی انکی رائے کے مطابق نازل ہوتی تھی، رسول اللہ ﷺ سے یہ سنا کہ دجال کا قاتل عیسیٰ بن مریم ہے خاموش رہنا کامل دلیل ہے اس بات پر کہ حضرت عمرؓ کا بھی یہی مذہب تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی بحالت حیات ہوا اور نزول بھی جسمانی ہوگا ورنہ حضرت عمرؓ عرض کرتے کہ یا رسول اللہ ﷺ، یہ اعتقاد کہ عیسیٰ علیہ السلام قیامت تک زندہ رہیں گے شرک ہے، آپ کس طرح فرماتے ہیں کہ عیسیٰ بن مریم دجال کا قاتل ہے جبکہ وہ فوت ہو چکے ہیں اور مدت دراز گزر چکی ہے۔

سوم: دوسری جماعت صحابہ کرام کی خاموشی بھی اسی بات کو ثابت کرتی ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا فرمانا ناحق تھا ورنہ دجال کا قاتل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تسلیم کیا جس سے رفع جسمانی و احصائے نزول ثابت ہوا۔ ورنہ صحابہ کرام کی جماعت سے کوئی ایک تو عرض کرتا

کہ یا رسول اللہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو فوت ہو چکے اگر اب تک زندہ آسمان پر ہیں تو اس میں آپ کی ہتک ہے۔ مسیح ماضی نبی تو زندہ تاقیامت آسمان پر رہے اور حضور زمین پر ہیں اور یہ بھی آپ کی کسر شان ہے کہ اس جتنی عمر بھی آپ کو نہ ملے۔ مگر کسی صحابی نے دم نہ مارا۔ اور فرمان لکھو کے آگے سر تسلیم خم کر دیا اور بن صید کو چھوڑ کر چلے آئے۔ جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہو کہ صحیحہ کرام رضی اللہ عنہم کا بھی یہی مذہب تھا جو ہم مسلمانوں کا ہے یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصالتاً ناز ہوں گے اور واقعہً مسیح موعود ہوں گے۔ جھوٹے مسیح تو بہت تھے اور اتنے درجیں گے جیسا کہ مسیح علیہ السلام اور محمد علیہ السلام کی پیشگوئی ہے۔

۲ حضرت علی کرم اللہ وجہہ اسد اللہ الغالب (کنز العمال، جلد ۷، ص ۶۶۷، حدیث نمبر ۲۹۹۸)

”اخرج ابن المناری فی مسنده عن علی بن ابی طالب قال یقتله اللہ تعالیٰ بالشام علی عقبہ یقال لها عقبہ رلیق لثلاث ساعات یحصین من البهار علی یدعی عیسیٰ ابن مریم“ (کتاب لاطاعہ، ص ۲۰۷)۔ یعنی دجال کو اللہ تعالیٰ قتل کرے گا عیسیٰ ابن مریم کے ہاتھ سے۔

۳ اُم المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا (مکمل تہذیب، ج ۱، ص ۱۱۹) ”اخرج احمد و ابن ابی شیبہ عن عائشہ قال فیزل عیسیٰ فیقتل الدجال“۔ یعنی عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے اور دجال کو قتل کریں گے۔ ایک دوسری حدیث ”فتخب کنز العمال، حاشیہ مسند امام احمد، جلد ۲، ص ۷۵“ میں درج ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے رسول خدا ﷺ سے عرض کی کہ مجھ کو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ ﷺ کے بعد زندہ رہوں گی۔ پس آپ اجازت فرمائیں کہ آپ کے پہلو میں دفن کی جاؤں۔ آپ ﷺ نے فرمایا کہ میرے پاس سوائے میری قبر اور ابو بکر و عمر و عیسیٰ ابن مریم کی قبر کے کسی کی گنجائش نہیں۔ اس حدیث سے بھی ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا بھی یہی

مذہب تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں، مرے نہیں اور بعد نزول اصالتاً و جاہل کو قتل کریں گے پھر فوت ہوں گے ورنہ یہ منورہ میں دفن ہوں گے۔

۴ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ (مکتوبہ، مترجم جلد ۴، ص ۲۸-۲۹ باب ۱۸۱ میں مریم) ”عن امی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ ﷺ والذي نفسي بيده ليوصلن ان ينزل فيكم ابن مريم حكماً عدلاً فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الجزية ويقبض المال حتى لا يقبله احد وتكون السجدة الواحدة خير من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة رضی اللہ عنہ لاقروا ان شئتم: ﴿وَيَا اَهْلَ الْكِتَابِ اَلَا لِيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ الآية“۔ ترجمہ۔ روایت ہے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہ فرمایا رسول اللہ ﷺ نے قسم ہے اس ذات کی جسکے قبضہ میں میری جان ہے تحقیق اتریں گے تم میں عیسیٰ بیٹے مریم کے در اس حالیکہ حاکم عادل ہوں گے پس توڑیں گے صلیب کو و قتل کریں گے خنزیر کو و بہت ہوگا مال یہاں تک کہ نہ قبول کرے گا اسکو کوئی اور ہوگا ایک سجدہ بہتر دنیا سے اور ہر ایک چیز سے جو دنیا میں ہے۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں اگر تمہیں شک ہو تو پڑھو قرآن کی یہ آیت کہ ”نہیں کوئی اہل کتاب سے مگر وہ ایمان لائے گا عیسیٰ علیہ السلام پر پہلے مرے عیسیٰ علیہ السلام کے اور ان پر عیسیٰ علیہ السلام دن قیامت کے گواہ ہوں گے۔“

(روایت کی یہ بخاری اور مسلم)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ جمیل القدر صحابی ہیں انکا مذہب بھی یہی تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے اور اصالتاً نزول فرما کر دجاں کو قتل کریں گے اور پھر فوت ہوں گے، و قرآن کی آیت سے تمسک کر کے فرمایا کہ ”قَبْلَ مَوْتِهِ“ سے مراد عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔

۵ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ (سنن ابن ماجہ، مصری جلد ۲، ص ۲۶۸) ”عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میں معراج کی رات ام یم اور موی اور عیسیٰ علیہ السلام

اسلام سے ظاہر قیامت کے متعلق ذکر کیا، پہلے ابراہیم علیہ السلام سے دریافت کیا انہوں نے کہا کہ "لَا عِلْمَ لِي"۔ پھر یہ امر موسیٰ علیہ السلام کے حوالے کیا گیا، انہوں نے کہا کہ "لَا عِلْمَ لِي" پھر آخر میں یہ امر عیسیٰ علیہ السلام پر ڈالا گیا، انہوں نے کہا کہ اصل علم تو خدا کے سوا کسی کو نہیں مگر میرے ساتھ اللہ نے وعدہ کیا ہے کہ جب دجال نکلے گا تو میں نازل ہوں گا اور اسکو قتل کر دوں گا (بخاری) اس حدیث سے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا مذہب معلوم ہوا کہ وہ اصالتاً نزول عیسیٰ بن مریم ماضی کے قائل تھے۔

۶ عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما (مکلی، ص ۱۷۱، ج ۱) "أَخْرَجَ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ ابْنِ عَمْرِو قَالَ يَنْزِلُ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ فَإِذَا رَأَى الدَّجَالَ ذَابَ كَمَا يَذُوبُ الشَّحْطَةُ لِيَقْتُلَ الدَّجَالَ"

۷ عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ (مشترکہ ج ۱، ص ۲۳۵) "أَخْرَجَ الْبُخَارِيُّ فِي تَارِيخِهِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ سَلَامٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ يَدْخُلُ عِيسَى مَعَ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ وَأَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ فَيَكُونُ لَهَا رَابِعًا"۔ یعنی "عبداللہ بن سلام رضی اللہ عنہ نے کہا دفن ہوں گے عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ رسول اللہ ﷺ اور ابی بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے اور کئی قبر چوتھی قبر ہوگی"۔ اس حدیث سے بھی حیات مسیح ثابت ہے کیونکہ اب تک قبر کی جگہ خالی ہے۔

۸ عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما (تفسیر و تفسیر، ج ۱، ص ۳۶) "أَخْرَجَ ابْنُ عَسَاكَرٍ وَاسْحَقُ ابْنُ بِشْرٍ وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ: قَوْلُهُ تَعَالَى: عَزَّوَجَلَّ ﴿يَا عِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ قُمْ فَيُنْفِثْكَ وَرَافِعُكَ إِلَيْنَا﴾ قَالَ ابْنِي رَافِعُكَ لَمْ يَتَوَلَّكَ فِي آخِرِ الزَّمَانِ"۔ یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ مذہب تھا کہ "پہلے میں اپنی طرف اٹھاؤں گا اور یہودی ضرر رساں اور گندی صحبت سے پاک کروں گا اور پھر آخر زمانہ میں بعد نزول و قتل دجال تم کو موت دوں گا"۔

اس جگہ مرزائی سخت دھوکہ دیا کرتے ہیں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ”نجمشک“ کے معنی کئے ہیں مگر آگے پیچھے کی عبارت ہضم کر جاتے ہیں۔ یعنی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا مذہب جو قدیم و تافیر کا ہے۔ اسکو چھپاتے ہیں۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ مذہب ہے کہ ”اے حضرت عیسیٰ علیہ السلام پہلے تم کو اٹھ دوں گا اور بعد نزول موت دوں گا“۔ مگر مرزائی صرف ایک حصہ ”نجمشک“ توہین کرتے ہیں اور دوسرا حصہ ”ثم مَوْتُكَ فِيْ اٰخِرِ الزَّمَانِ“ کو ظہر نہ کر کے مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں اور شور مچاتے ہیں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما وفات کے قائل تھے۔ حالانکہ وہ وفات بعد نزول فی آخر زمان کے قائل ہیں۔ اس واسطے انہوں نے فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِيْ کے معنی رَفَعْتَنِيْ کے کئے ہیں۔ یعنی قیامت کے دن حضرت عیسیٰ علیہ السلام جواب دیں گے کہ جب تو نے مجھ کو آسمان پر اٹھ لیا تو تُو ہی نکا نکھان تھا۔ ہم مفصل فیصلہ ابن عباس رضی اللہ عنہما دربارہ حیات مسیح علیہ السلام درج کرتے ہیں ”اُخْبَرَنَا هِشَامُ بْنُ مُحَمَّدٍ ابْنُ السَّائِبِ عَنْ أَبِيهِ عَنْ أَبِي صَالِحٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ كَانَ بَيْنَ مُوسَى ابْنِ عِمْرَانَ وَعِيسَى ابْنِ مَرْيَمَ الْف سَنَةً وَتِسْعَةَ مِائَةِ سَنَةٍ فَلَمْ تَكُنْ بَيْنَهُمَا فِتْرَةٌ وَإِنْ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ حِينَ رُفِعَ كَانَ ابْنُ الثِّمِينِ وَثَلَاثِينَ سَنَةً أَشْهُرَ وَكَانَتْ نَبُوْتُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا وَإِنْ اللَّهُ رَفَعَهُ بِجَسَدِهِ وَأَنَّهُ حَيٌّ الْآنَ وَمِيرَجُ إِلَى الدُّنْيَا لِيَكُونَ فِيهَا مُلْكًا ثَمَّ يَمُوتُ كَمَا يَمُوتُ النَّاسُ“۔ (مطبقات کبریٰ، جلد اول، ص ۳۶) یعنی ”خبر دی ہم کو ویشم بن محمد بن السائب نے اپنے باپ صالح سے اس نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے کہ کہا ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہ درمیان حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ایک ہزار نو سو برس اور چھ ماہ کے کوئی خالی زمانہ نبوت سے خالی رہا اور تحقیق جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام اٹھائے گئے اُنکی عمر ۳۳ برس کی تھی اور اُنکی نبوت کا زمانہ تیس

مہینہ کا تھا اور اللہ تعالیٰ نے اٹھایا حضرت عیسیٰ کو ساتھ جسم کے در انحالیکہ وہ زندہ تھے و تحقیق وہ چھ آنے والے ہیں دنیا میں اور ہوں گے بادشاہ پھر مرے گے جس طرح کہ مرتے ہیں لوگ۔ (صحیح ۲۶ طبقات اکبر کی جلد ۱۰)

س روایت حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مفصلہ ذیل مورثا بت ہوئے
اول: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی ہو جس سے مرزا اجمی کا رفی روحانی و شکوہ باطل ہوا۔

دوم: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع تینتیس (۳۳) برس کی عمر میں ہوا۔ جس سے فسانہ قبر کشمیر، ایجاد کردہ مرزا صاحب باطل ہوا۔

سوم: زندہ اٹھایا چنانچہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ثابت ہوا۔ کیونکہ ”حی“ کا لفظ بتا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ مرے نہیں زندہ ٹھہرے گئے۔ جس سے وفات مسیح کا مسئلہ جو کہ مرزا صاحب کی مسیحیت و مہدیت کی بنیاد ہے غلط ثابت ہو۔ کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ ”مسیح زندہ بحسدِ عصری اٹھایا گیا۔“

چهارم: ”فمیرجع الی الدنیا“ سے ثابت ہوا کہ وہی عیسیٰ علیہ السلام جو آسمان پر اٹھائے گئے تھے وہی اصالتاً واپس آئیں گے۔ کیونکہ ”یرجع“ کا لفظ بتا رہا ہے کہ وہی عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ واپس آئیں گے۔

پنجم: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اصالتاً تنا اور بادشاہ و حکم عادل ہو کر آنا ثابت ہوا جیسا کہ حدیثوں میں لکھا ہے کہ جزیہ معاف کر دیں گے اور جزیہ وہی معاف کر سکتا ہے جو بادشاہ ہو۔
ششم: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا تازول زندہ رہنا ثابت ہوا کیونکہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما جن کی تعریف مرزا صاحب نے خود کی ہے کہ آنحضرت ﷺ کے صحابی و درجہ بالا بھائی تھے، و حضور ﷺ نے انکے حق میں قرآن فہمی کی دعا کی تھی۔ پس حضرت ابن عباس

رضی اللہ عنہ نے جب صاف صاف فرمایا کہ ”ثم يموت كما يموت الناس“ یعنی
 ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے جس طرح اور لوگ فوت ہوتے ہیں۔“
 جس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کا یہ عقیدہ بر گز نہ تھا کہ حضرت عیسیٰ
 علیہ السلام دوسرے نبیوں اور رسولوں اور انسانوں کی طرح فوت ہو گئے اور یہ امر بھی ثابت ہوا
 کہ ”مُہِیْتُکَ“ کے معنی جو مارنے والا حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے کئے ان کا مطلب
 یہ تھا کہ مسیح بعد نزول طبعی موت سے مرے گا اور ”مُہِیْتُکَ“ وعدہ ہے کہ اے عیسیٰ نہ تم
 صیب دیئے جاؤ گے اور نہ یہود کا ہاتھ تم تک پہنچے گا اور نہ کوئی عذاب تم کو یہود سے
 سکیں گے۔ اس میں صرف تقدیم و تاخیر ہے۔ حتیٰ پہلے تیرا رفع کروں گا اور یہود کی صحبت
 گندی و تکلیف رساں سے پاک کروں گا اور تیرے ماننے والوں کو تیرے منکروں پر
 غائب کروں گا۔ اس تقدیم و تاخیر کے لحاظ سے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے
 ”مُہِیْتُکَ“ معنی کئے۔ کہا جاتا ہے کہ تقدیم و تاخیر کلام الہی میں نہیں ہو سکتی اور مرزا جی
 حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ پر بھی خفا ہو گئے اور پنا مطلب فوت ہوتا دیکھ کر (لہوالبانہ) انکو بھی
 گایاں دینے لگے ورنہ کفر و یہودیت و عنیت کے موہ و غیرہ القاطط کئے حق میں استعمال
 کئے۔ (دیکھو ازالہ اوہام مصنفہ مرزا صاحب جس کا ذکر آگے آیا)۔ صرف حضرت ابن
 عباس رضی اللہ عنہ کا یہی مذہب نہیں، بلکہ تقدیم و تاخیر کے در بزرگان دین بھی معتقد ہیں جن
 سب کے حق میں مرزا جی نے بدزبانی کر کے اپنی دینداری اور خاکی موت کا ثبوت دیا ہے۔
 مفصلہ ذیل بزرگان دین بھی حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کیساتھ تقدیم و تاخیر کے قائل ہیں۔
 اول: ”تفسیر منثور جلد دوم، ص ۳۶“ ”احرج ابن عساکر واسحق ابن ہشیر
 عن ابن عباس فی قوله تعالى: ﴿يَعِیْسٰی اِنِّیْ مُتَوَفِّیْکَ وَرَافِعُکَ اِلٰی﴾ قال
 رافعک الی ثم متوفیک فی اخر الرماں۔“ ”جی“ اے عیسیٰ پیہ تجھ کو اپنی طرف

تھا تو بچا اور پھر تجھ کو خرزہ نہ میں فوت کروں گا۔“

موم: حضرت قتادہ ؓ سے ”تفسیر اتقان (ردو) جلد ۲، ص ۲۲“ مروی ہے کہ ”إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ فِي تَقْدِيمٍ وَتَاخِيرٍ“۔ یہی تفسیر ابن کثیر جلد ۲، ص ۲۲۹ میں ہے۔

موم: حضرت شحاک تابعی، ”تفسیر معالم التنزیل، جلد اول، ص ۱۶۲-۱۹۳“۔ ”قَالَ الصَّحَّاحُ وَجَمَاعَةُ إِنَّ فِي هَذِهِ الْآيَةِ تَقْدِيمًا وَتَاخِيرًا“۔ یعنی اس آیت میں تقدیم و تاخیر ہے۔

چهارم: اغراء ”فتح لحدیر فکمی، جلد ۱“ ”قَالَ الْفَرَاءُ أَنَّ فِي الْكَلَامِ تَقْدِيمًا وَتَاخِيرًا تَقْدِيرُهُ ﴿إِنِّي رَافِعُكَ إِلَيَّ وَمُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا﴾ مُتَوَفِّيكَ بَعْدَ انْزَالِكَ“ یعنی ”پہلے تجھے اٹھاؤں گا اور پاک کروں گا تے اور بعد نازل ہوئے تیرے کے تجھ کو، روس گا۔“

پنجم: ”جدیلین، ص ۵۰“ ”وَفِي الْبَحَارِيِّ قَالِ ابْنُ عَبَّاسٍ ﴿إِنِّي مُتَوَفِّيكَ﴾ مُمِيتُكَ بَعْدَ انْزَالِكَ مِنَ السَّمَاءِ فِي آخِرِ الزَّمَانِ“ یعنی ”اے عیسیٰ ؑ میں تیرے مارنوالا ہوں بعد نزول کے آسمان سے خرزہ نہ میں۔ پس یہ وعدہ ہے وفات کا نہ کہ وقوعات کا۔“

ششم ”مجمع البحار جلد ۳، ص ۳۵۳“ ”﴿مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ﴾ عَلَى التَّقْدِيمِ وَالتَّأخِيرِ“۔ یعنی مصنف مجمع البحار کے نزدیک بھی تقدیم و تاخیر ہے۔

ہفتم: ”تفسیر تنویر مفسر“ بحاشیہ درمنثور، جداول، صفحات ۷۷ و ۸۰۔ ”مقدم و موخر يقول اني رافعك الي ثم متوفيك قابضك بعد النزول“۔ ”پہلے تجھ کو اپنی طرف اٹھاؤں گا اور بعد میں تجھ کو زمین پر، تاروں کا پھر قبض کروں گا۔“

ہشتم: ”تفسیر ایک، جداول، ص ۱۲۳۔“ اسی مہینے کی وقت کے بعد
النزول من السماء۔“ یعنی ”تجھے رات والے ہوں آسمان سے نازل ہونے کے بعد۔“
نہم: ”تفسیر کبیر، ج ۲، ص ۳۶۵۔“ ”لا تقضی بالتربیب فلم یبق الا أن یقول
فیہا تقدیم و تاخیرہ والمعنی: انی رافعک الی ومطہرک من الذین
کفروا ومتوفیک بعد انزالی الیک فی الدنیا۔“ یعنی ”ترتیب شفاظ باقی نہ رہی
بلکہ تقدیم و تاخیر ہو گئی اور معنی یوں ہوئے کہ میں تجھ کو (عسی) ٹھانوا، ہوں طرف اپنی اور
پاک کرنے والا ہوں تجھ کو کفار سے اور پھر تجھ کو دنیا میں تاروفت کر دیا ہوں۔“

دہم: ”تفسیر خازن، جداول، ص ۲۴۹۔“ ”ان فی الآیۃ تقدیم و تاخیرا۔ تقدیر:
وانی رافعک الی ومطہرک من الذین کفروا ومتوفیک بعد انزالک
الی الارض۔“ یعنی ”آسمان سے زمین پر نازل کرنے کے بعد تجھ کو وفات دوں گا۔“

ناظرین! حوالے تو بہت ہیں مگر یہی پر کثافتاں جاتا ہے۔ ایم نہ ادا طلب حق کے لئے اسی
قدر کافی ہیں اور نہ ماننے والے کے واسطے ہر حوالہ بھی کافی نہیں۔ غرض سب مفسرین کا
تفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہوئے گئے بعد حضرت خلاصہ موجودات
افضل رسل محمد رسول اللہ ﷺ ”ینزل عیسیٰ ابن مریم الی الارض فیتزوج
ویولد له یمکت خمسا واربعین سنۃ ثم یموت فیدفن معی فی قبری“
(الخ) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ انہوں نے کہا کہ فرمایا رسول اللہ
ﷺ نے کہ اترے گا عیسیٰ ابن مریم زمین کی طرف پس نکاح کریگا اور اولاد ہوگی اسکی اور
جیتا رہے گا پچاس برس پھر مرے گا۔ پس دفن کیا جائے گا میرے مقبرہ میں میرے ساتھ۔“

(ردہ اہل جورانی کتاب الوفاۃ الی الخ)

”حضرت عیسیٰ کی اس حدیث سے عبارت النص ثابت ہے کہ“ حضرت عیسیٰ

ﷺ زمرہ آسمان پر موجود ہیں، اور آخر زمانہ میں نازل ہوں گے، نکاح کرینگے اور پھر فوت ہوں گے ورمہ یہ منورہ میں رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں مدفون ہوں گے۔ جب رسول اللہ ﷺ کی حدیث سے بھی ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابھی تک نہیں فوت ہوئے تو ثابت۔ بلکہ مرزا صاحب نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما و دیگر بزرگان دین کو ناحق گالیاں لگائیں اور کہا۔

اب ہم ذیل میں قرآن شریف کی آیات درج کرتے ہیں تاکہ مرزائی صاحبان خوف خدا کریں اور مرزا صاحب کی ہر ایک بات کو جو خدا قرآن کریم ہے تسلیم نہ کریں
پہلی آیت: ﴿وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطِ وَعِيسَىٰ وَأَيُّوبَ وَيُونُسَ وَهَارُونَ وَسُلَيْمَانَ وَآتَيْنَا دَاوُدَ زَبُورًا﴾ (ساء) کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ اس آیت میں ترتیب ہے وروادو علیہ السلام جو سب سے بعد مذکور ہوئے میں انکو زبور تور و انجیل سے بعد دی گئی وروادو علیہ السلام پہلے تھے۔

دوسری آیت: ﴿كَذَّبَتْ قُلُوبُهُمْ قَوْمٌ نُّوحٍ وَعَادٌ وَابْرَعُونَ ذُو الْأَرْزَادِ ۝ وَنُوحٌ وَقَوْمٌ لُّوطٌ وَأَصْحَابُ الْأَيْكَةِ﴾ (سورہ ص، پارہ ۲، بیت ۲۰)۔ اس میں قوم نوح کے بعد عاد و ثمود ہوئے انکے بعد اصحاب یکہ پھر قوم لوط اور بعد اسکے فرعون ذوالاوتاد ہوا۔ اس آیت میں بھی ترتیب نہیں۔

تیسری آیت: ﴿وَلَقَدْ خَلَقْنَا السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ﴾ (سورہ بقرہ پارہ ۲۹)۔ اس آیت میں بھی ترتیب نہیں کیونکہ زمین پہلے بنی اور آسمان بعد میں بنا۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے ﴿خَلَقَ الْأَرْضَ فِي يَوْمَيْنِ ثُمَّ اسْتَوَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَهِيَ دُخَانٌ﴾ (پارہ ۳، سورہ ۹)۔

فاظہرین! چونکہ اختصار منظور ہے لہذا انہی تین آیات پر اکتفا کیا جاتا ہے۔ ورنہ اور بہت

سی آیات ہیں جن میں تقدیم و تاخیر موجود ہے۔ یہ مرزائیوں کی محض خود غرضی ہے کہ آیت ﴿إِنِّي مُتَوَفِّيكَ إِلَيَّ﴾ میں تقدیم و تاخیر نہیں مانتے۔ مگر جب حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے آگے قوس کو تو مانا جاتا ہے یعنی ”مُتَوَفِّيكَ“ جو انہوں نے کہا ہے وہ تو درست ہے اور جو وہ تقدیم و تاخیر کہتے ہیں یہ غلط ہے! کیوں صاحب ﴿الْقُلُوبُ مَنُونٌ يَبْغِضُ الْجَنَابِ وَتَكْفُرُونَ يَبْغِضُ﴾ کے یہی معنی نہیں تو رکھیں؟

مگر افسوس! مرزائی صاحبان کو یہ سمجھ نہیں کہ جو مذہب انہوں نے اختیار کیا ہے۔ اس میں بھی تو ترتیب نہیں۔ کیونکہ تطہیر پہلے ہوا اور رفع اسکے ۸۷ برس بعد کشمیر میں ہوا۔ دوم: غلبہ عیسائیوں کا پہلے ہوا اور تطہیر حضرت محمد ﷺ کے وقت چھ سو برس بعد ہوئی۔ چنانچہ مرزا صاحب قوس کرتے ہیں کہ ہمارے نبی کریم ﷺ کی گواہی سے تطہیر ہوئی۔

(ذیل مروج ہندوستان میں ص ۵۹، ص ۵۸ صاحب)

پھر مرزا صاحب اپنی کتاب ”مسح ہندوستان میں“ کے ص ۵۲ پر لکھتے ہیں۔
 ”اور ”مُطَهِّرُكَ“ کی پیشگوئی میں یہ اشارہ ہے کہ یک زمانہ آتا ہے کہ خدا تعالیٰ ان گراموں سے مسح کو پاک کرے گا اور وہ زمانہ یہی ہے **مرزا صاحب** کی اس عبارت سے ثابت ہے کہ تطہیر ۱۹ سو برس کے بعد ہوئی۔ اور رفع بقول مرزا صاحب واقعہ صلیب کے ۸۷ برس بعد ہوا۔ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ مسح کی تطہیر کا وعدہ پہلے تھا اور عیسائیوں کا غائب ہونا بعد میں تھا۔ اور اب بقوس مرزا صاحب عیسائیوں کو غلبہ پہلے ہوا اور تطہیر بعد میں مرزا صاحب کے زمانہ میں ہوئی۔

مرزا صاحب اپنی کتاب ”راز حقیقت“ کے حاشیہ ص ۳ میں لکھتے ہیں کہ
 ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے صلیب سے بفضلہ تعالیٰ نجات پا کر باقی عمر بے حیات میں گذاری۔“ جب ۳۳ برس کی عمر میں واقعہ صلیب پیش آیا اور بقوس مرزا صاحب حضرت

مسیح نے صیب سے نجات پا کر بفضلہ تعالیٰ یہودیوں کے پنجہ سے نجات پائی اور ان کی گندی اور تکلیف رسا صحبت سے خدا تعالیٰ نے مسیح کو پاک کیا تو یہ تطہیر پہلے ہوئی۔ کیونکہ صاف لکھا ہے کہ ﴿مُطَهَّرٌكَ مِنَ الْذِّينِ كَفَرُوا﴾ یعنی ”اے عیسیٰ میں تم کو تمہارے منکروں کی تکلیفوں و شرارتوں سے پاک کروں گا۔“ جب صیب سے بچا یا اور کشمیر کی طرف خدا تعالیٰ مسیح کو لے آیا اور بقوس مرزا جی امن کی جگہ نیپے پر کشمیر میں جگہ دی تو یہ تطہیر پہلے ہوئی اور ”توفی“ کا وعدہ ابھی پورا نہیں ہوا یعنی پہلے ”توفی“ کا وعدہ تھا۔ گویا بقول مرزا صاحب ”پہلے مسیح کی موت ہوئی تھی اور پھر رفع ہونا تھا اور پھر تطہیر ہوئی تھی۔“ مگر ہوا اسکا الٹ کہ پہلے بذریعہ صیب عذاب دیئے گئے اور کوڑے پٹوائے گئے۔ مگر پھر تھوکا گیا بے لے بے کیل اس کے اعصاب میں ٹھونکے گئے جس سے خون جاری ہوا۔ مگر بقول مرزا صاحب کے خدا کا فضل شامل حال رہا اور جان نہ نکلی، اور خدا تعالیٰ نے اسکو یہودیوں کی صحبت سے نکال دیا اور تطہیر کر کے کشمیر لے گیا تو ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ نے ”توفی“ یعنی وفات کا وعدہ ابھی پورا نہ کیا اور نہ دوسرا وعدہ رفع کا پورا کیا۔ مگر تیسرا وعدہ تطہیر کا پہلے پورا کر دیا کیونکہ بقول مرزا صاحب ”مسیح ۸۷ برس کشمیر میں زندہ رہا“ تو ثابت ہو کہ تطہیر ۸۷ برس پہلے رفع و وفات کے ہوئی۔ پس اس سے ترتیب قائم نہ رہی پھر چوتھا وعدہ تھا کہ تیرے منکروں پر تیرے ماننے والوں کو غالب کروں گا۔ یہ وعدہ واقعہ صیب کے تین سو برس بعد پورا ہوا یعنی عیسائی یہودیوں پر غالب آئے۔ چنانچہ حضرت صاحب خود بحوالہ ذریعہ صاحب تسلیم کرتے ہیں کہ مسیح کے بعد ۲۰۵ء میں مسیحیت قائم ہو گئی۔ حالانکہ یہ وعدہ تطہیر کے بعد پورا ہونا تھا مگر مرزا صاحب خود مانتے کہ تطہیر کا زمانہ رسول اللہ ﷺ کا زمانہ ہے یا مرزا صاحب کا زمانہ؟ اب کوئی مرزائی بتا دے کہ ترتیب کہاں گئی اور مرزا صاحب کے معنی و تشریح کس طرح درست ہوئی۔ اس سے بھی تقدیر و تاثیر ثابت ہوئی تو کیا مرزا

صاحب اور مرزائی بھی اسی خطاب کے مستحق ہیں جو حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما و دیگر سلف صالحین کو دیئے گئے۔

مرزا صاحب لکھتے ہیں، ”ہاں کے متعصب ملاں جن کو یہودیوں کی طرز پر ”بُخْرِ لَوْنُ الْكَلِيمِ عَنْ مُوَاضِعِهِ“ کی ہے۔ آگے لکھتے ہیں ”جنہوں نے بے حیائی اور شوقی کی راہ سے ایسی تحریف کی ہے، ورنہ نہیں کما سی کا روئی سراسر ان کا اور صریح ہے ایمانی میں داخل ہوئی۔“ (از: دوم، حصہ دوم، ص ۹۲۶، ۹۲۷، حصہ مرزا صاحب)

برادرانِ اسلام! مرزا صاحب کی یہ بدزبانی اور گان کس کے حق میں ہیں جو تقدیم و تاخیر کا قائل ہو اور وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما ہیں جو کہ رسول اللہ ﷺ کے چچ زویہائی اور صحابی تھے۔ یہ مرزا صاحب کا ناپاک جھوٹ ہے کہ مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے واسطے لکھ ہے کہ ”حال کے متعصب ملاں تقدیم و تاخیر کرتے ہیں۔“ حال کے ملاں نہیں، بلکہ صحیح یہ کہ مرزا و تابعین کے طبقہ کے حضرات ہیں جن کے نام نامی اوپر درج ہوئے ورنہ وہی حضرات مفسرین ہیں جن کا سہار مرزا صاحب اپنے مطلب کے واسطے لیتے تعریف کرتے ہیں۔

سنو! نہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کے حق میں کیا لکھتے ہیں، ”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما قرآن کریم کے سمجھنے میں اول نمبر والوں میں سے ہیں اور اس بارہ میں ان کے حق میں آنحضرت ﷺ کی دعا بھی ہے۔ (از: دوم، حصہ اول، ص ۳۷)

یہ مرزا صاحب نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی تعریف اس وقت کی جبکہ انہوں نے ”مُنْزِقُكَ“ کے معنی ”مُنْبِتُكَ“ کے لئے۔

مگر جب اسی ابن عباس رضی اللہ عنہما نے کہا کہ اس میں تقدیم و تاخیر ہے اور یہ وہ وہ وفات کا بعد نزول ظہور میں آئیگا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں اصالتاً ان کا نزول اسی

جسم سے ہوگا جسکے ساتھ وہ آسمان پر گئے تھے۔ تو وہی مرزا صاحب ہیں کہ حضرت بن عباسؓ، قتادہ و ضحاک و ابو یوسف و دیگر مفسرین و صحابہ کرام و اویہ و عطاء بن یوہنا و دیگر مسیحی و صابانہ و یزید و یزید کے قاتل ہیں سب کو کھنڈ و یهودی کہتے ہیں اور گایوں سے کہتے ہیں۔ ”یہ ہے مرزا صاحب اور مرزا نیوں کا ایمان“۔

جس طرح ہم نے ثابت کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اصلاً نزول ہوگا مرزا نیوں میں سے بھی کوئی مرزائی سفہ صائین میں سے کسی ایک کا نام بتائیں جو اصلاً نزول کا منکر اور بروزی پرور کا محقق ہو۔ ورنہ محال عقلی اور فلسفی دواک سے تو قیامت کا ہونا و مردوں کا قبروں سے نکلتا جو خاک ہو گئے ہیں، جس عقلی ہے۔ کیا مرزا نیوں کو قیامت سے بھی انکار ہے۔ کیونکہ وہ بھی محالات عقلی میں سے ہے۔ جیسا کہ حیات مسیح محال عقلی ہے۔

۹ عبد اللہ بن مغفلؓ (کنز العمال، جلد ۱، ص ۹۹، حدیث نمبر ۲۰۹۳) ”اخرج الطبرانی عن عبد الله بن مغفل قال ينزل عيسى بن مريم مصداقاً بمحمد علي ملته اماماً مهدياً وحكما عدلاً فيقتل الدجال“ یعنی ”حضرت عیسیٰ بن مریم نازل ہوں گے اور امام و حاکم عادل ہوں گے اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی رسالت کے مصداق ہوں گے۔“

۱۰ عبد اللہ بن عاصؓ (بخاری، ج ۱، ص ۳۲) حدیث بہت طویل ہے وچال کے قصہ میں ابن عباسؓ نے اپنی تاریخ میں عبد اللہ بن عاصؓ سے اخرج کیا ہے کہ بعد نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام مسلمانوں کے امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ جیسا کہ لکھا ہے کہ ”فیصلي امير المؤمنين بالناس ويصلي عيسى خلفه“۔

۱۱ ابی سعیدؓ (بخاری، ج ۱، ص ۳۱) ”اخرج ابو نعیم في الحلیة عن ابی سعید

قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى ابن مريم فيقول امير المهدي تعال صلي لنا فيقول لا ان بعضكم على بعض آمرا۔ اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام الگ ہوں گے اور امام مہدی الگ ہونگے و مرزائیوں اور مرزا صاحب کا یہ کہنا غلط ہوا کہ مرزا صاحب مسیح موعود بھی تھے اور مہدی بھی تھے۔

۱۲..... امامت اہل بیت علیہم السلام (من ابن بابہ، باب قل مدجال و فرس مسیح، ج ۲، ص ۲۶۔ اور کذا، اعمال، ص ۱۲) ابی امامت اہل بیت علیہم السلام کہتے کہ رسول اللہ ﷺ نے ہم کو خطبہ بتایا اور فرمایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہونگے اور مسلمانوں کا امام بنو گئے گا کہ آپ اللہ کے رسول ہیں آپ آگے ہو کر نماز پڑھائیں مگر وہ مسلمانوں کے امام کے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ یہ ہے خدا صہ حدیث کا۔

۱۳ نواس بن سمان علیہ السلام (مسموع، ج ۲، ص ۲۶۲۔ ج ۲، ص ۲۶۳) "قال قال رسول الله ﷺ فيبعث الله المسيح ابن مريم فيزل عند الصارة البيضاء شرقي دمشق۔" جینی "رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جامع دمشق کے شرقی منارہ پر اتریں گے۔" مرزا صاحب نے قادیان میں منارہ بنا کر جیسے خود بروزی و نقلی عیسیٰ بنے ویسا ہی بروزی و نقلی منارہ بھی بنایا۔ مگر چونکہ یہ بناوٹ، انسانی تھی مرزا صاحب نازل پہلے ہو پڑے اور منارہ بعد میں تعمیر ہونا شروع ہوا۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ کا فرمان تھا کہ دمشق کے شرقی منارہ پر نازل ہوں گے۔ اب یہ کہنا کہ قادیان میں مرزا صاحب پیدا ہوئے اور بعد میں جو منارہ بنایا گیا یہی منارہ دمشق ہے۔ رسول اللہ ﷺ کی تکذیب نہیں تو اور کیا ہے؟ شرقی منارہ کے لفظ سے ثابت ہے چاروں مناروں سے جو شرقی منارہ ہے اس پر حضرت مسیح کا نزول ہوگا۔ مگر تا بعد از رسول اللہ ﷺ ہونے کے مدعی کہتے ہیں کہ ہمیں، رسول اللہ ﷺ کو (نور) سمجھت تھی، اصل مراد یہ تھی کہ قادیان جو دمشق کے شرق کی طرف

ہے اس میں مسیح پیدا ہوگا۔ یہ رسول اللہ ﷺ کی صریح مخالفت نہیں تو کیا ہے؟ اللہ انکی حالت پر رحم فرمائے۔

۱۴ چاہد بن عبد اللہ رحمہ اللہ عن جابر بن عبد اللہ عن النبی ﷺ قال: ينزل عيسى ابن مريم فيقول اميرهم تعال صل لنا فيقول: لا ائ بعظكم على بعض امير تكمرة الله لهذه الامة“
یعنی ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے اور مسلمانوں کا میرے کہے گا کہ آپ نماز پڑھائیں تو وہ فرمائیں گے کہ نہیں تم سب ایک دوسرے کے، میرے ہو، اس امت کی بزرگی کے لئے۔“

۱۴ حذیفہ بن سعید الغفاری رحمہ اللہ (مسم، ج ۲، ص ۳۹۲ اور کنز العمال، ج ۱، ص ۵۸) عن حلیفة بن سعيد الغفاري قال اطلع النبي عليهما ونحن نتذاكر فقال ما تذاكرون؟ قالوا نذكر الساعة قال انها لن تقوم حتى ترون قبلها عشر آيات. فذكر الدخان والذباب والطلوع الشمس من مغربها ونزول عيسى ابن مريم. یعنی ”ہم قیامت کے بارے میں ذکر کر رہے تھے کہ رسول اللہ ﷺ ہم پر ظاہر ہوئے اور پوچھا کیا ذکر کر رہے ہو؟ ہم نے عرض کی کہ قیامت کا۔ آپ نے فرمایا کہ قیامت نہ آئے گی جب تک یہ دس نشان نہ دیکھو اور ذکر کیا دھواں، دجال، دبتہ الارض و سورج کا مغرب سے نکلنا اور اترنا عیسیٰ علیہ السلام کا (الغاب)۔ اس حدیث سے پورا پورا اجماع، امت کا ثابت ہوا۔ کیونکہ حضرت حذیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ”ہم قیامت کا ذکر کر رہے تھے۔ گویا بہت سے صحابی جمع تھے اور سب کا یہی مذہب تھا نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اصالنا ہوگا۔ در نہ رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں عرض کرتے کہ یا رسول اللہ! عیسیٰ تو مر چکے ہیں وہ کس طرح آسکتے ہیں؟ حضرت ﷺ نے جو دس نشان قیامت کے

فرمائے سب کے سب خد ف قانون قدرت و محال عقلی میں سے ہیں۔

کیا سورج کا مغرب کی طرف سے طلوع کرنا محال عقلی نہیں؟ کیا ولایت الارض ٹکنا محال عقلی نہیں؟ کیا دھواں کا آسمان پر ظاہر ہونا محال عقلی نہیں؟ کیا دجال کا ٹکنا اور اسکی صفات و علامات سب محال عقلی نہیں؟ جب ہم سب مسلمان حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو سچا مخبر یقین کرتے ہیں اور خود قیامت کے آنے کو بھی برحق سمجھتے ہیں جو بیئے خود محالات عقلی سے ہے تو پھر عیسیٰ علیہ السلام کے نزول سے کیونکر انکار کر سکتے ہیں صرف اس بنا پر کہ وہ محالات عقلی سے ہے۔ اور یہ ناممکن ہے کہ انسان آسمان پر جائے اور پھر اترے لیکن جب ہم اللہ تعالیٰ کو محالات عقلی پر قادر سمجھتے ہیں اور دوسری علامات قیامت کو برحق جانتے ہیں تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول پر ہم کو کیوں اعتراض ہے؟ کیا صرف اس واسطے کہ اس سے مرزا صاحب کے دعویٰ کا بطلان ہوتا ہے؟ مرزا صاحب کا ایک دعویٰ نہیں ہزار اور اٹھ دعویٰ ہوں، اگر وہ رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے برخلاف ہیں، تو ہم کو باطل سمجھیں گے اور فرمان آنحضرت ﷺ کو سچا سمجھیں گے اور مرزا صاحب کو جھوٹا مغتری و رنداب۔ کیونکہ کسی مسلمان سے یہ نہیں ہو سکتا کہ مرزا جی کو تو سچا سمجھے اور آنحضرت ﷺ کو (نواہت) جھوٹا۔ رسول اللہ ﷺ فرمائیں کہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے نازل ہوگا۔ سورج مغرب سے نکلے گا۔ ولایت الارض اور دجال ظاہر ہوں گے، جب قیامت آئیگی۔ مگر مرزا صاحب کہیں کہ نہیں مغرب سے آفتاب کے نکلنے سے اسلام کا مغرب سے ظاہر ہونا۔ ولایت الارض عداوتیں اور دجال پادریوں کی قوم ہے اور عیسیٰ ابن مریم میں ہوں، تو کون عقل کا اندھا تسلیم کر کے جہنم کی آگ اپنے لئے تجویز کر سکتا ہے کیونکہ یہ تاویلات بالکل غلط ہیں۔ رسول اللہ ﷺ کے وقت پادری بھی تھے اور صائے، صدم بھی تھے۔ اسلام بھی مکہ اور مدینہ کی مغرب کی جانب ظاہر ہو چکا تھا۔ رسول اللہ ﷺ نے تو یہ تاویل نہ فرمائی۔ اب جو مرزا صاحب تاویلات

تراشیں تو رسول اللہ ﷺ کے خداف ہوں گے ورمخالف نبی کا جنمی ہے۔ مسلمانوں کو فلسفی و برہمن سے کیا کام اگر فلسفی دلائل سے ڈر کر نزوس عیسیٰ علیہ السلام سے نکار ہے تو کل جملہ مسلمات وین، و رقی مت سے نکار ہوگا ورمحالات عقلی کے اعترافات ہم کو دہریت اور لدی کی طرف یتھائیں گے۔ خدا تعالیٰ ہر مسلمان کو اس سے بچائے۔ آمین)

۱۶۔ حضرت ثوبان رضی اللہ عنہ (کنز العمال ج ۱، ص ۲۰۲) "وعصاة تكون مع عيسى ابن مريم".

۱۷۔ حضرت اوس بن اوس رضی اللہ عنہ (کنز العمال ج ۱، ص ۲۰۲) "ينزل عيسى ابن مريم عند المنارة البيضاء دمشق".

۱۸۔ حضرت تکیس بن عیسیٰ رضی اللہ عنہ (کنز العمال ج ۱، ص ۲۰۳) "ينزل عيسى ابن مريم عند المنارة البيضاء دمشق".

۱۹۔ حضرت عبد الرحمن بن سمرہ رضی اللہ عنہ (بخاری ج ۲، ص ۷۷) "اخرج حكيم ابو عبد الله الترمذي في نوادر الاصول عن عبد الرحمن بن سمره رضي الله عنه قال قال رسول الله ﷺ والذي بعثني بالحق ليجدن ابن مريم في امتي خلفاء من حواريه" یعنی "قسم ہے اس وقت کی جس نے مجھے چار رسول بنا کر بھیجا کہ ابن مریم میرے خلفاء میں سے ہوگا۔"

اور رسول اللہ ﷺ کے اس قسمہ بیان کے مقابل مرزا صاحب کا، ثا منطق غلط ہے کہ امتی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر کے نبی اللہ و رسول اللہ ہوگا۔ مطلب صاف ہے کہ رسول امتی محمد رسول اللہ ﷺ ہوگا نہ کہ ایک جھوٹا مدعی نبوت امت محمدی میں سے کسی بن مریم رسول اللہ ہوگا۔ یہ کسی زبان کا محاورہ نہیں۔ آنے والے کی جب تمیزی صفات بیان کی جائیں تو وہ تمیزی صفات کوئی اپنے اوپر چسپا کر کے مدعی بن بیٹھے۔ جب کہا جائے کہ

ڈاکٹر رحیم خان دہلی میں آئیے تو اسکے یہ معنی ہرگز نہیں ہو سکتے کہ رحیم خان دہلی میں پہلے آگیا اور بعد میں مدعی ہوگا کہ چونکہ آنیوالا ڈاکٹر ہے اس لئے میں ڈاکٹر ہوں۔ ڈاکٹر تو سکی عفت ہے جو اسکی ذات کے ساتھ ہے۔ ایسا ہی نبیوالا ابن مریم نبی اللہ و رسول اللہ و روح اللہ ہے۔ ایکہ متنی کبھی نہیں کہہ سکتا کہ چونکہ آنیول نبی اللہ و رسول اللہ و روح اللہ ہے جسے میں ہی مسیح موعود ہوں اور میں ہی نبی اللہ و رسول اللہ و روح اللہ ہوں۔ پس رسول اللہ ﷺ کے قمریہ بیان کے مقابلہ میں صاحب کا دمتی ہو کر رسول اللہ و نبی اللہ بننا باطل ہے۔

۲۰ حضرت سمروہؓ (کلی ۱۷۱، ج ۳ ص ۳۶) "أخرج البزار والطبرانی عن سمرة قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى ابن مريم مصداقا لمحمد وعلي ملته فيقتل الدجال ثم انما هو قيام الساعة". یعنی "رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ عیسیٰ بن مریم کا نازل ہوگا اور محمد ﷺ کی تصدیق کرے گا اور دجال کو قتل کرے گا، پھر قیامت ہوگی۔"

۲۱ مجمع بن جاریہؓ (ترجمہ ردود ج ۲ ص ۲۱ و ترجمہ ج ۳ ص ۲۰۲، مرقا ج ۵ ص ۹۸) "عن مجمع ابن جارية الانصارى قال سمعت النبی يقول يقتل ابن مريم الدجال بباب لُدّ".

۲۲ حضرت وائلہؓ (کہ اعمال ج ۳ ص ۸۶) "أخرج الحاكم في المستدرک والطبرانی في معاجمه عن وائلة ؓ قال قال رسول الله ﷺ لا تقوم الساعة حتى تكون عشر آيات خسف بالمشرق وخسف بالمغرب وخسف بجزيرة العرب والدجال ونزل عيسى وياجوج وماجوج".

۲۳ حذیفہ ابن الیمانؓ (کہ اصحاب ج ۳ ص ۸۵) "أخرج ابن جوير عن حذيفة بن اليمان قال قال رسول الله ﷺ ان أول الايات الدجال ونزول

عيسى عليه السلام

۲۳ انس بن مالك عليه السلام (كنز العمال ج ۶ ص ۲۶) "أخرج الديلمي عن أنس عليه السلام قال كان طعام عيسى عليه السلام الباقلاء حتى رفع ولم يأكل عيسى عليه السلام شيئا غيرته النار حتى رفع".

۲۵ أبي شريح عليه السلام (كنز العمال ج ۸ ص ۸۵) "أخرج ابن عساكر والطبراني والبغوي عن أبي شريحة عليه السلام قال قال رسول الله ﷺ عشر يدي الساعة حسف بالمغرب وحسف بالمشرق وحسف بجزيرة العرب والدخان ونزول عيسى ابن مريم".

۲۶ عروة ابن رويم عليه السلام (كنز العمال ج ۲ ص ۲۰۲) "أخرج الحكيم عن عروة قال قال رسول الله ﷺ خير هذه الأمة أولها وآخرها أولها فيهم رسول الله ﷺ وآخرها فيهم عيسى ابن مريم عليه السلام".

۲۷ يحيى ابن عبد الرحمن النخعي عليه السلام (درمثور ج ۲ ص ۲۵) "أخرج ابن أبي حاتم عن يحيى ابن عبد الرحمن النخعي قال إن عيسى عليه السلام كان سائحا ولذلك سمي المسيح كان يمسي بارض ويصبح بأحرى وأنه لم يتزوج حتى رفع".

۲۸ حاطب ابن بلطعة عليه السلام (مسند أبي داود ج ۲ ص ۲) "أخرج البيهقي عنه أن الله تعالى رفع عيسى عليه السلام في السماء" مرزائي کہا کرتے ہیں آسمان کا لفظ کھاؤ۔ اس حدیث میں آسمان کا لفظ بھی ہے۔

۲۹ حضرت سفینہ بنت عبدالمطلب (درمثور ج ۳ ص ۳۳) "أخرج ابن أبي شيبة عن سفينة بنت عبدالمطلب قال قال رسول الله ﷺ فينزل عيسى عليه السلام فيقتله (أى الدجال) الله عند عقبة اليمى".

حضرات تابعینؓ

۳۰۔ محمد بن الحنفیہؒ (در مشورہ ص ۳۳۱) أخرج عبد بن حمید وابن المنذر عن شهر بن حوشب فی قوله ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ عن محمد بن علی بن أبی طالب هو ابن الحنفیة۔ ان عیسیٰ لم یمت وانه رفع الی السماء وهو نازل قبل ان تقوم الساعة۔ (الح) یعنی عیسیٰ علیہ السلام نہیں مرے اور وہ زندہ ٹھہرے گئے طرف آسمان کی اور وہی اترینگے قیامت سے پہلے۔

لوحکیم صاحب آیہ قوہ حضرت تابعین میں سے ہیں جو حیات مسیح کے قائل ہیں اور وفات مسیح کے منکر ہیں اور فرماتے ہیں کہ وہی عیسیٰ نبی ناصری اصالتاً زوں فرمائیں گے۔

۳۱۔ امام اعظم نعمان بن ثابتؒ، یعنی امام ابو حنیفہؒ (فتاویٰ ص ۶) "خرج الدجال ویا جوم ویا جوج وطلوع الشمس من مغربها ونزول عیسیٰ الشیخلة من السماء وسانر علامات یوم القیمة علی ما وردت به الأخبار الصحیحة حق کائن"۔

یہ امام صاحب اس قدر صاحب فراست وخصیت ہیں کہ مرزا صاحب انکے حق میں لکھتے ہیں۔

"امام اعظم اپنی قوت اجتہادی اور اپنے علم اور درایت اور فہم و فراست میں آئمہ ثلاثہ باقیہ سے افضل اور اعلیٰ تھے اور انکی خد و ادقوت و قدرت فیصد ایسی بڑھی ہوئی تھی کہ وہ ثبوت و عدم ثبوت میں بخوبی فرق کرنا جانتے تھے اور انکی قوت مدرکہ کو قرآن کے سمجھنے میں یکساں دستگاہ تھی"۔ (دیکھو "تذکرہ" ج ۲ ص ۵۳۰-۵۳۱)

لیجئے حکیم صاحب آپ کے مرشد مرزا صاحب قمر کرہ کرتے ہیں کہ امام اعظم رحمہ

اللہ علیہم و فرماست میں دوسرے تین ماموں سے افضل واقعی تھے۔ جب ایک بات کو کسی شخص مان لے تو یقین ہو سکتا ہے کہ دوسرے تین امام بھی اس مذہب پر تھے۔ کیونکہ اسی شخص مان گیا تو اولیٰ ضرور مانیں گے۔ جسکا نتیجہ یہ ہو کہ چاروں امام اس عقیدہ پر تھے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصلاً قرب قیامت میں آسمان سے نازل ہوئے۔ دوسری بھی واقعی ان دنوں مغرب کی طرف سے نکلے گئے، وغیرہ وغیرہ۔

۳۲..... امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ (مہم امام ۱۵۱ھ میں ۲۴۱ھ) "ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ﴿إِنَّهُ لَعَلَّمِ لِلسَّاعَةِ﴾ یہ عیسیٰ ابن مریم کا قبل روز قیامت نکلنا ہے۔"

۳۳ امام محمد بن اوریس رضی اللہ عنہ یہ صاحب امام مالک اور امام محمد رحمہما اللہ کے شاگرد تھے جو کہ شاگرد تھے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے۔ جن کا مذہب اوپر ذکر ہو چکا ہے۔ جس سے ثابت ہے کہ کل ماموں کا یہی مذہب تھا جو امام اعظم رحمہ اللہ کا تھا، ورنہ اختلاف نہ نہرنا دلیل موافقت کی ہے۔

۳۴ امام حسن بصری رحمہ اللہ (رحمہ اللہ) ۱۱۳ھ میں ۲۴۸ھ میں ۲۴۱ھ میں "اخرج ابن جریر عن الحسن ﴿وَرَأَى مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا الْيُودَ﴾ قَالَ قَبْلَ مَوْتِ عِيسَى عَلَيْهِ السَّلَامُ وَاللَّهِ إِنَّهُ الْآنَ حَيٌّ عِندَ اللَّهِ، وَلَكِنْ إِذَا نَزَلَ آمَنُوا بِهِ أَجْمَعُونَ"۔ اس سے حیات مسیح ثابت ہے۔

۳۵ کعب الاحبار رحمہ اللہ (رحمہ اللہ) ۲۵۲ھ میں ۲۵۲ھ میں "اخرج ابو نعیم فی الحلیۃ عن کعب الاحبار: فی رجوع إمام المسلمین المہدی فیقول عیسیٰ ابن مریم تقدم۔ اس سے ثابت ہوا کہ عیسیٰ اور مہدی الگ، لگ دو شخص ہیں، اور عیسیٰ علیہ السلام امام مہدی رحمہ اللہ کے پیچھے نما پڑھیں گے۔

۳۶ ربیع ابن انس رحمہ اللہ (رحمہ اللہ) ۲۵۲ھ میں ۲۵۲ھ میں ۲۵۲ھ میں "اخرج ابن

جریر وابن ابی حاتم عن الربیع قال: اَنَّ النصارى اتوا النبی فخاصموا الی عیسیٰ ابن مریم ان قال لهم النبی اَلَسْتُمْ تَعْلَمُونَ اَنْ رَبَّنَا حَیٌّ لَا یَمُوتُ وَاَنْ عِیْسٰی یَاتِیْ عَلَیْهِ الْفَنَاءُ؟ یعنی رسول اللہ ﷺ کے پاس نصاریٰ آئے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت بحث ہوئی، تو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ خدا تعالیٰ زندہ اور یموت ہے، یعنی اللہ کو موت نہیں اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر موت آئیگی۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ بزرگ بھی حیات مسیح کے بموجب اس حدیث کے قائل تھے، ورنہ رسول اللہ ﷺ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت "مات" فرماتے "یاتی علیہ الفناء" نہ فرماتے، کیونکہ "یاتی علیہ الفناء" سے ظہر ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام مرے نہیں، بعد نزول ان پر فدا ہوگی۔

۳۷ حریر بن مثنیٰ (در منثور، ص ۳۶) اخرج حاکم فی المستدرک عن الحریر ابن مثنیٰ قال ولیلة أسوی بعینی یعنی رفع الی السماء یہاں بھی آسمان کا غلط ذکر ہے۔

۳۸ حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ (در منثور، ص ۲۳۸) اخرج ابن جریر ومنع اللہ نبیہ ورفعه الیہ۔
۳۹ حضرت یحییٰ بن یساک (در منثور) اخرج عبد بن حمید وابن جریر وابن المنذر عن مجاهد فی قوله تعالیٰ ﴿شِبْهَ لَهُمْ﴾ قال: صلبوا رجلاً غیر عیسیٰ ورفع اللہ الیہ عیسیٰ حیاً۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ اٹھائے گئے اور ان کا غیر صلیب دیا گیا۔

۴۰ حضرت عکرمہ رضی اللہ عنہ (تفسیر ترجمان القرآن، ص ۳۱۰-۳۲) مروی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول کرنا قیامت کا نشان ہے۔

۴۱ حضرت غنیٰ رضی اللہ عنہ (تفسیر ترجمان القرآن، ص ۳۱۰-۳۲) مروی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول کرنا قیامت کا نشان ہے۔

۳۲ ابو بکر رضی اللہ عنہ (تفسیر ترجمان القرآن ص ۴۲-۴۳) مروی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول کرنا قیامت کا نشان ہے۔

۳۳ ابو العالیہ رضی اللہ عنہ (تفسیر ترجمان القرآن ص ۴۲-۴۳) مروی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول کرنا قیامت کا نشان ہے۔

۳۴ وہب ابن منبہ رضی اللہ عنہ (المشور ص ۳۶) اخراج ابن عساکر و حاکم عن وہب ابن منبہ قال امانات اللہ عیسیٰ ثلاث ساعات ثم احیاء و رفعہ۔ یعنی اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تین ساعت تک مارے رکھا، پھر زندہ کیا اور پھر اسکو اٹھا لیا۔ یہ تفسیر اناجیل مروجہ کے مطابق ہے۔

۳۵ عطاء ابن ابی رباح رضی اللہ عنہ (تفسیر ترمذی ص ۵۳۵) قال عطاء اذا نزل عیسیٰ الی الارض لا یبقی یہودی ولا نصاری الا آمن بعیسی یعنی جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین پر اتریں گے تو کوئی یہودی اور نصاریٰ نہ ہوگا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر ایمان نہ لائے۔ اس سے بھی آسمان سے اترنا ظاہر ہے، بلکہ نزل عیسیٰ الی الارض لکھا ہے۔

۳۶ امام جعفر رضی اللہ عنہ۔

۳۷ امام باقر رضی اللہ عنہ۔

۳۸ امام زین العابدین رضی اللہ عنہ۔

۳۹ امام حسن رضی اللہ عنہ (مشکوٰۃ ص ۴۵) اخراج رزین عن جعفر الصادق عن ابيه محمد باقر عن جده امام حسن ابو زین العابدین قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیف تہلک امة انا اولها والمہدی وسطها والمسیح آخرها۔ یعنی کیونکر ہلک ہو سکتی ہے وہ امت جسکے اوّل میں ہوں و درمیان میں مہدی اور آخر میں مسیح علیہ السلام

خاطرین! اب تو مرزا جی کا ترم غسم ٹوٹا۔ اب تو روز روشن کی طرح ثابت ہو کہ مہدی لگ ہے اور مسیح موعود وہی نبی اللہ ہے، نہ کہ کوئی امتی جو کہ بعد میں نبوت کا دعویٰ کرے۔

۵۰ حسین بن الفضل رحمہ اللہ (تفسیر ج ۱، ص ۳۳۸، ج ۲، ص ۳۵۶) قول الحسن ابن الفضل ان المراد بقوله ﴿وَكَهْلًا﴾ بعد ان ينزل من السماء في آخر الزمان وَيَكَلِّمُ النَّاسَ وَيَقْتُلُ الدَّجَالَ۔ یہی مضمون تفسیر فتح البیان ج ۲، ص ۴۳ میں ہے۔

گروہ محدثین رحمہم اللہ

۵۱ حافظ ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل البخاری رحمہ اللہ (صحیح بخاری، نزول مسیٰ بن مریم، کتاب آخر الزماں، ج ۱، ص ۳۹۰) عن ابي هريرة قال قال رسول الله والذي نفسي بيده ليوشكن ان ينزل فيكم ابن مريم حكما عدلا مقسطا فيكسر الصليب ويقتل الخنزير ويضع الحرب و يقيص المال حتى لا يقبل احد وتكون السجدة الواحد خیر من الدنيا وما فيها ثم يقول ابو هريرة فاقولوا ان هتم: ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾

(ب) (در منثور ج ۲، ص ۳۳۵) اخرج البخاری فی تاریخہ عن عبد اللہ ابن سلام قال یدخلن عیسیٰ مع رسول اللہ وابی بکر وعمر ویكون قبرا۔
خاطرین! یہ وہی بخاری ہے جسکو مرزا صاحب بھی صحیح لکھتے ہیں، بعد قرآن شریف کے، مانتے ہیں، اس میں قرآن مجید کے جو۔۔۔ سے حیات مسیح و اصالۃ نزول مسیح ثابت ہے اور عینہ منورہ میں فوت ہو کر دفن ہونا بھی ثابت ہے۔

۵۲ امام حافظ ابو احسین مسلم بن الحجاج رحمہ اللہ (صحیح مسلم، ج ۱، ص ۹۶، ۹۵) عن جابر ان رسول اللہ ﷺ قال: عرض على الأنبياء فإذا موسى ضربت من الرجال

كأنه من رجال شونة ورايت عيسى ابن مريم فإذا أقرب من رابت به شيها عروة بن مسعود.

(صحیح مسلم، ج ۲، ص ۴۰۳) عن ابن عمر قال رسول الله ﷺ يخرج الدجال في اتي فيمكث اربعين 'لا ادرى اربعين يوما أو شهرا أو عاما' فيبعث الله عيسى ابن مريم كأنه عروة بن مسعود فيطلبه فيهلكه ان دون حدیثوں کے علاوہ اسے یہ بات عیاں ہے کہ نبی مسیح وہی عیسیٰ ابن مریم ہا صری ہوگا، جسکو رسول اللہ ﷺ نے شب معراج میں دیکھا تھا۔ نہ مرزا صاحب کہ جو اس وقت پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔

۵۳ ابو عبد الرحمن محمد ابن ماجہ قزوینی رحمۃ اللہ علیہ (سنن ماجہ ج ۲ ص ۲۶۵) عن نواس ابن سمان ان المسيح ينزل عند المنارة البيضاء شرقى دمشق (البحر)
۵۴ حافظ ابو عیسیٰ محمد بن محمد علی اککیم لترمدی رحمۃ اللہ علیہ (سنن ترمذی ج ۲ ص ۴۷) عن نواس ان المسيح ينزل عند المنارة البيضاء دمشق (البحر)

۵۵ سلیمان ابن شعب بن سعید بن مسروق رحمۃ اللہ علیہ (سنن ابی داؤد ج ۲ ص ۳۳۶) عن ابی هريرة عن النبی ﷺ قال ليس نبى بينى و بينه. اى عيسى وأنه نازل (البحر)
۵۶ محمد ابن سيرين رحمۃ اللہ علیہ (مجلد ۲ ج ۲ ص ۳۳) اخراج ابن ابی شيبة فى مصنفه عن ابن شبر قال المهدي من هذه الامة وهو الذى يوم عيسى ابن مريم. اس سے بھی ثابت ہے کہ عیسیٰ اور مہدی الگ الگ ہیں۔

۵۷ ابو داؤد طیحاکی رحمۃ اللہ علیہ (کنز العمال ج ۲ ص ۲۰۲) اخراج ابو داؤد طیحاکی فى مسند عن ابی هريرة عن النبی ﷺ قال لم يسلط على الدجال الا عيسى ابن مريم.

۵۸۔ ابو عبد اللہ محمد معروف یحکم رحمۃ اللہ علیہ (عن مودود شرح (۱۰۵) ص ۲۰۵) اخراج الحاکم عن ابی ہریرۃ عن النبی قال لیہبطن عیسیٰ ابن مریم حکما عدلا، وما ما مقسطا۔

۵۹۔ امام عبد الرزاق رحمۃ اللہ علیہ (در منثور ص ۳۰) اخراج عبد الرزاق عن قتادة ﴿وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ الْبَشَاةَ﴾ قال نزول عیسیٰ للساعة (البح) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول نشان قیامت ہے۔

۶۰۔ بن حاتم رحمۃ اللہ علیہ ۶۱۔ ابن مرویہ رحمۃ اللہ علیہ ۶۲۔ عبد الرحمن حمید رحمۃ اللہ علیہ ۶۳۔ سعید بن منصور رحمۃ اللہ علیہ ۶۴۔ طبرانی رحمۃ اللہ علیہ "تفسیر در منثور" میں مذکور ہے کہ یہ محدثین حضرات ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مت "وَإِنَّهُ لَعَلَّمَ الْبَشَاةَ" کی تفسیر کرتے ہیں کہ قیامت کے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا خروج قیامت کی نشانی ہے۔

۶۵۔ ابو نعیم رحمۃ اللہ علیہ (۲۰۱ ج ۱ ص ۳۸) اخراج ابو نعیم عن عبد اللہ بن مسعود فی الحديث الطویل حتی ينزل علیهم عیسیٰ ابن مریم لقیاتلون مع الدجال (البح)

اخرج اسحق ابن بشیر وابن العساكر طویل حتی ينزل علیهم عیسیٰ ابن مریم لقیاتلون مع الدجال۔ (البح)

۶۶۔ اسحاق بن بشیر رحمۃ اللہ علیہ ۶۷۔ ابن العساكر رحمۃ اللہ علیہ "کنز العمال" ص ۲۶۸ میں ہے اخراج اسحق بن بشیر وابن العساكر عن ابن عباس عن النبی ﷺ فعند ذلك ينزل اخی عیسیٰ ابن مریم من السماء۔ (البح)

۶۸۔ ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ (ج ۱ ص ۳۹) اخراج ابن ابی شیبہ عن عائشة قالت قال رسول الله ﷺ فينزل عیسیٰ ليقول الدجال۔ (البح)

۶۹..... ابن جوزی رحمہ اللہ علیہ (مشکوٰۃ، باب نزول عیسیٰ بن مریم ص ۳۹۹)۔ اخراج ابن جوزی فی کتاب الوفاء عن عبد اللہ ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ ينزل عیسیٰ ابن مریم الی الارض فیتزوج ویولد له یمکث حمسا واربعین سنة۔ (الح) یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام زمین کی طرف تریں گے۔ پھر شادی کریں گے اور انکی اولاد ہوگی اور ۳۵ برس رہیں گے پھر فوت ہوئیں گے اور مدینہ میں مدفون ہوں گے۔ جیسا کہ تمام حدیث کا مضمون ہے۔ (اس حدیث کو مرزا صاحب نے اپنی کتاب ”نزول مسیح“ میں صحیح سمجھ کر ذکر کیا ہے اور اپنا نکاح آسمانی اسی ”غزوح“ سے ثابت کیا ہے۔ مگر افسوس نہ نکاح ہوا اور نہ بچے مسیح ہوئے۔

۷۰..... ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ (معاجم الرقیب و حاشیہ مشرقی ۱۱ اور مطبوعہ مصر ص ۲۳)۔ اخراج ابن حبان مرفوعا ینزل عیسیٰ لیقول امیر المہدی تعال صل بنا لیقول له انما بعضکم انمة علی بعض تکرمة لهذه الامة۔ (الح)

۷۱..... ابو عبد الرحمن احمد شعیب سائی (سنن شریح، کتاب ۱۱ ص ۲۹۶)۔ عن ثوبان عن النبی قال قال رسول اللہ ﷺ عصابتان من امتی احرزهما اللہ من النار عصابة تغزو الهند وعصابة نכון مع عیسیٰ ابن مریم علیہما السلام۔

۷۲..... ویلمی رحمۃ اللہ علیہ (کفر العمار ص ۱۳۶)۔ اخراج الیلمی عن انس قال کان طعام عیسیٰ بالقلاء حتی رفع ولم یأکل عیسیٰ شیئا غیر انه النار حتی رفع۔

۷۳..... تہذیب رحمۃ اللہ علیہ (کتاب ۱۱ ص ۲۸۱ صفحات ص ۳۰۱)۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ کیف انتم اذ نزل ابن مریم من السماء فیکم و امامکم مکم۔ یہاں بھی لفظ آسمان ہے۔

۷۴..... بزار رحمۃ اللہ علیہ (معجم ص ۳۶)۔ اخراج البزار عن ابن مسعود قال قال

رسول اللہ ﷺ بنزل عیسیٰ ابن مریم مصداقا لمحمد وعلى ملته فيقتل
الدجال ثم انما هو قدام الساعة.

۷۵ احمد بن علی ابویعلیٰ رحمۃ اللہ علیہ (مجلد ۱ ص ۷۵) عن ابی ہریرۃ قال قال رسول
اللہ ﷺ لیدرکن رجال من امتی عیسیٰ ابن مریم ویشهد ان قتال الدجال۔
(۱۰۰ روایت)

ناظرین! قتال دجال کب ہوا اور مرزا صاحب نے کب وہاں کو قتل کیا تاکہ بچے مسیح
موجود ثابت ہوتے اور اس سے یہ بھی ثابت ہو کہ عیسیٰ علیہ السلام امت میں سے نہ ہوگا، بلکہ
وہی عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ ہوگا۔ جس مسئلہ پر وہ بھی غلط ہوا۔

۷۶... (تحریر ابن رحمۃ اللہ علیہ) (مجلد ۱ ص ۷۵) باب ۵ (۱۰۰ روایت)

طبقہ مفسرین

۷۷ ابو جعفر محمد ابن جریر طبری شافعی رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر ابن جریر، ج ۱۰ ص ۲۰ اور ج ۲۸ ص ۵۳)۔
یہ ہریرہ نے روایت کی ہے کہ جب عیسیٰ علیہ السلام اترے گے تو کل دین ان کے تابع ہو
جائیں گے۔

ناظرین فرمائیے کہ ایسا ہو؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ عیسائیوں اور مسیحیوں کا غلبہ ہوا۔

دوم ”تفسیر ابی السعود بحاشیہ کبیر ج ۱ ص ۱۳۷ اخبار الطبری“ ان اللہ رفع عیسیٰ من
غیر موت“ یعنی عیسیٰ علیہ السلام کا رفع بغیر موت کے ہوا۔

۷۸ حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر ابن کثیر بحاشیہ فی البیان مطبوعہ مصر، ج ۲ ص ۲۲۰) نجاه اللہ من
بہم، ورفعه من روضة ذلك البيت الى السماء۔ (ج ۲ ص ۲۳۳) وبقاء حياته
(ای عیسیٰ) فی السماء وانه سمنزل الى الارض قبل يوم القيامة.

۷۹ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر کبیر) (ج ۱ ص ۲۲۰) رفع عیسیٰ الى

السماء ثابت بهذه الآية (ب ۳، ص ۴۴۱) فمثل عروج النبی الی المعراج وعروج عیسی الی السمااء.

۸۰ امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ. ۸۱ امام جدل الدین محلی رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر جلالین والقرآن ص ۳۳۳) ﴿وَمَكَرُوا وَمَكَرَ اللَّهُ﴾ بَانَ اللہ تشبہ عیسی علی من قصد قتله ورفع عیسی الی السمااء. (خصائص الكبرى ۲، ص ۸۴) واولی رفع الی السمااء.

۸۲ محمد طبرہرانی رحمۃ اللہ علیہ (معجم البحر، ص ۱۶) فبعث اللہ عیسی ای ينزل من السمااء. یعنی عیسی علیہ السلام سے نازل ہوں گے۔

۸۳ قاضی نصیر الدین بیضاوی رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر بیضاوی ص ۸۶) روى أَن عِيسَى يَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ حِينَ يَخْرُجُ الدَّجَالُ فِيهِمْكَه۔ (الفتح)

۸۴ حافظ ابو محمد حسین البغوی رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر معجم ابن کثیر ص ۲۶۲) ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ عِيسَى الی السمااء.

۸۵۔۔۔ سید معین الدین محمد رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر جامع البیان ص ۱۱۱) ﴿فَلَمَّا تَوَلَّيْتِي﴾ بالرفع الی السمااء.

۸۶۔۔۔ شیخ الاسلام ابو مسعود رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر محمودی شیعہ کبر ۳، ص ۲۱۹) ﴿فَلَمَّا تَوَلَّيْتِي﴾ فلما رفعتنی الی السمااء۔ حتی تھا یہ مجھ کو طرف آسمان کی۔ جیسا کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا تھا۔

۸۷۔۔۔ عدو الدین خازن رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر دار، ص ۵۳) ﴿فَلَمَّا تَوَلَّيْتِي﴾ فلما رفعتنی الی السمااء.

۸۸ ابو ہرکاتہ عبداللہ بن احمد حنفی رحمۃ اللہ علیہ (تفسیر رب انظر لہ ص ۲۰۶) روى ان

عیسیٰ یزل من السماء فی آخر الزمان

۸۹۔۔۔ محمد بن عمر زکری (تیسرا سال ۱۳۶) رافعک الی سمائی.

۹۰۔۔۔ شیخ زین الدین (تیسرا تیس سال ۱۳۶) رافعک الی سمائی.

۹۱۔۔۔ شیخ سلیمان جمل (تیسرا تیس سال ۱۵۸) ﴿فَلَمَّا تَوَلَّيْتِي﴾ ای اخل شیء و اقلیا بالرفع.

۹۲۔۔۔ صاحب تنویر (تیسرا تیس سال ۱۵۸) رفعتنی من بینهم یعنی یہود

۹۳۔۔۔ شیخ کمال الدین (تیسرا تیس سال ۱۵۸) ان الله رفع عیسیٰ من روزنة فی البیت الی السماء.

۹۴۔۔۔ امام زبیدی (تیسرا تیس سال ۱۵۸) رفع الله عیسیٰ حیاً الی السماء.

۹۵۔۔۔ قاضی حسین بن علی (تیسرا تیس سال ۱۵۸) چوں کار بر مومنان تنگ آید حق سبحانه.

۹۶۔۔۔ مولانا احتشام الدین (تیسرا تیس سال ۱۵۸)

خدا نے عیسیٰ کو آسمان پر اٹھالیا۔

۹۷۔۔۔ قاضی شوکانی کنہی (تیسرا تیس سال ۱۵۸)

تواتر الاحادیث بزول عیسیٰ جسماً.

ناظرین! یہاں جسم کا لفظ بھی ہے۔

۹۸۔۔۔ شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی (تیسرا تیس سال ۱۵۸)

جو کہ مجدد زمان تھے اور اہوری مرزائی جماعت ان کو مجدد مانتی ہے۔ اب طریق بیان دار یہ ہے کہ ان کا فیصلہ قبول کریں۔ وہ ہو ہوا۔

واجمعوا علی قتل عیسیٰ و مکروا و مکر الله والله حیر الماکرین

لجعل له فيه مشابهة و رفعه الى السماء. یعنی یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے قتل پر جمع ہونے پس مکر کیا انہوں نے اور تدبیر فرمائی اللہ نے اور اللہ غالب تدبیر فرمانے والا ہے۔ جس اللہ نے شبیہ عیسیٰ علیہ السلام کی ڈاس دی ایک برابر اٹھایا اس کو یعنی عیسیٰ علیہ السلام کو حرف آسمان کی۔ یہ مضمون مطابق ہے انجیل برنہاس کے۔ دیکھو، انجیل برنہاس فصل ۱۱۲، آیت ۱۳ تا ۱۶۔ "اور غریب میرا ایک شاگرد مجھے میں سکوں کے ٹکڑوں کے باعوض بیچ ڈالے گا۔" ۱۳۔ "اور اس بنا پر پس مجھ کو اس بات کا یقین ہے کہ جو شخص مجھے بیچے گا وہی میرے نام سے قتل کیا جائے گا۔" ۱۵۔ "اس نے کہ، اللہ تعالیٰ مجھ کو زمین سے اوپر اٹھائے گا اور بے وفا کی صورت بدل دے گا۔ یہاں تک کہ ہر ایک خیال کرے گا کہ میں ہوں۔" ۱۶۔ مگر جب مقدس محمد رسول اللہ آئے گا وہ اس بدنامی کے دھبہ کو مجھ سے دور کرے گا۔"

(انجیل برنہاس اردو، فصل ۱۱۲، آیت ۱۳ تا ۱۶، ص ۲۱۸، مضمون ۱۹۱۶)

پھر دیکھو فصل ۱۶ (۱) اور یہود نے دور کے ساتھ اس کمرے میں داخل ہوگا جس میں یسوع، ٹھہرا گیا تھا۔ (۲) اور شاگرد سب کے سب سو رہے تھے۔ جب عجیب اللہ نے ایک عجیب کام کیا۔ پس یہود بولی اور چہرہ میں بدل کر یسوع کے مشابہ ہو گیا۔ یہاں تک کہ ہم لوگوں نے اعتقاد کیا کہ وہی یسوع۔ (۳-۵) لیکن سنئے ہم کو جگانے کے بعد تلاش کرنا شروع کیا تاکہ دیکھے کہ معلم کہاں ہے۔ (۶) اس نے ہم نے تعجب کیا اور جواب میں کہا اے سید تو ہی تو ہمارا معلم ہے۔ (۷) پس تو ہم کو بھول گیا۔ (۸) مگر اس نے مسکراتے ہوئے کہا: کیا تم حق ہو کہ یہود اس طرح بڑی کو نہیں پہچانتے۔ (۹) اور اسیثناء میں کہ وہ یہ بات کہہ رہا تھا، سپاہی داخل ہوئے اور انہوں نے، اپنے ہاتھ یہود پر ڈال دیئے اس لئے کہ وہ ہر ایک وجہ سے یسوع کے مشابہ تھا۔

(انجیل برنہاس اردو، فصل ۱۶، آیت ۱۶ تا ۱۹، ص ۲۱۸، مضمون ۱۹۱۶)

اسی انجیل برناس کے مطابق حضرت مفسرین نے شبہ بھم کی تفسیر کی ہے۔ پس وہ مذہب مفسرین کے ہیں یا تو صلیب پر فوت ہو کر بعد تین ساعت یا دن کے زندہ کر کے اللہ تعالیٰ نے ان کو آسمان پر اٹھایا یا یہود کی صورت حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بدل دی اور صلیب سے بال بال بچ کر اٹھایا۔ اور جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پیشگوئی تھی کہ مقدس رسول محمد ﷺ آکر میرے سے یہ بدنام کا دھبہ اٹھائے گا۔

قرآن مجید نے ماقبویہ و ماضیہ فرما کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے صلیب نہ دیئے جانے اور عذاب سے بچ جانے کا ارشاد فرمایا۔ اور جو بدنامی ایک نبی اللہ کی ہو رہی تھی کہ وہ صلیب دیا گیا اور بے لیے گیل اس کے اعضاء میں ٹھوکرے گئے اور وہ معذب ہوا، اس کی تردید کی اور فرمایا کہ اللہ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب کے عذابوں سے بچ کر زندہ آسمان پر اٹھالیا۔

حضرت شاہ صاحب محدث دہلوی کا یہ بیان، جماع امت کے مطابق ہے۔ اب مرزا قادیانی بھی مجدد ہونے کا دعویٰ کر کے تمام امت کے برخلاف کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ عیسیٰ صلیب دیا گیا اور فوت ہو گیا۔ کوئی سند شرعی ہے تو پیش کرو۔ ورنہ خدا کے عذاب سے ڈرو اور سوچو کہ وہ مجددوں میں سے یعنی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور مرزا قادیانی میں سے کون سا سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔ ورنہ ظاہر ہے جس مجدد کی تحریر جماع امت و انجیل و قرآن وحدیث کے مطابق ہے وہی سچا ہے اور مرزا قادیانی چونکہ سب کے برخلاف جاتے ہیں اس لئے جھوٹے ہیں۔

بزرگان دین و علمائے کرام کا طبقہ

۹۹ شیخ شہید الحق محدث دہلوی:

”قد عز وجل عیسیٰ رباً آسمان برداشت (مدارج القوت، ج ۱، ص ۱۱۲)

فروا عیسیٰ از آسمان بر زمین (معارج، ج ۳، ص ۲۴۳)

۱۰۰ حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی

حضرت عیسیٰ کہ از آسمان نزول خواہد فرمود و متابعت شریعت

خاتم الرسل خواہد نمود (مکتوبات، ص ۴۰۵، ج ۱، ص ۳۰۵)

۱۰۱ شیخ شہاب الدین المعروف بن حجر رزقہ اللہ علیہ (تحفہ النہج، ج ۲، ص ۳۱۹) واما رفع

عیسیٰ فاتفق اصحاب الاخبار والتفسیر علی انه رفع بہدہ حیاً، یعنی اہل

تفسیر واحدیت کا اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ اسی جسم کے ساتھ اٹھائے گئے۔

کیوں جی مرزائی صحابان! ب تو آپ ہرگز انکار نہیں کر سکتے، کیونکہ یہ بزرگ

شہادت دیتے ہیں کہ اہل تفسیر وحدیت کا اتفاق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اسی بدن اور جسم

کے ساتھ اٹھائے گئے۔ آپ تو ضعیف سے ضعیف حدیث طلب کرتے ہیں۔ یہاں تو تمام

صحیح حدیثوں اور تفسیروں کا اتفاق ہے کہ اس بدن کے ساتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع ہوا

اور یہ مرزا صاحب اور آپ کا دھکوسہ غلط ہوا کہ انکار رفع روحانی ہوا۔ چونکہ یہ بزرگان دین

مرزا صاحب سے کئی سال بلکہ صدیوں پہلے گزرے ہیں۔ یہ بالکل یقین نہیں ہو سکتا کہ

انہوں نے عداوت سے ایسا لکھا ہے۔ جیسا کہ آپ حال کے علماء کو بدنام کرتے ہیں کہ وہ

مرزا صاحب سے عداوت کے باعث حیات مسیح اور صالحانہ کے نزول پر زور دیتے ہیں۔

۱۰۲ سید بدر الدین علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ (عمدة القاری شرح صحیح بخاری، ج ۲، ص ۲۷) ان عیسیٰ

١٥٥. علامہ مدظلہ قاری رحمۃ اللہ علیہ (مرقاۃ ۵۵۰ ص ۶۰) یثزل عیسیٰ من السماء علی منارة مسجد دمشق.

(ب) (مرثہ ۵۴، س ۴۴۳ اور ۵۵، س ۵۵) ان عیسیٰ رفع بہ الی السماء و عمرہ ثلاث و ثلاثون سنہ

۱۰۶۔ شیخ اکبر محمد بن ابی بن عربی رحمۃ اللہ علیہ القواعد فی تفسیر ص ۳۶۔ حدیث معراج میں فرماتے ہیں: فلما دخل اذا بعيسى بجسده عينه فانه لم يمت الى الآن ﴿يَبْلُ رُفَعَهُ اللهُ إِلَيْهِ﴾ الى هذه السماء۔

مرزا اسی دوستو! اب بھی کوئی ہذرہ روگے؟ حضرت شیخ اکبرؒ نے یہ فرماتے ہیں کہ آنوالامسح موعود نبی دروس ہے اور آپ کا اور آپ کے امیر مولوی محمد علی صاحب اور تمام جماعت کا اعتقاد ہے کہ مرزا نبی دروس نہیں۔ اور چونکہ وہ نبی دروس نہیں تو پھر مسیح موعود بھی نہیں۔

۱۰۷۱ امام عبدالوہاب شعرانی رحمۃ اللہ علیہ (بیروت والیچر، جلد ۱، ص ۱۹۱، بحث ۱۶۵) و الحق ان
المسیح رفع بجسده الى السماء والايمان بذلك واجب، قال الله تعالى
﴿يَرْفَعُهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾

۱۰۸۔ علامہ ابوطاہر قزوینی رحمۃ اللہ علیہ (انتہی النہج، جلد ۳، ص ۱۷۸) فرماتے ہیں: **ابوطاہر قزوینی** **واعلم ان کیفیتہ رفع عیسیٰ ونزولہ وکیفیۃ مکنتہ فی السماء الی ان ینزل من غیر طعام ولا شراب ہما یتقاصر عن درکہ العقل.**

١٠٩. امام قرطبي رحمه الله عليه (تفسير الميسر) قال القرطبي والصحيح أن الله رفع عيسى من غير موت.

۱۱۰... خواجہ محمد یار سارہ رحمۃ اللہ علیہ (مکتوبات امام ربانی مجدد الف ثانی، مکتوب ۱۰، دفتر ۳) حضرت

خواجہ محمد پارسا در کتاب فصول ستہ نقل معتمد حضرت عیسیٰ بعد از نزول عمل بمذہب امام ابی حنیفہ خواہد کرد۔

۱۱۱ یحییٰ بن اشرف محی الدین عدا من نووی رحمۃ اللہ علیہ (نوی ثریٰ سنہ ۷۲۲ھ) فی بحث اللہ عیسیٰ ابن مریم اٰی یُنزلہ من السماء حاکمًا بشرعنا یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ مبعوث فرمایگا، یعنی آسمان سے اتار کر ہماری شریعت کا حاکم امام بنائگا۔

۱۱۲ علامہ تفتازانی رحمۃ اللہ علیہ (ثرن عقائد علی صفحہ ۳۳۲) اخبر السی علیہ من اشراف الساعة ان من علامتها خروج الدجال وذابة الارض وباجوج وماجوج ونزول عیسیٰ من السماء وطلوع الشمس من مغربها۔

۱۱۳ ابی الدین تبریزی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب ”مشکوٰۃ لمصحح“ میں بہت احادیث لکھی ہیں، دیکھو باب نزول عیسیٰ علیہ السلام۔

فاظہر ان ایہ عقائد کی کتاب ہے اور ہر ایک مسلمان کا فرض ہے کہ وہ اعتقاد رکھے کہ نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے نشانات میں سے ایک نشان ہے۔

۱۱۴ شیخ محمد بن حمد اسراخیمی الحنبلی نے اپنی کتاب ”لوح ار نواریہ“ جلد ۲، ص ۸۹ پر لکھا ہے: من علامات الساعة العظيمة العلامة الثلاثة أن ينزل من السماء عیسیٰ ابن مریم ونزوله ثابت بالكتاب والسنة واجماع الامة۔ اس بزرگ کی بھی شہادت یاد رکھو کہ اجماع الامت اسی پر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصلاً آسمان سے نزول فرمائیں گے۔ درج حدیث میں ہے کہ ”رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ میری امت منالالت پر کبھی جمع نہ ہوگی“۔ پس ثابت ہوا کہ یہی اعتقاد درست ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر اُٹھائے گئے اور وہی قرب قیامت میں نازل ہوں گے اور مرزا

صاحب ایسی جھوٹا ہے جیسا کہ پہلے بھی بن فارس اور باقی آٹھ جھوٹے مدعیان مسیحیت گذرے ہیں۔

۱۱۵ حضرت علی بنوری معروف واثاق بخش رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”کشف المحجوب“ کے اردو ترجمہ مطبوعہ اسلام آباد پر پریس ہو کر کے صفحہ ۵۲ پر لکھا ہے: ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرقع رکھتے تھے جسے وہ آسمان پر لے گئے۔“

فرمائیے عزرائلی صاحب اب بھی جسد غصری سے رفع جسمانی ثابت ہوا ہے یا نہیں؟ کیا روج بھی مرقع (گودری) پہنا کرتا ہے؟ اور حضرت بخش صاحب نے یہ بھی لکھا ہے کہ صحیح سنت کے طریقوں میں آیا ہے۔ یعنی واثاق صاحب نے حدیثوں سے تحقیق کر کے لکھا ہے۔

۱۱۶ حضرت خواجہ عثمان ہارونی رحمۃ اللہ علیہ ۱۱۷۱ حضرت خواجہ معین الدین اجمیری رحمۃ اللہ علیہ (۱۱۸۱) راجہ محبوبہ لکھنؤ لکھنؤ، ص ۱۹ محمد بن عبداللہ یعنی امام مہدی پیدروں آید از مشرق تا عرب عدل وہ بگیرد حضرت عیسیٰ از آسمان فرود آید۔

۱۱۸ قاضی میاض رحمۃ اللہ علیہ (مکمل مسلم، ص ۳۰۳، شریعتی) قال القاضي فزول عیسی و قتل الدجال حق و صحیح عند اهل السنة بالاحادیث الصحیحة۔

(عمر، المعبود، ص ۲۰۳)

۱۱۹ شاہ رفیع الدین صاحب دہلوی، آپ کی کتاب ”علامات قیامت“ کا اردو ترجمہ ص ۱۰۰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو فرشتوں کے کاندھوں پر نگلیہ لگائے آسمان سے دمشق کی جامع مسجد کے شرقی منارہ پر جلوہ افروز ہوں گے۔

۱۲۰ شاہ عبدالقادر صاحب دہلوی: (قرن مجید ترجمہ شاہ صاحب مطبوعہ کربلا، ص ۱۳۸) (۱۳۸) (۱۳۸) (۱۳۸)

مرخ (قرن) حضرت عیسیٰ ابھی زندہ ہیں، جب یہود میں دجال پیدا ہوگا، تب اسی جہان میں آکر یسائیوں کو مار دیں گے۔

۱۲۱ مولانا عبدالحق صاحب حقانی (عقائد اسلام، مطبوعہ مطبع کمال المطالع ص ۸۵)، بوقت رات ملائکہ حضرت مسیح کو آسمان پر لے گئے تھے، وہ آسمان پر زندہ ہیں۔

۱۲۲ نواب صدیق حسن خان صاحب (تلیہ قرآن، ص ۱۰۲) اس بات پر خبریں متفق ہیں کہ عیسیٰ نہیں مرے۔ بلکہ آسمان میں اسی حیات و نبوت پر باقی ہیں (ع)

۱۲۳ نواب قطب الدین دہلوی (۱۰۷۰-۱۱۴۰ھ/۱۶۵۹-۱۷۲۹ء) جب حضرت عیسیٰ آسمان پر اٹھائے گئے تھے اس وقت ۳۳ برس کے تھے۔

۱۲۴ ابوالحسن محمد بن حسین، السوسی الخسعی (درہ صدیق، ص ۳۳۵، تاریخ السوری، ص ۳۸۶) قال ابو الحسن الخسعی الآبدی فی مناقب الشافعی: تواترت الاخبار بأن المہدی من هذه الأئمة وأن عیسی ابن مریم یصلی خلفه. اس سے ثابت ہے کہ مہدی الگ ہے اور عیسیٰ الگ ہے۔

۱۲۵ حضرت معروف کرخی رحمۃ اللہ علیہ (علامہ دہلوی کی کتاب "حیات النبیان" ص ۲۶) عن ابو نعیم قال سمعت معروف کرخی یقول. فإوحی اللہ عزوجل الی جبریل ارفع عبدی الی. یعنی اللہ تعالیٰ نے وحی کی جبرئیل کی طرف کہ میرے بندے کو میری طرف اٹھا لے۔ (ع)

۱۲۶ مورخ ابن الاثیر رحمۃ اللہ علیہ (تاریخ کامل، ص ۱۰۹) ارفع عیسیٰ الی السماء من تلک الروزنة.

۱۲۷ مورخ خادم علی فاروقی (تاریخ جدید، ص ۵۰۹) حضرت عیسیٰ علیہ السلام بیوی آدم میں آسمان پر اٹھائے گئے۔ الخ

۱۲۸..... مورخ ابن خلدون (تاریخ بن خلدون، ص ۲۰۰) ان المهدی الاکبر الذی ینخرج فی اخر الزمان وان عیسیٰ یکون صاحبه ویصلیٰ خلفه.

۱۲۹..... مورخ مسعودی، تاریخ مروج الذهب، حاشیہ بن الدیم، ص ۵۸، رفع الله عیسیٰ وهو ابن ثلاث و ثلاثین سنة..... (الخ)

۱۳۰..... ابوالقاسم اندلسی (مدارجی کی عمدہ تفسیر، ص ۳۱۵) قال ابو القاسم اندلسی لاشک ان عیسیٰ فی السماء وهو حی. اس سے حیات مسیح و رفع مجید حضرت عیسیٰ ثابت ہے۔

۱۳۱..... حضرت مولانا جلال الدین رومی (مثنوی معنوی، ج ۱، ص ۹) حسم خاک از عشق بر افلاک شد بآیہ کریمہ کہ سورة النسلہ امت در شان حضرت عیسیٰ ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَیْهِ﴾ یعنی برداشت اور ا خدا بسوئے خود - (الخ)

۱۳۲..... موسوی سمیع دہلوی (تفہیم الایمان، ج ۱، باب ۱۰۰) قیامت کے دن حضرت عیسیٰ خدا کے آگے یوں عرض کریں گے میرے آسمان پر جانے کے بعد ان لوگوں نے مجھ کو اور میری ماں کو پوجا اور پرستش کی جب تو نے مجھ کو اپنی طرف پھیر لیا اور میں آسمان پر گیا۔ الخ

۱۳۳..... علامہ منادی (مشرق الانوار، ص ۹) قال الامام المتاوی فی جواهر العقدين وفي مسلم خروج الدجال فیبعث الله عیسیٰ فبطله وبهلكه.

۱۳۴..... علامہ نفاوی (مشرق الانوار، ص ۹) ان جبریل ینزل علی عیسیٰ بعد نزول عیسیٰ من السماء..... (الخ)

۱۳۵..... علامہ زرقانی (درشن مسند مدنیہ) فاذا نزل سیدنا عیسیٰ فانه یحکم بشریعة نبینا.

۱۳۶ امام تورچستی (مستدرک فی المعتمد) بعد از ظهور دجال و فساد در زمین نزول عیسیٰ نہ آسمان۔

۱۳۷ شیخ محمد اکرم صابری (انتہی الایمان ص ۷۰) در اکثر احادیث صحیح و متواتر از حضرات رسالت پناہ علیہ السلام درود یافتہ کہ مہدی از بنی فاطمہ خواهد بود و عیسیٰ باد اقتدا کردہ نماز خواهد گزارد و جمع عازمان صاحب تعکین ہر ایں متفق اند۔

یہ وہی شیخ محمد اکرم صابری ہیں جسکی نسبت مرزا صاحب نے جھوٹ لکھ دیا ہے کہ دو لامہدی الا عیسیٰ کے قائل تھے۔ افسوس! مرزا صاحب اسی راستی پر مسیح موعود بننے میں۔ شیخ نے جو لکھ تھا کہ ”ایں مقہدہ بغایت ضعیف است“ چھوڑ دیا اور لامہدی الا عیسیٰ یعنی ”روح عیسیٰ در مہدی بروز کند“ لکھ دیا۔ مرزا صاحب کی اسی راستی کی بنا پر کہا جاتا ہے کہ کئی زندگی پر نظر ڈالو اور نبی مانو۔ اسی حضرت کبھی جھوٹا آدمی بھی نہ ہوا ہے۔ شیخ محمد اکرم صابری تو کہہ رہا ہے کہ ”تمام عارف لوگ صاحب مرتبہ اس بات پر اتفاق رکھتے ہیں کہ مہدی اور عیسیٰ یک امگ ہیں“ مگر مرزا صاحب کی راستی دیکھئے ”ر لادوا ہم“ میں اسی بزرگ پر جھوٹ باندھا۔

۱۳۸ علامہ دمیری (حیات عج ان اس) ينزل عیسیٰ الی الارض وکان راسہ یقطر العاء۔ (الع) جنی حضرت عیسیٰ زمین کی طرف اترینگے اور انکے سر سے پانی کے قطرے پھٹتے ہوں گے۔

۱۳۹ شیخ محمد رحمت اللہ مہاجرگی (ازادہ القلوب ص ۱۵۲) آسمان کی طرف عیسیٰ کی روح مع بدن اٹھائی گئی کوئی فقط روح کو بغیر بدن کے نہ سمجھے۔ (ع)۔ یہاں رفع روحانی کی صاف تردید ہے۔

۱۳۰ آل حسن (شعبہ احمدیہ، ۱۰۰۰ م مطبوعہ سیدہ لطیف، ص ۲۵۸) عیسیٰ زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔

۱۳۱ رضی لدین حسن بن احسن صفانی (مشارق الانوار، مصری ص ۱۱۰) ان عیسیٰ حی فی السماء الثالثة لا یاکل ولا یشرّب (الخ)

۱۳۲ شیخ محمد حبان (معارف النعمان، مصری ص ۱۴۷) ان عیسیٰ یقتل الدجال بباب لئذ بارض فلسطين. یعنی حضرت عیسیٰ دجال کو اس بیت المقدس میں مقام لہ پر قتل کریں گے۔ اس سے مرزا صاحب کی تاویل کہ لئذ سے مراد نہ مراد ہے، بالکل غلط ثابت ہوئی۔ کیونکہ وہ نہ پنجاب میں ہے نہ کہ بیت المقدس میں۔

۱۳۳ مولانا خرم علی جوہروری (تذکرۃ الاخیار، مصری ص ۳۴) قیامت کے قریب امام مہدی کی وقت میں حضرت عیسیٰ آسمان سے اتریں گے اور نصرانی دین کو مٹائیں گے۔
۱۳۴ مولانا محمد قاسم بانی مدرسہ دیوبند (معارف، ص ۶) حضرت عیسیٰ حافظ انجیل باتفاق شیعہ و سنی آسمان چہارم پر زندہ موجود ہیں۔

۱۳۵ شیخ شرفاوی (مشارق، نو، مصری ص ۱۰۰) قال شیخ شرفاوی ان عیسیٰ ینزل فی زمان المہدی بالمسارۃ البیضاء شرقی دمشق.

۱۳۶ محمد بن عبد اللہ (عمر و شرف، ص ۱۰۰، ص ۲۰۳) تو اترت الاخیار عن النبی فی نزول عیسیٰ من السماء بجسده العنصری الی الارض عند قرب الساعة.
(ب) ان عیسیٰ حی فی السماء ینزل فی آخر الزمان بذاتہ الشریف. (ج) اتفاق اهل السنة وان عیسیٰ الآن حی فی السماء لم یمت بتیقن (الخ)

۱۳۷ مولانا احمد علی محمد شہار پوری (کنج بخاری، مطبع احمدی، ص ۲۶۵، کتاب التفسیر ج ۱) ﴿فَلَمَّا تَوَلَّيْتِي﴾ بالرفع الی السماء. (ب ص ۴۰) لا شک ان عیسیٰ

فی السماء وهو حی. (ج ۳ ص ۱۰۵۵ شیعہ) ان عیسیٰ بقتل الدجال بعد ان ينزل من السماء فيحكم بشريعة محمدیه (الخ)

۱۳۸ مولانا محمود حسن دیوبندی (شرح برومی ص ۳۰۰، ۳۰۵) حاشیہ (ان عیسیٰ بقتل الدجال) ان عیسیٰ بقتل الدجال بعد ان ينزل من السماء يحكم بشريعة المحمدية.

۱۳۹ مولانا صدر الدین بروذوی (عقائد اسلام ص ۱۲) عیسیٰ چ تھے آسمان سے اتر کر امام مہدی کی مدد کریں گے۔

۱۵۰ مولانا نجم افغانی صاحب جریلوئی (ذہب الاسلام ص ۶۵) دجال اور ولایت الارض کا ظاہر ہونا اور یہ جوج کا خروج کرنا اور حضرت عیسیٰ کا مسلمانوں کی مدد کے لئے آسمان سے اترنا اور تین خسفوں کا ہونا۔ یہ سب باتیں ہونیوالی ہیں۔

۱۵۱ مولانا وحید الزمان دکنی (بالمقطعات علی ترجمہ صفحہ ۴۶ ص ۹۹) قیامت کے قریب امام مہدی کے وقت میں عیسیٰ آسمان سے اتریں گے۔

۱۵۲ مولانا حافظ حاجی احمد حسین صاحب دکنی (مقدمۃ جنتی القاصیہ ج ۳ ص ۴۷) عیسیٰ کی شہیدہ قتل کی گئی اور وہ زندہ ہی آسمان پر اٹھائے گئے اور قیامت سے نزدیک تر ہوں گے۔

۱۵۳ مولانا فخر الدین صاحب (تفسیر قادی روز ترجمہ تفسیر جلی ص ۴۸) اور بیشک عیسیٰ نشانی واسطے قیامت کے ہے، کیونکہ قیامت کی نشانیوں میں سے ایک نشانی حضرت عیسیٰ کا ترنا ہے۔

۱۵۴ علامہ کاشفی (معارج بہار قلمی ص ۶۰ ورق ۵۲ صفحہ اول) عیسیٰ را باسماں چہارم بردند کہ ﴿يَبْلُ رُفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ (ب ورق ص ۴۴) اول عیسیٰ را باندا خداوند تعالیٰ باسماں رفت.

۱۵۵..... محمد بن نصیر الدین بن جعفر ان کی کتاب ”بحر المعانی“ میں ہے بنزل عیسیٰ
من السماء الرابع..... (الخ)

۱۵۶..... مولانا عبدالحی لکھنوی ان کی کتاب ”جر الناس“ کے ص ۸۵ پر ہے: یاتنی عیسیٰ
ابن مریم فی آخر الزمان علی شریعة محمد وھو لی (الخ)
۵۷..... حافظ محمد صاحب لکھنؤ کے (حوالہ غوث صفحہ ۲۰) مرقع

اسماں تھیں حضرت عیسیٰؑ موٹا ہے مٹکاں آوے اور منارے شرقی مسجد جامع کس کا دے
۱۵۸..... مولانا محمد مظہر اللہ صاحب دہلوی (مظہر عقائد صفحہ ۲۳۱۹) عیسیٰؑ آخر زمانہ میں آسمان
سے اترینگے۔

۱۵۹..... علامہ قزوینی (حاشیہ قزوینی علی المہذوب ص ۳۵) قوله لان حدوث عیسیٰ ای نزول
عیسیٰ من اشراط الساعة..... (الخ)
۱۶۰..... مولوی فیروز لدین ڈسکوی (حاشیہ فیروز ص ۳۰۰) خدا نے عیسیٰؑ کو آسمان پر زندہ
تھالیہ قیامت کے نزدیک صبح پھر اترینگے۔

۶۱..... علامہ عبد الرحمن بن علی الزنجبلی الزہیدی الشافعی (تہذیب رسول و حیات اسلام
مطبوعہ مصر ص ۱۳۷) کتاب القیامت صفحہ ۲) اخروج مسلم عن جابر عن النبی ﷺ قال
فینزل عیسیٰ ابن مریم فیقول امیرھم تعال صل لک (الخ)

۱۶۲..... علامہ محمد الدین فیروز آبادی (تاریخ بدایہ ص ۳۳۸) یقتل عیسیٰ الدجال عند
باب لک..... (الخ)

۱۶۳..... امام عثمان بن حسین (درۃ المصیین ص ۱۰۰) انزل عیسیٰ فی الشام فی المنارة
البيضاء ویقتل الدجال (الخ)

۱۶۴..... قاری حافظ خلیل الرحمن صاحب سہارنپوری راضی لکھنؤ ص ۳۲) عیسیٰ قریب

قیمت کے آسمان سے نزول فرما کر امت حبیب خدا میں داخل ہو گئے۔

۶۵۔ محمد بن عبد الرسول برزنجی ثم المدنی (شرعاً ص ۳۸) اولها غرور المہدی
وانہ یائی فی آحر لرمات من ولد فاطمة یملأ الارض عدلاً کما ملئت
ظلماً وانہ یقاتل الروم ویزل عیسیٰ ویصلی خلفه (البحر المختصر)
۱۶۶ شیخ فرید الدین عطار (شوق ص ۲۰) نعر

عشق عیسیٰ را بگردوں می برد یافتہ دریں جنت از حد
۱۶۷ عثمان بن ابی العاص (در مشور ص ۳۳) اخراج ابن ابی شیبہ واحمد
والطبرانی والحاکم عن عثمان قال قال رسول الله ﷺ ينزل عیسیٰ علیہ السلام
عند صلوة الفجر ليقول له امیر الناس تقدم یا رسول الله فصل بنا ليقول
انکم معشر هذه الامة امراء بعضکم علی بعض تقدم انت فصل بنا ليقوم
فیصلی بهم فاذا انصرف اخذ عیسیٰ حربة نحو الدجال.

۱۶۸ ابی الطغی (در مشور ص ۳۳) اخراج الحاكم عن ابی الطغی ان عیسیٰ
ابن مریم یقتل الدجال ویهزم اصحابه
۱۶۹ سید الطائفة شیخ سید عبدالقادر جیلانی (نور العین ص ۳۸) والتاسع رفع الله
عز وجل عیسیٰ ابن مریم الی السماء فیه.

۱۷۰ شرف الدین ابی عبداللہ محمد بن سعید (شرح ابن حجر علی متن تہذیب فی مناقبہ ص ۳۲)
ولما رفع عیسیٰ الی السماء وكانت مریم بعمر سنة ۵۳ (البحر)

۱۷۱ شیخ محمد رشتی (یہ کتاب ص ۳۶) وحکمة نزول عیسیٰ دون غیوہ من
الانباء الرد عنی اليهود فی زعمهم انہم قتلوه فبین الله کذبہم.

ناظرین لیجئے! یہاں عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کی خصوصیت بھی بتا دی ہے، جو آپ اعتراض

کیا کرتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام ہی کیوں دوبارہ نہیں گئے؟، یہی حکمت یہ ہے کہ یہود کا رُتقصور ہے، کیونکہ وہ کہتے تھے ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو مار دیا ہے۔

۱۷۲ خطیب شیرازی (عاش البیرون، ص ۸۴) وقیل یکلم الناس فی المهد صبیًا وعند نزوله من السماء کھلاً۔

۱۷۳ علامہ شیخ فیض ہند فیضی (مجمع البیان، ص ۱۳۹) وحول ظله کظلل روح اللہ وصعد روح اللہ مصاعد السماء وهذا کوصول الظل۔

۱۷۴ ... شاہ رؤف احمد پھولوی (روانی، ص ۲۸۰) حق تعالیٰ نے عیسیٰ کو رات کے وقت آسمان پر پہنچایا تھا۔

۱۷۵ امام نیشاپوری (تفسیر ص ۹، ص ۱۹) ثم عنده یقول وکان اللہ عزیزاً حکیمًا.... ان الی قدرته سهل

۱۷۶ مصنف عجیب القصص (عجیب القصص، ص ۳۸۶) اور حضرت عیسیٰ آسمان پر چلے گئے۔

۱۷۷ امام ابی حیان (مجموعہ، ص ۱۰) ان الأخبار تظافرت ہر رفعه حیاً، وأنه فی السماء حیّ وأنه ینزل ویقتل الدجال۔

۱۷۸ مصنف تفسیر المصنوع (المصنوع، ص ۱۶) وتظافرت الأخبار الصحیحة عن رسول اللہ ﷺ أنه فی السماء حیّ وأنه ینزل ویقتل الدجال۔

۱۷۹ مصنف تفسیر خلاصۃ التفسیر (خلاصۃ التفسیر، ص ۳۰۳) بلکہ خدا نے اسے (عیسیٰ) کو، پٹی حضور پر بلایا اور آسمان پر اٹھایا۔

۱۸۰ امام ابی الحسن علی ابن احمد الواحدی (کتاب الوحید، ص ۲۲۹) ائی قبضتینی و رفعتنی الیک ائی الی السماء۔

۱۸۱ شیخ محمد نوری (مرتبہ ۸۳) قال کثیر المتکلمین ان اليهود لما قصد قتله واقعہ اللہ الی السماء۔

۱۸۲ یوسف بن اسماعیل النہبانی (ج۲ ص ۷۷) ان اللہ تعالیٰ رفع عینی الی السماء وهو ابن ثلاث وثلاثین سنة

۱۸۳ مصنف سراج المنیر (سراج ص ۱۳۱) رفع عینی الی السماء وكان عمره ۳۳ سنة۔

۱۸۴ مصنف تحفۃ الباری (تحفۃ الباری ص ۲۰۸) باب نزول عینی ای من السماء الی الارض۔

۱۸۵ ابن عربی (فتوح مکیہ ص ۳۳۱، باب ۳۶) فان عینی لم یعت الی الآن بل رفعہ اللہ الی هذه السماء۔

۱۸۶ مصنف نزہۃ العالی (ص ۶۸) رفع اللہ عینی الی السماء۔

۱۸۷ مصنف توضیح الفقہ (ص ۲۵) عصر کے وقت دمشق کی جامع مسجد کے شرقی منارہ پر دو فرشتوں کے بازوؤں پر ہاتھ رکھے ہوئے حضرت عیسیٰ آسمان سے اترینگے۔

ناظرین! یہ ایک سو ستاسی (۱۸۷) نام ہیں۔ ان کے علاوہ ہم ذیل میں مرزا صاحب کی بھی شہادت لکھتے ہیں، جو کئی الہامی کتاب ”براین احمدیہ“ میں باب تک موجود ہے اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمع آفاق واقعات میں پھیل جائے گا۔ (فتاویٰ محمدیہ ص ۳۹۸-۳۹۹)

مگر کوئی مرزائی کہہ دے کہ اس میں تو دوبارہ آنے کا ذکر ہے آسمان پر جانے کا ذکر نہیں تو اس کے جواب میں بھی مرزا صاحب کی شہادت پیش کی جاتی ہے۔ (دیکھو شہادۃ شیعہ ص ۲۶) ”براین احمدیہ“ مصنف مرزا صاحب جس سے حیات مسیح اور صعود مسیح ثابت ہے۔

وہو ہذا۔

”حضرت عیسیٰ تو نبیل کو ناقص کی ناقص چھوڑ کر آسمان پر جا بیٹھے۔“

مرزا صاحب کی شہادت سے بھی روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ نزول مسیح کا عقیدہ ایک ایسا مسئلہ اجماعی عقیدہ تھا کہ مرزا صاحب کے آباؤ اجداد اور وہ خود بھی پہلے اسی عقیدہ پر تھے، حالانکہ اس وقت بھی مرزا جی وحی الہی کے مدعی تھے اور ”براہین احمدیہ“ جس میں مسیح کا دوبارہ آنا لکھا ہے، ان کے زعم میں الہامی کتاب ہے تو ب ثابت ہوا کہ یہ ایسا اجماعی عقیدہ ہے کہ نہ صرف رسول اللہ ﷺ اور صحابہ کرام و تابعین و تبع تابعین و صوفیائے کرام و ادویائے عظام اس پر متفق الرائے ہیں بلکہ مرزا صاحب اور ان کے خدا کا بھی اس پر اتفاق تھا کہ حضرت عیسیٰ الطلیح النبی ماضی اصالتاً نازل ہوں گے۔ ”براہین احمدیہ“ میں لفظ ”دوبارہ“ ہے جس سے نزول مسیح بحسب عنصری ثابت ہوتا ہے اور جب مرزا صاحب پہلے خدا تعالیٰ کے اہم سے لکھ چکے کہ مسیح دوبارہ آئیں گے تو ثابت ہو کہ یہی عقیدہ درست ہے۔ کیونکہ الہام و کشف وہی خدا تعالیٰ کی طرف سے ہو سکتا ہے جو قرآن اور حدیث کے مطابق ہو ورنہ شیطانی و سوسہ ہے و اس پر اجماع امت ہے کہ کوئی شخص کیسے ہی معجزہ نمایاں کرے۔ ہو اپراڑے اور دریا پر سے خشک پاؤں گذرے، اگر، کالہام شریعت کے برخلاف ہے تو شیطانی و سوسہ ہے۔ مرزا صاحب نے بعد میں جو عقیدہ ایجاد کیا وہ غلط ہے۔ خدائی الہام نہیں کیونکہ قرآن حدیث و اجماع امت کے خلاف ہے۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۚ وَآءَاتُ مَصِيرًا﴾ (سورہ بقرہ، ترجمہ) ”اور جو مخالفت کرے رسول کی اس کے بعد کہ اس پر ہدایت کھل چکی ہو اور پھر چلے مسمنوں کے راستہ کے سوا دوسرے راستہ پر تو ہم اُسکو چلائے گا کیونکہ اسی راستہ پر اور، سکودوزخ میں جھونک دیں گے اور وہ بری

جگہ ہے۔“ اس فرمانِ خداوندی سے مقصدہ ذیل امور ثابت ہیں:

اول: رسول اللہ ﷺ کے خلاف جانے والا دوزخ میں جھونک دیا جائیگا۔ یعنی جو رسول اللہ ﷺ کے فرمان کے خلاف کوئی اور راستہ نکالے تو وہ جہنمی ہے اور اس کا پیر و بھی جہنمی ہوگا۔

مرزا صاحب نے جو عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ و نبی اللہ کے معنی بالکل رسوں اللہ ﷺ کے برخلاف کر کے خود مسیح موعود بنے اور اپنے راستہ لگ نکالا یہ جہنم کا راستہ ہے۔ کیونکہ انجیل میں صاف لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے فرمایا کہ ”میں جاتا ہوں و تمہارے پاس پھر آتا ہوں۔“ (انجیل یوحنا ۱۴: ۱۹) ”تم من چلے ہو کہ میں نے تم کو کہا ہے کہ میں جاتا ہوں اور تمہارے پاس پھر آتا ہوں۔“ اس انجیل کے مضمون سے ظہر من الشمس ہے کہ جاندار ایک ہی شخص ہے یعنی عیسیٰ ابن مریم نبی اللہ و رسول اللہ نبی ماضی ہے۔ جسکی نسبت رسوں اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اے یہود! عیسیٰ علیہ السلام تمہیں مرے وہ تمہاری طرف قیامت سے پہلے واپس آئیگی۔ حدیث میں لفظ و اجمع ہے جسکے معنی واپس آنے کے ہیں جو انجیل کے عین مطابق ہے کہ پھر آتا ہوں۔ سی واسطے رسول اللہ ﷺ نے دوسری حدیث میں فرمایا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے و میرے مقبرہ میں درمیان ابوبکر و عمر کے مدفون ہوں گے اور کئی قبر چوٹی قبر ہوگی۔ اس قدر ثبوت سے ہوتے ہوئے کسی خدا ترس مسلمان کا تو کام نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے برخلاف لگ راستہ نکال کر کہے کہ حضرت عیسیٰ نہیں آئیگی و غلام احمد کے آنے سے مسیح موعود آگیا مگر یہ نہیں بتا سکتے کہ اگر آئیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے عدوہ کوئی اور ہے تو دجال کا نا بھی تو ضروری ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے دجال اور عیسیٰ علیہ السلام کو اکٹھے دیکھا ہے اور مرزئی اچھل اچھل کر یہ پیش کرتے ہیں کہ رسوں اللہ ﷺ نے جس مسیح کو دجال کے ساتھ طواف کرتے دیکھا ہے وہ مسیح مرزا صاحب ہیں و مرزا صاحب کا حلیہ اس مسیح سے ملتا ہے

مگر یہ نادان یہ نہیں جانتے کہ، ایسا کہنے سے تو مرزا صاحب کا قدم کھیل ہی بگڑ جاتا ہے۔ کیونکہ اگر یہ وہی مسیح ہیں جو رسول اللہ ﷺ نے دجاں واحد شخص کے ساتھ دیکھا تھا تو مرزا صاحب کے ساتھ وہ دجال بھی آنا چاہئے تھا۔ وہ دجال واحد نہیں آیا۔ جس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب مسیح موعود ہرگز نہ تھے۔

رسول اللہ ﷺ نے بھی مسیح موعود کے آنے کے وہی نشان بتائے جو انجیل نے قیامت کے بتائے: ﴿إِذَا الشَّمْسُ كُوِّرَتْ ۝ وَإِذَا النُّجُومُ انْكَدَرَتْ ۝﴾ یعنی "جب سورج اپنی روشنی چھوڑ دے گا۔ اور ستارے مدہم پڑ جائیں گے۔"

(دیجو انجیل، باب ۲۴، آیت ۴۰، ۴۵) "اور جب وہ زیتون کے پہاڑ پر بیٹھا تھا، اسکے شاگردوں نے خلوت میں اس کے پاس آکے کہا کہ یہ کب ہوگا اور تیرے آنے کا اور زمانہ کے آخر ہونے کا نشان کیا ہے۔ تب یسوع نے جواب میں ان سے کہا خبردار! کوئی تمہیں گمراہ نہ کرے کیونکہ بہترے میرے نام پر آئیں گے اور کہیں گے کہ میں مسیح ہوں اور بہتوں کو گمراہ کرینگے۔"

(آیت ۲۶، ۲۷) "کیونکہ جھوٹے مسیح اور نبی آئیں گے اور آپسے برے نشان اور کرامتیں دکھائیں گے کہ اگر ہو سکتا تو وہ ہرگزیدوں کو بھی گمراہ کرتے۔"

(آیت ۳۰) "ان دنوں کی مصیبت کے بعد تری سورت مدہیر ہو جائیگا اور چاند اپنی روشنی نہ دے گا اور ستارے آسمان سے گر جائیں گے اور آسمان کی قوتیں مل جائیں گی تب ابن آدم کا نشان آسمان پر نظر ہوگا اور اس وقت کے سارے گھرانے چھٹی جائیں گے اور ابن آدم (عیسیٰ) کو بڑی قدرت اور جلال کیساتھ آسمان کی جلیوں پر آتے دیکھیں گے۔"

انجیل کے اس مضمون کی تصدیق قرآن شریف نے بھی کر دی ہے کہ:

اول: ﴿وَأَنذَرْتَهُمْ لِسَاعَةِ﴾ فرمایا۔ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول قیامت کا

نشان ہے اور حدیث شریف میں بھی رسول اللہ ﷺ نے قیامت کی دس نشانوں میں سے ایک نشان فرمایا۔ پس جو امر پہلے نخیل سے، پھر قرآن اور حدیث سے، پھر اجماع امت سے ثابت ہو چکا تو اس سے کوئی مسلمان انکار نہیں کر سکتا۔ جس کا دعویٰ یہ ہو کہ میں مسلمان ہوں اور خدا اور خدا کے مالک اور خدا کے رسولوں اور خدا کی کتابوں پر ایمان رکھتا ہوں۔ ہاں دوسرا شخص جو چاہے سو کرے۔ ایک مسلمان ہرگز ایسی دلیری نہیں کر سکتا کہ تمام امت کا ساتھ چھوڑ کر اور تمام الہامی کتابوں کے مضامین سے انکار کر کے اپنا الگ راستہ نکالے یعنی یہ کہ عیسیٰ ابن مریم کے معنی "مرزا اندام احمد" ہے دمشق کے معنی "قادیان" ہے۔

دوم۔ مرزا صاحب کا فرمانا کہ "اگر میں حق پر نہ ہوتا تو اس قدر مجھ کو کامیابی نہ ہوتی"۔ خدا تعالیٰ نے اسکی بھی تردید فرمادی۔ کیونکہ اس امت میں فرمایا جو شخص غیر مومنین کی سبیل نکالتا ہے، ہم بھی اسکو اسی راستہ پر چلائے جاتے ہیں اور اسکو ترقی دیتے ہیں اور بظاہر اسکو کامیاب کرتے ہیں تاکہ اسکو جہنم میں جھونک دیں۔ چنانچہ مسلمانہ کذاب کی نظیر موجود ہے جس نے سبیل المومنین کے برخلاف راستہ نکالا اور کہا کہ میں غیر شرعی نبی ہوں اور محمد ﷺ کے ساتھ صرف نبوت میں شریک ہوں مگر اسی کی شریعت کے تابع ہوں۔ شریعت محمد ﷺ پر عمل کرتا ہوں، میں محمد ﷺ کے برخلاف نہیں ہوں صرف انکا نائب ہوں اور یہ راستہ جو اس نے مسلمانوں اور کافروں کے درمیان خلیہ رسیا تو خدا نے تعالیٰ نے بھی اسکو اسی راستہ پر چلایا اور وہ ایسا کامیاب ہوا کہ سوا مینے کے عرصہ میں، کھ سے زیادہ مسلمان اسکے پیرو ہو گئے۔

مسلمانوں غور کرو امرز جی جو آنحضرت ﷺ کی تعریف ساتھ ساتھ کرتے جاتے ہیں۔ یہ وہی چال ہے جو مسیح مہد تھا۔ کیونکہ جتنا تھا کہ محمد ﷺ کو مسلمان مانے ہوئے ہیں اسی کی آڑ میں ترقی ہو سکتی ہے۔ اس واسطے مرزا صاحب نے فانی رسول کا ہتھکنڈہ نکالا۔ ورنہ

جو خود مدعی نبوت ہو تو دعوہ محمد ﷺ کا عدیل اور دشمن ہے۔ ایک حاکم کے ہوتے ہوئے دوسرا اگر اس کے برخلاف شریک حکومت ہو تو یقیناً سکا دشمن ہوتا ہے۔ یہ صرف مسلمانوں کو دھوکا دیا جاتا ہے، تاکہ آنحضرت ﷺ کا نام سن کر دام میں پھنس جائیں۔

مرزانیوں کی طرح مسیہ کذاب کے مریدوں کو بھی دھوکا ہوا کہ ہم محمد رسول اللہ ﷺ کی امت ہیں، مسیہ کی نبوت تسلیم کرنے میں کیا حرج ہے۔ "تاریخ اسلام" میں لکھا ہے کہ "جب مسیہ کے قاصد خط لے کر رسول اللہ ﷺ کے پاس آئے تو حضور ﷺ نے قاصد سے پوچھا کہ تم کیا ایمان رکھتے ہو؟ تو انہوں نے جواب دیا کہ حضور کو بھی نبی مانتے ہیں اور مسیہ کو بھی نبی یقین کرتے ہیں۔ اس پر حضور ﷺ کا چہرہ مبارک غصہ سے سرخ ہو گیا اور فرمایا کہ اگر قاصدوں کا قتل جائز ہوتا تو میں تم کو قتل کراتا۔" اور پھر آپ ﷺ نے مسیہ پر قتل کا حکم دیا اور ہزار ہا لوگ جنہوں نے مسیہ کو محمد رسول اللہ ﷺ کے ساتھ شریک نبوت کیا تھا، قتل ہوئے۔ اگر خدا اور خوش اعتقاد ہی معیار صداقت ہے تو مسیہ سچا نبی ثابت ہوتا ہے کیونکہ کوئی شخص کسی جھوٹے کے پیچھے اپنی جان قربان نہیں کرتا۔ مرزا صاحب کے صرف دو مرید کامل میں اپنی سند کفر کے باعث قتل کئے گئے تو مرزائی اب تک صداقت کی دلیل پیش کرتے ہیں۔ مگر مسیہ کی طرف نہیں دیکھتے کہ ہزاروں نے اس پر جان قربان کی اور مرنا قبول کیا، لیکن مسیہ کی غیر تشریفی نبوت سے جسکے ب مرزائی مدعی ہیں انکار نہ کیا۔ کیوں انکار نہ کیا، اور مارے گئے! اس لئے کہ وہ خداوندی ہے کہ ہم کاذبوں کو اسی رستہ پر چلاتے ہیں جو وہ رسول اللہ ﷺ کے برخلاف اختیار کرتے ہیں تاکہ جب خداوندی پوری ہو وہ دوزخ میں جھونک دیئے جاتے ہیں۔

آنحضرت ﷺ نے فرمایا "لا تجتمع امتی علی الضلالة" یعنی "میری امت گمراہی پر کبھی متفق نہ ہوگی"۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ رفع کسی نزوں اسی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر اتفاق ہے۔ جیسا کہ (۱۸۷) سلف صالحین کے نام بمع کلی کتابوں کے درج ہیں، ضدالت پر نہیں ہیں۔ مرزا جی نے ہی رسول کے خلاف رد نکالی اور خدا نے بھی ان کو اسی رد خلاف رسول پر چلایا اور دوسرے کذابوں کی طرح انکو بھی ترقی دی اور بظہر اس میں انہوں نے اپنی کامیابی کبھی مگر حقیقت میں چونکہ وہ راست خلاف رسول تھا اس لئے جہنم کا راستہ ہے۔ خدا تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو بچائے۔ (امیر مومنین)

ناظرین! مرزا صاحب کا یہ اعتراض ہے کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جگہ جو شخص صلیب دیا گیا اُس نے اس وقت کیوں نہ کہا کہ میں عیسیٰ نہیں ہوں، مجھ کو ناحق صلیب دیا جاتا ہے۔ پس مفسرین قرآن نے یہ قلمہ عطا اپنے پاس سے بنالیا ہے کہ مسیح صلیب نہیں دیا گیا اور کوئی دوسرا شخص اس کا شبہ دیا گیا اور حضرت عیسیٰ بحمد غصری آسمان پر اٹھائے گئے“ (خ)

(۱۸۷ م)

جواب: حضرات مفسرین نے جو لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صلیب نہیں دیئے گئے بلکہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ انہوں نے مطابق ”انجیل برپاس“ کے لکھا ہے جس انجیل کی نسبت مرزا صاحب نے اپنی کتاب ”سرمہ چشم آریہ“ کے صفحہ ۱۸۳ و ۱۸۵ کے حاشیہ پر لکھا ہے کہ ”یہ معتبر انجیل ہے۔“

ہم ذیل میں اس دعویٰ کی تصدیق میں کہ مفسرین ردیہ ہمیں نے انجیل سے جس کو قرآن مجید آسمانی کتاب ہونا تصدیق فرماتا ہے، اصل عبارت انجیل کی لکھتے ہیں۔ تاکہ موثنین کتاب اللہ کو معلوم ہو کہ یہ بالکل درست ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صلیب نہیں دیئے گئے بلکہ آسمان پر اٹھائے گئے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے

یعنی ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہرگز قتل نہیں ہوئے بلکہ یقیناً اٹھائے گئے اللہ کی طرف“۔ بلکہ حدیثات میں ہے کہ ”اِنَّ عِيسَى لَمْ يَمُتْ وَاِنَّهٗ رَاجِعٌ اِلَيْكُمْ لَبَلْ يَوْمِ

القيامة۔ یعنی ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں مرے، وہ تمہاری طرف واپس آئیں گے ہیں قیامت سے پہلے۔“ (دیکھو تفسیر بر مشور)

ناظرین! برنباس حواری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی چشم دید شہادت کے مقابل ۱۹ سو برس کے بعد مرزا صاحب کی من گھڑت بلا شہادت کہانی جو کہ انہوں نے اپنے مطلب کے واسطے خلاف اجماع امت و قرآن و اناجیل تصنیف کر لی ہے تاکہ مسیح کو مار کر خود اسکی جگہ مسیح موعود بن جائے۔ کوئی مسلمان جسکو دعویٰ ہے کہ ”یؤمنون بالغیب“ کی جماعت میں سے ہوں اور کتب مسویٰ تورات، انجیل و قرآن پر ایمان رکھتا ہوں اور جون کتابوں میں لکھا ہے و قرآن اس کا مصدق ہے۔ مصدق دل سے یقین کرتا ہوں وہ تو ہرگز ہرگز مرزا صاحب کی تصنیف کردہ مطلب پرستی کی بات کو تسلیم نہیں کر سکتا۔

خلاصہ، انجیل برنباس ذیل میں درج کیا جاتا ہے۔ مگر سب سے پہلے واجب ہے کہ مختصر طور پر ناظرین کو بتایا جائے کہ برنباس کون ہے کہ مسلمانوں کو معلوم ہو کہ شہادت دینے والا یہ معتبر شخص ہے کہ جسکی چشم دید شہادت کسی طرح خداف نہیں ہو سکتی۔

چشم دید حارت صلیب عیسیٰ علیہ السلام

برنباس حضرت مسیح کے ان خاص مدگاروں اور خود یوں میں سے ایک نامور حواری ہیں جن کو مقتدیہ یان کلیسا رسول کے لقب سے یاد کرتے ہیں۔ یوں رسول ایک زمانہ تک انہی کیساتھ رہی ہیں۔ بلکہ انہی برنباس کی مسیح کی شاگردوں کو یوں کی ہدایت پائی اور یروشلم واپس آنے کے بعد دوبارہ اس سے وقف اور شناس کر یا تھا۔ کیونکہ مسیح کے شاگرد یوں کی اسکے دین کے ساتھ سخت عداوت دیکھنے کے بعد کبھی اسکی دینداری دور رہی یا بی پر عقائد نہ کرتے۔ اگر برنباس پہلے اس سے خود وقف ہو کر پھر اس پر عمائد کر لینے کے بعد دیگر

شاگردوں مسیح سے اس کا تعارف نہ کرتی۔ (سید رشید رضا مسمیٰ، ج ۱، ص ۱۰۰)۔
دیکھو انجیل کی پیشگوئی حضرت مسیح علیہ السلام دربارہ جھوٹے مدعیان نبوت۔ جو بعد
حضرت خاتم النبیین ﷺ ظاہر ہوں گے۔

”انجیل برہاس“ فصل ۹، آیت ۵: ”مگر میری قسمی اس رسول کے آنے میں
ہے جو کہ میرے بارے میں ہر جھوٹے خیال کو ٹکڑ کر دیگا اور اس کا دین پھیلے گا اور تمام دنیا میں
عام ہو جائیگا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ہمارے باپ ابراہیم سے یونہی وعدہ کیا ہے۔ (۶)۔“ اور
جو چیز مجھ کو قسمی دیتی ہے۔ وہ یہ ہے کہ اس رسول کے دین کی کوئی حد نہیں اس لئے کہ اللہ اسکو
درست اور محفوظ رکھے گا۔“ (۷)۔“ کا بن نے جواب میں کہا کہ رسول اللہ کے آنے کے
بعد وہ رسول بھی نہیں گئے؟“ (۸)۔“ رسول یسوع نے جواب دیا اس کے بعد خدا کی
طرف سے بھیجے ہوئے سچے نبی کوئی نہیں آئیں گے۔“ (۹)۔“ مگر جھوٹے نبیوں کی ایک
بڑی بھاری تعداد آئیں گی اور یہی بات ہے جو مجھے رنج دیتی ہے اس لئے کہ شیطان ان کو
عادل اللہ کے حکم سے بھڑکائے گا۔ پس وہ میری انجیل کے دعویٰ کی پیروی میں چھٹیں گے۔“

ترجمہ ”انجیل برہاس“ فصل ۱۱، آیت ۱۲: ”پس اے برہاس تو معلوم کر کہ اسی
وجہ سے مجھ پر اپنی حفاظت کرنا، زہی ہے۔ اور غنقریب میرا ایک شاگرد مجھے تم میں سکوں کے
نکروں کی باعوض بیچ ڈے گا۔“ (۱۳)۔“ اور اس بناء پر پس مجھ کو اس بات کا یقین ہے کہ
جو شخص مجھے بیچے گا وہ میرے ہی نام سے قتل کیا جائے گا۔“ (۱۵)۔“ اس لئے کہ اللہ مجھ کو
زمین سے اوپر اٹھائیگا اور بیوف کی صورت بدل دے گا، یہاں تک اسکو ہر ایک یہی خیال
کرے گا کہ میں ہوں۔“ (۱۶)۔“ مگر جب مقدس محمد ﷺ رسول آئے گا وہ اس بدنامی کے
دوبہ کو مجھ سے دور کرے گا۔“

فصل ۱۳، آیت ۴: ”پس غنقریب کا بنوں کے سردار اور قوم شیوخ مجھ پر اٹھ

کھڑے ہوں گے۔ اور روہانی حاکم سے میرے قتل کرنے کا حکم طلب کریں گے۔ (۵):
 "کیونکہ وہ ڈرتے ہیں کہ میں اسرائیل کا ملک غصب کروں گا۔" (۶): "اور ان کے علاوہ
 میرا ایک شاگرد مجھے بچا لے گا اور مجھے دشمن کے حوالہ کر دے گا۔ جیسے کہ یوسف مصر میں
 بھیجا گیا تھا۔" (۷): "مگر خداوند اللہ عنقریب، سکو مضبوط باندھ لے گا۔ جیسے کہ دُور نبی کہتا
 ہے جس شخص نے اپنے لمبائی کے واسطے کنوں کھود وہ خود اس کے اندر گرے گا۔" (۸): "مگر
 اللہ مجھ کو چھڑا لے گا ان کے ہاتھوں سے، اور مجھے دنیا سے اٹھ لے گا۔"

فصل ۲۱۳ آیت ۲۴: "تب یسوع نے یہ بھی کہا میں تم سے کچھ کہتا ہوں اور بیشک
 تم ہی میں کا ایک عنقریب مجھ کو حوالہ کر دیگا۔ تب میں ایک بکری کی طرح بچ دیا جاؤں گا۔"
 (۲۵): "لیکن خرابی ہے اسکے لئے کیونکہ عنقریب وہ سب پورا ہوگا جو کہ داؤد ہمارے باپ
 نے اسکی نسبت کہا ہے کہ وہ خود اسی گزھے میں گرے گا جو کہ اس نے دوسروں کے لئے مہیا کیا
 ہے۔"

بیان واقعہ اخذ قتل و رفع جسمانی

فصل ۲۲ آیت ۱: "اور یسوع گھر سے نکل کر باغ کی طرف مزارا کہ نماز ادا کرے۔ وہ
 اپنے دونوں گھٹنوں پر بیٹھا۔ ایک سو مرتبہ اپنے منہ کو نماز میں اپنی مادت کے موافق خاک
 آلود کرتا ہوا۔" (۲): "اور چونکہ یہود اس جگہ کو جانتا تھا جس میں یسوع اپنے
 شاگردوں کے ساتھ تھا۔ ہنزدہ کانہوں کے سردار کے پاس گیا۔" (۳): "اور کہا تو مجھے وہ
 دے جس کا تو نے مجھ سے وعدہ کیا ہے۔ تو میں آج کی رات یسوع کو تیرے ہاتھ میں سپرد
 کر دوں گا جس کو تم لوگ ڈھونڈ رہے ہو۔ اسلئے کہ وہ گیا رفیقوں کے ساتھ اکیلا ہے۔" (۵):
 "کانہوں کے سردار نے جواب دیا تو کس قدر طرب کرتا ہے۔" (۶): "یہودائے کہا میں
 ٹکڑے سونے کے۔" (۷): "پس اس وقت کانہوں کے سردار نے فوراً اسے روپیہ مہیا کر

دیئے اور ایک فرسکی کو حاکم اور ہیروڈس کے پاس بھیجی تاکہ وہ کچھ سپاہی بلائے۔ (۹):
 ”جب ان دونوں نے اس کو ایک دستہ سپاہ کا دیا اس واسطے کہ وہ دونوں قوم سے ڈرے۔“
 (۱۰): ”تب ان دونوں نے ان لوگوں سے اپنے ہتھیار لئے اور اوریروشلم سے لائمیوں پر
 مشعلیں اور چراغ جلائے ہوئے نکلتے۔“

فصل ۲۱۵، (۱): ”اور جبکہ سپاہی یہودائے ساتھ اس جگہ کے نزدیک پہنچے جس
 میں یسوع نے، ایک بھاری جماعت کا نزدیک آنا سنا۔“ (۲): ”تب اسی لئے وہ ڈر کر گھر
 میں چلا گیا۔“ (۳): ”اور گیارہوں شاگرد سوار ہوئے تھے۔“ (۴): ”پس جبکہ اللہ نے اپنے
 بندہ پر خطرہ کو دیکھا، اپنے اپنے سفیروں جبرئیل اور میخائیل اور اوریل کو حکم دیا کہ
 یسوع کو دنیا سے لے لیں۔“ (۵): ”تب پاک فرشتے آئے اور یسوع کو دکھن کی طرف دکھائی
 دینے وان کھڑکی سے لے لیں۔ پس وہ اسکو اٹھائے گئے اور اسے تیسرے آسمان میں دن
 فرشتوں کی صحبت میں رکھ دیا جو کہ ابد تک اللہ کی تسبیح کرتے رہیں گے۔“

فصل ۲۱۶، (۱): ”اور یہودازور کے ساتھ اس کمرہ میں داخل ہوا جس میں سے
 یسوع ہٹا گیا تھا۔“ (۲): ”اور شاگرد سب کے سب سوار ہوئے تھے۔“ (۳): ”جب عجیب
 بندہ نے ایک عجیب کام کیا۔ پس یہود ابو لے اور چہرے میں بدل کر یسوع کے مشابہ ہو گیا
 یہاں تک کہ ہم لوگوں نے اعتقاد کیا کہ وہی یسوع ہے۔“ (۵): ”لیکن اس نے ہم کو
 جگانے کے بعد تلاش کرنا شروع کیا تھا تاکہ دیکھے معلم کہاں ہے۔“ (۶): ”اس لئے ہم نے
 تعجب کیا اور جواب میں کہا اے سید تو ہی تو ہمارا معلم ہے۔“ (۷): ”پس جواب ہم کو بھول
 گیا۔“ (۸): ”مگر اس نے مسکراتے ہوئے کہا کیا تم حق ہو کہ یہود، سخیروں کو نہیں
 پہنچتے۔“ (۹): ”اور اسی اثناء میں کہ وہ یہ بات کہہ رہا تھا سپاہی داخل ہوئے اور انہوں
 نے اپنے ہاتھ یہود پر ڈال دیئے اس لئے کہ وہ ہر ایک وجہ سے یسوع کے مشابہ تھا۔“ (۱۰):

”لكن هم لو كور نے جب يهودا كى بات سنى اور سڀا يوں كا گروه ديكا تب هم ديوانوں كى طرح بهگ بگله“۔ (۱۱): ”اور يوحنا جو ك ايك كتن كے لى ف مىں لپن هوا تھا جاگ اٹھا اور بهگا“۔ (۱۲): ”اور جب ايك سڀا مىں اسے كتن كے لى ف سے ساآھ پكزيں تو وه كنان كا عاف چھوڑ كر نجا بهگا اس لئے ك اللھ نے يسوع كى دعا مىں لى اور كى ره شاكر دوں كو آفت سے بچايا“۔

فصل ۳۱، (۱): ”سڀا يوں نے يهودا كو پكزا اور اسكو اس سے مذاق كرتے هوئے باندھ سا“۔ (۲): ”اس لئے ك يهودا نے ان سے اپنے يسوع هونے كا انكار كيا بحاليه وه سچى تھا“۔ (۳): ”تب سڀا يوں نے اس سے چھيڑ كرتے هوئے كها اے همارے سيد اتو ذر نمىں اس لئے ك هم تجھ كو سرنيل پر بادشا بنانے كيسے آئے مىں“۔ (۴): ”اور هم نے تجھ كو محض اس واسطے باندھيا هے ك همىں معلوم هو هے ك تو بادشا هت كو نا منظور رتا هے“۔ (۵): ”يهودا نے جواب مىں كها ك شيد تم ديوانے هو گئے هو“۔ (۶): ”تم تو بهت ياروں اور چراغوں كو سكر يسوع ناصر كو پكزنے آئے هو۔ گويا ك وه چور هے۔ تو كيا تم مجھى كو باندھ لو گے جس نے ك تمهىں راه دكھائى هے تا ك مجھے بادشا بناؤ“۔ (۷): ”اس وقت سڀا يوں كا صبر جاتا رها اور انهموں نے يهودا كو كملوں اور قوں سے مار كر ذيل كرنا شروع كيا اور غصه كيسا آھ سے اور شليم كى طرف كھينچتے لے چلے“۔ (۸): ”يوحنا اور اطرس نے سڀا يوں كا دور سے چيچھا كيا“۔ (۹): ”اور ن دنوں نے اس كهنے والے كو يقين دلایا ك تھول بنے وه سب مشوره خودن جو ك يهودا كے بارے مىں كا نوں كے سرد ر اور ان فريسىوں كى مجلس نے كيا ك يه لوگ يسوع كے قتل كرنے كو جمع هوئے آھتے“۔ (۱۰): ”تب ويں يهودا نے بهت سى ديوانگى كى باتىں كىں“۔ (۱۱): ”يهاں تيك ك هرايك آدمى نے تمشخر مىں انوكھا پن پيدا كيا يه خيال كرتے هوئے ك وه يهود در حقيقت يسوع مىں هے اور يه ك وه موت كے ذر سے بنا ولى

جنوں کا اظہار کرتا ہے۔ (۱۲): ”اسی سنے کا ہنوں نے اسکی دونوں آنکھوں پر ایک پٹی باندھ دی۔“ (۱۳): ”اور اس سے ٹھٹھہ کرتے ہوئے کہا اے یسوع ناصریوں کے نبی (اسلمے کہ وہ یسوع پر ایمان، نبوالوں کو یہی کہہ کر پکارتے تھے) تو ہمیں بتا کہ تجھ کو کس نے مارا ہے۔“ (۱۴): ”اور اسکے گال پر تھپڑ مارے اور اسکے منہ پر تھوکا۔“ (۱۵): ”اور جبکہ بت ہوئی اس وقت کانوں اور قوم کے شیوخ کی بڑی مجلس جمع ہوئی۔“ (۱۶): ”اور کانوں کے سردار نے معذریہ یسوع کے یہ خیال کرتے ہوئے یہود پر جھوٹا گواہ طلب کیا کہ یہی یسوع ہے۔ مگر انہوں نے اپنا مطلب نہ پایا۔“ (۱۷): ”اور میں یہ کیوں کہوں کہ کانوں کے سرداروں ہی نے یہ جانا کہ یہود اے یسوع ہے۔“ (۱۸): ”بلکہ تم شاگردوں نے بھی معذریہ سنے والے کے یہی اعتقاد کیا۔“ (۱۹): ”بلکہ اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ یسوع کی بیچاری ماں کنواری نے معذریہ قریبی رشتہ داروں اور دوستوں کے یہی اعتقاد کیا۔“ (۲۰): ”یہاں تک کہ ہر ایک کا رنج تصدیق سے بااثر تھا۔ ازیں قبل کہ وہ دنیا سے اٹھایا جائے گا۔ اور یہ کہ ایک دوسر شخص جس کے نام سے مذہب دیا جائیگا اور یہ کہ وہ دنیا کا خاتمہ ہونے کے قریب تک مریگا سٹے یہ لکھنے والے یسوع کی ماں اور یوحنا کے ساتھ صلیب کے پاس گیا۔“ (۲۱): ”تب کانوں کے سردار نے حکم دیا کہ یسوع کو مشکیں بندھا ہو اسکے رو ہر دایا جائے۔“ (۲۲): ”اور اس سے اس کے شاگردوں اور اسکی تعلیم کی نسبت سوس کیا۔“ (۲۳): ”پس یہود نے اس بارے میں کچھ بھی جواب نہ دیا گویا کہ وہ دیونہ ہو گیا۔ اس وقت کانوں کے سردار نے اس کو اسرائیل کے جیتے جاگتے خدا کے نام صلف دیا کہ وہ اس سے سچ کہے۔“ (۲۴): ”یہودا نے جواب دیا میں تو تم سے کہہ چکا کہ میں وہی یہودا اخر یوٹی ہوں جس نے یہ وعدہ کیا تھا کہ یسوع ناصری کو تمہارے ہاتھوں میں سپرد کروں گا۔“ (۲۵): ”مگر میں نہیں جانتا کہ تم کس تدبیر سے پاگل ہو گئے ہو۔“ (۲۶): ”کہ تم ہر ایک وسیلہ سے یہی چاہتے ہو کہ میں ہی یسوع

ہو چڑوں۔ کانہوں کے سردار نے جواب میں کہا: ”گمراہ گمراہ! لبتہ تو نے اپنی جھوٹی تعلیم اور کاذب نشانوں کیساتھ تمام اسرائیل کو جیل سے شروع کر کے یہاں درہمیں تک گمراہ بنا دیا ہے۔“ (۳۱): ”کیا اب تجھ کو یہ خیال سوجھتا ہے کہ تو اس سزا سے جس کا تو مستحق ہے اور تو اسکے لائق ہے، پاگل بن کر نجات پا جائے گا۔“ (۳۲): ”قسم ہے اللہ کی جان کی کہ تو ہرگز اس سے نجات نہ پائے گا۔“ (۳۳): ”اور یہ کہنے کے بعد اپنے خادموں کو حکم دیا کہ اسے خوب لٹکوں اور بتوں سے ماریں تاکہ شاید اسکی عقل شدید اس کے سر میں پٹ آئے۔“ (۳۴): ”اور حقیقت یہ ہے کہ یہود اُن کو کانہوں کے سردار کے خادموں کے ہاتھ سے وہ ذلت و حقارت پہنچی جو کہ باور کرنے حد سے باہر ہے۔“ (۳۵): ”اس نے کہ انہوں نے جوش کیساتھ مجلس کی دلچسپی کیلئے نئے نئے ڈھنگ تمسخر کے ایجاد کئے۔“ (۳۶): ”پس اس کو مداری کا لباس پہنایا اور اپنے ہاتھوں اور پیروں سے اسکو خوب دل کھول کر مارا۔ یہاں تک کہ اگر خود کئی اس منظر کو دیکھتے تو البتہ وہ اس پر ترس کھاتے۔“ (۳۷): ”لیکن کانہوں اور فریسیوں اور قوم کے شیوخ کے دل یسوع پر یہاں تک سخت ہو گئے کہ اس سے وہ اس کے ساتھ یہ برتاؤ ہوتے دیکھ کر خوش ہوئے۔ حالیکہ ان کا خیال یہ تھا کہ یہود درحقیقت یسوع ہی ہے۔“ (۳۸): ”پھر اس کے بعد اسے مشکلیں بندھا ہو حکم کے پاس بھیج کر لے گئے جو کہ درپردہ یسوع سے محبت دکھاتا تھا۔“ (۳۹): ”اور چونکہ وہ خبیث کرتا تھا کہ یہود، یسوع ہی ہے، لہذا اسکو اپنے کمرہ میں لے گیا۔ اور اس سے یہ سوال کر کے اُٹھٹکو کی کہ کانہوں اور قوم کے سرداروں نے اُسے کس سبب سے اسکے ہاتھوں میں سپرد کیا ہے۔“ (۴۰): ”یہودانے جواب دیا اگر میں تجھ سے سچ کہوں تو تو مجھے چھانہ جانے گا اسنے کہ تو بھی ویسا ہی دھوکا دیا گیا ہوگا جیسا کہ کانہوں اور فریسیوں کو دھوکا دیا گیا ہے۔“ (۴۱): ”حکم نے یہ خیال نہ کر کے کہ وہ شریعت کے متعلق کہن چاہتا ہے کہا کیا تو نہیں جانتا کہ

میں یہودی نہیں ہوں۔“ (۴۲)۔ ”مگر کاننوں اور قوم کے شیوخ نے تجھے میرے ہاتھ میں سپرد کیا ہے۔“ (۴۳)۔ ”پس تو ہم سے سچ کہہ تاکہ میں وہی کروں جو کہ انصاف ہے۔“ (۴۴)۔ ”اس لئے کہ مجھے یہ اختیار ہے کہ تجھ کو چھوڑ دوں یا تیرے قتل کا حکم دوں۔“ (۴۵)۔ ”یہودائے جواب میں کہا اے قاتل تو مجھے سچ مان کہ اگر تو میرے قتل کا حکم دے گا تو بہت بڑے ظلم کا مرتکب ہوگا اس لئے کہ تو ایک بے گنہ قتل کرے گا۔“ (۴۶)۔ ”کیونکہ میں خود یہود اسرائیل ہوں نہ کہ یسوع جو کہ جاوگر ہے۔ پس اس نے اس طرح اپنے جاو سے مجھ کو بدل دیا ہے۔ پس جبکہ حاکم نے اس بات کو سنا وہ بہت متعجب ہوا۔ یہاں تک کہ اس نے چاہا کہ اسے چھوڑ دے۔“ (۴۷)۔ ”اسنے حکم یا پر نکلا اور اس نے مسکراتے ہوئے کہا کم از کم ایک جہت سے تو یہ دی موت کا مستحق ہے۔“ (۴۸)۔ ”پھر حکم نے کہا یہ آدمی کہتا ہے کہ وہ یسوع نہیں بلکہ یہودا ہے جو کہ سپاہیوں کو یسوع کے پکڑوانے کے واسطے گیا تھا۔“ (۴۹)۔ ”اور کہتا ہے کہ جلیل کے یسوع نے اسکو جاو سے یوں بدل دیا ہے۔ پس اگر یہ بات سچ ہو تو اس کا قتل کرنا بہت بڑا ظلم ہوگا۔“ (۵۰)۔ ”لیکن اگر یہی یسوع ہے اور یہ نکار کرتا ہے کہ وہ یسوع ہے۔ پس یہ یقینی ہے کہ اسکی عقل جاتی رہی ہے اور یک دیا نہ کو قتل کرنا ظلم ہوگا۔“ (۵۱)۔ ”اس وقت کاننوں کے سرداروں اور قوم کے شیوخ نے کاتبوں اور فریسیوں کے ساتھ ملکر شور مچا کے کہا وہ ضرور یسوع ناصری ہے اس لئے کہ ہم اسکو پہنچاتے ہیں۔“ (۵۲)۔ ”کیونکہ اگر یہی مجرم نہ ہوتا تو ہم اسکو تیرے ہاتھ میں سپرد نہ کرتے۔“ (۵۳)۔ ”اور وہ دیوانہ ہرگز نہیں ہے، بلکہ یقیناً وہ خبیث ہے کیونکہ اپنے اس مکر سے ہماری ہاتھوں سے بچ جانے کا خواہاں ہے۔“ (۵۴)۔ ”اور اگر اس نے نجات پائی تو جو قندہ یہ اٹھائے گا وہ پہلے قندہ سے بھی بدتر ہوگا۔ بہر حال یلاطیس (یہ حکم کا نام ہے) نے اس لئے کہ وہ اس دھوئی سے اپنے تئیں چھڑالے، یہ کہا یہ شخص جلیل کا رہنے والا ہے اور

ہیروڈس جلیل کا بادشاہ ہے۔“ (۵۸)۔ ”اس لئے اس مقدمہ میں حکم دیا میرا حق نہیں ہے۔“ (۵۹)۔ ”تم ب اسی کو ہیروڈس کے پاس لیجو۔“ (۶۰)۔ ”تب وہ لوگ یہود کو ہیروڈس کے پاس لے گئے جس نے کہ بہت مرتبہ یہ آرزو کی تھی کہ یسوع اسی کے گھر آئے۔“ (۶۱)۔ ”مگر یسوع نے کبھی اس کے گھر جانے کا ارادہ نہیں کیا۔“ (۶۲)۔ ”کیونکہ ہیروڈس قوموں میں سے تھا اور اس نے مائل جموں نے معبودوں کی عبادت کی تھی اور ناپاک قوموں کے رسم و رواج کے مطابق زندگی بسر کر رہا تھا۔“ (۶۳)۔ ”پس جبکہ یہود اوہاں بجا یا گیا، ہیروڈس نے اس سے بہت سی چیزوں کی نسبت سوال کیا۔ یہود نے اس کا انکار کرتے ہوئے کہ وہ یسوع ہے، اگلی بابت چھا جواب نہیں دیا۔“ (۶۴)۔ ”اس وقت ہیروڈس نے اپنے سارے دربار کے ساتھ اس سے ٹھنڈا کیا اور حکم دیا کہ اس کو سفید لباس پہنا دیا جائے۔ جیسا کہ یوقوف آدمی پہنتے ہیں۔“ (۶۵)۔ ”اور یہ کہہ کر اسے پلاٹیس کے پاس واپس بھیج دیا کہ تو اسرئیل کے گھرانے کو نصاب عطا کرنے میں کبھی نہ کر۔“ (۶۶)۔ ”اور ہیروڈس نے یہ اس لئے لکھا کہ کانوں کے سرداروں اور کاتبوں و فریسیوں نے سکولوں کی بڑی مقدار دی تھی۔“ (۶۷)۔ ”پس جب حاکم نے اس بات کو ہیروڈس کے ایک خادم سے معلوم کیا کہ معاملہ ایسا ہے تو اس نے کچھ روپیہ حاصل کرنے کے لئے چلے گئے اور یہ ظاہر کیا کہ وہ یہود کو چھوڑ دینا چاہتا ہے۔“ (۶۸)۔ ”تب اس نے اپنے ان غلاموں کو اور جنہیں کاتبوں نے کچھ روپیہ عطا کیا تھا تاکہ وہ اس یہود کو قتل کر دیں (حکم دیا کہ اسے کوڑے ماریں۔ مگر نقد جس نے کہ انجاموں کی قدر کی ہے۔ یہود کو صلیب کے واسطے باقی رکھا تاکہ وہ اس ذراؤنی موت کی تکلیف کو بھگتے جسکے لئے اس نے دوسرے کو سپرد کیا تھا۔“ (۶۹)۔ ”پس اللہ نے تازیانہ کے بیچے یہود کی موت سے نہیں دی باوجود اسکے سپاہیوں نے اسکو اس زور کے ساتھ کوڑے مارے تھے کہ ان سے اس کا بدن خون بن کر بہہ نکلا۔“ (۷۰)۔ ”اور اس لئے

نہوں نے اسکو ایک پرانا کپڑا ارغوانی رنگ کا یہ کہہ کر پہنایا کہ ہمارے نئے بادشاہ کو مناسب ہے کہ وہ خُتہ پہنے اور تاج دے۔“ (۷۱): ”پس انہوں نے کانٹے جمع کئے اور ایک تاج سوئے اور قیمتی پتھروں کے تاج کے مشابہ بنایا جسکو بادشاہ اپنے سروں پر رکھتے ہیں۔“ (۷۲): ”اور کانٹے کا تاج یہود کے سر پر رکھا۔“ (۷۳): ”اور اس کے ہاتھ میں ایک بانس کا ٹکڑا مثل چوگان (حصا) کے دیا اور اس نے ایک بند جگہ میں بٹھایا۔“ (۷۴): ”اور اسکے سامنے سے سپاہی نذرانہ تحفہ اپنا سر جھکائے اسکو سلامی دیتے گزربے گویا کہ وہ یہود کا بادشاہ ہے۔“ (۷۵): ”اور اپنے ہاتھ پھیلائے تاکہ وہ انعامات لیں جنکے دینے کی نئے بادشاہوں کو عادت تھی۔“ (۷۶): ”پس جب کچھ نہ پایا تو یہ کہتے ہوئے یہود کو مارا۔ اے بادشاہ! اس حالت میں تو کیونکر تاج پوش ہوگا جبکہ تو سپاہیوں اور خاندانوں کو انعام نہیں دیتا۔“ (۷۷): ”جبکہ تو کاتبوں کے سرداروں نے مع کاتبوں اور فریسیوں کے دیکھ کر یہود انازینوں کی ضرب سے نہیں مرا۔ اور جبکہ وہ اس سے ڈرتے تھے کہ بیلاطیس اسکو رہ کر دے گا۔ انہوں نے حکم کو روپیوں کا ایک العام دیا اور حکم نے وہ انعام سیکر یہود کو کاتبوں اور فریسیوں کے حوالہ کر دیا۔ گویا کہ وہ مجرم ہے جو موت کا مستحق ہے اور انہوں نے اسکے ساتھ ہی دو چوروں پر صلیب دے جانے کا حکم لگایا۔“ (۷۸): ”تب وہ لوگ اسے ”نجمہ“ پہنا دیے گئے جہاں کہ مجرموں کو پھانسی دینے کی انہیں عادت تھی اور وہاں اس یہود کو بٹکا کر کے صلیب پر بٹکایا اسکی تحقیر میں مبالغہ کرنے کیلئے۔“ (۷۹): ”اور یہود اسے کچھ نہیں کیا سوا اس چیخ کے کہ اے اللہ تو نے مجھ کو کیوں چھوڑ دیا مجرم تو بن گیا، اور میں ظلم سے مر رہا ہوں۔“ (۸۱): ”میں سچ کہتا ہوں کہ یہود کی آواز اور اس کا چہرہ اور اسکی صورت یسوع سے مشابہ ہونے میں اس حد تک پہنچ گئی تھی کہ یسوع کے سب ہی شاگردوں اور اس پر ایمان لانے والوں نے اس کو یسوع ہی سمجھا۔“ (۸۲): ”اس لئے ان میں سے بعض یہ خیال کر

کے یسوع کی تعظیم سے نکل گئے کہ یسوع جھوٹا ہی تھا اور اس نے جو نشانیاں ظاہر کیں وہ فن جادوگری سے ظاہر کیں تھیں۔“ (۸۳): ”اس لئے یسوع نے کہا تھا کہ وہ دنیا کا خاتمہ ہونے سے قریب تک نہ مرے گا۔“ (۸۴): ”مگر وہ اس وقت میں دنیا سے بے یار و مددگار تھا۔“ (۸۵): ”پس جو لوگ کہ یسوع کی تعلیم میں مضبوطی سے جھے رہے۔ انکو رنج نے گھیر لیا۔ اس واسطے کہ انہوں نے مرنے والے کو یسوع کے ساتھ بالکل مشابہہ دیکھا۔ یہاں تک کہ انکو یسوع کا بہنا بھی یاد نہ آیا۔“ (۸۶): ”اور اسی طرح یسوع کی ماں ہمدانی میں ”نجمہ“ پہاڑ پر گئے۔“ (۸۷): ”اور صرف ہمیشہ روتے ہوئے یہود کی موت کو دیکھنے کے لئے موجود ہوئے پر ہی کی نہیں تھی بلکہ نیکو فریوس اور یوسف اہاریم یثیائی کے ذریعہ سے حاکم سے یہودا کی لاش بھی حاصل کی تاکہ اسے دفن کریں۔“ (۸۸): ”تب اسکو صلیب پر سے ایسے رونے دھونے کے ساتھ اتارا جس کو کوئی یاد نہ کر سکا۔“ (۸۹): ”اور اسکو یوسف کی قبر میں ایک سورطل خوشبوؤں میں بسانے کے بعد دفن کر دیا۔“

فصل ۲۱۸، (۱): ”اور ہر ایک آدمی اپنے گھر کو پلٹ آیا۔“ (۲): ”اور جو یہ لکھتا ہے اور یوحنا اور یثوب اس یوحنا کا بھائی یسوع کی ماں کے ساتھ ناصرہ کو گئے۔“ (۳): ”رہے وہ شاگرد جو کہ اللہ سے نہیں ڈرے تو وہ رات کے وقت گئے اور یہودا کی لاش چھڑا کر اسے چھپا دیا اور خبر اڑا دی کہ یسوع جی اٹھ ہے۔“ (۴): ”تب اس فعل کے سبب سے ایک بے چینی پیدا ہوئی۔“ (۵): ”کانہوں کے سردار نے حکم دیا کہ کوئی آدمی یسوع ناصرہ کی نسبت کلام نہ کرے ورنہ وہ جرم مرتکب سزا کے تحت میں آئیگا۔“ (۶): ”اس کے لئے بڑی سختی ظاہر ہوئی۔ پس بہت سے آدمی سنگسار کئے گئے اور تازیانوں سے مارے گئے اور ملک سے جد وطن کر دیئے گئے کیونکہ انہوں نے اس بارے میں خاموشی کو لازم نہیں سمجھا۔“ (۷): ”اور ناصرہ میں یہ خبر پہنچی کہ کیوں کر یسوع ان کے شہر کا ایک باشندہ جی تھا

ہے۔ اس کے بعد کہ وہ عیسیٰ پر مر گیا تھا۔ (۸): ”تب اس نے جو کہ لکھتا ہے یسوع کی ماں سے منت کی کہ وہ خوش ہو کر رونے سے باز آئے کیونکہ اس کا بیٹا جی اٹھ رہا ہے۔ پس جبکہ کنواری مریم نے اس بات کو سنا وہ رو کر کہنے لگی تو اب ہمیں اور شہیم چلنا چاہئے تاکہ میں اپنے بیٹے کو ڈھونڈوں۔“ (۹): ”اس لئے اگر میں سکون دیکھ لوں گی تو تمہیں ٹھنڈی کر کے مروں گی۔“

فصل ۱۹، (۱): ”تب کنواری مع اس لکھنے والے اور یوحنا اور یعقوب کے اسی دن اور شہیم میں آئی جس روز کہ کانوں کے سردار کا حکم صادر ہوا تھا۔“ (۲): ”پھر کنواری نے جو کہ اللہ سے ڈرتی تھی، اپنے ساتھ رہنے والوں کو ہدایت کی کہ وہ اس کے بیٹے کو بھلا دیں باوجود اس کے کہ اس نے معلوم کر لیا تھا کہ کانوں کے سردار کا حکم ظلم ہے۔“ (۳): ”اور ہر ایک آدمی کا اٹھنا (ناثر) کس قدر سخت تھا۔“ (۴): ”اور وہ خدا جو کہ انسان کے دنوں کو بچا رہتا ہے، جانتا ہے کہ بلاشبہ ہم لوگ (جنگلوں میں اپنے معصوم یسوع سمجھتے تھے) کی موت پر رنج و اہم اور اس کو جی اٹھتا دیکھنے کے شوق میں محو ہو گئے تھے۔“ (۵): ”اور وہ فرشتے جو کہ مریم پر ہی فطرت سے تیسرے آسمان کی طرف چڑھ گئے۔ جہاں کہ یسوع فرشتوں کی ہمراہی میں تھا اور اس سے سب باتیں بیان کیں۔“ (۶): ”لہذا یسوع نے اللہ سے منت کی کہ اسکو اجازت دے کہ یہ اپنی ماں اور اپنے شاگردوں کو دیکھ آئے۔“ (۷): ”تب اس کو فرمایا رحمن نے اپنے چاروں تردیکی فرشتوں کو جو کہ جبرئیل اور میکائیل اور رفائیل اور ییل ہیں۔ حکم دیا کہ یہ یسوع کو اس کی ماں کے گھر اٹھ کر بیچائیں۔“ (۸): ”اور یہ کہ متواتر تین دن کی مدت تک وہاں اسکی نگہبانی کریں۔“ (۹): ”اور سوائز لوگوں کے جو اسکی تعلیم پر ایمان لائے ہیں اور کسی کو، سے نہ دیکھنے دیں۔“ (۱۰): ”پس یسوع روشنی سے گھبرا ہوا اس کمرہ میں آیا جسکے اندر کنواری مریم مع اپنی دونوں بہنوں مرثا و مریم مجدلیہ اور جازز

اور اس لکھنے والے اور پڑھنا اور یعقوب اور بطرس کے مقیم تھے۔“ (۱۱): ”تب یہ سب خوف سے بیہوش ہو کر گر پڑے گویا کہ وہ مردے ہیں۔ (۱۲): پس یسوع نے اپنی ماں کو اور دوسروں کو یہ کہتے ہوئے زمین سے اٹھایا تم نہ ڈرو، سب کے میں یسوع ہوں۔“ (۱۳): اور نہ روؤ کیونکہ میں زندہ ہوں نہ کہ مردہ۔“ (۱۴): ”تب ان میں سے ہر ایک دیر تک یسوع کے آجانے کی جہ سے دیا اندس رہا۔“ (۱۵): ”اس لئے کہ انہوں نے پورا پورا اعتقاد کر لیا تھا کہ یسوع مر گیا ہے۔“ (۱۶): ”پس اس وقت کنواری نے روتے ہوئے کہا اے میرے بیٹے تو مجھ کو بتا کہ اللہ نے تیری موت کو تیرے قربت مندوں اور دوستوں پر بدنامی کا بہہ رکھ کر اور تیری تعلیم کو داندھ کر کے کیوں گوارا کیا۔ بحالیکہ اس نے تجھ کو مردوں کے زندہ کر دینے پر قوت دی تھی پس تحقیق ہر ایک جو کہ تجھ سے محبت رکھتا تھا وہ مثل مردے کے تھا۔“

فصل ۲۲۰، (۱): ”یسوع نے پٹی ماں سے گلے مل کر جو ب میں کہا اے ماں تو مجھے مان کیونکہ میں تجھ سے چپائی کے ساتھ کہتا ہوں کہ میں ہرگز نہیں مرا ہوں۔“ (۲): ”اس لئے کہ اللہ نے مجھ کو دنیا کے خاتمہ کے قریب تک محفوظ رکھا ہے۔“ (۳): ”اور جبکہ کہا چاروں فرشتوں سے خواہش کی کہ وہ ہر ہوں در شہادت دیں کہ بات کیونکر تھی۔“ (۴): ”تب جو نئی فرشتے چار چمکتے ہوئے سورجوں کی مانند ظاہر ہوئے۔ یہاں تک کہ ہر ایک دوبارہ گھبراہٹ سے بیہوش گر پڑا گویا کہ وہ مردہ ہے۔“ (۵): ”پس اس وقت یسوع نے فرشتوں کو چار چار دیں کہ ان کی دیں تاکہ وہ ان سے اپنے تئیں دھانپ میں کہ انکی ماں اور اسکے رفیق انہیں دیکھ نہ سکیں اور صرف ان کو ہاتھ کرتے سننے پر قادر ہوں۔“ (۶): ”اور اسکے بعد ان لوگوں میں سے ہر ایک کو اٹھایا انہیں یہ کہتے ہوئے تسلی دی کہ یہ فرشتہ اللہ کے اچھی ہیں۔“ (۷): ”جبرئیل جو کہ اللہ کے بھیدوں کا اعلان کرتا ہے۔“ (۸): ”اور میخائیل

جو کہ اللہ کے دشمنوں سے لڑتا ہے۔“ (۹)، ”اور، فائیل جو کہ مرینو لوں کی رو میں نکالتا ہے۔“ (۱۰): ”اور اور میں جو کہ روز خیر قیامت میں لوگوں کو اللہ کی عدالت کی طرف بلائے گا۔“ (۱۱): ”پھر چاروں فرشتوں نے کنواری سے یہ بیان کیا کہ کیونکر اللہ نے یسوع کی جانب فرشتے بھیجے اور یسوع کی صورت کو بدل دیا تاکہ وہ اس عذاب کو بھگتے جس کیلئے اس نے دوسرے کو بھیجا تھا۔“ (۱۲): ”اس وقت اس لکھنے والے نے کہا اے معلم کیا مجھے چاہئے ہے کہ تجھ سے اس وقت بھی اس طرح سول کروں جیسے کہ اس وقت چاہتا تھا جبکہ تو ہمارے ساتھ مقیم تھا۔“ (۱۳) ”یسوع نے جواب دیا برنباں تو جو چاہے دریافت کر میں تجھ کو جواب دوں گا۔“ (۱۴): ”پس اس وقت اس لکھنے والے نے کہا اے معلم اگر اللہ رحیم ہے تو اس نے ہم کو یہ خیال کرنے والا بنا کر اس قدر تکلیف کیوں دی کہ تو مردہ تھا۔“ (۱۵)، ”اور تحقیق تیری ماں تجھ پر اس قدر روئی کہ مرنے کے قریب پہنچ گئی۔“ (۱۶)، ”اور اللہ نے یہ رو رکھا کہ تجھ پر ”تجھ“ پہاڑ پر چوروں کے، بین قتل ہونے کا شبہ لگے۔ حالانکہ تو اللہ کا قدوس ہے۔“ (۱۷): ”یسوع نے جواب میں کہا اے برنباں تو مجھ کو سچا مان کہ اللہ ہر خطا پر خود کتنی ہی ملکی کیوں نہ بوڑی سزا دیا کرتا ہے۔ کیونکہ اللہ گناہ سے غضب ناک ہوتا ہے۔“ (۱۸): ”پس اسی لئے جبکہ میری ماں اور میرے ن وفادار شاگردوں نے جو کہ میرے ساتھ تھے مجھ سے دنیاوی محبت کی نیک کردار خدا نے اس محبت پر موجودہ رنج کیسا تجھ سزا دینے کا ارادہ کیا تاکہ اس پر دوزخ کی آگ کیسا تجھ سزا دتی نہ کیجئے۔“ (۱۹): ”پس جبکہ آدمیوں نے مجھ کو اللہ نے ارادہ کیا کہ اس دنیا میں آدمی یسوع کی موت سے مجھ سے ٹھٹھا کریں یہ خیال کر کے کہ وہ میں ہی ہوں جو کہ صلیب پر مرا ہوں تاکہ قیامت کے دن شیطان مجھ سے ٹھٹھا نہ کریں۔“ (۲۰): ”اور یہ بدنامی اس وقت تک باقی رہے گی جبکہ محمد رسول آئے گا جو کہ آتے ہی اس فریب کو ان لوگوں پر کھول دے گا، جو کہ اللہ کی شریعت پر ایمان لائیں

گئے۔ (۲۱): ”اور یسوع نے یہ بات کہنے کے بعد کہا اے رب ہمارے بدستور تیشک عادل ہے اسلئے کہ اکیلے تیرے ہی لئے بے نہایت بزرگی اور اکرام ہے۔“

فصل ۲۲: اور یسوع اس نکلنے والے کی جانب متوجہ ہو اور کہا اے برنباس تجھ پر واجب ہے کہ تو ضرور میری انجیل اور وہ حال لکھے جو کہ میرے دنیا میں رہنے کی مدت میں میرے بارے میں پیش آیا اور وہ بھی لکھ جو کہ یہود اپرو واقع ہوا تاکہ ایمانداروں کا دھوکا کھانا زائل ہو جائے اور ہر ایک حق کی تصدیق کرے۔“ (۳): ”اس وقت اس لکھنے والے نے جواب دیا اے معلم اگر خدا نے چاہا تو میں اسکو ضرور رسوں گا۔“ (۴): ”لیکن میں نہیں جانتا کہ یہود کو کیا پیش آیا اسلئے کہ میں نے سب باتیں نہیں دیکھی ہیں۔“ (۵): ”یسوع نے جو بے دیا یہاں یوحنا اور بطرس ہیں جن دونوں نے ہر چیز دیکھی ہے۔ پس یہ دونوں تجھ کو تمام واقعات کی خبر دیں گے۔“ (۶): ”پھر ہم کو یسوع نے ہدایت کی کہ ہم اسکے مخلص شاگردوں کو بلائیں تاکہ وہ سب اس کو دیکھیں تب اس وقت یعقوب ور یوحنا نے ساتوں شاگردوں کو جمع ہتھو دیہوس اور یوسف اور بہت سے دوسروں کے بہتر میں سے جمع کیا اور انہوں نے یسوع کے ساتھ کھانا کھایا۔“ (۸): ”اور تیسرے دن یسوع نے کہا تم لوگ میری ماں کے ساتھ زیتون پہاڑ پر چڑھ جاؤ۔“ (۹): ”اس نے کہ میں وہیں سے آسمان پر بھی چڑھ جاؤں گا اور تم اسکو دیکھو گے جو مجھے اٹھالے جائے گا۔ تب سب کے سب گئے بجز یحییٰ کے بہتر شاگردوں میں سے جو کہ خوف سے دمشق کی طرف بھاگ گئے تھے۔“ (۱۲): ”اور اسی اثناء میں کہ یہ سب نماز کے سنے کھڑے ہوئے تھے یسوع ظہر کے وقت ان فرشتوں کی ایک بھاری بھیڑ کیسا تھ آیا جو اللہ کی تسبیح کرتے تھے۔“ (۱۳): ”تب وہ اس یسوع کے چہرے کی روشنی سے اچانک ڈر گئے اور اپنے مونہوں کے بل زمین پر گر پڑے۔“ (۱۴): ”لیکن یسوع نے انکو اٹھا کر کھڑ کیا اور یہ کہہ کر انہیں تسلی دی تم دردمت میں تمہارا معلم ہوں۔ اور

س نے ان لوگوں میں سے بہتوں کو ملامت کی جنہوں نے عقیدہ دیکھا تھا کہ وہ یسوع مر کر پھر جی اٹھا ہے، یہ کہتے ہوئے آیا تم مجھ کو اور اللہ دونوں کو جھوٹا سمجھتے ہو۔“ (۱۶): ”اس لئے کہ اللہ نے مجھے پسہ فرمایا ہے کہ میں دنیا کے خاتمہ کے چھ پہلے تک زندہ رہوں جیسے کہ میں نے ہی تم سے کہا ہے۔“ (۱۷): ”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ میں نہیں مر ہوں بلکہ یہ وہاں خائن مرا ہے۔“ (۱۸): ”تم روتے رہو اس لئے کہ شیطان اپنی طاقت بھر تم کو دھوکا دینے کا ارادہ کر چکا۔“ (۱۹): ”لیکن تم تمہارا اسرائیل ساری دنیا میں ان سب چیزوں کے لئے جھکوا تم نے دیکھا اور سنا ہے میرے گواہ رہو۔“ (۲۰): ”اور یہ کہنے کے بعد اللہ سے مومنوں کی نجات اور گنہگاروں کی تہدید تو بے ایمان کے لئے دعا کی۔“ (۲۱): ”پس جبکہ دعا ختم ہوئی اس نے یہ کہتے ہوئے اپنی ماں کو گلے لگایا اسے میری ماں مجھ پر سلامتی ہو۔“ (۲۲): ”تو اس اللہ پر توکل کر جس نے تجھ کو اور مجھ کو پیدا کیا ہے۔“ (۲۳): ”اور یہ کہنے کے بعد اپنے شاگردوں کی طرف کہتا ہوا متوجہ ہوا اللہ کی نعمت اور انکی رحمت تمہارے ساتھ رہے۔“ (۲۴): ”پھر اس کو چاروں فرشتے ان لوگوں کی آنکھوں کے سامنے آسمان کی طرف اٹھ کر لے گئے۔“

فصل ۲۲، (۱): ”یسوع کے چلے جانے کے بعد شاگرد اسرائیل اور دنیا کے مختلف گوشوں میں پراگندہ ہو گئے۔“ (۲): ”رہ گیا حق جو شیطان کو پسند نہ آیا، اسکو باطل نے دہلیا۔ جیسا کہ یہ ہمیشہ کا حال ہے۔“ (۳): ”پس تحقیق شریروں کے ایک فرقہ نے جو دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ یسوع کے شاگرد ہیں، یہ بشارت دی کہ یسوع مر گیا اور وہ جی نہیں اٹھا اور دوسروں نے یہ تعلیم پھیلائی کہ وہ درحقیقت مر گیا پھر جی اٹھا اور دروں نے منادی کی اور برابر منادی کر رہے ہیں کہ یسوع ہی اللہ کا بیٹا ہے اور انہی لوگوں کے شمار میں یوحنا نے بھی دھوکا دیا۔“ (۶): ”اب رہے ہم تو ہم محض اسی کی منادی کرتے ہیں کہ جو کہ میں نے ہون لوگوں کے لئے لکھا ہے کہ وہ اللہ سے ڈرتے ہیں تاکہ ان کی آخرت میں جو اللہ کی عدالت کا دن

ہوگا، چھٹکارا یا نہیں۔ ”مین“۔

خاطریں: مذکورہ بالا حوالہ جات نبیل برنباس سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا صلیب دیا جانا اور صلیب کے عذا یوں سے معذب ہونا تو درکنار وہ تو دشمنوں کے پاس تک نہ رہے۔ بلکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دشمنوں کو ان تک رسائی نہیں ہوئی۔ سولی دینا اور صلیب پر لٹکانا اور بے گناہ کو کوڑے مارنا تو برا کام ہے۔ خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ایسے طریق سے حفاظت کی کہ دشمنوں نے مس تک نہ کیا اور خدا نے انکو حسب وعدہ ﴿إِنِّي مُتَوَقِّئُكَ وَزَيْفُكَ إِلَيَّ﴾ صحیح سلامت آسمان پر، ٹھلایا اور انکے عوض یہود، اخیر لوطی جس نے تیس سسوں کے بچ پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پکڑنا چاہا تھا، وہی صلیب دیا گیا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے ﴿مَكْرُوا وَمَكْرُوا اللَّهَ وَاللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ﴾ ”جی“ یہود نے تدبیر کی اور اللہ تعالیٰ نے بھی تدبیر کی اور اللہ تعالیٰ غالب تدبیر کرنے والا ہے۔ پس اللہ تعالیٰ اپنی تدبیر میں غائب آیا اور جو صلیب کے عذاب یہود نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے تجویز کئے تھے وہی عذاب اس پر امت دیئے۔ یہود اخیر لوطی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جگہ مصلوب ہوا اور یہ عین انصاف تھا۔ کیونکہ یہود اخیر لوطی نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب دلوانے کی تدبیر کی تھی۔ اللہ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بچایا اور یہود پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شبیہ ڈالی۔ یعنی یہود کی شکل حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شکل ہوئی اور وہ صلیب دیا گیا۔ یہود نے اس وقت بہت شور مچایا اور فریاد دوا دیا کہ میں عیسیٰ نہیں ہوں۔ عیسیٰ نے جادو کے زور سے مجھ پر اپنی شبیہ ڈالی ہے اور خود بچ گیا ہے۔ مگر سب نے سکر یہ خیال کیا کہ یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے خود ہی اپنی جان صلیب سے بچنے کے لئے حیدر نکلا، ہے کہ کسی طرح بچ جاؤں۔ پر کسی نے اعتبار نہ کیا اور اسی کو صلیب دی۔

تمام عیسائیوں کے دوفرقتے ہو گئے تھے۔ ایک کا یہ اعتقاد تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہرگز ہرگز صلیب نہیں دیئے گئے اور نہ صلیب کے زخم ن کو لگائے گئے۔ وہ صحیح سلامت آسمان پر اٹھائے گئے، اور انکا مشہد یعنی یہود اخیر لوطی جس پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شبیہ ڈالی گئی تھی، وہی صلیب دیا گیا۔ اس اعتقاد واسے ہاسمیدیان، مران تھان، گورپو کھری سیکان تین فرقتے عیسائیوں کے ہیں۔

دوسرا گروہ عیسائیوں کا اس بات کا معتقد ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صلیب دیئے گئے اور نکو صلیب کے عذاب اس واسطے دیئے گئے کہ ان کی امت کی نجات ہو اور کفارہ کی بنیاد رکھنے یا قائم کر نیکی واسطے، یہ اعتقاد تراشا گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے امت کے گنہوں کے بدلے عذاب اٹھائے اور صلیب پر فوت ہو گئے تھے۔ اور پھر تیسرے روز زندہ ہو کر آسمان پر اٹھائے گئے اور یہ فرقتے روجن کھلمک، یونیٹرین، پروٹسٹنٹ وغیرہ وغیرہ ہیں۔

تیسرا گروہ یہود کا تھا جو کہتا تھا کہ ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو جو رسوں نہ ہونے کا دعویٰ کرتا تھا، قتل کر دیا۔

یہ اختلاف حضرت خلاصہ موجودات محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ علیہ السلام کے زمانہ تک برابر چھڑا تا تھا۔ یہود کہتے تھے کہ ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کر دیا۔ ایک عیسائی فرقہ کہتا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صلیب نہیں دیئے گئے، بلکہ زندہ اٹھائے گئے اور انکا بمشکل پھنسی دیا گیا اور مارا گیا۔ تیسرا گروہ عیسائیوں کا یہ کہتا تھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سولی پر چکائے گئے اور فوت ہو کر دوبارہ زندہ ہو کر آسمان پر اٹھائے گئے اور پھر آخر زمانہ میں اتریں گے۔

قرآن مجید اور محمد رسول اللہ علیہ السلام نے اس اختلاف کا جو فیصلہ کیا وہ یہ ہے کہ یہود کا یہ کہنا کہ ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو قتل کیا، غلط ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام قتل ہوئے نہ

صیب دیئے گئے۔ جیسا کہ ﴿وَمَا قُلُوهُ وَ مَا صَلْبُوهُ﴾ سے ظاہر ہے ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا﴾ بلکہ اللہ تعالیٰ نے سکواپنی طرف اٹھالیا۔ یہی فیصلہ قرآن کے ماننے والوں نے تسلیم کیا۔ اور ۳۰ برس تک صلیب پر کرام و آئمہ دین و صوفیائے کرام و دیانے امت محمدیہ بھی فیصلہ قرآن ماننے آئے ہیں کسی ایک نے بھی قرآن کے برخلاف نہ یہود کا، اعتقاد رکھا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام مر گئے۔ اور نہ عیسائیوں کا اعتقاد رکھا کہ صلیب پر لٹکائے گئے۔ بلکہ وہی اعتقاد رکھا جو قرآن نے انجیل برنہاس کے بیان کی تصدیق کی تھی۔ جن ﴿ثُمَّ لَهِمْ﴾ فرمایا تھا، جس کا مطلب وہی ہے جو کہ برنہاس حوری نے بیان کیا اور چشم دید حار بیان کیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صلیب نہیں دیئے گئے بلکہ انکا ہم شکل صلیب دیا گیا۔

اب جائے غور ہے کہ وہ شخص کس قدر ظلم طبع ہوگا جو یہ اعتقاد رکھے کہ (معاذ اللہ) رسول اللہ ﷺ جو حکم بن کر آئے تھے، انہوں نے اختلاف کا فیصلہ نہ کیا اور جس مطلب کیواسطے رسول بن کر آئے تھے وہ کام نہ کیا وراپنا فرض منصبی ادا نہ کیا اور اختلاف چھوڑ گئے۔ یہ جو مرزا صاحب اور مرزائی اب کہتے ہیں کہ عیسیٰ صلیب پر نہ لٹکایا گیا، یہ تو پہلے عیسائیوں کا اعتقاد تھا اور یہ کفارہ کی بنیاد تھی کہ حضرت عیسیٰ نے صلیب کے عذاب امت کی خاطر برداشت کئے۔ اور چونکہ یہ اعتقاد باطل تھا اسلئے قرآن نے اسکی تردید کی اور صاف صاف مفلوہ میں فرمایا ﴿وَمَا قُلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا﴾ یعنی "حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہوئے اور نہ صلیب دیئے گئے، بلکہ انکو اللہ تعالیٰ نے اپنی طرف اٹھالیا۔ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے ہوتے تو صاف فرمایا جاتا کہ عیسیٰ مر گئے۔ اور ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْنَا﴾ نہ فرمایا جاتا اور یہ قطعی دلیل حیات مسیح ہے۔ اور محمد رسول اللہ ﷺ نے بھی اسکی تصدیق فرمائی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام زندہ ہیں، وہ حدیث یہ ہے "قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ لِيَهُودَ: إِنَّ عِيسَى لَمْ يَمُتْ وَأَنَّهُ رَاجِعٌ إِلَيْكُمْ قَبْلَ يَوْمِ الْقِيَمَةِ" (ابو داؤد، یعنی

”رسول اللہ ﷺ نے یہود کو فرمایا کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے، وہ تم میں قیامت سے پہلے آنیوالے ہیں۔ پھر دوسری حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ”عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن عیسیٰ بن مریم مع رسول اللہ وصاحبہ فیکون قبرہ رابعاً“۔
یعنی ”عیسیٰ علیہ السلام رسول اللہ ﷺ کے ساتھ دفن ہوں گے اور انکی چوتھی قبر ہوگی۔“ پھر تیسری حدیث میں فرمایا، ”لَمْ يَمُوتْ فَيُدفن معی فی قبری“۔ یعنی ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول ۳۵ برس زندہ رہ کر پھر فوت ہوں گے اور مقبرہ میں دفن ہوں گے۔“

اس جگہ مرزا صاحب کے اس اعتراض کا جواب دینا بھی ضروری معلوم ہوتا ہے جو ”فی قبری“ کے لفظ پر کرتے ہیں۔ افسوس مرزا صاحب کو اعتراض کرنے کے وقت ہوش نہ رہتی تھی۔ ”فی قبری“ کے لفظی معنوں پر زور دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ، (نور اللہ) ”رسول کی ہڈیاں نکال کر پھر عیسیٰ کو دفن کریں گے ورنہ یہ ہنگام رسول لند کی ہے۔“ ہم مرزا صاحب اور ان کے مریدوں سے بادب در یافت کرتے ہیں کہ ”فی“ کے معنی اگر یہی ہیں جو مرزا صاحب کہتے ہیں تو ﴿قُلْ سِيرُوا فِي الْأَرْضِ﴾ کے معنی بھی وہ یہی کرتے ہوں گے کہ زمین کے سچ میں سرنگ کھود کر سیر کرو! ﴿وَإِذْ حُلِّيٰ لِيٰنِي عِبَادِي﴾ کے معنی بھی وہ یہی کرتے ہوں گے کہ میرے بندوں کے پیٹ پھاڑ کر داخل ہو جاؤ! ﴿إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ کے معنی بھی یہی کرتے ہوں گے کہ طبقات زمین کے نیچے زمین کے درمیان آدم کو خلیفہ بنائے گا! مرزا صاحب کا قاعدہ تھا کہ صریح نص شرعی کے مقابل جب انکو جواب نہ آتا تو جہالت کے اعتراض کر کے نص شرعی ٹاننا چاہتے تھے۔ مگر اہل علم کب سنتے ہیں۔ اب ظاہر ہے کہ جب اس حدیث کی شرح دوسری حدیث نے کر دی ہے۔ ”فیکون قبرہ رابعاً“۔ یعنی ”بکی قبر چوتھی قبر ہوگی“، تو پھر جہالت نہیں تو در کیا ہے کہ ”فی قبری“ سے یہ مطلب ہے کہ ”رسول لند کی قبر کو کھود کر عیسیٰ کو دفن کریں گے۔“ خلد صہ

یہ ہے کہ جو امر انجیل میں مذکور ہو اور قرآن اور احادیث سے اسکی تصدیق ہو، اور شریعت محمدی میں جزو ایمان قرار پائے، اس امر سے محض اپنی خواہش نفس کی خاطر انکار کرنا و مسیح کو مار کر خود مسیح موعود بننا، کس طرح جائز ہو سکتا ہے۔ اس طرح تو پہلے بھی کئی جھوٹے مسیح موعود ہو گئے۔ چنانچہ "ابراہیم بندہ" نے خراسان میں یہی تو دعویٰ کیا کہ میں مسیح موعود ہوں۔ سندھ میں ایک شخص نے دعویٰ کیا کہ میں مسیح موعود ہوں۔ جزیرہ حمیکہ میں ایک حبشی نے دعویٰ کیا کہ میں مسیح موعود ہوں۔ جعلی نقلی و بروزی وظلی مسیح تو بہت ہو گئے۔ اور حسب پیشگوئی حضرت عیسیٰ و محمد رسول اللہ ﷺ بہت ہوتے رہیں گے۔ اصلی مسیح تو وہی ہے جو نبی ناصری بن مریم تھا۔ جس کا زندہ ماننا نزول کی واسطے زلی ہے۔ کیونکہ اگر مسیح بھی دوسرے نبیوں کی طرح مر چکا ہے تو پھر اس کا نزول بھی باطل ہے۔ کیونکہ مردے کبھی اس دنیا میں دوبارہ نہیں آتے، اور مسئلہ نزول جزو ایمان ہے۔ اس لئے مسیح کا زندہ ماننا بھی جزو ایمان ہے۔ دیکھو "فقد اکبر" میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں: "وخرج الدجال وياجوج وماجوج وطلع الشمس من المغرب و نزول عيسى من السماء و سائر علامات يوم القيامة على و ردت به الاخبار الصحيحة حق كائن" یعنی "لکھنا دجال یا جوج و ماجوج کا اور چڑھنا سورج کا مغرب کی طرف سے و رات ناصبی علیہ السلام کا آسمان سے اور تمام علامات قیامت کی جو کچھ حدیثوں میں وارد ہے، سب حق ہیں۔" (فقہ اکبر) پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول جزو ایمان ہے اور نزول عیسیٰ علیہ السلام علامات قیامت میں سے ایک علامت ہے۔ اور یہ قاعدہ ہے کہ جب شرط زائل ہو تو مشروط بھی زائل ہو جاتا ہے۔ پس اصالتاً نزول عیسیٰ علیہ السلام سے انکار عین قیامت کا انکار ہے اور یہ کفر ہے۔ (وما علمنا الا البلاغ)

باب دوم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
لِنُحْمَدُهُ وَنُصَلِّيَ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ ؕ

رفع حضرت عیسیٰ علیہ السلام

مرزا صاحب، انجیل و قرآن و احادیث نبوی کے برخلاف ”ازالہ اوہام“ حصہ دوم کے ص ۵۶۱ پر لکھتے ہیں ”اور میرے پر اپنے خاص لہام سے خبر کیا کہ مسیح بن مریم فوت ہو چکا ہے“ چنانچہ الہام یہ ہے ”مسیح بن مریم رسول اللہ فوت ہو چکا ہے اور اسکے رنگ میں ہو کر وعدہ کے موافق تو آیا ہے“ (ج ۱)

ناظرین گرام! چونکہ یہ الہام قرآن شریف اور احادیث نبوی و اجماع امت کے برخلاف تھا اس لئے حسب اصول مقرر کردہ صحابہ کرام و تابعین و تابعین و ابائے امت مرزا صاحب کو یہ لہام پر اعتبار نہ کرنا چاہئے تھا کیونکہ اس پر اجماع امت ہے کہ جو الہام قرآن شریف کے برخلاف ہو وہ خدا تعالیٰ کی طرف سے نہیں بلکہ القائے شیطانی ہے۔ مگر افسوس! مرزا صاحب بجائے اس الہام کو رد کرنے کے الٹ اس فکر میں گئے کہ کسی طرح وفات مسیح قرآن شریف سے ثابت کر کے اپنے الہام کی جبروتی کرتے ہوئے خود ہی عیسیٰ بن مریم بن جائیں، ورنہ پہلی تحریریں جو کہ وہ بھی الہام سے لکھی تھیں، ان کو ردی کر دیں۔ کئی پہلی لہامی تحریر حسب ذیل ہیں:

الہام مرزا صاحب. هُوَ الَّذِي أُرْسِلَ رَسُولُهُ بِالْهُدَى وَ دِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كُتُبَهُ (الج) مرزا صاحب خود لکھتے ہیں کہ ”یہ آیت جسمانی اور یہ سب ملکی کے طور پر مسیح کے حق میں پیشگوئی ہے اور جس غیب کا ملہ سدم کا وعدہ دیا گیا ہے

وہ غلبہ مسیح کے ذریعہ سے ظہور میں آئے گا اور جب حضرت مسیح علیہ السلام دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے دین اسلام جمیع آفاق واقعات میں پھیل جائیگا۔ (دیکھو برہن احمدی، ج ۱، ص ۱۹۹ و ۲۰۰)۔ حضرت مرزا صاحب جسکی نسبت مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ وہ ابہام ربانی سے مکھی گئی ہے۔

اب فیصلہ آسان ہے کہ مرزا صاحب کی دونوں تحریروں کو خدا کی طرف سے تسیم نہیں کر سکتے۔ بہر حال ایک ہی درست ہوگی جو قرآن کریم اور حدیث شریف اور سلف صالحین کی تحریروں کے موافق ہوگی۔ اور دوسری جو نصوص شرعیہ کے خلاف ہے، غلط ہوگی۔ اب ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کی بعد کی تحریر چونکہ نصوص شرعی کے برخلاف ہے، اس واسطے غلط ہے۔ بیرونی کے لائق نہیں۔ مرزا صاحب نے سخت اصولی غلطی کھائی ہے کہ تمام امت کے برخلاف جو انکو ابہام ہوا اسکو سچا کرنے کے واسطے قرآن شریف کے ساتھ وہ معاملہ کیا جو یہود نے کتاب اللہ توریت کے ساتھ کیا تھا۔ یعنی ﴿يُخَوِّفُونَ الْكَلِمَ عَنْ مَوَاضِعِهِ﴾ مرزا صاحب نے تمہیں بات پیش کی ہیں جو کہ ذیل میں درج کر کے ہر ایک کا نمبر وار جواب دیا جاتا ہے۔ "قول" کے تحت مرزا صاحب کی عبارت ہے۔ اور "قول" کے تحت جواب۔

قوله. پہلی آیت "يُنْفِئُ إِنِّي مُتَوَكِّفٌ وَرَافِعُكَ إِلَيَّ وَ مُطَهِّرُكَ مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا وَ جَاعِلُ الَّذِينَ اتَّبَعُوكَ فَوْقَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ"۔ یعنی "اے عیسیٰ میں تجھے وفات دینے والا ہوں اور پھر عزت کے ساتھ اپنی طرف اٹھائیواں ہوں اور تیرے متبعین کو تیرے منکروں پر قیامت تک غلبہ دینے والا ہوں"۔

اقول۔ اگر دوسرا شخص یہ ترجمہ کرتا تو مرزا صاحب اس پر یہودیت اور ایڈکائیڈی دیتے کہ تم نے "پھر عزت کے ساتھ" کن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے۔ اور "تمہوں سے" کن الفاظ کا ترجمہ ہے۔ مگر مرزا صاحب خود ہیں کہ قرآن شریف میں تحریف غلطی کرتے ہیں اور خوف

خدا نہیں کرتے کہ جو الفاظ قرآن میں نہیں ہیں، کیونکر اپنی طرف سے وہ الفاظ قرآن شریف میں داخل کئے جاسکتے ہیں۔ اب مرزا صاحب کا کوئی مرید بتا دے ”عزت کے ساتھ اٹھنا“ اور ”تہمتوں سے پاک کرنا“ کن الفاظ کا ترجمہ ہے؟ ”مُطَهَّرُكَ“ کا غلط جہان بوجھ کر چھوڑ دیا ہے کیونکہ اس میں آسمان کی طرف جانے کا اشارہ تھا کہ ﴿مُطَهَّرُكَ مِنْ الْبُذَيْنِ كَفَرُوا﴾ یعنی ”اے عیسیٰ میں تجھ کو، ان لوگوں کی صحبت سے پاک کروں گا۔“ یہ اشارہ تھا کہ تم کو ایسی جگہ دکھوں گا جس جگہ کافر نہ پہنچ سکیں گے، ورنہ جگہ آسمان ہی ہے۔ جیسا کہ انجیل میں لکھا ہے کہ ”مسیح آسمان پر اٹھ یا گیا۔“ اور مسیح خود بھی فرماتے ہیں کہ ”میں ایسی جگہ جاتا ہوں کہ تم وہاں نہیں آ سکتے یعنی آسمان۔“

اور مرزا صاحب نے خود بھی لکھا ہے ”سو حضرت مسیح تو انجیل کو ناقص چھوڑ کر آسمانوں میں جا بیٹھے۔“ (دیکھو براہین، ص ۲۰۳، معترض صاحب)۔ ”مُتَوَفِّيك“ کے معنی بھی، رننوا، غلط کئے ہیں۔ کیونکہ ”توفی“ کا مادہ وَقَا ہے اور وقا کے معنی موت ہرگز نہیں صرف بطور مجاز موت کے معنی لئے جاتے ہیں، کیونکہ موت کے وقت خدا تعالیٰ روح کو اپنے قبضہ میں کر لیتا ہے اس واسطے مجازی معنی موت کے ہیں، حقیقی معنی ”توفی“ کے پورا پورا لینے یا دینے کے ہیں۔ دیکھو ﴿ثُمَّ تُوَفِّي كُلُّ نَفْسٍ مَا كَسَبَتْ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ﴾۔ یعنی ”پھر تمام نفس پورا پورا بدلہ دینے جائیں گے اور وہ ظلم نہ کئے جائیں گے۔“ افسوس! مرزا صاحب نے خود ہی ”توفی“ کے معنی پورا پورا لینے کے کئے ہیں۔ دیکھو ”براہین احمدیہ“ ص ۵۱۹، جو مرزا صاحب کی لہائی کتاب ہے۔

حکیم نور الدین صاحب خلیفہ اول نے بھی اسی آیت ﴿يُعْطِي اِنْتِ مُتَوَفِّيك﴾ (الآیہ) کے معنی پورا لینے کے کئے ہیں۔ سنو حکیم صاحب کا ترجمہ: ”جب اللہ نے فرمایا اے عیسیٰ میں نے والا ہوں تجھ کو اور بلند کر دیا، ہوں، اپنی طرف۔“

(ریحونہدین اس ۸، مصنفہ علیہ السلام صاحب)

انہیں دیکھ شک نہیں کہ پہلے مرزا صاحب مسلمان تھے اور انکے عقائد جمہور اہل
سودم کے تھے۔ وہ حضرت مسیح کے اصالتاً نزول، وحیات کے معتقد تھے، مگر بعد میں جب
ن کو خود میسٰی ابن مریم بننے کا خیال ہو، تو پھر سب کچھ بھول گئے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی
وفات کے ثابت کرنے میں قرآن شریف میں تحریف شروع کر دی اور برائے نام میں (۲۰)
آیات لکھ کر اپنے من مانی تفسیر و معانی کئے اور انکے مرید ”علیم خدا بخش“ نے اپنی کتاب
”عسل مصطفیٰ“ میں بے محل ساتھ آیتیں لکھ دیں۔ یہ اپنے مرشد مرزا صاحب سے بھی بڑھ
گئے۔ اصل میں ایک آیت بھی قرآن شریف میں نہیں ہے کہ جس سے ثابت ہو کہ حضرت
عیسیٰ علیہ السلام پر موت وارد ہوئی ہے۔ پس اس آیت سے وفات کا ورد ہو چکا ہرگز ثابت
نہیں۔ کیونکہ ”مُتَوَفِّيكَ“ کے معنی یہ نہیں کہ مار دیا۔ مرزا صاحب نے خود لکھا ہے کہ میں
تجھے مارنے والا ہوں، جسکا صحیح مفہوم یہ ہے کہ ابھی مارا نہیں آئندہ کسی زمانہ میں مارنے والا
ہوں۔

اس آیت کو وفات مسیح کے ثبوت میں پیش کرنا عجم عربی سے ناواقف ہونے کی سند ہے۔
کیونکہ ”مُتَوَفِّيكَ“ کے معنی مارنے والا ہے نہ کہ مار دیا۔ اسم فاعل کے صیغہ کو ماضی کا صیغہ
بکھنا عربی سے جا مل ہونے کی ایک کافی دلیل ہے۔

پس آیت سے وفات مسیح ہرگز ثابت نہیں بلکہ حیات ثابت ہے کیونکہ اس آیت
کے ناز ہونے تک مسیح کی موت وارد نہ ہوئی تھی اور ”مُتَوَفِّيكَ“ کے صحیح معنی یہ ہیں کہ
اے مسیح میں تجھ کو کسی آئندہ زمانہ میں مارنے والا ہوں اور یہ معنی مرزا صاحب کے غلط معنی
”مارنے والا“ تسلیم کر کے کئے ہیں ورنہ ”توفی“ کے معنی ”أَخَذَ حَيًّا وَالْمَيِّتَ“ ہی کے
ہیں۔ جیسا کہ تمام مفسرین کا اتفاق ہے کہ کسی مفسر نے اسکے معنی ”مَرِئًا“ نہیں کہنے۔ شاید

کوئی مرزائی کہہ دے کہ ابن عباس رضی اللہ عنہما اس کے معنی "مُؤَيَّنٌ" کئے ہیں۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما بعد نزولِ وفاتِ مسیح کے قائل ہیں جیسا کہ سابقاً اسی کتاب میں لکھا جا چکا ہے۔ (ریحون ص ۴ کتاب ہد)

قوله: دوسری آیت جو مسیح ابن مریم کی موت پر دلالت کرتی ہے یہ **يَهَيِّئْ لَهُ الْاَمَّةَ** ہے۔ یعنی مسیح ابن مریم مقتول و مصلوب ہو کر مردود اور معون لوگوں کی موت سے نہیں مرا۔ جیسا کہ عیسائیوں اور یہودیوں کا خیال ہے بلکہ خدا تعالیٰ نے عزت کے ساتھ اس کو اپنی طرف اٹھایا۔ جانتا چاہئے کہ اس جگہ **رَفَعَهُ** سے مراد وہ موت ہے جو عزت کے ساتھ ہو۔ (خ م) (الامام احمد ص ۵۹۹، مصنف، صاحب)

اقول: **رَفَعَهُ** مسیح **الْعَلِيَّ** کی مشغلی بحث ذیل میں ملاحظہ ہو، و ہر هذا:

خاطرين ارفع یعنی **الْعَلِيَّ** شاخ یا جزو یا فرع ہے۔ اسے نزول عیسیٰ **الْعَلِيَّ** کے جس کا نزول مجرماً حق خاتم النبیین مقرر موجودات محمد **ﷺ** نے قیامت کی علامات میں سے حضرت عیسیٰ **الْعَلِيَّ** کا نزول بھی ایک علامت قیامت بیان فرمائی۔ اور نزول عیسیٰ **الْعَلِيَّ** پر ایمان لانا ایسا ہی ہے جیسا کہ قیامت اور حشر با، جب دہر اور یوم لقیامت پر جو دن جزاء سزا کا ہے کیونکہ جو شخص قیامت پر ایمان نہیں رکھتا وہ ہرگز سچا مومن نہیں۔ کیونکہ سب سے پہلے جو مومن سے اقرار لیا جاتا ہے یہ مومن کو تعلیم دی جاتی ہے وہ یہی ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں اور کتابوں اور یوم آخرت پر ایمان لاتا ہوں۔ اور یہ اقرار نہ صرف زبانی اقرار کرتا ہوں بلکہ اسکی تصدیق قلب یعنی دس سے بھی کرتا ہوں۔ اور کوئی مسلمان نہیں جو اس بات کو نہ جانتا ہو۔ مگر تاہم میں ایمان کی صفت بیان کرتا ہوں جس پر تمام امت کا اجماع ہے اور کسی ایک کو بھی انکار نہیں اور وہ یہ ہے "امنت باللہ و ملائکتہ و کتبہ و رسلہ و الیوم الآخر و القدر خیرہ و شرہ من اللہ تعالیٰ و البعث بعد الموت"۔ یعنی میں

ایمان ، یا اللہ پر فرشتوں پر اور آسمانی کتابوں پر یعنی توریت ، انجیل ، زبور ، قرآن پر در تمام
 رسوبوں پر اور قیامت کے دن اور نیکی و بدی کا مقدر ہونا اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور جی اللہ
 موت کے بعد قیامت کے دن۔ پس جو شخص اس اقرار پر قائم ہے اور دل سے اسکی تصدیق
 کرتا ہے ، وہ مومن ہے اور جو شخص ان امور کا منکر ہے وہ غیر مومن اور کافر ہے۔ اس صفت
 ایمان کو مد نظر رکھتے ہوئے اصل مسئلہ رفع پر جب غور کرتے ہیں تو ثابت ہوتا ہے کہ رفع کا
 ، بکار نزول کا انکار ہے اور نزول صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار عدمات قیامت کا انکار ہے۔ کیونکہ
 جس قدر عدمات قیامت ہیں سب کی سب مانوق غہم ہیں اور عقل انسانی اکی حقیقت کے
 دریافت کرنے سے عاجز ہے۔ اسی واسطے ان پر ایمان ، نے وال مبارک گروہ "یومنون
 بالغیب" میں شامل ہوتا ہے۔ اور چونکہ چہا کر نیوالا و محالات عقلی و خلاف قانون قدرت
 کے عذر اور اعتراض پیش کر نیوالا ، من گھڑت تاویدت کر نیوالا ہرگز ہرگز قابل نہیں کہ وہ
 "یومنون بالغیب" کی فہرست میں داخل ہو سکے۔ پس ثابت ہوا کہ مومن و غیر مومن میں
 یہی فرق ہے کہ مومن محض عقلی کے اعتراضات نہیں کرتا اور فرمودہ خدا تعالیٰ اور اس کے
 رسول پاک ﷺ پر ایمان رکھتا ہے۔ اور غیر مومن خدا اور اسکے رسوں کے فرمودہ پر ایمان
 نہیں ، تا اور اپنے حواس پر دھوکا خوردہ ہو کر دوسرے ایمان سے بے بہرہ رہتا ہے۔ پہلے کلام
 ربانی کی تاویلات اپنی عقل کے مطابق کرتا ہے اور جب اسکی عقل نظارہ قدرت میں محو ہو کر
 حیرن ہو کر عاجز ہوتی ہے تو پھر انکار کر دیتا ہے اور کھر خاصہ دہریہ کا فرہن جاتا ہے۔ خواہ
 کسی مصیحت کے باعث منافقانہ طور پر زبان سے اقرار بھی کرے کہ جی ہاں میں تمام تاوی
 کتابوں کو مانتا ہوں مگر آسمانی کتابوں میں مضامین لکھے ہوئے ہیں انکے معنی سلف صالحین
 نے جو کئے ہیں چونکہ وہ موجودہ زمانہ کی عقول کے مطابق نہیں ، اس واسطے تاویلی معنی کرتا
 ہوں۔ دراصل وہ منکر ہوتا ہے ، صرف مومنوں کے ذریعے زبان سے اقرار کرتا ہے ، مگر یہ اقرار

مؤمنین کتاب اللہ میں شامل نہیں ہونے دیتا۔ اس مختصر تمہید کے بعد اصل مسئلہ رفع کی طرف رجوع کرتا ہوں اور ثابت کرتا ہوں کہ یہ مسئلہ رفع نزول عیسیٰ علیہ السلام قرآنی مسئلہ نہیں بلکہ نجی مسئلہ ہے۔ جسکی تصدیق محمد ﷺ نے فرمائی ہے کیونکہ وہ مسلمانوں کے شرکانہ عقیدہ کی صدامت کے واسطے تشریف لائے تھے۔ اگر یہ عقیدہ شرکانہ تھا تو حضور ﷺ کا پسہ فرض تھا کہ اسکی تردید فرماتے مگر جب تصدیق فرمائی تو یہ بالکل غلط ہوا کہ ”رفع جسمانی کا مسئلہ شرکانہ ہے۔“ اس اعتقاد سے کہ تو محمد رسول اللہ ﷺ پر الزام آتا ہے کہ انہوں نے جان بوجھ کر اپنی امت کو شرک بنایا اور کیوں نہ اس عقیدہ نزول و رفع کو باطل فرمادیا۔ جیسا کہ ابن اللہ اور تثلیث وغیرہ عقائد کی تردید فرمائی اور مٹایا۔ اس مسئلہ رفع و نزول کو بھی مٹاتے مگر بجائے مٹانے کے تصدیق فرمائی اور جان بوجھ کر اپنی امت کو اتلاؤ میں ڈالا۔ جب محمد مصطفیٰ ﷺ نے نزول عیسیٰ علیہ السلام کے عقیدے کو بحال رکھا اور من سب طریق پر اسکی تصدیق فرمائی تو پھر اس عقیدہ سے انکار کرنا محمد سے انکار کرنا ہے اور چونکہ نزول و رفع ہے اصل رفع کی جینی رفع۔ زم ہے اور نزول مزدوم۔ یا یوں سمجھو کہ پہلے رفع ہے اور بعد نزول۔ جب رفع سے انکار ہوگا تو نزول سے ضرور انکار ہوگا اور یہ کفر ہے کہ علامات قیامت اور یوم آخرت سے انکار کیا جائے۔ اب دیکھنا چاہئے کہ انجیل میں اس مسئلہ کی نسبت کیا بیان ہے اور قرآن نے تصدیق فرمائی یا نہیں۔ چونکہ قرآن مجید دوسری سادہ کتابوں کا مصدق ہے اس لئے ضروری ہے کہ پہلے مسئلہ رفع عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت انجیل میں دیکھیں کہ انجیل میں رفع عیسیٰ علیہ السلام کس طرح مذکور ہے۔ کیونکہ مسلمانوں کو حکم ہے کہ ﴿فَسْتَنبِذُوا أَهْلَ الْبَيْتِ إِذَا كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾۔ یعنی ”اہل کتاب سے دریافت کرو جو کچھ تم نہیں جانتے۔“ جب قرآن مجید کا دعویٰ ہے کہ میں مصدق تو رات و انجیل ہوں۔ دیکھو ”سورۃ مائدہ، رکوع ۷“ ﴿آتَيْنَاهُ الْإِنْجِيلَ فِيهِ هَدًى وَنُورٌ﴾ یعنی ”ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو

انجیل دی جس میں ہر طرح کی۔ اور نور بدیت ہے اور آگے فرمایا ﴿وَإِنزِلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيِّمًا عَلَيْهِ فَاخْكُم بَيْنَهُمْ بِمَا أَنزَلْنَا اللَّهُ لَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ﴾ (الع) ترجمہ۔ ”اور (اے پیغمبر) ہم نے تمہاری طرف (بھی) کتاب برحق اتاری کہ جو کتاب میں (اس کے اترنے کے وقت) پہلے سے موجود ہیں ان کی تصدیق کرتی ہے اور اگلی محافظ بھی ہے تو جو کچھ خدا نے تم پر اتارا ہے تم بھی اسی کے مطابق ان لوگوں میں حکم دو اور جو حق بات تم کو خدا سے پہنچتی ہے اس کو چھوڑ کر ان کی خواہشوں کی پیروی نہ کرو“۔ (سہ ۵۴، ۵۵، ۵۶)

قرآن مجید نے رفع عیسیٰ علیہ السلام کی تصدیق تو فرمائی کہ ﴿مَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ یعنی ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام یقیناً قتل نہیں ہوئے اور نہ صلیب دیئے گئے بلکہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی طرف اٹھالیا۔ مگر رفع کی کیفیت مفصل تحریر نہیں فرمائی کہ کس طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام رفوع ہوئے۔ یعنی اٹھائے گئے اس سے ضروری ہے کہ رشاہد خداوندی اور حکم قرآنی کے مطابق انجیل سے اس مسئلہ رفع کی حقیقت تو دیکھیں اگر اس کی تصدیق قرآن و انجیل سے ہو جائے تو پھر کسی مومن کا کام نہیں کہ اس مسئلہ سے انکار کرے، چاہے اسکی عقل کے مطابق ہو یا نہ ہو۔ کیونکہ مومن کی تعریف یہ ہے کہ فرمودہ خدا پر بلا دلیل عقلی ایمان لائے۔

مرزا صاحب بھی ”از لہ اوہام“ حصہ دوم کے صفحہ ۶۱۶ پر: ”فاسئلوا اهل الذکر ان کنتم لاتعلمون“ کا اصول قبول کر کے لکھتے ہیں کہ: ”اگر تمہیں ان بعض امور کا علم نہ ہو جو تم میں پیدا ہوں تو انہیں کتاب کی طرف رجوع کرو اور ان کی کتابوں کے واقعات پر نظر ڈالو، اصل حقیقت تم پر منکشف ہو جائیگی۔“ (نہض المسما۔) پس مرزا صاحب کا بھی اتنا حق ہے کہ مسائل متنازعہ قبہما میں جس مسئلہ کی تفصیل قرآن میں بیٹ نہ ہو تو اہل

کتاب کی کتابوں سے دیکھنا چاہئے اور اگلی طرف رجوع کرنا چاہئے۔ ب چونکہ رفع عیسیٰ علیہ السلام میں تنازعہ ہے یک فریق ۱۳ سو برس کے بعد کہتا ہے کہ روحانی رفع ہوا۔ اب طریق نصف یہ ہے کہ انجیل کی طرف رجوع کریں، کیونکہ انجیل چشم دید شہادت حواریان حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہے اور معتبر ہے۔ جس سے مرزا صاحب نے حضرت، بیبا کا قصہ اور حضرت یونس کا قصہ اور حضرت عیسیٰ کا فرمانا کہ حضرت یحییٰ، بیبا ہے، قبول کیا۔ تو اب، انجیل کے معتبر ہونے میں مرزا صاحب کو کچھ شک نہیں۔ پس ان کے مریدوں کو بھی شک نہیں کرنا چاہئے اور انجیل کا بیان قبول کرنا چاہئے۔ یہ نہیں ہو سکتا اور نہ نصف ہے کہ مرزا صاحب اور مرزائیوں کے واسطے انجیل جب ان کے مطلب کی کہے تو معتبر ہوا اور جب وہی انجیل ان کے خد ف مطلب کہے تو محرف و مہدل اور غیر معتبر ہو جائے،، انجیل معتبر ہے تو دونوں کے واسطے ہے۔

ب ہم مرزا صاحب کے رشاد کے مطابق انجیل کی طرف رجوع کرتے ہیں۔
حوالہ اول۔ "انجیل لوقا، باب ۲۴، آیت ۵۰ سے ۵۲ تک" "تب وہ (یعنی عیسیٰ علیہ السلام) نہیں وہاں سے باہر بیت عن تک لے گیا اور اپنے ہاتھ اٹھا کے انہیں برکت دی اور یہاں کہ جب وہ انہیں برکت دے رہا تھا، ان سے جدا ہوا اور آسمان پر اٹھایا گیا۔"
فاظہرین ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا اور اسی حالت میں اٹھایا جانا رفع جسمانی ثابت کرتا ہے، کیونکہ روح کے ہاتھ نہیں ہوتے اور نہ روح دعا کر سکتا ہے بغیر جسم کے۔

حوالہ دوم: "اعمال، باب ۱، آیت ۹ سے ۱۲ تک" "اور یہ کہہ کے ان کے دیکھتے ہوئے، اوپر اٹھایا گیا اور بدن نے اسے کئی نظروں سے چھپایا اور اس کے چاتے ہوئے جب آسمان کی طرف تک رہے تھے۔ دیکھو دو مرد سفید پوشاک پہنے ان کے پاس کھڑے تھے اور کہنے لگے کہ اے جلیلی مردو اتم کیوں کھڑے آسمان کی طرف دیکھتے ہو؟ یہی یسوع

جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھ گیا ہے، اسی طرح جس طرح تم نے اسے آسمان پر جاتے دیکھ پھر آئیگا۔“

ناظرین! غور فرمائیں کہ کس طرح رفع جسمانی اور نزول جسمانی ثابت ہے۔

حوالہ سوم: ”انجیل مرقس، باب ۱۶، آیت ۱۹“ ”غرض خداوند (عیسیٰ علیہ السلام) نہیں ایسا فرمانے کے بعد آسمان پر اٹھ گیا۔“

ناظرین! کیا صائب صاف ثبوت ہے کہ آسمان پر رفع جسمانی ہو۔ کیونکہ فرمانے کے بعد اٹھ گیا، لکھا ہے۔ مذکورہ بالا حوالہ جات انجیل سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر اٹھ گئے اور آسمان کا لفظ ہر ایک انجیل میں موجود ہے اور جسد عنصری کے ساتھ اٹھایا جانا ثابت۔ کیونکہ بدن کا غلط انجیل میں جو ہے، بتا رہا ہے کہ رفع جسمانی ہوا۔ اور اگر رفع روحانی ہوتا تو بدلی کے ذریعہ اٹھایا جانا انجیل میں مذکور نہ ہوتا۔ کیونکہ روح کے اٹھنے کے واسطے بدلی کی ضرورت نہیں ہے اور نہ کوئی نظیر ہے کہ روحانی رفع کے واسطے بادل آتے تھے اور روح کو اٹھالے جاتے تھے۔ مگر کوئی نظیر ہے تو کوئی مرزائی بتا دے، مگر نہ بتا سکیں گے۔ چاہے تمام مل کر زور لگائیں ورکوشش کریں۔ ﴿قُلْ لِمَ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا﴾

حوالہ چہارم: ”انجیل لوقا، باب ۲۴، آیت ۳۶“ میں لکھا ہے ”میرے ہاتھ پاؤں کو دیکھو کہ میں ہی ہوں اور مجھے چھوؤ اور دیکھو۔“ (۴۰): ”کیونکہ روح کو جسم ور پڑی نہیں جیسا کہ مجھ میں دیکھتے ہو۔“ (۴۱): ”اور یہ کہہ کے انہیں اپنے ہاتھ پاؤں دکھائے اور جب وہ مارے خوشی کے اعتبار نہ کرتے اور متعجب تھے، اس نے ان سے کہا کہ یہاں تمہارے پاس کچھ کھانے کو ہے۔“ (۴۲): ”تب انہوں نے بھونی ہوئی مچھلی کا ایک ٹکڑا اور شہد کا ایک چھتا اسکو دیا۔“ (۴۳): ”اس نے لیکر ان کے سامنے کھایا۔“

اس انجیل کے مضمون سنہ روز روشن کی طرح بتا دیا ہے اور بعبارت النص ثابت

کر دیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے روحانی رفع کی خود تردید فرمادی ہے۔ کیونکہ صاف صاف فرمایا کہ روح کو جسم اور ہڈی نہیں جیسا کہ مجھ میں دیکھتے ہو۔ اور پھر حواریوں کی تسلی کے واسطے بھونکی ہوئی مچھلی کا کتڑا، اور شہد کھایا۔ حالانکہ روح کھانے پینے سے پاک ہے۔ اب ثابت ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بحسد عنصری آسمان پر اٹھائے گئے۔ کیونکہ پہلے شاگردوں کو دکھائی دیئے اور اسی حالت میں آسمان پر اٹھائے گئے اور قرآن مجید نے اس مضمون، انجیل کی تصدیق بھی فرمائی۔ جیسا کہ قرآن میں ہے ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ اور پھر تاکید کے طور پر دوبارہ فرمایا کہ مرا نہیں، بلکہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھا لیا۔

اس جگہ غور طلب امر یہ ہے کہ قرآن مجید کا جو دعویٰ ہے کہ میں انجیل و دیگر کتب سماوی کا مصدق ہوں۔ یہ دعویٰ تب ہی سچا ہو سکتا ہے جب قرآن نے بھی جسمانی رفع کی تصدیق فرمائی اور یہ کسی آیت قرآن میں نہیں ہے کہ حضرت عیسیٰ کا رفع روحانی ہوا اور رفع جسمانی کی تردید کی ہے۔ جس طرح تنگیٹ وابن اللہ اور الوہیت مسیح کی تردید ہے۔ بلکہ انجیل و قرآن رفع جسمانی عیسیٰ علیہ السلام میں متفق ہیں۔ اب کسی مسلمان کا کام نہیں کہ انکار کرے۔ اب ہم ذیل میں زیادہ تسلی کے واسطے عقلی دلائل پیش کرتے ہیں تاکہ کسی مرزائی کو جائے کلام باقی نہ رہے۔

دلیل اول: قتل اور صلیب فعل جسم پر وارد ہوتا ہے نہ کہ روح پر۔ کیونکہ روح ایک جوہر حلیف ہے جو کہ نہ محسوس و خارج ہے اور نہ جسم ہے نہ جسمانی ہے۔ اس کا قتل ہونا یا صلیب دیا جانا ممکن نہیں۔ جسم ہی قتل کیا جاتا ہے اور جسم ہی صلیب دیا جاتا ہے۔ اب اللہ تعالیٰ نے جو فرمایا کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ قتل ہوئے اور نہ صلیب دیئے گئے بلکہ اللہ نے ان کو اپنی طرف اٹھا لیا ہے“ تو ثابت ہوا کہ جسم ہی کا رفع ہوا کیونکہ قتل جسم نے ہونا تھا اور صلیب پر بھی

جسم نے ہی لٹکایا جانا تھا۔ جب اسی چیز کا رفعہ ہوا جس نے قتل ہونا تھا تو ثابت ہوا کہ جسم ہی مرفوع ہوا۔ جس پر قتل و صلب کا فعل وارد ہونا تھا نہ کہ روح۔ کیونکہ روح کو نہ کوئی قتل کر سکتا ہے ورنہ کوئی سولی دے سکتا ہے۔ جب قتل و صلیب سے جسم بچایا گیا تو ضرور جسم کا ہی رفع ہوا اور یہی مقصود تھا۔

اس جگہ مرزا صاحب واران کے مرید اعتراض کرتے ہیں کہ قرآن میں آسمان کا لفظ نہیں لکھا، اور یہ تحریف ہے کہ خدا کے کلام میں کوئی لفظ زیادہ یا کم کیا جائے۔ اس کا انرا می جواب یہ ہے کہ یہ تحریف تو آپ کرتے ہیں کہ روح کا لفظ اپنے پاس سے لگا کر رفع روحانی کہتے ہیں۔ اگر رفع روحانی میں تو پھر یہ الفاظ زیادہ کرنے پڑتے ہیں: ”وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَصَلَبَ جَسَدَهُ وَرَفَعَ رُوحَهُ“۔ اور یہی تحریف وادی ہے۔ پس جیسا آسمان کا لفظ نہیں ویسا ہی روح کا لفظ بھی نہیں۔ مگر انجیل میں آسمان کا لفظ موجود ہے اس لئے قرآن کی تفسیر انجیل کے مطابق کرنا تحریف نہیں ہے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے خود فرمایا کہ میں ہی جسم کے ساتھ آسمان پر جاتا ہوں، اور بدلی کا لفظ اسی واسطے ہے، تاکہ ثابت ہو کہ جسم اٹھایا گیا۔ کیونکہ روح مادی جسم نہیں ہے کہ اس کے اٹھانے کے واسطے بادل کی ضرورت ہو۔ بادل مادی جسم کو ہی اٹھاتا ہے۔ دروزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ سینکڑوں ہزاروں من پانی کا بوجھ بادل اٹھائے پھرتے ہیں اور جگہ جگہ میں پانی برساتے پھرتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بحکم ربی اٹھایا جانا کچھ محال نہیں۔ ہوائی جہازوں کو دیکھو سینکڑوں من لوہا کس طرح ہوا اٹھائے پھرتی ہے۔ انسان میں تو اس قدر طاقت ہو کہ ہزاروں من بوجھ کرے ہوا پرے جائے مگر خدا تعالیٰ ایک من یا ڈیڑھ من کا آدمی ہوا پر نہ بے جا سکے۔ ایسے جہاز خدا کو تو کوئی خدا نہیں، ان سکتا جو حکمت و قدرت میں اپنی مخلوق سے کم ہو۔

دوسرا تحقیقی جواب یہ ہے کہ قرآن مجید میں جو مضامین بطور قصہ بیان ہوتے ہیں وہ اختصار سے ہوا کرتے ہیں۔ کیونکہ پہلی کتابوں میں انکی تفصیل موجود ہے اور اسی واسطے حکم ہے کہ اہل کتاب سے سوال کرو اگر تم پورا قصہ نہیں جانتے۔ جس یہ خدا تعالیٰ کا فرمانا کہ ”ہم نے اس کو اپنی طرف اٹھایا“ انجیل کی تصدیق کے لئے کافی ہے۔

اس جگہ مرزا صاحب اور مرزائی ایک اور اعتراض کیا کرتے ہیں کہ خدا آسمان پر ہی ہے اور زمین پر نہیں۔ اس اعتراض کا جواب اول تو یہ ہے کہ مرزا صاحب اور مرزائی تو یہ اعتراض ہرگز نہیں کر سکتے کیونکہ ان کا خدا آسمان پر ہے جس نے مرزا صاحب کا نکاح آسمان پر پڑھا۔ جیسا کہ انکی پیشگوئی تھی اگرچہ یہ پیشگوئی جھوٹی نکلی۔ مگر یہ ثابت ہوا کہ مرزائی خدا آسمان پر ہے ورنہ ہاں سے محمدی بیگم کا نکاح مرزا صاحب سے ہا نہ تھا۔ نیز مرزا صاحب نے ساء کو مخاطب کر کے جو کہا ہے کہ ہمارا اور ان کا مقدمہ آسمان پر دائر ہے۔ مرزا صاحب کا الہام ”ینصرونک رجال لرحی الیہم من السماء“۔ ترجمہ ”مرزا صاحب تیری مدد وہ لوگ کریں گے جن کے دلوں میں ہم اپنی طرف سے الہام کریں گے“۔ یہ مرزا صاحب نے ساء اور خدا کے خود ہی معنی کئے ہیں۔ پس اپنی طرف اٹھانا آسمان پر اٹھانا ثابت ہوا۔ (دیکھئے اسی)۔ پھر مرزا صاحب کا الہام ”آسمان سے کئی تخت اترے پر تیرا تخت سب سے اوپر بچھا گیا ہے“۔ (دیکھئے اسی ص ۸۹)۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ مرزائی خدا کا کارخانہ آسمان پر ہے۔ پھر الہام مرزا صاحب ”ینزل علیک سرا آمن السماء“۔ ”ہم آسمان سے تیرے پر کئی پوشیدہ باتیں نازل کرتے“۔ اس سے ثابت ہے کہ خدا آسمان پر ہے اور آسمان سے مرزا صاحب پر پوشیدہ باتیں نازل کرتا ہے۔ پھر الہام مرزا صاحب ”کان اللہ نزل من السماء“۔ ”گویا آسمان سے خدا اترتا“۔ اس سے بھی خدا کا آسمان پر ہونا ثابت ہے۔ (دیکھئے اسی ص ۹۰)۔ پھر الہام مرزا صاحب ”لک

درجۃ فی السماء“ ”تیرا آسمان میں بڑا مرتبہ ہے۔“ اس سے بھی ثابت ہے کہ خدا آسمان پر ہے اور وہاں مرزا صاحب کا بڑا مرتبہ اپنے پاس رکھا ہے۔ (ہجرتِ اونی، ص ۹۰)۔ پھر ”قال رہک انه نزل من السماء ہایر ضیک“ ”تیرا رب فرماتا ہے کہ ایک امر آسمان سے نازل ہوگا کیونکہ خوش ہو جائیگا۔“ (ہجرتِ اونی، ص ۹۱)۔

غرض مرزا کیوں کہ خدا تو بیشک آسمان پر ہے اور آسمان سے ہی سب امر اور احکام و مراتب نازل کرتا ہے۔ جب وہی خدا فرماتا ہے کہ ہم نے عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی طرف اٹھایا تو ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر اٹھائے گئے۔ کیونکہ خدا آسمان پر ہے۔ ہاں دوسرے مسلمان اعتراض کریں تو انکا جواب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ شہد و مشہود ہے اور اسکی حکومت سب جگہ ہے۔ اور اس کا جلوہ ہر اجسام اور اجرام میں ہے۔ یعنی تمام موجودات ارضی و سماوی کا خالق و مالک ہے اور ہر ایک میں اس کا تصرف ہے یہ اسکی مرضی ہے کہ کسی وجود کو خواہ آسمان پر رکھے خواہ زمین پر رکھے اسکی ذات پاک ہر جگہ موجود ہے۔ مگر یہی وہ کتب الہی کا ہے کہ آسمانی بادشاہت و آسمانی صحائف جب کہا جائے تو اس سے مراد خدا کی بادشاہت اور خدا کی کتب ہوتی ہے اور اس کے برعکس جب کہا جاتا ہے کہ خدا کی کلام نازل ہوئی ہے تو مراد ہوتی ہے کہ آسمان سے آئی ہے۔ غرض خدا تعالیٰ کا تصرف زیادہ اس کی مفہوم کے واسطے آسمان سے ہے اور ﴿فَإِنَّمَا اسْتَوَىٰ عَلَى الْعَرْشِ﴾ نص قرآنی اسکی شہد ہے۔ مگر بلا کیف و کنز۔ یعنی خدا تعالیٰ عرش پر ہے مگر بلا کیف و کنز کے یعنی کیونکر اور کس طرح عرش پر متمم ہے یہ نہیں کہہ سکتے۔ جب کوئی کہتا ہے کہ میرا نصاب آسمان پر ہوگا تو اس سے محکم کی مراد خدا تعالیٰ ہوتی ہے۔ پس اسی محاورہ کے تحت سے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ ﴿رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ کہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھایا یعنی آسمان پر اٹھایا۔ اس ﴿رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ کی تفسیر محمد رسول اللہ ﷺ نے خود فرمادی ہے۔ جس کے مقابل کسی خود غرض اور

مئی کی تاویل و تفسیر قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ وہ اپنے مضرب کے واسطے غلط تفسیر کرتا ہے۔
 ”عن عبد الله بن عمر قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فتزوج ويولد له ويمكث خمسا واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبري فالقوم انا وعيسى ابن مريم في قبر واحد بين ابني بكر وعمر“ (رواه ابن جوزی فی صحابہ الوفا) ترجمہ۔ روایت ہے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما فرمایا رسول اللہ ﷺ نے اتریں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے طرف زمین کی، پس نکاح کریں گے اور پیدا کی جائیگی ان کیلئے اولاد اور ٹھہریں گے ان میں ۴۵ برس پھر مریں گے عیسیٰ علیہ السلام پس دفن کئے جائیں گے صحیح قبر میری کے درمیان ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما کے۔ اس حدیث سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی آسمان پر ہو اور حیات بھی ثابت ہوئی۔ اور اس حدیث کو مرزا صاحب نے مانا ہو بھی ہے۔ (دیکھو اس کا شریعتیہ معنی ۲)۔ گراں دنیا سب کو جانتے کہ اس کے کیا معنی ہیں کہ ”اسمہ کا اسمی و یدفن معی فی قبری“ تو وہ شوخیوں نہ کرتے اس حدیث سے کوئی مرزائی انکار نہیں کر سکتا کیونکہ مرزا صاحب تسلیم کر گئے ہیں۔

پس تمام حدیث کے مضمون سے رفع جسمانی ہی ثابت ہو اور حیات مسیح بھی ثابت ہوئی اور یہ بظاہر حفاظت کامل کیا تاکہ یہود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو تکلیف نہ دیں باقی رہ یہ اعتراض کہ کیا زمین پر خدا قادر نہ تھا کہ حفاظت کرتا کیوں آسمان پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اٹھایا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ قادر بیشک ہے مگر وہ کبھی کبھی اپنے خاص بندوں یعنی انبیاء و مرسلین کی حفاظت کے واسطے خاص خاص کرمہ قدرت دکھا تا رہتا ہے تاکہ معلوم ہو کہ وہ قادر مطلق ہے۔ کسی قانون قدرت کا پابند نہیں۔ دیکھو حضرت آدم علیہ السلام کی نسبت خاص کرمہ قدرت دکھایا کہ بغیر ماں باپ پیدا کیا۔ حضرت ابراہیم

ﷺ پر تنگ سرد کری۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے واسطے کڑی کا سانپ بنایا اور اسکی جسمانی حفاظت جادوگروں سے کی۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بغیر باپ پیدا کیا۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی حفاظت کی خاطر کفار عرب کو اندھا کر دیا کہ وہ حضور ﷺ کو غار میں نہ دیکھ سکے اور تمدنی دیاسی والہی علوم بغیر، متاوتھیم فرمائے۔ حضرت رب العزت کی عادت ہمیشہ سے چلی آئی ہے کہ وہ اپنے نبیوں اور رسولوں کے ساتھ خاص معاملہ رکھتا ہے اور خاص طور پر انکی حفاظت جسمانی و روحانی کرتا ہے۔ خدا تعالیٰ قادر تھا کہ نمرود کے دس پر تصرف فرما کر حضرت ابراہیم کی خلاصی کر دیتا ہے، مگر اس نے ایسا نہیں کیا، بلکہ نمرود کو اس بات پر آمادہ کیا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو چلی تنگ میں ڈالے، اور اس طرف خاص کر شمشہ قدرت دکھانے کے واسطے آگ کو تنگ کیا کہ ابراہیم علیہ السلام پر سرد ہو۔ چنانچہ وہ آگ حضرت ابراہیم علیہ السلام پر سرد ہو گئی۔ ایسا کیوں کیا؟ اس واسطے تاکہ آئندہ نسلوں کی واسطے میری قدرت احمد و کائنات رہے۔ یہاں فرعون سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو بچا سکتا تھا، مگر کرشمہ قدرت دکھانے کے واسطے اور آئندہ نسلوں کی عبرت کے واسطے فرعون کو سمندر میں غرق کیا ورنہ جس جگہ سے حضرت موسیٰ علیہ السلام صحیح سلامت بمعہ امت کے گذرے تھے۔ ایسا ہی حضرت خلاصہ موجودات محمد مصطفیٰ ﷺ کی حفاظت خدا کر سکتا تھا، مگر کرشمہ قدرت دکھانے کے واسطے مار میں حفاظت فرمائی اور لطف یہ کہ کفار نزدیک ہیں اور دیکھ نہیں سکتے۔ یہاں ہی مصلحت ربی نے عجوبہ نمائی و معجزہ نمائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں دکھائی کہ آسمان پر اٹھایا۔ تو کونسی بات مشکل ہے بلکہ یہ عوام الخیوب کو معلوم تھا کہ مرزا غلام احمد اور اسکے مرید میری قدرت کا انکار کریں گے اور مجھ کو اپنی طرح کا جز سمجھیں گے کہ میں آسمان پر کسی کو نہیں بچا سکتا۔ اسی واسطے خدا تعالیٰ نے یہ کرشمہ قدرت دکھایا تاکہ ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ ہر ایک بات پر قادر ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وادت و رفع بطریق معجزہ کر کے اور

رفع جسمانی کر کے ثابت کر دیا کہ ہم جسدِ غسری کو آسمان پر بے جانے کیلئے عاجز نہیں ہیں۔ یہ تو جہاست کے سوا ہیں کہ زمین پر خدا حفاظت نہ کر سکتا تھا۔ یہ صرف خدا تعالیٰ کی قدرت سے جس کا باعث ہے۔ یہ لوگ جن کی عرفان کی آنکھ اندھی ہے خدا تعالیٰ کو بھی اپنی مانند ایک ناچیز انسان خیال کرتے ہیں اور اپنی ذات پر قیاس کر کے جس چیز پر اپنی طاقت عاجز پاتے ہیں۔ خدا تعالیٰ کو بھی عاجز سمجھتے ہیں، حالانکہ قرآن مجید نے اسی واسطے پیغمبرِ انبیاء میں ۱۴۰ کے قصے بیان فرمائے ہیں، تاکہ مومنین کتاب اللہ خدا تعالیٰ کی قدرتوں اور طاقتوں کو محسوس نہ سمجھیں۔ مگر آج کل علوم جدیدہ کے اثر سے کتب سماوی کے مضامین سے انکار کی واسطے کیا جاتا ہے کہ محالِ عقلی ہیں، جو مدعی ہیں وہ خود خالی پیارہ ہیں۔ اس واسطے پہلے انبیاء میں سے ان کے معجزات سے منکر ہوتے ہیں، کیونکہ خود معجزہ دکھانے سے عاجز ہیں۔ کیا چھا ہوتا کہ مرزا صاحب یک ہی معجزہ دیکھ کر اسام کی زندہ مثال قائم کرتے، مگر وہ خود خالی تھے، باتوں باتوں سے دعویٰ تو یہ کرتے کہ میں تمام انبیاء میں سلام کا نمونہ ہوں، مگر معجزہ ایک بھی نہ دکھایا۔ ریل سے پیشگوئیاں ہی کرتے اور وہ بھی موت کی کرتے، جب وہ بھی جھوٹی نکلتی تو باتیں بنا کر نال دیتے۔ کبھی بیماروں کو اچھ کیا؟ آگ میں کودے؟ لکڑی کا سانپ بنایا؟ پتھر کی کنکریوں نے زبانِ حال سے اگلی تصدیق کی؟ جیسا کہ محمد ﷺ کی ہرگز نہیں پس خود مثالی تھے۔ پہلوں کو بھی جھٹلایا۔

دوسری دلیل: رفع جسمانی کی یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام روحِ مریکی حالت کا نام ہے صرف روح کو عیسیٰ علیہ السلام نہیں کہتے اور نہ صرف جسم کو عیسیٰ علیہ السلام کہہ سکتے ہیں۔ پس اللہ تعالیٰ کا یہ فرمانا کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ فوت ہوئے اور نہ قتل ہوئے، بلکہ اللہ تعالیٰ کی طرف اٹھائے گئے“ تو ثابت ہوا کہ رفع جسمانی تھا نہ کہ رفع روحانی ہوا۔ ثابت ہوتا ہے کہ تمام انبیاء میں سلام اور انکی متوں کے بزرگان مومنین سے صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہی

رفع ہو۔ یا حضرت دریس علیہ السلام کا۔ باقی کسی کا رفع روحانی نہیں ہوا۔ کیونکہ ان کا ذکر نہیں۔ اگر کہو کہ سب کا رفع روحانی ہوتا ہے، جو نجات یافتہ ہوتا ہے۔ تو پھر یہ کلام ربانی پایہ فصاحت سے گر جاتی ہے کیونکہ فضول کلام ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو اپنے رفع روحانی میں شک تھا کہ خدا تعالیٰ نے انکے رفع روحانی کا وعدہ فرمایا، ورنہ رفع روحانی کر کے وعدہ پورا کیا؟ ہرگز نہیں۔ انبیاء و مرسلین تو پیغمبر ہی سے نجات یافتہ ہوتے ہیں انکو رفع روحانی میں تو ہرگز شک نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ رفع جسمانی تھا۔ مرزا صاحب اور مرزائی، ایک بڑا دھوکہ دیا کرتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ ”جو صیب دیا جائے اس کا رفع روحانی نہیں ہوتا“۔ یہ پاگل غلط ہے اور انصاف خداوندی کے برخلاف ہے کہ ایک طرف تو کفار ایک نبی و رسول کو قتل کریں اور صیب دیں اور خدا تعالیٰ انکے ساتھ بے انصافی کرے کہ نکار روحانی رفع بھی نہ ہو۔ اصل میں مرزا صاحب ایسے مطلب پرست تھے کہ اپنے مطلب کے واسطے مضمر د بات بنالینا عیب نہ سمجھتے تھے۔ بلکہ آڑھی عبارت کتب سماوی کی پیش کر کے عوام کو مغالطہ میں ڈال کر پناہ سیدھا کرتے تھے۔ یہ جو عام شور مچا رکھا ہے کہ چونکہ کاٹھ پر لٹکایا جاتا لعنتی ہونے کا نشان تھا۔ اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جان صیب پر نہ ٹکی تھی۔ پاگل غلط ہے کیونکہ یہ صریح ظلم خدا کا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں ہوتا ہے کہ یہود کوڑے مارتے ہیں کیل اس کے اعضاء میں ٹھوکتے ہیں، خواجہ علیہ السلام سے جارہی ہے اور طرح طرح کے عذاب ہو رہے ہیں۔ مگر یہود کا طرفدار خدا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جان بھی نہیں نکلنے دیتا۔ یہ خوب انصاف خداوندی ہے۔ کیونکہ اگر صیب پر مر جائے تو خدا اس کا رفع روحانی نہیں کر سکتا۔ کس قدر نفو ہے۔ ایسا عذاب تو دور خیوں کے واسطے مقرر ہے کہ عذاب ہوگا اور جان نہ نکلے گی۔ اصل میں تو رات کی عبارت یہ ہے

نقل تورات

استثناء باب ۲۲، آیات ۲۲ و ۲۳: ”اور اگر کسی نے پیچھے ایسا گناہ کیا ہو جس سے اس کا قتل واجب ہو، وہ مارا جائے اور تو اسے درخت پر لٹکائے تو اسکی لاش رات بھر درخت پر لٹکی رہے، بلکہ تو اسی دن اسے گاڑ دے، کیونکہ جو پھنسی دیا جاتا ہے خدا کا ملعون ہے۔ اس لئے چاہئے کہ تیری زمین جس کا وارث خداوند تیرا خدا تجھ کو کرتا ہے ناپاک نہ کی جائے۔“

اب ناظرین کو معلوم ہو کہ مرزا صاحب صرف آیت ۲۳ کا مضمون تھوڑا سا پیش کر کے ہر ایک کتاب میں لکھتے ہیں کہ کاتھ پر مرنا چونکہ عنتی ہونے کا نشان تھا اس لئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جان صلیب پر نہ لگی تھی۔ صلیب کے عذوبوں سے بیہوش ہو گیا تھا اور ایسا بیہوش کہ مردہ و زندہ میں فرق نہ ہو سکا۔ یہ بات ذی ہوش تو تسلیم نہیں کر سکتا، کیونکہ یہی کوئی بیہوشی اور غلطی نہیں کہ نفس بند ہو جائے۔ یعنی سانس کا آنا جانا بند ہو جائے۔ اگر سانس بند ہو گیا اور جسم بے حس ہو گیا تو پھر، یہی کا نام موت ہے۔ یہودی ایسے بے عقل نہ تھے کہ جس کام کے واسطے، نبیوں نے ہمیشہ کی ذلت و لعنت کی وہ کام ادا ہو کر اچھوڑ کر مطمئن ہو جاتے، حالانکہ انکو یہ بھی علم تھا کہ یہ شخص پیشگوئی کر چکا ہے کہ میں پھر زندہ ہو جاؤں گا۔ تو پھر بھی موت کی تصدیق نہ کرتے۔ مگر جب چشم دید شہادت انجیل میں موجود ہے کہ داروغہ نے آکر دیکھا کہ مسیح مر چکا ہے، مگر باہم ایک سانس ہی نے یہاں سے اسکی پیل چھیدی جس سے لہو اور پانی نکلا۔“ (تیسری جلد، باب ۹، آیت ۳۰-۳۱)

انجیل کے مقابل اور چشم دید شہادت کے سامنے مرزا صاحب کی طبع آزمائی جو نبیوں نے اپنی غرض کیسے ۱۹ سو برس کے بعد بنائی کہ جان نہ لگی تھی اور رفع روحانی ہوا۔

کیونکر تسلیم ہو سکتی ہے۔ یہودیوں کا یہ ہرگز، عقیدہ نہیں کہ اگر کوئی بے گناہ بھی پھنسی دیا جائے تو معون ہوتا ہے۔ کیونکہ تو رات میں صاف لکھا ہے کہ ”اگر کسی نے ایسا گناہ کیا جو جس سے رکاوٹ کا قتل و جب ہو تو معون ہے“ مگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو بے گناہ تھے۔ انکارِ رفعِ روحانی نہ ہونا خدا کا ظلم ہے۔ پس یہ ڈھکوسلہ غلط ہے کہ رفعِ روحانی ہوا۔

دوم: یہ شخص ہے کہ رفعِ روحانی کر کے خدا تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی صداقت ثابت کرے، کیونکہ جب عیسیٰ علیہ السلام کا رفعِ روحانی بعد وفات ہوا تو نفوس ہے، کیونکہ زندگی میں تو اسکی نبوت کی تصدیق نہ ہوئی مرنے کے بعد رفعِ روحانی کی تصدیق نبوت کس کام کی۔ کیونکہ رفعِ روحانی کے بعد تو نہ وہ نبوت کا کام کر سکتے تھے اور نہ تصدیق کسی کام کی تھی اور نہ یہودیوں پر حجت تھی، کیونکہ یہودیوں کو رفعِ روحانی کا علم نہ ہوا۔ جب رفعِ روحانی محسوس نہ ہوا تو یہودیوں پر حجت نہیں اور فضول ہے اور خدا کی ذاتِ فضولیت سے پاک ہے۔ پس رفعِ روحانی کا خیال ردی ہے اور باطل عقیدہ ہے۔

تیسری دلیل: انجیل میں صاف صاف لکھا ہے کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام زیتون کے پہاڑ پر اپنے شاگردوں کے حق میں دعائے برکت دیتے ہوئے ٹھہرے۔ دیکھو انجیل متی، باب ۲۴، آیت ۳: ”و جب وہ زیتون کے پہاڑ پر بیٹھا تھا اس کے شاگردوں نے خلوت میں اس کے پاس آ کے کہا ہم سے کہو کہ یہ کب ہوگا اور تیرے آنے کا اور زمانہ کے آخر ہونے کا نشان کیا ہے؟“

انجیل کے اس مضمون سے بروزی نزوں بھی باطل ہوا کیونکہ مسلمان آبا لکھ ہے۔ خیر یہ بحث الگ ہے فی الحال یہ ثابت کرنا تھا کہ شاگردوں سے باتیں کرتا ہو حضرت عیسیٰ علیہ السلام مرفوع ہوئے اور یہ مشاہدہ ہے کہ جسم و روح دونوں کی ترکیبی حالت سے ہاتھیں ہو سکتی ہیں صرف روح باتیں نہیں کرتی اور نہ نظر آتی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ رفعِ جسمانی تھا

نہ کہ روحانی۔ چنانچہ ذیل کی حدیث نے اسکی تصدیق بھی کی ہے۔ دیکھو "تفسیر عزیزی" میں زیچون کی تفسیر میں لکھا ہے کہ "ام المؤمنین حضرت صفیہ رضی اللہ عنہا کہ ازواج مطہرات سے آنحضرت ﷺ کے ہیں بیت المقدس کو تشریف لے گئیں اور مسجد اقصیٰ میں نماز پڑھ کر فارغ ہوئیں تو مسجد سے نکل کر "طور زیتا" پر تشریف فرما ہوئیں اور وہاں پر بھی نماز پڑھی پھر اس پہاڑ کے کنارے کھڑے ہو کر ارشاد کیا کہ یہ وہی پہاڑ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یہاں سے آسمان پر تشریف لے گئے تھے۔ (تفسیر عزیزی ص ۳۴۵، ۳۴۶) پس ثابت ہوا کہ رفع جسمانی کا عقیدہ ازواج مطہرات میں بھی مروج تھا۔

چوتھی دلیل: ﴿مَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ سے ثابت ہے کہ قتل کا ارادہ ہوا اور قتل وقوع میں نہ آیا بلکہ رفع ہو تو ضروری تھا کہ زمانہ قتل و زمانہ رفع میں فیصلہ نہ ہو۔ جتنی جس وقت مصلوب قتل سے بچا گیا اسی وقت اس کا رفع ہوتا۔ کیونکہ "ہل" کا اضراب بتا رہا ہے کہ قتل نہیں ہوا، بلکہ اٹھایا گیا۔ پس ثابت ہوا کہ جس وجود غسری نے قتل ہونا تھا اسی کا رفع ہوا۔ مثال کے طور پر سمجھو کہ جب کوئی کہے کہ زید کو سزا نہیں دی گئی بلکہ نعام دیا گیا تب اس واقعہ سزا اور انعام کے زمانہ میں فاصلہ ہرگز چار نہیں۔ جتنی یہ نہیں ہو سکتا کہ قتل کی نفی تب ہو اور رفع ۸ برس کے بعد ہو۔ اس فیصلہ عقیدہ سے تو قرآن میں تحریف ہوتی ہے۔ پھر قرآن کی آیت یوں چاہئے "مَا قَتَلُوهُ يَقِينًا حَفِظَهُ اللَّهُ مِنْ أَيْدِيهِمْ ثُمَّ هَاتُ وَرَفَعَهُ رُوحًا" مگر یہ تحریف الحاد و رویہ دیت ہے۔

دوم: حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ "حضرت عیسیٰ علیہ السلام ۱۲۰ برس تک دنیا میں رہے اور ۱۲۰ برس کی عمر کے بعد نکالے ہوئے" یہ حدیث نواب صدیق احسن خاں صاحب نے اپنی کتاب "حجج الکرامہ فی آثار القیامہ" کے صفحہ ۴۲۸ پر نقل کی ہے، وهوذا: "گویم رفع او یعنی عیسیٰ بن مریم یکصد و بیست سال ہست

چنانچہ طبرانی و حاکم و مستدرک از عائشہ آورده اند کہ قال فی مرضہ الذی توفی فیہ لفاطمة ان جبریل کان یعار عنی القرآن فی کل عام مرة وانه عارضنی بالقران العام مرتین و اخبرنی ان عیسی ابن مریم عاش عشرين و مائة سنة“

پانچویں دلیل: وعدہ خداوندی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی دعا پر ان الفاظ میں ہوا تھا کہ ﴿يَعِيسَى ابْنِي مَرْيَمُ كُنْ رَافِعُكَ﴾ کہ ”اے عیسیٰ میں تیری حفاظت کروں گا اس طریق سے کہ پورا پورا تم کو اپنے قبضہ میں کر لوں گا کہ کفار کے شر سے تو محفوظ رہے گا۔“ چنانچہ ”مطہرک“ کا لفظ بتا رہا ہے۔ یعنی تین وعدے ہیں (اول) اپنے قبضہ میں کرنا، (دوم) اللہ لینا، (سوم) پاک کرنا۔ اب ظاہر ہے کہ مخاطب عیسیٰ علیہ السلام ہے جو کہ جسم و روح دونوں کا نام ہے دونوں کا قوی اور دونوں کا دفع ہونا چاہئے اور دونوں کو پاک ہونا چاہئے کیونکہ روح و جسم دونوں کے ساتھ وعدہ ہے۔ اور یہ بالکل لغو بات ہے کہ یک شخص فریاد کرے کہ حضور دشمن مجھ کو مارتے ہیں، تو حضور بھی وعدہ کریں کہ ہاں میں تم کو ماروں گا۔ پس ”متوفیک“ کے معنی ”میں تم کو ماروں گا“ اس جگہ غلط ہیں۔ کیونکہ جس خطرہ سے ڈر کر حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے دین کی جب وہی خطرہ خدا نے اٹھوایا تو یہ تسلی کا باعث نہیں ہے۔ تسلی تو حب ہی ہے جبکہ اس خطرہ سے سائل کو بچایا جائے جس سے وہ ڈرتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے الفاظ یہ ہیں کہ ”روح تو تیار ہے مگر جسم کمزور ہے“ جس سے ثابت ہے کہ جسمانی حفاظت کی ہی رہ تھی اور وہی وعدہ پورا ہوا۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صیب کے دشمنوں اور عذابوں سے خوف تھا۔ ورنہ نبی اللہ کی شان سے بعید ہے کہ موت سے ڈرے۔ پس ڈر جو تھا تو یہی تھا کہ صیب پر نہ لگایا جاؤں اور مجھ کو ذلت و رسوائی نہ ہو۔ مگر مرزا صاحب اور مرزا کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صیب پر چڑھاتے ہیں اور طرح طرح کے

عذابوں سے انکی ذمت کرتے ہیں۔ تو غور و رُصاف سے کہو کہ ”مطہرک“ کا وعدہ اور ”معتوفیک“ کا وعدہ پور ہوا؟ وعدہ تو تب ہی پورا ہوتا ہے جبکہ یہود کے شر سے اس طرح سے محفوظ رکھنے جائیں کہ نکاحاتھ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تک نہ پہنچے اور یہود مس تک نہ کریں۔ پس رفع جسمانی لازمی امر تھا تا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صلیح سلامت، ٹھائے جائیں اور انکی حفاظت پوری پوری ہو، ورنہ کسی کافر کو ان تک پہنچ نہ ہو۔ اس لئے رفع جسمانی ہوا اور سب وعدے پورے ہوئے۔ جتنی پہلے اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو اپنے قبضہ میں کر لیا اور پھر رفع کر کے کافروں کی گندی صحبت اور شرارتوں اور تکلیف رسانی سے پاک فرمایا۔ جیسا کہ ﴿وَإِذْ كَفَعْتُ بَنِي إِسْرَءِیْلَ عَنْكَ﴾ سے ثابت ہے۔ اس جہ سے مرزائی کہا کرتے ہیں کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے ”میتک“ کے معنی کئے ہیں۔ جس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما تقدیم و تاخیر کر کے یہ معنی کرتے ہیں کہ ”اے عیسیٰ میں پہلے تیرا رفع کروں گا اور بعد نزول ماروں گا“ مگر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے یہ معنی تسلیم کرتے تو پھر جو معنی انہوں نے ”فلما توفیتی“ کے ”رفعتی“ کئے ہیں وہ بھی تسلیم کرو۔ مگر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے معنی ”رفعتی“ نہیں مانتے تو پھر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی سند کیوں پیش کرتے ہو؟ ﴿وَالَّذِينَ آمَنُوا مِنْ بَنِي إِسْرَءِیْلَ﴾ کے مصداق بنتے ہو یا یہ کسی کا مذہب نہیں کہ رفع جسمانی نہیں ہوا اور موت کے بعد رفع روحانی ہوا۔ جب موت ثابت نہیں تو رفع بعد موت کے روحانی بھی غلط ہو۔

چھٹی دلیل: ہر ایک نبی کی حفاظت خدا تعالیٰ روحانی و جسمانی بطور معجزہ خرق عادت و محل عقلی کے طور پر کرتا رہا ہے۔ چنانچہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی حفاظت جسمانی فرمائی اور آگ کی عادت جو جلانے کی تھی اسکو سردی سے بدل دیا۔ یہ خلاف قانون قدرت نہیں ہے کہ آگ پانی کا کام دے اور سرد ہو جائے۔ حضرت نوح علیہ السلام کی بھی حفاظت فرمائی اور

بذریعہ کشتی طوفان سے بچا۔ حضرت یونس علیہ السلام کی حفاظت بھی جسمانی فرمائی اور خلاف قانون قدرت مچھلی کے پیٹ میں مقیم اور بول بر نہ ہونے دیا۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی حفاظت بھی جسمانی فرمائی اور غار ثور میں باوجود کہ کفار وہاں پہنچ بھی گئے، خلاف قانون قدرت غار کا منہ ایک جانور کے جا لے سے ایسا بند فرمایا کہ کفار کو وہم بھی نہ ہوا کہ کوئی اس غار کے دروازہ سے گذر رہے۔ جب سنت اللہ تعالیٰ یہی ہے کہ وہ اپنے خاص بندوں کی حفاظت جسمانی فرماتا رہا ہے۔ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں وہ کیوں خلاف سنت کرتا اور جسمانی عذاب دلو کر یہاں کو خوش کر کے تمام جہاں میں حضرت عیسیٰ ﷺ کو ذلیل و رسوا کر کے صرف روحانی رفع دیتا جو کہ کوئی حجت نہ تھی۔ روحانی رفع کا کیا ثبوت خدا تعالیٰ نے دیا؟ کیا یہود نے تسلیم کر لیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جان صلیب پر نہ لگی تھی اور اس کا رفع روحانی ہوا؟ یا ۱۹ سو برس کے عرصہ میں مومرز صاحب کے جنسی اپنی غرض اس تاویل میں ہے، کسی نے سہف سے کی؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر کس قدر زنی دلیل ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی جان نہ لگی تھی اور اس کا رفع روحانی ہوا اور اس رفع روحانی سے کسی کو عبرت کیا ہو سکتی تھی۔ پس یہ بالکل غلط ور خانہ زدن گھڑت قصہ ہے جو مرز صاحب نے اپنے مطلب کے واسطے بنالیا ہے۔ اور افسوس ہے ان مسلمانوں پر جو انجیل نور قرآن اور حدیث اور جماع مت کو تو نہیں مانتے اور مرز صاحب کی بات کو بد چوں و چہ تسلیم کرتے ہیں۔ یہ خدا اور اس کے رسول سے تمسخر نہیں تو در کیا ہے، اور کتب سماوی و احادیث نبوی کی تکذیب نہیں تو در کیا ہے۔ اگر رفع جسمانی نہ ہوتا تو رسول مقبول ﷺ اسکی تصدیق نہ فرماتے بلکہ تردید کرتے۔ ہم ذیل میں وہ حدیثیں لکھتے ہیں جن میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر جانا تصدیق کیا گیا ہے۔

پہلی حدیث: "عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ کیف انتم اذا نزل

ابن مریم من السماء فیکم وما مکم منکم (رواہ البیہقی فی کتاب الاسماء والصفات) ترجمہ: ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا ﷺ نے کیا حالت ہوگی تمہاری جب ابن مریم عیسیٰ علیہ السلام تمہارے میں آسمان سے اتریں گے اور تمہارا مام مہدی بھی تم میں موجود ہوگا ﷺ

دوسری حدیث: "عن ابن عساکر قال قال رسول الله ﷺ فعند ذالک ينزل أخى عيسى ابن مریم من السماء (بكر العمال) ترجمہ: ابن عساکر نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا جب میرے بھائی عیسیٰ ابن مریم آسمان سے اتریں گے۔ "اخی" کا لفظ صاف صاف بتا رہا ہے کہ نبی ناصری کا نزول اصالتاً ہوگا۔ کیونکہ مرز صاحب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بھائی نہ تھے امتی و غلام تھے۔ تیسری حدیث: "لأنه لم يمت الى الآن بل رفعه الله الى هذه السماء (نوحات کید) ترجمہ: فی الواقع حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس وقت نہیں مرے، بلکہ خدا نے آسمان پر اٹھا لیا۔" اس حدیث سے حیات بھی ثابت ہے اور آسمان پر جانا بھی۔

چوتھی حدیث: "أخرج الطبرانی وابن عساکر عن أبي هريرة رضی اللہ عنہ أن رسول الله ﷺ قال ينزل عيسى ابن مریم الى الارض يمكث في الناس اربعين سنة (دومست) ترجمہ: فرمایا آنحضرت ﷺ نے عیسیٰ ابن مریم اتریں گے زمین کی طرف اور چالیس برس رہیں گے، دمیوں میں۔" اس حدیث سے ثابت ہوا کہ رفع آسمان ہوا اور نزول زمین پر ہوگا۔ فی الناس کا غلط بتا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اب انسانوں میں نہیں ہیں۔ آسمان پر فرشتوں میں رہتے ہیں اور اخیر زمانہ میں قیامت کے قریب میں اتریں گے۔

پانچویں حدیث "وعائشه گفته کہ گفت رسول خدا ﷺ ينزل

عيسى ابن مريم فيقتل الدجال ثم يمكث عيسى في الارض اربعين سنة اماماً عادلاً وحكماً قسطاً" (اخرجه ابن ابي شيبة واحمد وابو يعلى وابن عساکر) اس حدیث میں فی الارض کا لفظ بتا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے زمین پر اتریں گے۔ (ترجمہ کرامتیں ۳۲۸)

چھٹی حدیث: "یلبث عيسى ابن مريم في الارض اربعين سنة"۔ (البع) (ترجمہ کرامتیں ۳۲۸)

اس حدیث میں بھی فی الارض کا لفظ ظاہر کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے زمین پر اتریں گے۔

ساتویں حدیث: "ان عيسى ابن مريم كان يمشى على الماء ولو زاد يقمياً لمشى في الهواء" (رواه العکرم عن الرازي سیمان). ترجمہ "حکیم نے زافر بن سیمان سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا عیسیٰ مریم کا بیٹا پانی پر چلتا تھا اور اگر زیادہ یقین میں ترقی کرتا تو ہوا پر چل سکتا"۔ (دیکھو کرم ص ۱)۔ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پانی پر چل سکتے تھے جو کہ انسانی طاقتوں سے باہر ہے یعنی محل عقلی ہے۔

دوم اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ ہو پر بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام چل سکتے تھے اگر ان میں یقین کی کمی نہ ہوتی جب ایک امر کا مکان ثابت ہو، اور پھر اس کا واقع ہونا بھی ثابت ہو جائے تو پھر کوئی عقلمند اس واقعہ سے انکار نہیں کر سکتا۔ چہ جائیکہ رسول اللہ ﷺ خود ہی اس امر کے واقع ہونے کی شہادت دیدیں۔ یعنی پہلے رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں اگر یقین زیادہ ہوتا تو ہوا پر بھی جا سکتے اور پھر ان کے آسمان پر جانے کی تصدیق بھی کر دی۔ دیکھو حدیث نمبر ۳ جو کہ "فتوحات مکیہ" میں ہے "ہل دفعه

اللہ الیٰ ہذا السماء“ یعنی ”اللہ نے آسمان پر اٹھایا۔ اب ظاہر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں یقین زیادہ اللہ تعالیٰ نے کر دیا اور محمد رسول اللہ ﷺ کا فرمانا صحیح ہو گیا کہ یقین کے زیادہ ہونے پر بقول انجیل ہولوں کے ذریعہ اس کا رفع ہوا۔ اس حدیث نے اس اعتراض ہنگ محمد رسول اللہ ﷺ کو بھی لغو اور باطل ثابت کر دیا۔ کیونکہ جو بات محمد رسول اللہ ﷺ میں نہ تھی، وہ حضرت عیسیٰ میں کیوں ہو۔ یعنی پانی پر چن محمد رسول اللہ ﷺ نے خود خصوصیت مسیح ظاہر فرمادی کہ وہ پانی پر چلتا تھا۔ (نور ہد) ، مگر خصوصیت مسیح باعث ہنگ رسول مقبول ﷺ ہوتی تو ایسا ہرگز نہ فرماتے۔ ”کام جلال الدین سیوطی“ رحمہ اللہ نے ﴿إِنِّي مُتَوَقِّعُكَ﴾ کی تفسیر لکھتے ہوئے لکھا ہے کہ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے انسانی قوی و جزیات سب کر دیئے گئے تھے تاکہ آسمان پر جاتا ہوا نہ ڈرے۔ جب ایک امر اولنجیل سے دور پھر قرآن شریف سے دور پھر احادیث نبوی سے اور پھر اجماع امت سے ثابت ہو، اس سے انکار کرنا کسی مومن سبب اللہ اور مسلمان کا تو ہرگز حوصلہ نہیں ورنہ کوئی مسلمان کسی خود غرض مدعی کے من گھڑت تاویلات جو وہ اپنی دکان چلانے کے واسطے کرے، تسلیم کر سکتا ہے؟ ہاں مخلوق پرست اور ناموری کے خواہاں ہمیشہ جسکی پیروی کا دم بھرتے رہے اسکی بات کو بدل چوں و چرا مانتے آئے ہیں۔ جب وہ کاذب مدعی ثابت ہوئے تو مرزا صاحب بھی امت کے برخلاف چل کر بھیچے نہیں ہو سکتے۔ رفع جسمانی وحیات مسیح سے انکار مرزا صاحب اور ان کے مرید اسی واسطے کرتے ہیں کہ وہ سمجھتے ہیں کہ اگر احصا رفع و نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوسرے مسلمانوں، ورسف صالحین کی طرح مانا جائے تو مرزا صاحب کا مسیح موعود ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ اس لئے ہر ایک آیت کے لئے معنی کرتے ہیں اور لغات کی کتابوں سے غیر مشہور اور غیر محل معنی کر کے مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ ہم ذیل میں چند اعتراضات مرزائیوں کے رفع کے متعلق لکھ رہے ہیں ان کا بھی جواب دیتے

میں کہ مسلمان انکو جواب دے سکیں۔

پہلا اعتراض: رفع کے معنی ہمیشہ رفع روحانی و بلندی درجات ہو کرتے ہیں۔ جیسا کہ قرآن کی آیات و احادیث سے ثابت ہوتا ہے۔

جواب: یہ بالکل غلط ہے کہ رفع کے معنی ہمیشہ اور ہر جگہ بلندی مرتبہ اور درجہ کے ہوتے ہوئے اور ہمیشہ جس جگہ رفع کا لفظ آئے اس جگہ جسم کو چھوڑ کر روح کے معنی کئے جائیں۔ دیکھو قرآن مجید ﴿وَرَفَعَ أَبَوَيْهِ عَلَى الْعَرْشِ﴾ یعنی ”حضرت یوسف علیہ السلام نے اپنے والدین کو تخت پر اونچا اٹھایا“ یہ نذر جبریس (۳۲۲) دیکھو ”سورۃ یوسف، رکوع ۱۰“ کہی حضرت یوسف علیہ السلام کے والدین کا رفع روحانی تھا یا جسمانی تھا؟ یہ بھی رفع کا لفظ ہے اور یہاں معنی روحانی رفع کے ہرگز نہیں۔ کیونکہ حضرت یوسف علیہ السلام کے والدین کا رفع ان کے تخت پر جسمانی تھا نہ کہ روحانی تھا۔

دوم: حضرت ایبہ کا رفع بحسد غصری آسمان پر ہوا۔ دیکھو ”تورات، سلاطین نمبر ۲، باب ۴، آیت ۱“ اور یوں ہوا کہ جب خداوند نے چاہا کہ ایلیہ کو بولے میں اُڑ کر آسمان پرے جائے۔ یہ بمزلاء ﴿يَعْنِي إِنِّي مُتَوَفِّيكَ وَرَافِعُكَ﴾ کے وعدہ تھا ”آگے“ آیت ۱۱ میں وعدے کا وہی سطر مذکور ہے ”اور ایسا ہوا کہ جو نبی وہ دونوں باتیں کرتے چلے جاتے تھے تو دیکھا کہ ایک آتشی رتھ اور آتشی گھوڑوں نے درمیان آکر ان دونوں کو جدا کر دیا اور ایلیہ بگولے میں ہو کے آسمان پر جاتا رہا۔“ یعنی اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ وعدہ ”وَرَافِعُكَ“ کا تھا۔ بحسد غصری رفع کر کے خدا تعالیٰ نے وعدہ و المفعک پورا فرمایا اور جس طرح ایلیہ بگولے کے ذریعہ سے آسمان پر اٹھایا گیا، ایسا ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام بدی کے ذریعہ شاگردوں کے دیکھتے ہوئے اٹھایا گیا۔ ایسے بین ثبوت کے ہوتے ہوئے کسی مومن کا کام نہیں کہ رفع جسمی عیسیٰ علیہ السلام سے انکار کرے ورنہ بالکل غلط اور

دھوکہ دیتی ہے کہ مفت اللہ نہیں ہے کہ کسی نئی اور رسول کو آسمان پر لے جائے۔ زردشت پیغمبر کا آسمان پر جانا جسے عصری مذکور ہے۔ دیکھو ”دبستان مذاہب“ صفحہ ۸۹ اصل عبارت یہ ہے۔
 ”چوں زردشت بکنار آب آمد سر و تن را چوں دل خویش فروشت
 با جامہائی پاک مشعول نماز گشت ہمدراں رور بہمن کہ بزرگترین
 ملائکہ است و اہل اسلام او را جبرائیل نامند بیاید با جامہائی
 نورانی از زردشت نام پرسیدہ گفت از دنیا چہ کام جوئی۔ زردشت
 جواب داد کہ مرا جز رضائے یزدان آرزوئی نیست و غیر از راستی دل
 من نہ پڑدہد و گماتم کہ تو مرا بہ نیکی رہنمائی پس بہمن گفت
 برخیز تا نزد یزدان شوی و آنچه خواہی از حضرت او سوال کنی کہ
 او کرم تا پاسخ سود مند دہد۔ پس زردشت برخواست بفرمودہ بہمن
 يك لحظه چشم فرد بست۔ چوں چشم بگشاد خود را درد روشن خیر
 یافت“..... (الح)۔ یہ ہرگز درست نہیں کہ کتب ساوی کے مضامین سے انکار بھی کیا جائے
 اور کتب ساوی پر اس کا ایمان بھی سلامت رہے۔ باقی رہی عقل انسانی تو یہ عقل انسانی ہر
 یک کی نہیں مانتی کہ جسے عصری سے کوئی نہ آسمان پر جائے۔ مگر خدا تعالیٰ علیٰ کل
 شیء قدير ہے خاص خاص آدمیوں کو ایسا کر سکتا ہے۔ جس طرح جس کا معاملہ عجوبہ نمائی انبیاء علیہم
 السلام کے ساتھ خاص ہے وہ عام کے ساتھ نہیں۔ ایسا ہی آسمان پر ہے چنانچہ اس کی مرضی
 ہے۔ ہاں عام قاعدہ نہیں جیسا کہ آگ کا برد ہونا اور کٹری کا سانپ بن جانا اور مچھلی کے پیٹ
 میں تین دن یا چارپیس رات زندہ رکھنا محال عقلی ہونے کے باعث عام نہیں۔ اسی طرح
 انسان کا آسمان پر اٹھایا جانا عام نہیں، خاص ہے۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع و نزول
 بھی خاص ہے اور علامات قیامت میں سے ایک علامت ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ کو عاجز نہ

سمجھے کہ وہ محالات عقلی پر قادر نہیں۔ یہی باتیں کفار کہتے تھے دیکھو ”قرآن مجید، سورۃ بنی اسرائیل، رکوع ۱۰“: ﴿وَقَالُوا أَإِذَا ضَعِفْنَا بَعِثُوا فِيهَا رَسُولًا لِّمَنْبُتٍ خَلْقًا جَدِيدًا﴾ ترجمہ: کہا کرتے تھے کہ جب ہم مرے پیچھے گل سبز کر بڑیاں درریز درریز ہو جائیں گے تو کیا ہم از سر نو پیدا کر کے، ٹھاکر کھڑے کئے جائیں گے۔ (نذر ہمامہ ص ۳۸۶)

جب دوسرے لوگ میں عقلی کا اور خدای قانون قدرت کا عذر کر کے قیامت کے منکر ہو کر کافر ہو جاتے ہیں تو پھر مرزا صاحب اور مرزائی محل عقلی اور خدای قانون قدرت کی بنا پر خدا تعالیٰ کے عجبہ نمایاں سے انکار کر دیں تو وہ کافر کیوں نہ ہوں؟ کیا یہ انصاف ہے کہ ایک بات ہی جب مرزائی کہیں تو مسلمان رہیں اور جب دوسرے شخص وہی بات کریں تو کافر ہوں۔ اگر کافر ہونگے تو دونوں، اگر مسلمان ہونگے تو دونوں۔ جس طرح ”بن اللہ کا مسئلہ“ اگر مرزا صاحب کو مرزائی خد کا میثا تسلیم کریں تو مسلمان اور اگر عیسائی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا بیٹا کہیں تو کافر۔ یہ ہے قادیانی یمن داری اور یہی قادیانی نصاب ہے۔

دوسرا اعتراض یہ کرتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ تو فضل ارسل ہو کر آسمان پر نہ جائے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر جائیں۔ اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک ہے اور وہ کسر شان ہے اور چاہوں کو دھوکہ دینے کے واسطے، ایک آیت کا ٹکڑا پیش کر کے غلط بیانی کرتے ہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ میں تو صرف رسوں ہوں آسمان پر نہیں جا سکتا اور اوپر کی آیات چھوڑ کر لوگوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ جس کا جواب یہ ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی برگز اس میں کسر شان و ہتک نہیں، کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ تو سدرۃ مننتی تک پہنچے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام صرف دوسرے آسمان تک رہے۔ مرزا صاحب، درمرزانیوں کی بد چلتی دیکھئے کہ اپنی دکان چلانے کے واسطے ”مختصر“ کے معراج سے بھی انکار کر دیا۔

کیونکہ جانتے تھے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا آسمان پر جانا اور وہیں آنا دوسرے مسلمانوں کی طرح مانگیں گے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا بھی رفع و نزول ثابت ہو جائیگا۔ اب ان سے نہایت ادب سے دریافت کرنا چاہئے کہ قیامت کے دن علامت اور طلوع الشمس من المغرب، دہشت الارض، خروج دجاء، حشر و نشر و عذاب قبر، نامہ اعمال و صراط، دوزخ و بہشت یہ بھی تو ہی رسوں مقبول ﷺ کا فرمودہ تھے جس نے نزول عیسیٰ علیہ السلام بھی ایک قیامت کا نشان فرمایا اور یہ بھی محال عقلی ہے کہ خاک شدہ پوست و ہڈیاں اسی جسم سے انھیں اور حساب کتاب دیں۔ جب دوسرے محال عقلی پر ایمان ہے تو پھر رفع عیسیٰ علیہ السلام اور جیسی معراج محمد ﷺ پر کیوں ایمان نہیں؟ اور دوزخ، بہشت، طلوع الشمس من المغرب، دابة الارض پر ایمان ہے تو پھر اساتذہ نزول و رفع عیسیٰ علیہ السلام پر کیوں ایمان نہیں؟ کیا ﴿اَفَتُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَتَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ﴾ پر عمل ہے۔ یعنی کچھ حصہ تو محمد ﷺ کے فرمودہ کا تسلیم کرنا اور کچھ فرمودہ ہی پاک رسول ﷺ سے انکار کرنا، کونسا ایمان اور مسلمانی ہے۔ جب محمد ﷺ نے خود فرمادیا کہ وہی عیسیٰ نبی ماضی جس کا رفع ہوا اسی کا نزول ہوگا تو پھر اس سے انکار رسول اللہ ﷺ کا انکار نہیں تو اور کیا ہے؟ جس طرح قیامت کی دوسری علامت محال عقلی ہیں اور مافوق الفہم ہیں اسی طرح رفع و نزول بھی محال عقلی ہیں۔ جب ان کا انکار ہوا تو خود قیامت سے انکار ہوا اور یہی کفر ہے۔

اب ہم قرآن مجید کی وہ آیات لکھتے ہیں تاکہ مرزائیوں کی ایمانی حالت اور خشیت اللہ کا پتہ لگے جس میں مرزا صاحب نے بالکل جھوٹ لکھ کر دھوکا دیا ہے کہ ”محمد رسول اللہ ﷺ سے آسمان پر چڑھنے کی درخواست کی گئی اور انہوں نے انکار کیا اور خدا نے ان کو کہا کہ تم کہو کہ میں صرف رسول ہوں۔“ خدا جانے مرزا صاحب نے کن الفاظ کے معنی کئے ہیں۔ اور تحریف کس چادر کا نام ہے! کیونکر مرزا صاحب کو سچا مانا جائے؟ دیکھو اصل الفاظ

قرآن مجید: ﴿أَوْ تَرْقَىٰ إِلَى السَّمَاءِ وَلَنْ نُؤْمِنَ بِرُزْقِكَ حَتَّىٰ تُنْزِلَ عَلَيْنَا مَبَٰرَكًا﴾ اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو ہدایت فرمائی کہ ان کو کہہ دو ﴿قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ﴾ کہ ”سبحان اللہ میں کی چیز ہوں، ایک بندہ بشر خدا کا بھیجا ہوا ہوں۔“ یہ بالکل غلط ہے کہ کافروں نے محمد رسول اللہ ﷺ کو آسمان پر چڑھنے کے واسطے کہا اور محمد رسول اللہ ﷺ نے پناہ فرمایا۔ یہ بات ہی اور ہے۔ جیسا کہ عام محاورہ ہے کہ جب انسان لا جواب ہوتا ہے تو غصے کی حالت میں کہتا ہے کہ اگر تو کوشش کرتا ہوا آسمان پر بھی چلا جائے تو میں یہ بات قبول نہ کروں گا۔ لیکن یہ حالت کفار کے خدا تعالیٰ نے بیان فرمائے ہیں کہ ”کافر لوگ کہتے ہیں کہ اے محمد ﷺ ہم تو اس وقت تک ایمان لانے والے نہیں ہیں کہ یا تو ہمارے سنے زمین سے کوئی چشمہ نکالو اور کھجوروں اور انگوروں کا باغ ہو اور اس کے بیچ میں تم بہت سی نہریں جاری کر دکھاؤ یا جیسا کہ تم کہا کرتے تھے آسمان کے ٹکڑے ہم پر گراؤ یا خدا اور فرشتوں کو ہمارے سامنے لا کر کھڑا کر دو یا رہنے کے لئے تمہارا کوئی طہر ہو یا آسمان پر چڑھ جاؤ اور جب تک تم ہم پر خدا کے ہاں سے ایک کتاب اتار کر نہ لاؤ کہ ہم اس کو آپ پڑھ بھی لیں تب تک ہم ایمان لانے والے نہیں ہیں۔ دیکھو ”سورۃ بنی اسرائیل، رکوع ۱۰۔“ ہم نے صرف ترجمہ نکھدیا ہے تاکہ معصوم ہو کہ کفار کا مطالبہ آسمان سے لکھی ہوئی کتاب لانے کا تھا۔ کیونکہ وہ کہتے تھے کہ چاہے تو ہم پر آسمان گرا دے یا سونے کے گھل اور نہریں بھی بنا لے یا آسمان پر چڑھ جائے۔ اس سیاق و سباق سے تو معصوم ہوتا ہے کہ کفار کو معصوم تھا کہ شاید آسمان پر محمد ﷺ چلے جائیں۔ کیونکہ وہ ایلیا اور عیسیٰ علیہ السلام کی نظیر دیکھ چکے تھے اور معراج حضور ﷺ کا بھی سن چکے تھے اس واسطے انہوں نے یہ شرط لگائی کہ کتاب لکھی ہوئی ہو۔ جس کو ہم پڑھ لیں۔ اس کے جواب میں رسول مقبول ﷺ کو حکم ہوا کہ کہہ دو میں ایک بشر رسول ہوں جو حکم ہوتا ہے وہی تم کو کہتا

ہوں اور یہی کتاب ہے کیونکہ ممکن نہ تھا کہ ہر ایک کافر کی واسطے الگ الگ کتاب آتی۔ یہ کہاں ہے کہ کفار نے کہا کہ سے محمد ﷺ آسمان پر چڑھ جا اور انہوں نے فرمایا کہ میں آسمان پر جا نہیں سکتا۔ یہ سنت اللہ تعالیٰ ہمیشہ سے چلی آئی ہے کہ جو بہ نمائی اور خاص رشمہ قدرت اپنی مرضی سے دھاتا ہے۔ یہ نہیں کہ جب کبھی کوئی کافر اس قسم کا مطالبہ کرے، اسی وقت خدا تعالیٰ وہ جو بہ نمائی کر دے کیونکہ عقلمیں اور خواہشیں انسانوں کی الگ الگ ہوتی ہیں اور ہر وقت ہر ایک کی خواہش کے مطابق معجزہ نمائی نہیں کرتا۔ یہ خدا تعالیٰ کی مرضی ہے کہ پیغمبر کا تنہا خدا ہر کریں گے واسطے جب چاہے جو بہ نمائی کرے۔ پس محمد رسول اللہ ﷺ کا یہ فرمانا کہ میں ایک ہزار برسوں ہوں یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ مجھ کو اگر خدا تعالیٰ بھی آسمان پر لے جانا چاہے تو نہیں لے جا سکتا۔ جب نظریں موجود ہیں کہ حضرت امین علیہ السلام کو خدا آسمان پر لے گیا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو لے گیا۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو سب سے اوپر عرش اور کرسی بلکہ سدرۃ المنتہی تک لے گیا کہ وہاں تک جبرئیل بھی ساتھ نہ جا سکا اور مجھ سے کہا۔

گر بر سر موعے برتر پر م فروغ تجلی بسوزد پر م
مگردین کے ندھے عقاد کے سقیموں کو یہ فضیلت محمد ﷺ کی نظر نہیں آتی اور ہنک کر سے
مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ حالانکہ جانتے ہیں کہ محمد ﷺ کو جب ایسی فضیلت اور معجزہ
عطا ہوا جو کسی نبی کو عطا نہیں ہو۔ یعنی قرآن مجید جو ہمیشہ زندہ جاوید کرمت و معجزہ ہے اور
پھر محمد رسول اللہ ﷺ کو یہ تنہا عنایت ہو کہ کل عالموں کے واسطے مبعوث ہوئے اور خاتم
النبین کی خصوصیت عنایت ہوئی جو کسی نبی کو نہ ہوئی تھی تو کیا اس فضیلت کے سامنے وہ
جزوی خصوصیت ولادت و رفع مسج اگر محمد رسول اللہ ﷺ کو خدا نے نہیں دی تو اس میں ہنک
ہرگز نہیں۔ یہ اعتراض تو ایسے بیوقوف شخص کی مانند کا ہے جو کہ بادشاہ کے دربار میں سرخدم

و چشم کو دیکھے اور ہا ہر لشکر دس اور فوجوں اور خزانوں و رمحوں کو دیکھ کر کہے کہ خداوند نے حضور کو سب کچھ دیا مگر آپ کو بوس پر چڑھ رہا بڑی لگائی نہیں ستی اس میں تو آپ کی سراسر ہتک ہے۔ آپ ہی یہ احمق نہ عتر افس ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا آسمان پر رفع نہیں ہوا۔ عیسیٰ علیہ السلام کا کیوں ہوا، اس میں ہتک حضور ﷺ کی ہے۔ جب تمام جہان پر حضور کو فضیلت حاصل ہوئی، مقام شفقت عنایت ہوا، معراج حاصل ہو، کل دنیا کے پیغمبر مقرر ہوئے، قرآن مجید جاوید حاصل ہوا، خاتم النبیین کا عزاز مرحمت ہوا۔ اگر رفع نہ ہوا تو کیا حرج ہے۔ کیونکہ جزوی فضیلت ہر ایک بشر میں ایسی ہوتی ہے کہ دوسرے میں نہیں ہوتی۔ اگر زید جوتا سینا جانتا ہے اور بکر لوہا ہے تو زید کی بکر کے مقابلہ میں کوئی ہتک نہیں اور نہ بکر کی زید کے مقابلہ میں کوئی ہتک ہے۔ اگر کوئی احمق لوہا سے کہے کہ آپ جوتا بنانا نہیں جانتے اس میں تمہاری ہتک ہے، یہ لغو ہے۔ کیونکہ اس میں کسی ایک کی ہتک نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت یحییٰ کو ﴿حَصُورًا﴾ فرمایا اور کسی نبی کو ﴿حَصُورًا﴾ نہیں فرمایا۔ حضور سکو کہتے ہیں کہ باوجود ہونے طقت مردی کے اپنے آپ کو شہوت سے روکے اور عورت سے نزدیکی نہ کرے۔ کیا یہ خصوصیت کسی اور نبی کے حق میں اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو کس قدر ابلہ فریبی ہے کہ مسلمانوں کو دھوکہ دیا جاتا ہے کہ رفع و نزول و درازی عمر عیسیٰ علیہ السلام کے تسلیم کرنے سے حضرت خداوند موجودات محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک ہے۔ اگر رفع عیسیٰ علیہ السلام میں حضرت ﷺ کی ہتک ہے اور خصوصیت باعث اس ہتک کا ہے، تو ذیل کے واقعات سے کیوں ہتک نہیں۔ اگر ہتک ہے تو کیوں ان سے انکار نہیں کیا جاتا اور رفع مسیح سے کیوں انکار کیا جاتا ہے؟ صرف اس واسطے کہ مرز صاحب کے مدعا کے برخلاف ہے۔

اول خصوصیت: حضرت آدم علیہ السلام (ان کی عمر ۹۳۰ برس)۔ اور حضرت نوح علیہ السلام (ن

کی عمر ہزار برس سے اوپر)۔ ان کو اس قدر عمریں درزی دی گئیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کو ان کا سوال حصہ بھی نہیں دیا گیا۔ حالانکہ محمد رسول اللہ ﷺ کل عاموں کے واسطے مبعوث ہوئے تھے اور حضرت نوح علیہ السلام کو صرف اپنی قوم کی تبلیغ کیسے ایک ہزار برس کی مہلت دی گئی۔ جیسا کہ قرآن سے ثابت ہے اور محمد رسول اللہ کو صرف ۲۳ برس دیئے گئے۔ انہیں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک ہے؟

دوم خصوصیت: حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زری لڑکی کے پیٹ سے بغیر نطفہ مرد کے پیدا ہوئے اور دیگر تمام انبیاء باپ کے نطفہ سے پیدا ہوئے۔ کیا اس میں بھی کل انبیاء اور محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک ہے؟ کہ یہ خصوصیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کیوں ملی۔

سوم خصوصیت: حضرت موسیٰ علیہ السلام سے خدا تعالیٰ نے بلا واسطہ جبرائیل کلام کیا اور دوسرے سب انبیاء اور محمد رسول اللہ ﷺ سے بواسطہ فرشتہ حضرت جبرائیل علیہ السلام کلام کیا۔ کیا اس میں بھی سب انبیاء اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک ہے؟

چہارم خصوصیت: حدیث شریف میں آیا ہے کہ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ قیامت کے دن جب سب لوگ بیہوش ہو جائیں گے تو سب سے پہلے میں اٹھوں گا۔ مگر موسیٰ کو دیکھوں گا کہ وہ عرش کا پایہ پکڑے کھڑے ہیں۔ کیا اس میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک نہیں؟ کہ وہ تو عوام لوگوں کی مانند بیہوش ہو جائیں اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کو وہ خصوصیت ملے کہ کسی نبی کو بلکہ محمد رسول اللہ ﷺ کو بھی نہ ملے کہ بیہوش ہوں گے۔

پنجم خصوصیت: حضرت یونس علیہ السلام کو جو یہ خصوصیت ملی کہ مچھلی کے پیٹ میں تین دن رات اور بعض روایات کے رو سے چار بیس دن رات زندہ رہے اور خدا تعالیٰ نے خاص کر شمع قدرت ان کی خاطر دکھایا جو رفیع عیسیٰ علیہ السلام سے عجیب تر ہے کہ حضرت یونس علیہ السلام مچھلی کے پیٹ میں خلاف قانون قدرت زندہ رہے اور یوں ویرانہ ہوئے۔ اس

میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک ہے؟ اگر متذکرہ بالا انبیاء کی خصوصیات محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک نہیں تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے رفع جسمانی سے محمد رسول اللہ ﷺ کی ہتک کیونکر ہو سکتی ہے۔ مصرعہ

خ تاڑ جاتے ہیں تاڑنے والے

یہ صرف مرزا صاحب نے اپنی دوکان ”پیری مریدی“ کی خاطر یہ ہٹکوسلہ تجویز کیا کہ اگر رفع و نزول عیسیٰ علیہ السلام کی جائے تو میری دوکان نہ چھوگی ورنہ مسیح موعود ہوسکوں گا۔ اس واسطے ہتک ہتک کر کے سپردھے سادھے مسلمانوں کو دھوکہ دیتے ہیں۔ پس مسلمانوں کو ن سے دریافت کرنا چاہئے کہ جب دوسرے انبیاء کی خصوصیات تم تسلیم کرتے ہو اور ہتک محمد رسول اللہ ﷺ نہیں جانتے تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی خصوصیات سے کیوں ہتک محمد رسول اللہ ﷺ کہتے ہو۔ اس طرح تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ خواجہ کمار مدین کو خدا نے پانڈری کے اعلیٰ امتحان میں پاس کیا اور مرزا صاحب کو مختاری کے امتحان میں بھی کامیابی نہ ہوئی اس میں مرزا صاحب کی ہتک ہے۔

حوم۔ مرزا صاحب جو ہمیشہ سرد وربول کی بیماری سے بیمار رہتے تھے۔ اس میں بھی مرزا صاحب کی ہتک ہے کہ عام لوگ تو تندرست ہوں و مرزا صاحب کو خدا نے صحت بھی نہ دی۔ اس میں بھی انکی ہتک ہے۔

تبصرہ اعتراض یہ کرتے ہیں کہ وجود غصری آسمان پر نہیں جاسکتا۔

جواب: یہ بھی علوم حکمت سے ناواقفیت کا باعث ہے۔ وجود غصری کو صرف خاکی وجود پر حصر کرنا جہالت کا باعث ہے۔ جب چار عناصر آب، خاک، آتش، ہوا۔ تمام کائنات کا مبدع و منبع وجود نہیں چار عناصر کی امتزاج پر ہے۔ آسمان، آفتاب، مہتاب، ستارے، سیارے بروج وغیرہ اجرام سماوی نہیں عناصر کی ملاوت سے بنتے ہیں اور انہیں عناصر کی

ملاوٹ سے اجسام سفلی جینی زمینی بنے ہیں اور ہر ایک عنصری میں حکم ربی جاری ہے۔ جس طرح حکم ہوتا ہے اسی طرح وہ عنصر ترکیب پاکر دوسرے عناصر سے وجود پذیر ہو جاتا ہے، تو پھر یہ غلط ہوا کہ وجود عنصری آسمان پر نہیں جاسکتا۔ کیونکہ آسمان خود عنصری وجود رکھتا ہے جب ہم کائنات پر نظر ڈالتے ہیں تو ہم کو یا جمادات نظر آتے ہیں یا نباتات یا حیوانات جمادات میں قوت نامیہ نہیں۔ نباتات میں قوت نامیہ ہے مگر قوت حرکت و نقل مکان نہیں۔ حیوانات کی قسموں پر نظر ڈالتے ہیں تو حسب استعداد ترکیب عناصر ان میں حرارت پائی جاتی ہے۔ حشرات الارض میں کم حرارت ہے، جو کہ سوراخوں میں رہتے ہیں۔ بہائم یعنی چار پاؤں والوں میں حرارت زیادہ ہوتی ہے، مگر سیدھا نہیں چل سکتے، جتنی وہ پاؤں والوں سے ان میں کم حرارت ہوتی ہے۔ انسان میں حیوانوں سے زیادہ حرارت ہوتی ہے اور وہ دو پاؤں سے چل سکتا ہے۔ مگر ہوا میں پرواز نہیں کر سکتا۔ حیوان میں انسان سے زیادہ حرارت ہوتی، جس سے ان میں قوت پرواز ہوتی ہے۔ مگر پرواز کرنا یا ہوا پر زنا فضیلت ہوتی تو ان کو بڑے ہزار، شکرے وغیرہ شرف انحقاقات ملے جاتے اور انسان شرف نہ ہوتا۔ مگر چونکہ ٹھوٹے "کرم ہا بنی آدم" انسان کو فضیلت ہے۔ تو ثابت ہوا کہ آسمان پر جانا اور آسمان پر رہنا باعث فضیلت نہیں۔ شیاطین و جنات آسمان پر جاسکتے ہیں، مگر شرف انحقاقات نہیں ہیں۔ چاند، سورج و ستارے و سیارے وغیرہ بروح آسمان پر ہیں۔ مگر انسان ان سے افضل ہے۔ انسانوں کو مگر قوت پرواز نہیں تو اس میں ان کی کیا جگہ ہے؟

چونکہ فضیلت نفس ناطقہ میں تھی اسلئے انسان کو نفس ناطقہ عطا فرما کر کل کائنات پر شرف بخش گیا اور خدا تعالیٰ نے اس کو شرف مکالمہ بخش۔ جب یہ تسلیم ہو چکا ہے کہ خدا تعالیٰ نے سب کائنات بنائی اور ترکیب عناصر سے سب وجود بنائے ہیں، تو اس کی ذات پاک کے آگے کیا مجال ہے کہ ایک عنصر کو دوسرے عنصر پر غائب کرے۔ انسان کو آسمان پر

جائے یا کسی آسانی و جود جتنی فرشتہ کو حکم دے کہ قدس انسان کو اٹھا لاؤ اور وہ انسان کو اٹھا لے جائے۔ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ پرواز کر نیواں وجود دوسرے وجود کو جس میں قوت پرواز نہیں ساتھ لے جاتا ہے۔ جیسا کہ چیل کا چوہے وغیرہ حشرات کو اٹھا لے جاتا ہے۔ ایسا ہی حکم ربی سے فرشتہ انسان کو آسمان پر لے جاتا ہے۔ مگر انسان کا ٹھکانا پیچھے محال عقلی نہیں ہے، کیونکہ ہوا غالب عنصر اڑنے والے ہے اور پانی کو اٹھائے پھرتی ہے۔ آگ پہلے ہی سے عالم علوی سے ہے دیکھو دھواں اوپر کو جاتا ہے۔ روح بھی عالم علوی سے ہے۔ باقی ایک خاک رہ گئی۔ جن کا اڑنا ظاہر میں نظروں میں محال معلوم ہوتا ہے، مگر حقیقت میں خاک بھی استخراج عناصر سے بنی ہوئی ہے۔ جب دوسرے عنصر کا غلبہ ہو جائے تو مغلوب عنصر دوسرے غائب عنصر میں محو ہو جاتا ہے۔ جیسا کہ حکمت کا مسئلہ ہے مغلوب عنصر غالب عنصر میں تبدیل ہو جاتا ہے۔ پس گر، تیشی وجود ہے مثلاً آفتاب تو یہ بھی عنصری وجود ہے اور دیگر سیارے ستارے ہیں تو وہ بھی ترکیب عناصر سے عنصری وجود رکھتے ہیں۔ بلکہ خود آسمان بھی عنصری وجود رکھتا ہے۔ ایک عنصری وجود کا دوسرے عنصری وجود پر جانا اور زندہ رہنا کچھ مشکل نہیں اور نہ محال ہے۔ ایک دفعہ ایک شہاب ثاقب کیپ کا لونی میں جوزمین پر گرا اور کیمیائی تحقیق کی گئی تو مقصد ذیل شہاب مادی س میں سے برآمد ہوئیں لوہا، کانسر، گندک، سلیک، میگنیش، چونا، لائم، الومینیا پوٹاش، سوڈا، آکسائیڈ آف میگنیز، تانبہ، کاربن وغیرہ۔ (دیکھو صفحہ ۵۵، مور، نظریہ لونی، صنف ذرات سمیل ہیں)۔ پس یہ جاننا مستطاع ہے کہ آسمان عناصر نہیں اور نہ انسان وہاں زندہ رہ سکتا ہے، اور نہ وہاں جا سکتا ہے۔ خدا تعالیٰ کی ہادش بہت جب آسمانوں و زمینوں پر یکساں ہے تو پھر وہ جیسا چاہے عجوبہ نمایاں کر کے اپنی قدرت لامحدود کا ثبوت دے، کوئی امر مانع نہیں۔ چونکہ اختصار منظور ہے اس لئے اسی پر اکتفا ہے تاکہ اصل مضمون نہ بڑھ جائے۔ پس یہ غلط

خیال ہے کہ جسد عنصری آسمان پر نہیں جا سکتا کیونکہ جتنے وجود آسمان پر ہیں وہ بھی تو عنصری ہیں۔ یہاں یہ اعتراض حکمت ہے جہل کا باعث ہے۔ جنوں کی پیدائش آگ سے ہے کیا وہ وجود عنصری نہیں؟ فرشتوں سے وجود نوری ہیں، کیا وہ وجود عنصری نہیں؟ یہ صرف لفظی بحث ہے۔ سب کائنات وجود عنصری رکھتی ہے خواہ خاکی ہو، آتش یا ہوائی سب وجود عنصری ہیں۔ چوتھا اعتراض: یہ ہے کہ خدا تعالیٰ بھی نوع کو مخاطب کر کے فرماتا ہے کہ ﴿فِيهَا تَحْيَوْنَ وَفِيهَا تَمُوتُونَ﴾ (سورہ اعراف، آیت ۱۵۷) ترجمہ تم زمین پر ہی اپنی زندگی کے دن کاٹو گے اور زمین پر مرو گے۔ اس سے نتیجہ نکاتے ہیں کہ انسان کے واسطے مقرر ہے کہ زمین پر ہی رہیں اور زمین پر ہی فوت ہوں۔ اور ایک دوسری آیت پیش کرتے ہیں کہ ہم نے زمین کو ایسا بنایا ہے کہ وہ انسان کو اپنی طرف کھینچنے والی اور اس کو اپنے پاس روکنے والی ہے خواہ انسان مردہ ہو یا زندہ۔ ﴿وَالَّذِينَ نَجْعَلِ الْأَرْضَ كِفَاتًا أُولَئِكَ هُمْ شَرُّ الْبَرِّ﴾ (سورہ اعراف، آیت ۱۵۷)

جواب: دونوں آیتیں قرآن مجید کی بے محل ہیں اور ﴿يَحْيَوْنَ الْكَلِمَ عَنْ الْفَوَاضِلِ﴾ کے مصداق ہیں۔ جو کہ مرز صاحب اور مرزا نجیوں کے اپنے قول کے مطابق لی داوریہ ہدایت ہے۔ پہلی آیت کے مخاطب حضرت آدم علیہ السلام ہیں۔ نہ کہ خدا تعالیٰ نے آسمان سے نکالا اور آسمانی نعمتوں سے محروم فرمایا۔ تو اس وقت ان کو حکم دیا کہ تم اب زمین پر اپنی زندگی بسر کرو گے۔ اور زمین پر ہی فوت ہو گے۔ اس سے قوال ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ نے انسان کو پہلے آسمان پر رکھا تھا۔ اور ثبوت کے وقت یہ فرمایا کہ اب تم زمین پر رہو گے۔ اس سے کیوں کر ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ انسان کو آسمان پر نہیں رکھ سکتا۔ بلکہ ثابت ہوا کہ اگر خدا چاہے انسان کو آسمان پر رکھے یا زمین پر رکھے دونوں میں اس کا اختیار ہے۔ یہ آیت تو الٰہی رفع عیسیٰ علیہ السلام ثابت کرتی ہے کہ جس طرح خدا تعالیٰ نے پہلے آدم علیہ السلام

حوا اور سانپ کو جسد غضری آسمان پر رکھا ہوا تھا۔ اسی طرح ن کے اخراج کے بعد بھی اگر چاہے تو انسانوں اور حیوانوں کو آسمان پر رکھ سکتا ہے۔ جس طرح یک جہج یک قیدی کو کہے کہ تم کو عمر قید ہے۔ تم ہمیشہ جیل خانہ میں رہو گے۔ مگر اس حکم سے جہج کی بے اختیار ثابت نہیں ہوتی کہ وہ اب کسی انسان کو جیل خانہ سے باہر رہنے نہیں دے سکتا۔ اسی طرح خدا تعالیٰ کا یہ حکم حضرت آدم علیہ السلام اور حوا کو کہ تم ہمیشہ زمین پر رہو گے۔ خدائی قدرت اور طاقت کو سلب نہیں کرتا کہ اب خدا تعالیٰ میں طاقت ہی نہیں رہی کہ کسی کو آسمان پر لے جائے۔ اگر چاہے اور اس کی مرضی بھی ہو تو یہ خدا کی معزوں ہے کہ آدم علیہ السلام کو کانٹے کے وقت خود آسمانی حکومت ٹھوٹھٹھے۔ بلکہ اس آیت سے تو انسان کا آسمان پر جاسکنا ممکن ہے۔ کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کی نظیر موجود ہے۔ اور کھانے پینے بول و ہذا کا بھی اعتراض رفع ہو گیا۔ کہ جس طرح حضرت آدم علیہ السلام کو رکھا اسی طرح دوسرے انبیاء علیہم السلام کو بھی رکھ سکتا ہے۔ جب پہلے خدا تعالیٰ آسمان پر انسان جسد غضری رکھ سکتا تھا تو اس کے بعد بھی رکھ سکتا ہے۔ کیونکہ ہبوط آدم علیہ السلام کے بعد اہل کی خدائی طاقتوں میں فرق نہیں آگیا۔ کیونکہ صفت پنے موصوف کی ذات کے ساتھ ہمیشہ رہتی ہے۔ یہ اس کا اختیار ہے کہ چاہے اپنی صفت کو کسی مصلحت کے واسطے استعمال نہ کرے۔ جیسا کہ زندہ و مردہ کرنے کی صفت اللہ تعالیٰ میں ہے کہ جیسا کہ فرماتا ہے۔ **وَيُحْيِي وَيُمِيتُ وَهُوَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** یعنی ”خدا تعالیٰ زندہ کرتا ہے اور مارتا ہے۔ اور وہ تمام چیزوں پر قادر ہے۔“ پس یہ خدا کی خدائی سے الٹھی کا باعث ہے کہ کہا جائے کہ خدا تعالیٰ انسان کو آسمان پر نہیں لے جا سکتا اور نہ وہاں زندہ رکھ سکتا ہے۔ کیونکہ آدم علیہ السلام کی نظیر موجود ہے۔ یعنی جس طرح حضرت آدم علیہ السلام کو خدا نے آسمان پر رکھا اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی رکھا ہوا ہے۔

دوم مسلمانوں کا عقائد ہے۔ جیسا کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ بدلہن معی فی قبری عیسیٰؑ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہر کر رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں درمیان ابو بکر و عمر کے دفن کئے جائیں گے۔ تو اس آیت کے رو سے بھی مسلمان حق پر ہیں۔ کہ حضرت عیسیٰ کو زمین میں ہی دفن کریں گے۔ اس میں قرآن کی کیا مخالفت ہوئی۔ یہ اعتقاد تو بین قرآن کے اور حدیث کے موافق ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول زمین میں مدفون ہوں گے۔ صرف درازی عمر کا سواں ہو سکتا ہے۔ جس کی نظیریں بھی موجود ہیں کہ حضرت آدم و نوح علیہ السلام و دوقین وغیرہ علیہم السلام کی عمریں ہزار، ہزار برس کے قریب تھیں۔ جو کہ آج کل کے زمانہ میں محالات عقلی سے ہیں۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر زندہ رہنا زیادہ عمر تک ناممکن و محال نہیں۔ دوسری آیت بھی غیر محال ہے۔ کیونکہ قیامت کے بارے میں ہے۔ ”وہو سے تمام آیات قیامت کے اثبات میں ہیں۔ خدا تعالیٰ فرماتا ہے ”تباہی ہے قیامت کے دن جھٹلنے والوں کو۔ کیا ہم نے زمین کو جیتوں اور مردوں کو سمیٹنے والی نہیں بنایا۔ (ترجمہ زبر احمد) ”اپنی طرف کھینچنے والی“ غلط ترجمہ کیا ہے۔ کھٹانے کے معنی سمیٹنے وان درست ترجمہ ہے۔ مطلب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ اپنی قدرت کا نمونہ بناتا ہے۔ کہ ہم ایسے زبردست قدرت والے ہیں کہ اتنا بڑا وجود زمین ہم نے اپنی قدرت کا ملہ سے بنایا اور اس میں پہاڑ بنائے، اور تمہاری خوراک، پوشاک اور معاشرت کے سبب سامان مہیا کئے۔ کیا ہم اس بات پر قادر نہیں ہیں۔ کہ تم کو دوبارہ زندہ کر سکیں۔ اور تمہارے اعمال کا بدلہ جزا یا سزا دیں۔ اس آیت کا رفع عیسیٰ علیہ السلام سے کچھ تعلق نہیں اور نہ امکان رفع عیسیٰ کے مخالف ہے۔ بلکہ اس سے تو ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ محالات عقلی پر قادر ہے۔ ورنہ ثبوت یہ دیتا ہے کہ جس طرح ہم نے زمین کو تمہارے لئے سمیٹنے والی بنایا ہے اور اس کے بنانے پر ہم قادر ہیں اور ہماری قدرت محدود نہیں ہم سی طرح قیامت پر بھی قادر ہیں جو کہ تمہارے نزدیک

محالات عقلی سے ہے۔ اور اگر کھینچنے والی معنی میں تو بھی درست معنی یہ ہیں کہ زمین انسان کو اپنی طرف کھینچتی ہے۔ یعنی جوں جوں عمر کم ہوتی جاتی ہے انسان قبر کے نزدیک ہوتا جاتا ہے۔ یہ نہیں کہ کوئی رستہ باندھا ہوا ہے کہ وہ انسان کو رستہ کے ذریعہ سے کھینچ رہی ہے۔ افسوس اس آیت کے پیش کرنے کے وقت وہ ستورہ و مجوز و کنایہ ہے جس پر تمام قادیانی مشن کا مدار ہے اور نبوت و رسالت کی بنیاد ہے بھول گئے۔ اور حقیقی کشش کہتے ہیں۔

دوم: مسلمان تو اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول زمین پر ہی مر گئے۔ اور مدینہ منورہ میں حدیث نبوی کے مطابق مدفون ہوں گے۔ اور مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے۔ یہ تو ہمارے حق میں مفید ہے۔ سائنس سے یہ ہرگز معصوم نہیں ہوتا کہ خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ ہم دفع الی السماء انسانی سے عاجز ہیں یہ کج بحثی ہے۔ خواہ مخواہ قرآن کی آیات کا تہہ دم کیا جائے۔ جو کہ شریعت میں حرم ہے۔ یعنی ایک آیت قرآن کی مخالفت کے واسطے دوسری آیت کو ٹکرائنا اور اپنے مطلب کو ثابت کرنے کے واسطے بے محل آیت پیش کرنا۔ رسول مقبول ﷺ نے فرمایا ہے۔ "انما ہلک من کان قبلکم بہذا ضربوا کتاب اللہ بعضہ ببعضاً" یعنی "تم سے پہلے لوگ اس واسطے تباہ ہو گئے کہ انہوں نے خدا کی کتاب کو بعض سے بعض کوڑا یا۔"

شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی "حجۃ اللہ باعدہ" میں فرماتے ہیں کہ میں کہتا ہوں قرآن کے ساتھ تدافع کرنا حرام ہے اور اس کی شکل یہ ہے۔ کہ آپت بے محل اپنے مدعا کے ثابت کرنے کے واسطے پیش کر کے دھوکہ دینا اور نص قرآن کا رد کرنا حرام ہے۔ اور حدیث میں بھی تدافع کرنا حرام ہے۔ مگر افسوس کہ مرزا صاحب اور مرزائی تدافع کرنے سے خوف خد نہیں کرتے۔ جب کوئی نص قرآنی یا حدیث نبوی پیش کی جائے تو جھٹ کوئی نہ کوئی بے محل اور بے موقعہ آیت پیش کر دیتے ہیں۔ پس ان آیات کا دفع عیسیٰ علیہ السلام کے

ساتھ کچھ تعلق نہیں۔ فرض قرآن مجید میں بہت جگہ رافع کا غلط آیا ہے۔ مگر سب جگہ یہ ہرگز معنی نہیں کہ مر کر ہی رافع ہو۔ جیسے موقع ہوتا ہے۔ ویسے ہی معنی ہوتے ہیں۔ ﴿وَرَفَعْنَا فَوْقَكُمُ الطُّورَ﴾ (سورۃ فرقان) کیا اس آیت کے یہ معنی درست ہو سکتے ہیں کہ ”طور کی جان نکال کر خدا نے اس کا روحانی رافع کیا تھا۔“ یا رافع یہ رین جو بہت جگہ حدیثوں میں آیا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ ہاتھوں کی جان نکال کر خدا نے ان کا روحانی رافع کیا۔ یا رافع شک کے معنی یہ ہیں کہ خدا نے شک کی جان نکال کر اس کا رافع روحانی کیا۔“ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ کیوں کر درست ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رافع صرف روحانی ہوا۔ حالانکہ وعدہ تھا کہ ”عیسیٰ علیہ السلام میں تم کو اٹھاؤں گا۔“ اور ظاہر ہے کہ عیسیٰ جسم و روح ترکیبی حالت کا نام ہے، اور جسم ہی قتل سے بچایا گیا۔ تو جسم کا ہی رافع ضروری تھا۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام، یونس علیہ السلام، نوح علیہ السلام، محمد رسول اللہ ﷺ وغیرہم سب کی حفاظت جسمانی فرمائی۔ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کیا قصور تھا۔ کہ اس کے جسم مبارک کو ذلیل کیا جائے، کوڑے لگائے جائیں، منہ پر چھانچے، مارے جائیں اور لمبے لمبے کیل، اس کے ہاتھ، پاؤں میں ٹھوکے جائیں، اور ان سے خون جاری ہو اور کاغذ پر لٹکایا جائے اور اس عذاب پر خدا کو ذرہ رحم نہ آئے۔ اور بجائے اس کے پیؤ کے اس کی جان بھی لٹکنے نہ پائے۔ یہ صریح ظلم حضرت عیسیٰ کے حق میں کیوں خاص ہو۔ پس یہ غلط ہے کہ رافع روحانی ہوا تھا۔ کیونکہ قرآن و سباق قرآن کے برخلاف ہے۔ صحیح یہی ہے کہ حضرت عیسیٰ صلیب سے بھی بچائے گئے اور قتل سے بھی بچائے گئے۔ جیسا کہ ”انجیل برنیاں“ میں لکھا ہے۔ پس اے برنیاں معصوم کراسی جہ سے مجھ پر اپنی حفاظت کرنا واجب ہے اور شہر صیب میرا ایک شاگرد مجھے تیس سلوں کے ٹکڑوں کے ہاوض بیچ ڈے گا اور اس بنا پر مجھ کو اس بات کا یقین ہے کہ جو شخص مجھے بیچے گا وہ میرے ہی نام سے قتل کیا جائے گا۔ اس لئے کہ اللہ مجھ کو زمین سے واپس لے گا۔

ے گا۔ اور یوحنا کی صورت بدل دے گا۔ یہاں تک کہ ہر ایک اس کو یہی خیال کرے گا۔ کہ میں ہوں۔ (دیکھو انجیل برہنہ، حصہ ۲، آیت ۵، ۲، ۳)

اس انجیل کے مضمون کی قرآن مجید نے بھی تصدیق فرمادی۔ ﴿وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ﴾ ﴿وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا﴾ ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ اور ضبہ لہم سے مگر اب کہا جاتا ہے کہ اگر یہ معنی تسلیم کئے جائیں تو مرزا صاحب کی دوکان نہیں چل سکتی۔ اس لئے تاویلات باطلہ کر کے اجماع امت کے برخلاف حضرت عیسیٰ کو صلیب دیا جانا اور عذاب دیا جانا ذلیل کیا جانا کوڑے و درملہ لگے اور منہ پر تھوکا جانا سب کے سب لعنتی ہونے کی باتیں اس میں تسلیم کر کے رفع روحانی تسلیم کرانے کی کوشش کی جاتی ہے۔ تاکہ کسی طرح مرزا صاحب مسیح موعود بن جائیں۔ چہ قرآن و حدیث و اجماع کے برخلاف ہو۔ مگر ہم کہتے ہیں۔ کہ کیا مصیبت پیش آئی ہے۔ کہ ہم اجماع امت کے برخلاف ہو کر ہم مسیح کو معلوبہ بنائیں اور رفع روحانی کا ڈھکوسلہ تسلیم کریں۔ جب قرآن مجید سے ثابت ہے کہ قتل و صلیب کا فعل تو ضرور واقع ہوا۔ مگر مسیح مرفوع ہوئے اور ان کا مشہد جتنی یہود و مسیوب ہوا۔ تو پھر جو امر پہلے انجیل سے، پھر قرآن سے، پھر احادیث سے اور پھر اجماع امت سے ثابت ہوا اور جس پر ۳ سو برس سے عمل امت چلا آیا ہو۔ اس سے ایک مسلمان کس طرح انکار کر سکتا ہے۔ جس کا دعویٰ ہے کہ میں اللہ تعالیٰ اور ان کی کتابوں اور رسولوں پر ایمان لایا ہوں۔ اور ﴿يَوْمَئِذٍ بِالْغَيْبِ﴾ کے پاک گردہ سے ہونا چاہیے وہ تو برگزینی و لیری نہ گریے گا۔ ہاں حقیر مومن جو چاہے تسلیم کرے۔ اس سے کچھ بحث نہیں۔

پانچواں اعتراض: کہ وہ زمہ میرے انسانی وجود گزر نہیں سکتا۔ اس لئے انسان وہاں جا نہیں سکتا۔

جواب: یہ بھی شرعی اعتراض نہیں۔ صرف کی علوم حکمت کے باعث ہے۔ اس لئے ہم

بھی مہوم حکمت سے عقلی جوہر دیتے ہیں۔ پہلے جسم کی تعریف کرتے ہیں۔ تاکہ معلوم ہو کہ یہ اعتراض یا نکل غلط ہے۔ جسم ایک جوہر کو کہتے ہیں۔ کہ اس میں طول اور عرض اور پہنچ اور عمق ہو۔ ہر جسم میں دو امر ہوتے ہیں۔ کہ ان کے بغیر جسم پیدا نہیں ہو سکتا۔ ایک کو ”ہیولی“ اور دوسرے کو ”صورت“ کہتے ہیں۔ اور ہر جسم جو ہے اس میں فلکیات و عناصرات سے کچھ مقدار اور شکل سے حصہ ہے۔ کہ جس سے وہ مخصوص ہے۔ اور ہیولی صورت خارجی میں تعین کا محتاج ہوتا ہے اور صورت وجود خارجی میں ہیولی کی محتاج ہوتی ہے۔ پس صورت و ہیولی ایک دوسرے کے بغیر نہیں رہ سکتے۔

جسم دو قسم کا ہوتا ہے۔ ایک مرکب و دوسرا بسیط۔ جسم مرکب وہ ہے کہ اس کی ترکیب اجزائے سے ملتی ہوئی ہو۔ جیسا کہ سرکہ و شہد ملا کر سکتے بنائے ہیں۔ اس کے برعکس جسم بسیط مرکب نہیں ہوتا۔ جیسا کہ پانی یا ہو یا آگ وغیرہ۔ جسم بسیط کے پھر دو قسم ہیں ایک وہ کہ تبدیل ہو سکے۔ جیسا کہ عناصر و مرکب وہ جو تبدیل نہ ہو سکے۔ جیسا کہ آسمان، جو کہ دلائل فلسفہ سے ثابت ہو چکا ہے۔ کہ ان کو تغیر و ثبات نہیں اور نہ یہ ایک شکل سے دوسری شکل میں بدل جاتے ہیں۔ اس واسطے فلکیات کو بسیط علوی کہتے ہیں اور عناصر کو بسیط سفلی۔ پس اجسام بسیط کا مقدم ہوتا ہے مرکبات کے وجود پر۔ اب چونکہ جسم انسانی مرکب ہے عناصر سے اور کوئی جگہ خالی نہیں ہے۔ آسمانوں پر بھی عناصر ہیں۔ چنانچہ ”دانش نامہ“ میں لکھا ہے کہ مکان آگ کا زیر فلک عنصر ہے و مکان ہوا کا آگ کے نیچے اور مکان پانی کا ہوا کے نیچے اور خاک کا پانی کے نیچے اور حکم نے مقرر کیا ہے کہ بعض عنصر ثقیل ہیں۔ اور بعض خفیف۔

خفیف وہ عنصر ہیں جو وپر کی طرف مائل ہوں۔ اور ثقیل وہ ہیں جو نیچے کی طرف مائل ہوں۔ آگ اور ہوا وپر کی طرف مائل ہیں۔ اور خاک اور پانی نیچے کی طرف مائل ہیں۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وجود عنصری بطور معجزہ خاص تھا۔ یعنی بغیر لطفہ باپ کے پیدا ہوتا تھا۔ پس ایسے طیف اور معجزہ نما وجود کا رافع محال عقلی ہرگز نہیں۔ کیونکہ اس کی پیدائش لطفہ سے نہ تھی۔ اور یہ اس واسطے کہ ﴿عَلَامُ الْغُیُوبِ﴾ جانتا تھا۔ کہ مرزائی، ایک فرقہ ہوگا۔ جو رافع عیسیٰ پر معترض ہوگا۔ اس واسطے پہلے ہی سے عیسیٰ کو متنبی کر دیا۔ کہ ایسا وجود بخشا کہ جو لطفہ کا واسطہ نہ رکھتا تھا۔ جو کہ خلاف قانون فطرت و محال عقلی سے تھا۔ علم طب سے یہ بات ثابت ہے کہ مرد کے لطفہ سے ہڈی بنتی ہے۔ اور عورت کے خون سے بدن بنتا ہے۔ اور یہ محسوس ہے کہ ہڈی بغیر لطفہ کے پیدا ہو۔ مگر اس قاعدہ مطلق نے جو کسی قانون کا پابند نہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے وجود میں بغیر مادہ مرد کے ہڈی بھی پیدا کر دی اور ﴿عَلَمُ الْغُیُوبِ﴾ ہوئے۔ کاشیوت دے کر اس قانون فطرت کو جو آدم سے لے کر حضرت مریم تک چلا آتا تھا۔ توڑ کر محال عقلی کے تمام اعتراضوں کا رد کر دیا۔ جب یہ کلیہ مسلّم ہے کہ روح جس جسم میں داخل ہوتا ہے۔ اسی کی قابلیت کے مطابق کام کرتا ہے۔ تو ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا جسم ایک خاص جسم عنصری تھا۔ جس کا رافع ممکن تھا۔ عنصر کے طبقات مقرر ہیں جس طرح کہ نو آسمان ہیں اسی طرح عناصر کے نو طبقات ہیں۔ دو آگ کے، ایک خالص جو کہ فلک قمر کے ساتھ ملا ہوا ہے۔ اور دوسرا وخامیہ جو کہ تجارت غنیفہ جو کہ زمین سے نکلتے ہیں۔ اس آگ کے جو کہ ہوا کے ساتھ ملی ہوئی ہے متصل ہے۔ ایسا ہی ہوا کے تین طبقے ہیں

پہلا طبقہ: ہوا کا صرف یہی ہوا ہے۔ جو کہ ہم محسوس کرتے ہیں جو کہ آگ کے ساتھ ملا ہوا ہے۔

دوسرا طبقہ: ہوا کا وہ ہے جس کو کرۂ زمہریر کہتے ہیں۔ اور یہ نہایت سرد ہوتا ہے۔ بسبب دوری سے زمین کے۔

تیسرا طبقہ - ہو، کا وہ ہے جو زمین سے ملا ہوا ہے۔ اور یہ طبقہ گرم ہوتا ہے آفتاب کے شعاع سے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اوپر بھی ہوا ہے۔ اور کرۂ زمہریہ کے اوپر بھی ہوا اور دیگر عناصر ہیں۔ اس لئے انسان کا آسمان پر جانا اور زندہ رہنا محالات عقلی سے نہیں۔ کیونکہ کرۂ زمہریہ سے تیزی سے گزر جان محالات سے نہیں۔ جس طرح فرشتے گزرتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کو بھی ساتھ لے گئے۔ تیزی میں گزرنے سے سردی اثر نہیں کرتی۔ شاید کوئی مرزائی کہہ دے کہ یہ فلسفہ یونانی پرانا ہے۔ ہم نہیں مانتے۔ تو ہم جدید فلسفہ سے ثابت کرتے ہیں کہ آسمان پر بھی کوئی جگہ نیولی سے خالی نہیں۔

پروفیسر رنسٹ ہیکل آف جینا یونیورسٹی جرمنی لکھتے ہیں کہ خدا کی وسعت غیر محدود و غیر معین ہے۔ اس کا ایک انچ بھی خالی نہیں ہر جگہ نیولی ہے۔ اس کی نقل و حرکت مسلسل جاری ہے مادہ اور نقاب انگیز قوت کے عمل کا تسلسل جاری ہے۔ مادہ بتدریج حجم و ضخامت میں بڑھتا رہتا ہے۔ (ایب، صفحہ ۱۶۳)

دوم۔ حرارت و روشنی دو چیزیں جاندار کے لئے لازم ہیں۔ اس وجہ سے سورج منبع حیات ہے۔ (ایب، صفحہ ۱۶۲)

سوم۔ فرس کا ایک نامور فاضل لوئی چنگی اے۔ قتب میں انسانی آبادی کے بارے میں لکھتا ہے کہ جو شخص اس نظریہ کا قائل ہے۔ جس کے حامی ہرشل اور ہیولٹ وغیرہ تھے۔ وہ تسلیم کرتا ہے کہ قتب میں ایسے انسانوں کی بستی ناممکنات سے نہیں۔ جو ہم سے قدرے مختلف ہیں۔ (ایب، صفحہ ۱۶۱)

چہارم۔ طبقہ نور کی حرارت نشینی کرۂ ہوا سے وہاں پہنچ سکتی ہے۔ اور جانداروں کی زندگی قائم رہ سکتی ہے۔ اسی طرح جو روشنی صاف ہو کر جاتی ہے آنکھوں کو خیرہ نہیں کرتی، اس میں

ہم جیسے انسان زندہ رہ سکتے ہیں۔ (دیکھو: صفحہ ۱۰۰)

باقی رہائش زمین کا اعتراض کہ زمین کی کشش انسان کو اوپر جانے نہیں دیتی۔ اس کا جواب یہ ہے کہ زمین کی کشش کے اکثر حکم، قائل نہیں، کیونکہ جب مائیکرو اصول ہے۔ کہ زمین کی کشش اس قدر قوی ہے کہ سحاب کو ساڑھے نو کروڑ میل سے اپنی طرف کھینچتی ہے۔ اگر بغرض محال ہم تسلیم بھی کر لیں تو پھر ناممکن ہے کہ کوئی جانور ہوا پر پرواز کر سکے۔ ورنہ ہوائی جہاز زمین سے الگ ہو کر بلند پروازی کر سکیں، کیونکہ جب زمین ساڑھے نو کروڑ میل سے اپنے سے بڑے وجود یعنی آفتاب کو جو اس سے دس، کھ حصہ سے زیادہ بڑا ہے کھینچ لیتی ہے۔ تو جانور ورنہ ہوائی جہاز اس کی کشش کا مقابلہ کر کے غالب آ کر بلند پرواز ہوں۔ پس یا تو ہوائی جہازوں اور جانوروں کی پرواز سے نکار کر ناپڑے گا یا زمین کی کشش سے۔ مگر چونکہ مشاہدہ ہے کہ ہزاروں منوں بوجھ والے جہاز وپر چلتے ہیں۔ اور کئی کئی دن تک اوپر رہتے ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ زمین میں کوئی ایسی کشش نہیں کہ کوئی وجود اس سے الگ ہو کر اوپر نہ جا سکے۔ عدوہ برس رسا۔ "الشمس المضحیٰ" میں لکھا ہے کہ ہم لوگ ذی روح ہیں اور ہم میں ایک ایسی طاقت ہے کہ زمین کی کشش سے ہم اپنے تائیں روک سکتے ہیں (ارتب عقل صفحہ ۲۸۳) اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی ذی روح تھے یعنی زندہ تھے۔ اس لئے ان کو زمین کی کشش آسمان پر جانے سے نہیں روک سکتی اور نہ محل عقلی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بحسد عنصری آسمان پر جا سکیں۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع حکمت یونانی اور انگریزی سے بھی ثابت ہے اور یہی مقصود تھا۔

چھٹا اعتراض: انسانی جسم آسانی آب و ہوا کے موافق نہیں اس لئے انسان وہاں زندہ نہیں رہ سکتا۔

جواب: یہ بھی بسبب نادانیت علوم جدیدہ کے اعتراض ہیں۔ ذیج عالم علم بیت رگو

صاحبِ پنی کتاب "ذیے آفراتھ" کے صفحہ ۲ پر لکھتے ہیں کہ انسان آفتاب میں زندہ رہ سکتا ہے۔ ترجمہ اصل عبارت کا یہ ہے کہ اگر مجھ سے پوچھا جائے کہ کیا سورج میں آبادی ہے تو میں کہوں گا کہ مجھے علم نہیں، لیکن مجھ سے یہ دریافت کیا جائے کہ آیا ہم، ایسے انسان وہاں زندہ رہ سکتے ہیں۔ تو اثبات میں جواب دینے سے گریز نہ کروں گا۔

حضرت آدم اور حو علیہ السلام اور سناپ کا آسمان پر قبل از ہیوط آدم علیہ السلام قرآن و دیگر کتب سماوی سے ثابت ہے۔ اگر مومن ہو تو مانو۔ اور اگر غیر مومن ہو تو انکار کرو۔ تاویل کرو تاویل بھی یک قسم کا انکار ہے۔

مسئلتوا اعتراض۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام وہاں بول و برز کہاں کرتے ہو گئے اور کھانا کہاں کھاتے ہو گئے۔

جواب: یہ اعتراض کوئی مسلمان قرآن شریف کا ماننے والا تو ہرگز نہیں کر سکتا۔ کیونکہ قصہ آدم و حوا جو قرآن میں مذکور ہے اور دیگر کتب سماوی میں بھی مندرج ہے۔ صاف صاف بتا رہا ہے کہ حضرت آدم علیہ السلام بعد اپنی بیوی کے آسمان پر رکھے گئے تھے۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی وہی باورچی خانہ اور پارٹ مینی پاخانہ استعمال کرتے ہوں گے۔

دوم۔ قرآن مجید میں، نمبر کا اترنا حضرت عیسیٰ کی دعا پر ثابت ہے تو آسمانی باورچی خانہ بھی ثابت ہوا۔

سوم۔ جب کل رزقوں کا منبع اور کل کائنات کی زندگی اور قوام کا باعث آسمان اور اس کی گردش اور آفتاب و مہتاب وغیرہ جرم فلکی کی تاثیرات ہیں۔ تو پھر ایک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے رزق کا نہ ماننا چہ معنی وارد جب سب کچھ ویت سے آنا تسلیم کیا جائے۔ تو پھر کس قدر جہالت ہے کہ کہا جائے کہ زید ویت میں کیا کھاتا ہوگا۔ یہاں جب سب رزق آسمان سے آتے ہیں تو پھر وہ جہالت نہیں تو پھر اور کیا ہے۔ کہ کہا جائے کہ عیسیٰ علیہ السلام

وہاں لکھتے کیا ہونگے۔ اللہ اکبر جہاں ہری ہوا ہے۔ جب زمانہ حال میں فطیلت کے ناموں نے ثابت کر دیا کہ زمین، ایک چھوٹا سا کرہ ہے۔ اور تمام ستارے کرے ہیں۔ اور سب میں آبادیاں ہیں۔ جب ایک چھوٹے سے کرہ زمین پر تمام حوائج انسان و حیوان و چرند و پرند کے پورے ہو سکتے ہیں اور خدا کر رہا ہے۔ اور تمام رزقوں کا پیدا ہونا، آسمانی وجودوں کی تاثیرات سے ہے۔ جیسا کہ آفتاب و مہتاب وغیرہ کی تاثیرات سے کل دانے اور میوے پیدا ہوتے ہیں۔ تو پھر ان کروں میں جو زمین سے کئی حصے زیادہ ہے اور عناصر و مادہ سے بھرے پڑے ہیں۔ ان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نہ تو کھانا ملے اور نہ بول و براز کے واسطے جگہ ملے۔ یہ جہاں معترض ہے کیا بحث ہو۔ جو کہ کنوئیں کے مینڈک کی طرح اپنے چاہ کو ہی دنیا سمجھتا ہے۔ اور خیال کرتا ہے کہ چاہ سے باہر نہ تو کوئی زندہ رہ سکتا ہے اور نہ چاہ کے باہر کوئی پانی کا قطرہ ہے ورنہ ہوا ہے۔ یہ نادانوں کو سوچنا چاہیے کہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں رب اھلین فرما کر ایسے ایسے اعتراضوں کو صاف کر دیا ہے۔ جب صرف ایک ہی عالم نہیں بلکہ کئی عالم ہیں اور سب کی پرورش ہوتی ہے۔ اور ہر ستارے میں آبادی ہے۔ تو پھر یہ خیال جہالت نہیں تو اور کیا ہے۔ کہ رزق صرف زمین کے رہنے والوں کو ملتا ہے۔ اور پانخانہ کے واسطے جگہ بھی صرف زمین و لوں کو ہی مل سکتی ہے۔ دوسری آبادیوں اور آسمانی ہستیوں کا نہ تو خدا رازق ہے اور نہ ان کو رزق ملتا ہے

مصرعہ

برایں عقل و دانش بیاں گریست

دوم: مشہور ہے کہ خدا تعالیٰ جس کسی کو جس جگہ رکھتا ہے اس جگہ کی آب و ہوا کے مطابق اس کا مزج بنادیتا ہے۔ سرد ملکوں کے باشندے خوراک و پوشاک میں گرم ملکوں کے باشندوں سے بہت مختلف ہوتے ہیں۔ مگر سرد ملک کے گرم ملک میں اور گرم ملک کے سرد ملک میں جاتے جاتے ہیں۔ اور آب و ہوا کے موافق زندگی بسر کرتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ

آسمان پر ٹھہائے گئے اور رکھے گئے تو آسمانی زندگی بسر کرتے ہوں گے اور وہاں کی آب و ہوا بھی ایسی ہے کہ وہاں کے ساکنان عقیق غذا کھاتے ہیں۔ شائد خداوند رزق کے معنی آپ کلب کی روٹی اور چاوس بھجی بیچتے ہوں گے۔ اور یہ غلط ہے۔ خدا تعالیٰ سن کو جس جگہ رکھتا ہے اس کی حالت بھی ویسی ہی کرتا ہے۔ اور ویسی غذا دیتا ہے۔ آپ اپنی حالت یاد کریں کہ ماں کے پیٹ میں آپ کو غذا بھی ملتی تھی اور آپ کی پرورش بھی ہوتی تھی۔ مگر آپ کو بول و براز وہاں نہ آتا تھا۔ کیا آپ انسان نہ تھے۔ کیا آپ بچہ مضمری نہ تھے۔ کیا آپ ذی روح نہ تھے۔ کیا آپ سانس نہ لیتے تھے۔ سب کچھ تھا۔ تو پھر اس صالح مطلق نے جب ماں کے پیٹ میں آپ کی حفاظت کی۔ سانس کے واسطے ہوا کا بھی انتظام کیا۔ بول و براز کا بھی انتظام کیا گیا۔ تو وہ قادر مطلق آسمان پر جو کہ زمین سے لاکھوں بلکہ ہزاروں درجہ زیادہ ہے۔ حضرت عیسیٰ کے رزق و روزگار کا بندوبست نہ کر سکے۔ ایسے عاجز خدا کو آپ ﴿عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ برگز نہیں کہہ سکتے۔ اور نہ جس کو ایسے عیاض پیدا ہوں عارف اور خدا شناس کہہ سکتے ہیں۔ ایسا شخص تو خدا کی خدائی کا منکر اور اس کی قدرت سے بالکل بے خبر اور اس کے عرفان سے اندھا ہے۔ مہموں مسلمان بھی نہیں۔ مسیح موعود اور نبی رسول ہوتا تو بڑی بات ہے۔

اٹھواں اعتراض: اب جو تازہ ہو رہا ہے تو مسلمانوں کو چاہیے کہ مسیح کو اتار لیں اور ”ازلاہم“ میں مراد صاحب تمسخر کے طور پر یہ بھی لکھتے ہیں کہ کوئی بیس سے اترنے والا مسلمانوں کو دھوکا نہ دے۔

جواب: یہ اعتراض بھی نہ وہی ہے کہ جو کہ کفار جو ب دینے سے عاجز ہو کر بغیر ﷺ سے کہا کرتے تھے۔ کہ قیامت کا ہونا برحق ہے۔ اور ضرور قیامت آتی ہے۔ تو ہم منکر ہیں۔ ہمارے وقت میں آجائیں۔ تاکہ ہم جھوٹے اور تم بچے ثابت ہو جاؤ۔

افسوس یہ لوگ تفہیم سوچتے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول جب علامات قیامت میں سے ایک علامت ہے اور قیامت کا آنا اللہ تعالیٰ کے علم و ارادہ میں وقت مقرر پر ہے۔ تو اسی وقت آئے گی۔ یہ مطالبہ مرزائیوں کا تب درست ہو سکتا تھا۔ جب کہ قیامت آجاتی اور نزول حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہ ہوتا۔ جب قیامت نہیں آئی اور دوسری علامات قیامت ظاہر نہیں ہوئیں۔ تو پھر حضرت عیسیٰ کس طرح اتر آئے۔ کیا سورج مغرب سے نکلا خروج و جہاں ہوا، دابہ مارض نکلا۔ یا جوج ماجوج ظہر ہوئے؟ وغیرہ وغیرہ۔ تو حضرت عیسیٰ کس طرح تر آئیں۔ مگر کہو کہ مرزا صاحب کی تاویلات کے موافق سب علامات ظہر ہو چکیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ جیسا کہ مسیح موعود تاویلی و بناوٹی تھا۔ ایسے ہی علامات بناوٹی اور غلط ہیں۔ جس عقل سے علم سے غلام احمد قادیانی کو عیسیٰ بن مریم نبی ماضی تسلیم کیا جاتا ہے۔ اسی عقل اور علم سے طلوع الشمس من المغرب اور دابہ مارض اور یا جوج ماجوج کی تاویلات کو قبول کرتے ہو۔ چونکہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے وقت پادری بھی تھے۔ رہس اور انگریز بھی تھے۔ اسد م بھی تھا۔ اور اس وقت حضور ﷺ نے ان کو نہ تو دجال فرمایا۔ اور نہ یا جوج ماجوج ہی کہا۔ اور نہ اسلام کے ظہور کو طلوع الشمس من المغرب فرمایا۔ تو دوسرے کسی امتی کا ہرگز منصب نہیں۔ کہ اپنے مطلب کے واسطے خلاف عقل و نقل تاویلات کر کے اپنا الوسیدہ کرے۔ جس جب کہ ابھی دیگر علامات قیامت ظہور نہیں آئیں تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا بھی، ابھی وقت نہیں آیا اس لئے یہ اعتراض بھی غلط ہے۔

فوان اعتراض: آسمان پر جانا کوئی فضیلت کی بات تھی۔ تو کیوں سب نبیوں نے خواہش ظہر نہیں کی۔ کہ ٹھائے جائیں اور کیوں نہ ٹھائے گئے۔ حالانکہ ستائے گئے۔

جواب: یہ اعتراض بھی ناواقفیت دین کے باعث کرتے ہیں کیونکہ خدا تعالیٰ اپنے کرشمہ

قدرت اپنی مرضی سے طہر فرماتا ہے اور جیسا موقعہ ہوتا ہے مجبور نمائی کرتا ہے۔ اگر سب نبیوں کو آسمان پر لے جاتا تو پھر خدا تعالیٰ کا عجز ثابت ہوتا۔ کہ زمین پر وہ اپنے خاص بندوں کی حفاظت نہیں کر سکتا۔ ورنہ زمین پر اس کی حکومت ہے۔ کیونکہ جس کو چاہتا ہے آسمان پر ہی لے جاتا ہے اس لیے سب انبیاء علیہم السلام کو خدا تعالیٰ سے آسمان پر نہیں اٹھایا اور اپنی قدرت اور حرمت اور عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ثابت کرنے کے واسطے اکثر انبیاء الطَّيِّبِينَ کی حفاظت زمین پر فرمائی۔ جیسا کہ حضرت یونس الطَّيِّبِينَ کی حفاظت زمین پر فرمائی جیسا کہ حضرت ابرہیم الطَّيِّبِينَ کی خاص کر شہر قدرت سے ایک مچھلی کے پیٹ میں ایک کو کفار کے ہاتھ میں ہی ان کی مجوزہ تجویز آتش کو ہی حکم کر دیا کہ سرد ہو جاوے ورنہ دہو گئی۔ ہاں اس بات کو طہر کرنے کے واسطے کہ آسمانوں پر بھی واحد خدا کی حکومت ہے۔ حضرت دوس الطَّيِّبِينَ اور حضرت عیسیٰ الطَّيِّبِينَ کی حفاظت آسمانوں پر ہے جاکر کی۔ تاکہ دہریہ و رب مذہب یہ استدلال نہ کر سکیں کہ آسمانوں کا خدا ملک ہے۔ جو زمین کی مخلوقات کو آسمان پر جانے نہیں دیتا۔ فضیلت وغیر فضیلت کا سوال غلط ہے۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا رتبہ و منزلت جو زمین پر ہے وہی آسمان پر ہے۔ کوئی نبی اگر آسمان پر حکم رب العالمین چلا جائے۔ تو دوسرے نبی پر جو زمین پر مامور ہے۔ تو اس کو کوئی زیادہ فضیلت نہیں۔ اس لئے دوسرے نبیوں نے آسمان پر جانے کی خواہش نہ کی۔

دسواں اعتراض کیا امت محمد صَلَّى اللہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کی اصلاح بجز حضرت عیسیٰ الطَّيِّبِينَ نہیں ہو سکتی تھی۔ کہ حضرت عیسیٰ الطَّيِّبِينَ ہی دوبارہ نزول فرمائیں، ورنہ اس میں امت محمدی کی جنگ ہے کہ اس میں کوئی لائق اصلاح امت نہیں۔

جواب: یہ اعتراض بھی کم علمی کے سبب سے ہے۔ یہ کسی حدیث میں نہیں لکھا کہ حضرت عیسیٰ الطَّيِّبِينَ امت محمدی کی اصلاح کے واسطے تشریف لائیں گے۔ سب حدیثوں میں یہی

لکھا ہے کہ صلیب کو توڑے گا۔ ورنہ خیر کو قتل کرے گا۔ اور دجال کو مارے گا۔ یہ کسی حدیث میں نہیں آیا کہ امت محمدی کی اصلاح کرے گا۔ کوئی حدیث بکسر الصلیب سے خالی نہیں۔ طواست کے خوف سے سب حدیثیں نقل نہیں ہو سکتی ہیں، صرف ایک بخاری کی حدیث نقل کی جاتی ہے، وہو اهذا: "عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ واللی نفسی بیدہ لبوشکن ان ینزل فیکم ابن مریم حکما عدلا فیکسر الصلیب ویقتل الحنزیل ویضع الجزیۃ ویفیض المال حتی لا یقل احد حتی تکون السجدة الواحدة خیر من الدنیا وما فیہا ثم یقول ابو ہریرۃ فاقرنوا ان شئتم: ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لِيُؤْمِنُوا بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ (البقرہ) (مفق علیہ)

ترجمہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے کہہ کر فرمایا رسول خدا ﷺ نے قسم ہے اس خدا کی کہ بقا جان میری کا اس کے ہاتھ میں ہے۔ تحقیق تم میں انہی گئے عیسیٰ بیٹے مریم کے در حال یکہ حاکم عادل ہوں گے۔ پس توڑیں گے صلیب کو یعنی باطل کر دیں گے دین نصرانیہ کو اور قتل کریں گے سوار کو یعنی حرام کریں گے اس کے پانے اور کھانے کو اور بہت ہوگا۔ ل۔ یہاں تک کہ نہ قبول کرے گا اس کو کوئی یہاں تک کہ ہوگا ایک سجدہ بہتر (چاہے) اور ہر چیز سے کہ دنیا میں ہے۔ حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں۔ اگر شک و تردید رکھتے ہو تو پڑھو اگر چاہو (قرآن کی آیت) "نہیں کوئی اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ مگر کہ ایمان لائے گا عیسیٰ پر پیچھے مرنے والے کے کہ عیسیٰ رضی اللہ عنہ کے"۔ (روایت کیا بخاری، مسلم نے)

اس حدیث سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ رضی اللہ عنہ کا فرض منصبی بعد نزول کسر صلیب و ہدایت یہود ہوگا۔ نہ کہ اصلاح امت محمدی پس اس میں امت محمدی کی کوئی ہتک نہیں بلکہ فخر ہے کہ ایک، ولو العزم پیغمبر حضرت رحمتہ العمین خاتم النبیین کی امت میں شامل ہو کر امامت کا فرض دا کرتا ہے۔ ورنہ حدیث نے قرآن مجید کی آیت ﴿وَإِنْ مِنْ

أهل الكتاب إلا يؤمن به قبل موته ﴿ کی تفسیر بھی بیان کر دی۔ جو کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی اپنی تفسیر ہے جو سب تفسیروں سے افضل و اکمل ہے۔ کیونکہ جیسا مفسر اعلیٰ قدر ہوگا ویسے ہی اس کی تفسیر بھی معتبر ہوگی۔ آنحضرت ﷺ کے آگے کسی دوسرے خود غرض مدعی کی تفسیر کچھ وقعت نہیں رکھتی کیونکہ مسلمہ اصول اجماع امت محمدی کا ہے۔ کہ جو تفسیر رسول خدا ﷺ جن پر قرآن نازل ہوا ہے فرمائیں وہ تفسیر سب سے اعلیٰ ہوگی۔ پس خاتم النبیین محمد مصطفیٰ ﷺ نے پہلے قرآن سے اور پھر اپنی حدیث میں جب فرمادیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول اصلاح یہود و نصاریٰ کے واسطے ہوگا۔ تو پھر یہ اعتراض بالکل غلط ہو کہ امت محمدی میں کوئی لائق نہیں کہ امت کی اصلاح کرے۔ وراں میں امت کی ہتک ہے۔

اس قرآن مجید کی آیت اور حدیث نبوی نے جو کہ اس آیت کی تفسیر ہے قطعی فیصلہ کر دیا ہے کہ مرزا صاحب درمزاویوں کے تمام اعتراضات اور تاویلات غلط ہیں۔ اور ذیل کے امور قرآن اور حدیث حنی خدا و رخد کے فرمودہ سے ثابت ہیں۔

اول حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا اصلاح کا نزول جو کہ فرع ہے۔ فرع عیسیٰ علیہ السلام کی۔

دوم حیات عیسیٰ علیہ السلام بھی ثابت ہوئی اور قبل وقوعہ کا خمیر بھی حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ بن مریم کی طرف راجع فرمایا۔ تو اب کسی کا حق نہیں کہ نعوذ باللہ رسول اللہ ﷺ کی تردید کرے۔ اور اپنا الوسیدھا کرے۔ اس میں ایمان سدا مت نہیں رہتا۔ کہ رسول خدا کی مخالفت کی جائے۔

سوم حکما وعدلا سے مرزا صاحب کی تمام تاویلات و دعاوی باطل ہو گئے۔ کیونکہ مرزا صاحب انگریزوں کی رعیت تھے نہ کہ حکم عادل تھے۔

چهارم یہ کہ اس کے ذیوی کسر صلیب ہے اور کسر صلیب بہ حیثیت حکم عادل ہونے کے

ہو سکتی ہے۔ نہ کے محکوم ہونے کی حالت میں۔

پنجم: یضع الجزیۃ اس کی چکی عداوت ہے۔ یعنی ایسا حکم ہوگا کہ اس کے وقت میں جزیرہ نہ رہے گا۔ بلکہ وہ خود مال لوگوں کو دے گا۔ مگر مرز صاحب ایسے مسیح موعود ہیں کہ لوگوں سے ماس ہوا کرتے تھے۔ پس سچے مسیح موعود ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں۔ جن کا رفع بحسد عنصری ہوا۔ اور نزول بھی اصالتاً بحسد عنصری ہوگا۔ جھوٹے مسیح ورمہدی تو بہت ہوتے رہیں گے۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی پیشگوئی ہے کہ بہت جھوٹے مسیح ورنہی ہوں گے۔ ورامتی بھی ہوں گے۔ کلہم یزعم الہ نبی اللہ حالانکہ میں خاتم النبیین ہوں۔ چونکہ حقین نہ تھا کہ دو اولو العزم پیغمبروں کی پیشگوئی جھوٹی ہوتی۔ اس لئے پہلے زمانوں میں بھی جھوٹے مدعی گزرے اور اس زمانہ میں بھی مرز صاحب اور سجدہ بھی جب تک اللہ تعالیٰ کو منظور ہے ہوتے رہیں گے۔ سچے مسیح موعود تو وہی ہے۔ جو کہ قیامت کی علامات سے یک عداوت ہے۔ اور اس کے نزول کے بعد قیامت آجائے گی۔ مگر مرز صاحب کے بعد بھی قیامت نہیں آئی۔ جیسا کہ پہلے کذابوں کے بعد قیامت نہ آئی تھی۔ اور وہ جھوٹے ثابت ہوئے مرز صاحب بھی ہرگز ہرگز اپنے دعویٰ مسیح موعود ہونے میں سچے نہیں۔ اور کسی مسلمان کا ایمان اجازت نہیں دیتا کہ صحیح طور پر جو امور پہلے قرآن شریف سے پھر حدیث نبوی، پھر صوفیہ کرام اور اجماع امت سے ثابت ہوں، ان سے صرف ایک شخص جو کہ خود ہی مدعی ہے اس کے کہنے سے انکار کر کے قیامت کا عذاب اپنے ذمہ لے لے۔ اور حسرت دنیا والا آخرت کا مصداق بنے۔ اخیر میں ہم مجدد صاحب سرہندی و دیگر صوفیہ کرام مجددین کا عقیدہ دوبارہ نزول عیسیٰ علیہ السلام لکھتے ہیں۔ تاکہ مسلمانوں کو معلوم ہو کہ مرز صاحب بالکل اجماع امت کے برخلاف کہتے ہیں جو سمجھ وہ کہتے ہیں۔ اس کو ہرگز نہ ماننا چاہیے۔ (۱۔ تصوف ص ۲۷ مکتوب۔ ۲۔ اول سوم مکتوبات۔ ۳۔ مانی رحمۃ اللہ علیہ) ترجمہ: اردو اصل عبارت یہ

ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہماری شریعت کی متابعت کریں گے۔ (ج ۱) (تکمیل صفحہ ۲۲۰)
مکتوب ۶۰۰ (۲۲ دسمبر، مکتوبات امام ربانی رحمۃ اللہ علیہ) ترجمہ: اصل عبارت قیامت کی حد متیس جن کی
لبست مخضر صدق علیہ السلام نے خبر دی ہے، سب حق ہیں۔ ان میں سے کسی قسم کا خلاف نہیں۔
یعنی اقرب عادت کے برخلاف مغرب کی طرف سے طلوع کرے گا۔ حضرت مہدی علیہ
الوضوہ ظاہر ہو جائے گا۔ وہ الارض اٹکے گا۔ اور دھواں آسمان سے نکلے گا۔ (ج ۱)
شیخ اکبر محمد بن ابی عمر بن عربی کا مذہب بھی کہا جاتا ہے تاکہ ثابت ہو کہ مرزا صاحب تمام امت
کے برخلاف گئے ہیں۔ یہ اس واسطے لکھا جاتا ہے کہ مرزائی یہ نہ کہہ دیں کہ کسی صاحب
کشف و لہام کی سند پیش ہونی چاہیے۔ کیونکہ مرزا صاحب کو کشف و لہام سے معصوم ہوا
کہ مہدی و عیسیٰ ایک ہی شخص ہے۔ ورنہ عدم احمد قادیانی ہے۔

اب یہ مسئلہ اصول اہل اسلام ہے کہ جب دو ولیوں کا کشف و لہام متفق ہو تو
حجت ہو سکتا ہے۔ بشرطیکہ نصوص شرعیہ کے برخلاف نہ ہو۔ ایک مجدد کا اوپر ذکر ہو چکا ہے کہ
ان کا بھی مذہب تھا کہ امام مہدی علیہ الرحمۃ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام دو الگ الگ شخص ہیں
اب شیخ اکبر کا مذہب بھی سن لو۔ اور خدا کو حاضر ناظر جان کر اپنے دل سے فتوے طلب کرو۔
کہ کون حق پر ہے مجدد نف ثانی اور شیخ اکبر یا مرزا صاحب؟ شیخ اکبر ”فتوحات“ کے
باب ۳۷ میں فرماتے ہیں کہ ”بڑی دراست ختم و بیت ہے۔ پس مطلق و بیت کے خاتم
حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہیں جو اخیر زمانہ میں نزول فرمائیں گے اور ویت مطلق کے خاتم ہوں
گے۔ اور ویت مقیدہ محمدیہ کے خاتم ایک شخص ملک مغرب سے ہوں گے۔ اور خاندان اور
ملک دونوں میں اشرف ہوں گے۔ یعنی امام مہدی رحمۃ اللہ علیہ سید ہوں گے۔ نہ کہ مغل
چنگیز خاں کی اور۔“ ”فتوحات“ کے باب ۹۳ میں لکھتے ہیں کہ ”امت محمدیہ میں کوئی ایسا
شخص نہیں ہے جو ابوبکر رضی اللہ عنہ سے سوا عیسیٰ علیہ السلام کے افضل ہو۔ کیونکہ جب عیسیٰ فرود ہوں

گئے۔ یعنی آسمان سے اتریں گے تو اسی شریعت محمدی سے حکم کریں گے (۱)۔
 امام جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ "فتح البیون"، جلد ۲، صفحہ ۳۴۴ پر فرماتے
 ہیں۔ "قد قوترت الاحادیث یزول عیسیٰ جسما وردت بذلك الاحادیث
 المتواترة یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام جس اتریں گے۔ جیسا کہ متواتر حدیثوں میں آیا ہے۔
 رفع جسمانی ثابت ہوا۔"

امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب بھی لکھا جاتا ہے۔ "یونکہ مرزئی مسلمانوں کو
 دھوکہ دیتے ہیں کہ ہم حنفی ہیں۔ حالانکہ امام ابو حنیفہ کے برخلاف مذہب رکھتے ہیں۔ کہ
 حضرت عیسیٰ مر گئے۔ بروزی رنگ میں نزول کریں گے۔ حالانکہ امام صاحب کا بھی یہ
 مذہب ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصالتاً نزول فرمائیں گے۔"

چنانچہ "فقد اکبر" میں فرماتے ہیں "خروج الدجال ویا جوج ویا جوج
 وطلوع الشمس من المغرب ونزول عیسیٰ علیہ السلام من السماء وسائر
 علامات يوم القيامة علی ما وردت به الاخبار الصحيحة حق کائنات"۔ یعنی
 امام ابو حنیفہ صاحب "فقد اکبر" میں فرماتے ہیں کہ نکلنا دجال کا اور یا جوج وہ جوج اور چڑھنا
 سورج کا مغرب کی طرف سے اور ترنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان سے اور دوسری تمام
 علامتیں جو صحیح حدیثوں میں وارد ہیں حق میں ظاہر۔ اب انصاف کرو کہ یہ دھوکہ نہیں کہ کہتے
 ہیں کہ ہم حنفی ہیں حالانکہ عقیدہ برخلاف رکھتے ہیں۔ بلکہ حنفیوں کے ساتھ یہ نمازیں پڑھتے
 ہیں اور نہ جنازے میں شامل ہوتے ہیں پھر یہ حنفی کس طرح ہوئے۔

شیخ الاسلام البخاری فرماتے ہیں۔ "وصعود آدمی بدنہ الی السماء قد
 ثبت فی امر المسیح عیسیٰ بن مریم علیہ السلام قالہ صعد الی السماء" یعنی
 نسان کا آسمان پر ساتھ س بدن کے جانا ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے

بارے میں ثابت ہوا ہے۔ کہ وہ چڑھا آسمان پر۔

شیخ الاسلام حضرت احمد فراہی، مالکی نے ”فواکد دوانی“ میں لکھا ہے کہ علامات قیامت میں سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان سے ترنا ہے اصالتاً۔

ماہر مذہب قالی ماکی نے شرح ”موجب قسطلانی“ میں بڑی سبط سے لکھا ہے فلذا نزل میلنا عیسیٰ علیہ السلام لانه یحکم بشریۃ نبینا ﷺ۔ یعنی جب سیدنا حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے۔ تو ہمارے نبی کی شریعت پر حکم کریں گے۔ اور یہ بالکل غلط ہے کہ امام مالک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کے قائل اور بروزی ظہور کے تسلیم کرنے والے تھے۔ اگر امام مالک علیہ السلام کا یہ مذہب ہوتا تو یہ مالکی علماء اپنے امام کے برخلاف نہ جاتے اور اصالتاً نزول کے قائل نہ ہوتے۔ اس بات پر اجماع امت ہے اور ہر ایک مذہب والے نے بھی لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول ہماری شریعت یعنی شرع محمدی پر حکم کریں گے اس سے صاف ثابت ہے کہ آنے والا صاحب شریعت ہوگا۔ اس کی اپنی شریعت بھی ہوگی۔ اور مرزا صاحب امتی تھے کوئی شریعت نہیں ساتھ لائے۔ پس ثابت ہوا کہ وہ مسیح ہرگز نہیں ہو سکتے اور یہ بھی صاف ثابت ہے کہ اصالتاً نزول ہوگا۔ کیونکہ اگر کسی متی کا بروزی رنگ میں ظہور ہونا ہوتا۔ تو یہ قید ہرگز نہ لگائی جاتی کہ وہ شریعت محمدی پر حکم کرے گا۔ اور اپنی شریعت سے حکم ہرگز نہ کرے گا۔ جیسا کہ دوسری حدیث میں آیا ہے کہ جب حضرت عیسیٰ کو مسلمانوں کا امام کہے گا۔ کہ آپ آگے ہو کر امامت کریں۔ تو وہ کہے گا کہ نہیں میں اس واسطے امامت نہیں کرتا۔ تاکہ میری امت کو شک نہ ہو کہ میں اپنی شریعت میں جو حکم کروں گا۔ اور شریعت محمدی کو منسوخ کروں گا۔ اس حدیث نے فیصلہ کر دیا ہے۔ کہ نبی عیسیٰ نبی ماضی اصالتاً نزول فرمائیں گے۔ جن کا رفع بحسد عنصری ہوا۔ اور جو صاحب شریعت تھے۔

گیارہواں اعتراض حضرت عیسیٰ، اصالتاً نزول فرمائیں گے تو مہربانوت لوثی ہے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بھی ہتک ہے کہ نبوت سے معزوں ہو کر امتی بنائے جائیں۔

جواب: اول تو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے جواب دے دیا ہے کہ نزول عیسیٰ خاتم النبیین کے برخلاف نہیں۔ کیونکہ وہ پہلے نبی مبعوث ہو چکے تھے۔

دیکھو "مجمع البحار، صفحہ ۸۵" پر ان کا قول درج ہے: **قُولُوا اَللّٰهُ خَاتَمُ الْاَنْبِيَاءِ وَلَا تَقُولُوا لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ۔** یعنی "اے لوگو! یہ کہو کہ آنحضرت ﷺ خاتم الانبیاء تھے۔ مگر یہ مت کہو۔ دنیا میں ان کے بعد کوئی نبی نہیں آئے گا۔" یہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے اس واسطے فرمایا کہ مسلمان حضرت عیسیٰ کے نزول سے بھی منکر نہ ہو جائیں۔ حضرت عائشہ کا بھی یہی مذہب تھا کہ قرب قیامت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصالتاً نزول فرمائیں گے۔ جیسا کہ ترمذی، ہکیم، کرام و تابعین کا مذہب تھا۔ یہی کتاب "مجمع البحر" کے صفحہ ۱۰۲ پر لکھا ہے کہ **فَبَيَّعَتِ اللّٰهُ عِيسٰى اِى يَنْزِلُ مِنَ السَّمَاءِ وَحَاكِمًا بَشَرًا عَلٰى رِجْلِ خِزْرِ** یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نازل ہوں گے آسمان سے اور حکم کریں گے ہماری شریعت پر۔ پس ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول خاتم النبیین کے برخلاف نہیں کیونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے پہلے مبعوث ہو چکے تھے۔ دوسری بات یہ ہے ایک اور حدیث بھی اس کی تفسیر کرتی ہے **عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللّٰهِ اِنِّى اُرِىْ اَعْيٰشَ بَعْدَكَ فَيَنْزِلُنَّ اِلَيْ جَنبِكَ لِقَالِ وَاِنِّى لِبِذٰلِكَ الْمَوْضِعِ مَا فِىْهِ اِلَّا مَوْضِعٌ قَبْرِىْ وَقَبْرِ اَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُو عِيسٰى بِنِ مَرْيَمَ۔** یعنی "حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ میں نے عرض کی رسول اللہ ﷺ سے کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ کے بعد زندہ رہوں گی، اگر اجازت ہو تو میں آپ کے پاس مدفون ہوں۔" فرمایا آنحضرت ﷺ نے میرے پاس تو بوکر و عمر اور عیسیٰ بیٹے مریم کے سوا اور جگہ نہیں۔

تیسری حدیث اسی کی تفسیر کرتی ہے۔ عن عبد اللہ بن عمرو قال رسول اللہ ﷺ ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فتزوج ويولد له ويمكث خمسا واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبري فاقوم أنا وعيسى ابن مريم في قبر واحد بين أبي بكر وعمر (رواه ابن جریر فی کتاب الوفا)

ترجمہ: روایت ہے عبد اللہ بیٹے عمر سے راضی ہوا، والدہ دونوں باپ بیٹا سے۔ کہا فرمایا رسول خدا ﷺ نے کہ اگر میں نے عیسیٰ بن مریم کے طرف زمین کے پس نکاح کریں گے۔ اور پید کی جائے گی ن کے سنے اولاد اور پھر میں گے زمین میں پینتالیس برس پھر میں گے عیسیٰ اور دفن کئے جائیں گے میرے مقبرہ میں درمیان بوکھرو عمر کے۔ اٹھوں گا میں اور عیسیٰ بیٹا مریم کا ایک مقبرہ سے بوکھرو عمر کے درمیان سے روایت کی یہ حدیث بن جوزی نے ”کتاب الوفا“ میں اس حدیث نے فوطی کے امور کا فیصلہ کر دیا ہے اور اس حدیث کو مرز صاحب نے بھی قبول کیا ہے۔ (دیکھو شیخ محمد بن سعد، ۲، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱

دوسرا امر: یہ کہ ۴۵ برس زمین پر بعد نزول رہیں گے۔

قیصر! اصر: یہ کہ بیوی کرے گا۔ کیونکہ جب اس کا معبود ہوا تھا۔ تو تب تک بیوی نہ رکھتی تھی۔

چوتھا امر: یہ کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام زندہ بحسد عصری اٹھائے گئے اور اساتما بحسد عصری نزول فرمائیں گے۔

پانچواں امر: یہ کہ بعد فوت ہونے کے مدینہ منورہ میں مقبرہ رسول اللہ میں مدفون ہوں گے۔ اس سے حیات مسیح بھی ثابت ہوئی۔

چھٹا امر: یہ کہ مرزا صاحب جو تاویل کرتے ہیں کہ میں روحانی طور پر محمد ﷺ کے وجود مبارک میں دفن ہوا بالکل غلط ہے۔ کیونکہ بین ابو بکر و عمر کے غلط حدیث کے مرزا صاحب کی تاویل کا بطلان کر رہے ہیں۔ کیونکہ ابو بکر و عمر حقیقی طور پر رسول اللہ ﷺ سے مقبرہ میں مدفون ہوئے نہ کہ روحانی اور مجازی طور پر۔ اور جو خالی جگہ ہے اس میں بھی حقیقی طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول وفات ہونے کے دفن ہوں گے۔ مرزا صاحب کے اس من گھڑت تاویل کی تردید حضرت عائشہ کی درخواست بھی ظاہر کرتی ہے کیونکہ انہوں نے بھی حقیقی و جسمانی طور پر مدفون ہونے کی درخواست کی تھی نہ کہ روحانی مجازی طور پر۔ جیسا کہ مرزا صاحب کہتے ہیں۔ کیونکہ اگر بواسطہ محبت روحانی طور پر دفن ہونا مقصود ہوتا تو یہ مر حضرت عائشہ صدیقہ دخی لہ تعالیٰ عھا کو حاصل تھا۔ جو کہ رسول اللہ سے من کو اور رسول اللہ کو ان سے کمال محبت تھی۔ جو کہ مرزا صاحب میں ہرگز متصور نہیں۔

دوم: اگر کس محبت سے کوئی شخص محبوب ہو سکتا۔ اور ظانی اور برہانی نبی کہلا سکتا تو سب سے پہلے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نبی و رسول کہلاتے۔ اور روحانی طور پر رسول اللہ ﷺ کے بدن میں دفن ہو کر عین محمد رسول اللہ ﷺ ہو کر مدعی نبوت ہوتے۔ مگر وہ تو مدعی نبوت کو کافر جانتے تھے پس یہ اعتراض بھی غلط ہے۔

کسی مترجم نے یہ معنی نہیں کئے کہ ”جب تو نے مجھ کو رایا وفات دی“۔ جیسا کہ مرزا صاحب نے کئے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کے معنی ”کہ تو نے مجھے وفات دی“ غلط ہیں۔ جب تک کوئی سند سلف صالحین سے نہیں تب تک ایک خود غرض کے معنی کبھی درست نہیں ہو سکتے۔ بلکہ مرزا صاحب خود مانتے ہیں کہ میں نے توفی کے معنی

کرنے میں غلطی کی ہے۔ جب ایک شخص غلطی کرنے والا ہے۔ تو ب کیا ثبوت ہے کہ جو پہلے غلطی کر چکا ہے اب صحیح معنی کرتا ہے اور اب غلطی نہیں کرتا۔ مرزا صاحب کی اصل عبارت یہ ہے۔ ”اس جگہ یاد رہے کہ میں نے براہین حمدیہ میں غلطی سے توفیقی کے معنی ایک جگہ پورا دہانے کے لئے ہیں۔“ (ایکھو پانچ ص ۴۱، حصہ دوم، صاحب)۔ مرزا صاحب غلطی کرنے والے ثابت ہوئے تو ہم کہتے ہیں کہ اب جو معنی کرتے ہیں یہ بھی غلط ہیں۔ ہدیرجہ اول یہ وجہ کے معنی توفیقی کے پورا پورا لینے کے اجماع امت کے موافق ہیں۔ دوسرا یہ کہ ”برہین احمدیہ“ (بقول مرزا صاحب) خدا کی کلام اور الہامی کتاب ہے۔ جب مرزا صاحب کا دعویٰ ہے کہ ”برہین احمدیہ“ الہام ربانی سے نکلی گئی ہے تو پھر خدا تعالیٰ علام الغیوب تو غلطی نہیں کرتا۔ بعد ازاں جب مرزا صاحب کو مسیح موعود بننے کا شوق ہو تو اگلے در غلط معنی کرنے لگے۔ پس توفیقی کے معنی دفعتی درست نہیں جو تفسیر اور حدیث کے مطابق ہیں اب تفسیروں سے مختصر طور پر توفیقی کے معنی لکھتے جاتے ہیں۔

۱۔ تفسیر: یثاوی میں لکھا ہے التوفی اخذ الشیء والیا انه الموت نوع منه فان اصله قبض الشیء بتمامه۔

۲ تفسیر بولسعود میں لکھا ہے التوفی اخذ شی و اقیلا والموت نوع مند۔

۳ تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں: التوفیٰ اِحدُ شئی وافیاً و الموت نوع منہ ایضاً التوفیٰ جنس تحتہ انواع بعضها بالموت وبعضها بالاصعاد الی السماء۔ یعنی توفیٰ کے معنی میں کسی چیز کو پورا پورے لے لینا اور موت بھی ایک قسم کا توفیٰ ہے۔ اور اسی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اور بعض ان میں سے آسمان پر چڑھنے والے وجود پر بولے جاتے ہیں۔

۳ تفسیر ابوسعود میں ہے: "توفی کا اصل قبض شے ہے پوری طرح سے۔" کے لفظ توفیہ ہیں اصلہ اخذ قبض شئی بتمامہ۔

۵ تفسیر قسطنطینی میں لکھا ہے التوفی اخذ شی والیا والموت نوع منه۔ یعنی توفی کے اصلی معنی کسی چیز کا پورا پورا لینا ہے اور موت بھی اقسام توفی کے معنوں میں سے ایک قسم ہے۔

۶ تفسیر حسینی میں لکھا ہے پس آن هنگام کہ مرافر گرفتی۔ یعنی رفع کردی۔ بآسمان یا تعمیر آئندی۔

۷ تفسیر صافن میں لکھا ہے التوفی اخذ شی وافیاً والموت نوع منه۔

۸ تفسیر بحر موج میں لکھا ہے۔ پس آنگاہ کہ مرا متوفی گردانیدی و بجہانہ دیگر رسانیدی ہم تو نگہبان بودی در کار و بار ایشان۔ یعنی جب تو نے مجھ کو اپنے قبضے میں کریں اور دوسرے جہاں میں پہنچا دیا تو پھر تو ان کے کاروبار کو دیکھنے والا تھا۔

۹ تفسیر جامع لبیان میں لکھا ہے التوفی اخذ شی والیا۔ یعنی توفی کے معنی کسی شے کا پورا لینا ہے۔

۱۰ تفسیر خازن فلما توفیتی یعنی فلما رفعتی الی السماء۔ فالمراد بہ وفات الرفع لا الموت۔ یعنی جب تو نے آسمان کی طرف مجھے اٹھایا۔ ہاں مراد اس اٹھانے سے وفات ہے نہ کہ موت۔

۱۱ مولوی محمد سمیع صاحب نے فلما توفیتی کے یہ معنی گئے ہیں۔ پھر جب تو نے مجھ کو، اپنی طرف پھیریا اور میں آسمان پر گیا پھر مجھ کو خبر نہیں کہ انہوں نے میرے بعد کیا کیا۔

(دیکھو صفحہ ۲۹، تذکرۃ الخوان اقبیہ توفیہ، ص ۱۷۸، مصنفہ مولوی محمد سمیع صاحب)

۱۲ تفسیر حضرت شیخ اکبر محی الدین بن عربی فلما توفیتی۔ یعنی جب تو نے مجھ کو محبوب کیا۔ (دیکھو حصہ اقلیم ص ۱۷۰)

۱۳ خود مرزا صاحب (دیکھو برہن احمدیہ وایام ص ۱۷۸ مصنفہ مرزا صاحب) جس میں خود

نہوں نے پورا پورے معنی کی آیت کے لئے ہیں۔

متذکرہ بالا تراجم اور تفسیر سے معلوم ہو کہ توفی کے معنی حقیقی طور پر تو قبض
شے کے ہیں جنی کسی چیز کو پورا لے لیتا۔ اور چونکہ موت کے وقت روح کو اللہ تعالیٰ کامل اور
پورے طور پر اپنے قبضے میں کر لیتا ہے۔ یعنی لے لیتا ہے اس واسطے توفی کی قسموں میں سے
ایک قسم غیر حقیقی و مجازی موت بھی ہے۔ مگر ترجیح ہے کہ مرزا صاحب یہ آیت ناحق پیش کر
رہے ہیں۔ اس سے کس کو انکار ہے اور کون کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ قیامت تک نہ مرینگے۔
مسلمان تو باجماع پکار پکار کر کہتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد از ۴۵ برس زمین پر رہ
کر اور اس دم پھینکا آسمان پر ہوں گے اور مقبرہ رسول اللہ ﷺ میں درمیان حضرت ابو بکر و عمر
رضی اللہ عنہ کے مدفون ہوں گے۔ تنازعہ تو صرف وفات قبل از نزول میں ہے جس کے ثابت
کرنے سے مرزا صاحب اور ان کے سب مرید عجز ہیں۔ یہ کس مسلمان کا اعتقاد ہے کہ
حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہمیشہ زندہ رہیں گے اور کبھی فوت نہ ہوں گے۔ مسلمان تو حضرت مگر
صادق محمد رسول اللہ ﷺ کی حدیث کے مطابق اعتقاد رکھتے ہیں اور وہ حدیث یہ ہے۔ عن
عبد اللہ ابن عمر قال قال رسول اللہ ینزل عیسیٰ ابن مریم الی الارض
فتروج ویولد له ویمکث خمسا واربعین سنة ثم یموت فیدفن معی فی
قبری فاقوم انا و عیسیٰ ابن مریم فی قبر واحد بین ابی بکر و عمر۔ (درود ابن
جریری فی کتاب الوفاء) ترجمہ: روایت ہے عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے کہ کہا فرمایا رسول خدا
ﷺ نے اتریں گے عیسیٰ بن مریم کے طرف زمین کی پس نکاح کریں گے اور پیدا کی
جائے گی ان کے لئے اولاد اور ٹھہریں گے زمین پر پینتالیس برس، پھر مریں گے اور دفن
کئے جائیں گے نزدیک میرے مقبرہ میرے میں۔ پس انھوں میں اور عیسیٰ ایک مقبرہ میں
درمیاں ابو بکر اور عمر کے۔ (مطابری فی ترجمہ، ص ۳۸۶، ج ۵)

سارا تنازعہ تو اس وفات میں ہے جو قبل نزول ہے۔ جس کے مرزا صاحب مدعی ہیں کہ عیسیٰ بنیامریم کا نبی ماضی جس کے آنے کی خبر حدیثوں میں ہے وہ ایک سو بیس برس کی عمر پر کوفت ہو چکا ہے۔ وہ اب نہیں آ سکتا میں اس کی جگہ آیا ہوں جو کہ بالکل غلط اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی تکذیب ہے۔ کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ چودہ سو برس بعد حضرت عیسیٰ سے مبعوث ہوئے۔ اگر حضرت عیسیٰ مر گئے ہوتے تو ان کو ضرور خبر ہوتی۔ جب حضرت رسالت مآب ﷺ کو خبر نہ ہوتی تو امتی بن رعد ام احمد مرزا کو کس طرح خبر ہو سکتی ہے؟

مگر مرزا صاحب اس وفات قبل نزول مسیح کو تمام عمر کی کوشش میں ثابت نہ کر سکے۔ اس آیت فلما توفيتی سے وفات قبل از نزول برگز ثابت نہیں ہوتی۔ یہ تو قیامت کا ذکر ہے۔ دیکھو قرآن مجید میں اسی سورہ کے اسی رکوع کی ابتدا میں جس سے یہ رکوع شروع ہوتا ہے، لکھا ہے ﴿يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ فَيَقُولُ مَاذَا أُجِبْتُمْ قَالُوا لَا عِلْمَ لَنَا إِنَّكَ أَنْتَ عَلَّامُ الْغُيُوبِ﴾ ترجمہ: "اور اس دن کو یاد کرو جب کہ اللہ تعالیٰ پیغمبروں کو جمع کر کے پوچھے گا کہ تم کو اپنی امتوں کی طرف سے کیا جواب ملا۔" اسی طرح سارے رکوع، حوالہ قیامت کے دن کا ہے۔ جس طرح وہ نبیوں سے پوچھا جائے گا۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے پوچھے گا کہ ﴿أَنْتَ أَنتَ قُلْتَ لِبَنِي إِسْرَءِيلَ اتَّبِعُونِي وَأَطِئُوا أَمْرِي الْهَيْهِنَ مِنْ ذُرِّيَةِ اللَّهِ﴾ (سورہ اعدہ آیت ۷۶)۔ یعنی "اے مریم کے بیٹے عیسیٰ! کیا تم سے لوگوں سے یہ بات کہی تھی کہ خدا کے علاوہ مجھ کو اور میری ماں کو دو خدا مان لو؟" اس کے جواب میں حضرت عیسیٰ عرض کریں گے۔ کہ اے پروردگار۔ جب تک میں ان میں موجود رہا میں ان کا نگران رہا۔ ﴿فَلَمَّا تَوَلَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ﴾ پھر جب تو نے مجھے چھوڑ دیا تو تو ہی تھا خبر رکھتا ان کی۔ ﴿قَالَ اللَّهُ هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ﴾ "کہے گا

لہ یہ دوزن ہے کہ فائدہ دے گا چوں کو سچ ان کا۔

اب روزِ روشن کی طرح ثابت ہوا کہ یہ سواں وجواب قیمت کے دن ہوں گے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے خود دو جگہ فرمایا۔ اول ﴿يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ﴾ اور دوسری جگہ ﴿يَوْمَ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ﴾ پس اس صورت میں اگر توفیقی کے معنی مرزا صاحب موت کے بھی کریں یا ہم مرزا صاحب کی خاطر موت کے معنی مان بھی میں تب بھی مرزا صاحب کا دعویٰ وفات صبح قبل از غروبِ روزِ اداوت سے ۱۲۰ برس کی عمر پر کرنا ثابت نہیں ہوتا۔ یہ قیمت کے سوال و جواب میں حضرت عیسیٰ کا عرض کرنا بارگاہِ رب العالمین کے جب تو نے مجھ کو وفات دی تو تو ہی ان کا نگرانِ حال تھا وفات قبل، نزول کی ہرگز ہرگز دلیل نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ بعد از نزول مر گئے۔

اس موقع پر مرزائی ایک حدیث بیان کر کے مسلمانوں کو دھوکا دیا کرتے ہیں کہ چند اصحاب کو قیمت کے دن دوزخ کی طرف لے جائیں گے اور میں کہوں گا کہ میرے صحاب ہیں تو اللہ تعالیٰ فرمائے گا۔ کہ انہوں نے تیرے بعد دین کو بدل دیا تھا اس واسطے یہ دوزخی ہیں۔ تو رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ میں بھی ایسا ہی کہوں گا۔ کما قال عبد الصالح یعنی ”جس طرح عیسیٰ اپنی غیر حاضری کا عذر کریں گے میں بھی اپنی غیر حاضری کا عذر پیش کروں گا۔ اور کہوں گا کہ یہ تیرے بندے ہیں چاہے عذاب کر اور چاہے تو معاف کر۔“ اس حدیث سے استدلال یہ کرتے ہیں فلما توفیتنی رسول اللہ ﷺ بھی فرمائیں گے۔ تو ثابت ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت اور محمد رسول اللہ ﷺ کی موت ایک ہی قسم کی ہے۔

مگر ان نادانوں کو دل تو واضح رہے کہ کما کالفظ حدیث میں ہے جو کہ حرف تشبیہ ہے اور یہ ضروری نہیں کہ مشبہ اور مشبہ بہ میں مماثلت تامہ ہو۔ اگر کسی کو شیر سے تشبیہ

دی جائے تو ضرور نہیں کہ اس کی دم اور نیچے بھی شیر کی مانند ہوں۔ صرف وہ شبہ میں اشتراک ہوتا ہے۔ پس اس جگہ وہ شبہ غیر ضروری ہے اور غیر ضروری کی حالت میں جن لوگوں سے غیر ضرور بادہ ن کے چال چلن سے بے خبری ہے۔ اس کھائے لفظ شبہ سے یہ برگز ثابت نہیں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کی وفات اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ایک ہی قسم کی تھی۔ اول تو محمد رسول اللہ ﷺ اپنے دشمنوں اور کفار پر غالب آخر کامیابی کی حالت میں عرب میں اپنی حکومت قائم کر کے شہنشاہ اور اَکْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ کی سند حاصل کر کے س وار قانی سے تشریف لے گئے اس کے مقابل حضرت عیسیٰ علیہ السلام بقول مرزا صاحب مغلوب ہو کر دشمنوں سے طمانچہ ور کوڑے کھا کر اور صلیب کے زخموں سے زخمی ہو کر نہایت محرومی و ر نا کامیابی سے صلیب کے عذاب برداشت کر کے چوری چوری بھاگے اور بزعم مرزا صاحب کشمیر میں جادو اور پھر یہودیوں سے بے خوف زدہ رہے کہ پنا فرض رسالت داند کیا اور خاموشی سے یہودیوں سے ڈر کر زندگی کے دن پورے کر کے فوت ہوئے۔ اور یہودیوں سے ایسے ڈرے کہ اپنی قبر بھی غیر کے نام سے مشہور کی۔ جی پیوڑت سف کے نام سے۔

اب بتاؤ کہ کوئی عقل مند تسلیم کر سکتا ہے کہ محمد ﷺ اور عیسیٰ علیہ السلام کی موت ایک ہی قسم کی تھی۔ برگز نہیں۔ اس جگہ شبہ صرف غیر ضروری ہے۔ یعنی محمد رسول اللہ ﷺ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرح اپنی غیر ضروری کا عذر پیش کریں گے۔ ورنہ۔ اسی واسطے منجر صادق محمد رسول اللہ ﷺ نے مافال نہیں فرمایا۔ کیونکہ آپ کو معلوم تھا کہ ایک غلام احمد قادیانی میری مت میں مدعی نبوت ہوگا۔ ورنہ میں نے فرمایا ہے کہ مسیح موعود نبی اللہ ہوگا۔ اس واسطے مسیح موعود ہو کر کاذب نبی جیسی امتی نبی بھی ہوگا۔ اور وہ اس حد سے تمسک کر کے اپنے دعویٰ نبوت و مسیحیت جس کی بنا وفات مسیح پر رکھے گا۔ اس واسطے آپ

نے حقائق نہیں فرمایا۔ یعنی یہ نہیں فرمایا کہ جو کچھ حضرت عیسیٰ خداوند کریم سے جواب عرض کریں گے۔ وہی جواب میں عرض کروں گا۔ پس یہ نادانی کا خیال ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ بھی وہی جواب دیں گے جو حضرت عیسیٰ ﷺ دیں گے۔ کیونکہ جواب ہمیشہ سوال کے مطابق ہوا کرتا ہے۔ جب سوال حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے وہ نہ ہوگا۔ جو حضرت عیسیٰ ﷺ سے ہوگا۔ تو جواب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا کس طرح حضرت عیسیٰ ﷺ کی مانند ہو سکتا ہے۔ جب کہ امت حضرت محمد ﷺ آپ کو یا آپ کی ولدہ کو امت عیسوی کی مانند نہیں بتاتے تو پھر خدا تعالیٰ کا برگزیدہ سوال محمد رسول اللہ ﷺ سے نہ ہوگا کہ "وَ أَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّبِعُونِي وَأَطِيعُوا أَمْرِي الْهَيْهَاتَ مِنْ ذُنُوبِ اللَّهِ" یعنی "اے محمد ﷺ تو نے لوگوں کو کہا تھا کہ خدائے واحد کو چھوڑ کر مجھے اور میری ولدہ کو دو خدا مانو"۔ برگزیدہ نہیں۔ کیونکہ خدائے فضل و کرم سے مت محمدی نہ تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو خدا کا بیٹا کہتی ہے۔ اور نہ آپ کی ولدہ ماجدہ کو معبود یقین کرتی ہے۔ پس خدا تعالیٰ علام فیوب کا محمد سے یہ برگزیدہ سوال نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ عیسیٰ ﷺ سے ہوگا جب سوال یہ نہ ہوگا تو محمد رسول اللہ ﷺ کا جواب بھی برگزیدہ نہ ہوگا کہ میں نے لوگوں کو نہیں کہا کہ مجھ کو اور میری ولدہ کو معبود مانو۔

اگر کچھ تحقق اس حدیث کا قلما توفیتی سے ہے تو صرف یہی ہے کہ جیسا حضرت عیسیٰ اپنی بریت ظاہر کریں گے اسی طرح میں بھی اپنی امت کے مشرکوں کی بدعتوں اور باطل عقائد جو وہ احداث کریں گے۔ میں بھی ان سے بریت چاہوں گا۔ نہ حضرت عیسیٰ والا سوال ہوگا۔ ورنہ حضرت عیسیٰ ﷺ کا جواب ورنہ توفیتی کا لفظ اسی واسطے قرین مجازین بیان میں آیا ہے اس کے جوچ ہو معنی کرو سب درست ہیں۔ اگر موت کے معنی کرو تو موت بعد نزول مراد ہے۔ ورنہ اگر رافعتی کرو تو رفع الی السماء قبل از نزول مراد

ہے۔ اگر قبض شے والیا کے معنی کرو حضرت عیسیٰ کو تمام حالتیں ﴿مِمَّا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ کی معصوم ہوتی ہیں۔ یعنی اپنی امت سے جب غیر حاضر ہوا نزول سے پہلے ورطی موت سے فوت ہوا آؤدہ ینہ میں مدفون ہوا نزول کے بعد۔ دونوں حالتوں میں یہ سبب مقبوض الی اللہ ہونے کے پٹی امت سے غیر حاضر ہوا۔ اگر قرآن میں توفیتی کے عوض کوئی اور غلط ہوتا جس کے خاص موت کے ہی معنی ہوتے جیسا کہ معمولی یعنی موت دی مجھ کو۔ تو یہ لطف نہ ہوتا۔ مگر مرزا صاحب کو اپنی غرض سمجھ کرنے نہیں دیتی ان کے نزدیک اسد م ہے تو وفات مسیح غرض تمام عرفات مسیح ثابت کرتے مر گئے۔ اور وہ نہ ہوئی۔ صرف اس واسطے کہ خود غرض پر مبنی تھی کہ مسیح مرے تو میں مسیح موعود ہوں۔

جب ہم مانتے ہیں کہ قیامت سے پہلے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول ہوگا۔ اور وہ ۳۵ برس زندہ رہ کر پھر فوت ہوں گے۔ اور مدینہ منورہ میں دفن ہوں گے۔ وراں کی چوتھی قبر ہوگی۔ درمیان بوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے تو پھر کس قدر کج بحثی ہے کہ ناحق اس حدیث کو پیش کیا جاتا ہے۔ یہ تو قیامت کا ذکر ہے۔ لہذا غیر ہم مرزا صاحب کا ہی اقرار پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے خود اقبال فرمایا ہے۔ کہ یہ سورہ جواب بعد مشرقیامت کے دن ہوگا۔ اب مرزا صاحب کے حافظہ کی داد دو۔ اور اب بھی وقت ہے تو پھر کرلو۔ کہ مرزا صاحب کو وحی حضرت خداوند ملام الخوپ کی طرف سے نہ پہنچی تھی۔ اگر خدا کی طرف سے ہوتی تو تضاد نہ ہوتا۔

جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے معیار بتا دی ہے۔ دیکھو قرآن شریف میں فرماتا ہے۔ ﴿وَلَوْ كَانِ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا﴾ یعنی اگر یہ کلام کسی غیر کی ہوتی تو اس میں اختلاف ہوتا۔ پس یہ نص قرآنی سے ثابت ہوا کہ جس کلام میں تضاد ہو وہ کبھی خدا کی طرف سے نہیں ہو سکتی۔ مرزا صاحب کی ذیل کی عبارت دیکھو۔ جس میں

قر کر رہتے ہیں کہ قیامت کسواں جواب ہوں گے۔

اس جگہ اگر کوئی توفی کے معنی مع جسم غصری آسمان پر اٹھایا جانا تجویز کیا جائے تو یہ معنی تو بدیہی البطلان ہیں۔ کیونکہ قرآن شریف کی انہی آیات سے ظاہر ہے کہ ”یہ سوال حضرت عیسیٰ سے قیامت کے دن ہوگا۔“ پس اس سے تو یہ لازم آتا ہے کہ وہ موت سے پہلے اس رفع جسمانی کی حالت میں ہی خدا تعالیٰ کے سامنے پیش ہو جائیں گے اور پھر کبھی نہیں مریں گے۔ کیونکہ قیامت کے بعد موت نہیں ورنہ خیال بالبداہت باطل ہے۔

عدوہ اس کے قیامت کے دن یہ جواب ان کا کہ ”میں روز سے کہ میں مع جسم غصری آسمان پر اٹھایا گیا۔ مجھے معلوم نہیں کہ میرے بعد میری امت کا کیا حال ہوا۔ یہ اس عقیدہ کی رو سے صریح دروغ ہے فرہوغ ٹھہرتا ہے۔ جب کہ یہ تجویز کیا جائے کہ وہ قیامت سے پہلے دوبارہ اس دنیا میں آئیں گے۔ کیونکہ جو شخص دوبارہ دنیا میں آئے اور اپنی امت کی مشرکانہ حالت کو دیکھ لے بلکہ ان سے ٹرائیاں کرے۔ اور ان کی صلیب توڑے اور ان کے خنزیر کو قتل کرے وہ کیوں کہ قیامت کے روز کہہ سکتا ہے کہ مجھے اپنی امت کی کچھ بھی خبر نہیں۔“ (۱) (۲) (۳) (۴) (۵) (۶) (۷) (۸) (۹) (۱۰) (۱۱) (۱۲) (۱۳) (۱۴) (۱۵) (۱۶) (۱۷) (۱۸) (۱۹) (۲۰) (۲۱) (۲۲) (۲۳) (۲۴) (۲۵) (۲۶) (۲۷) (۲۸) (۲۹) (۳۰) (۳۱) (۳۲) (۳۳) (۳۴) (۳۵) (۳۶) (۳۷) (۳۸) (۳۹) (۴۰) (۴۱) (۴۲) (۴۳) (۴۴) (۴۵) (۴۶) (۴۷) (۴۸) (۴۹) (۵۰) (۵۱) (۵۲) (۵۳) (۵۴) (۵۵) (۵۶) (۵۷) (۵۸) (۵۹) (۶۰) (۶۱) (۶۲) (۶۳) (۶۴) (۶۵) (۶۶) (۶۷) (۶۸) (۶۹) (۷۰) (۷۱) (۷۲) (۷۳) (۷۴) (۷۵) (۷۶) (۷۷) (۷۸) (۷۹) (۸۰) (۸۱) (۸۲) (۸۳) (۸۴) (۸۵) (۸۶) (۸۷) (۸۸) (۸۹) (۹۰) (۹۱) (۹۲) (۹۳) (۹۴) (۹۵) (۹۶) (۹۷) (۹۸) (۹۹) (۱۰۰)

مرزا صاحب کا یہ اعتراض بالکل لغو ہے کہ عیسیٰ بغیر موت قیامت کو پیش ہوں گے۔ جب کہ حدیث میں ہے کہ عیسیٰ بعد نزول فوت ہوں گے۔ اور مدینہ منورہ میں دفن ہوں گے۔ تو چہ دلاور است دزدیہ کہ بکف چداغ دارد کا مصدق ہے۔ مرزا صاحب نے مسلمانوں کو اس جگہ سخت دھوکے دئے ہیں ورنہ بالکل چھوٹی باتیں اپنی طرف سے بطور افتراء مسلمانوں پر لگا کر خود ہی اپنی مرضی کے مطابق سوال بنالیتے ہیں اور خود ہی جواب دیتے ہیں جو کہ ذیل کے دلائل سے غلط ہیں۔

سوال: لازم آتا ہے کہ وہ موت سے پہلے اس رفع جسمانی کی حالت میں ہی خدا

تعالیٰ کے سامنے پیش ہو جائیں گے اور پھر کبھی نہ مریں گے۔
جواب: یہ دو رخ بے فروغ ہے کہ قیامت کے دن حضرت عیسیٰ پیش ہوں گے تو وہ اسی جسدِ عنصری سے ہوں گے جس کے ساتھ ن کا رفع ہوا تھا۔ کیونکہ جب محمد رسول اللہ ﷺ خود فرماتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ بعد از نزول فوت ہوں گے، اور ۴۵ برس تک زمین پر زندہ رہ کر دنیا پر اسلام پھیلا کر عقائد باطلہ کو مٹو کر کے فوت ہوں گے۔ اور مدینہ منورہ میں مدفون ہوں گے۔ تو پھر کس قدر مرزا صاحب کی دلیری ہے کہ رسول مقبول ﷺ کی حدیث کے برخلاف اپنے طبعِ مزاج کی بنیاد پر رکھتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے دن اسی جسم کے ساتھ اٹکا رفع الی السماء ہوا تھا۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے افسوس مرزا صاحب اپنے منصب کے واسطے جھوٹ، اپنی طرف سے بنا لینے میں خبیثہ اند کے برخلاف نہیں سمجھتے یہ کہاں لکھا ہے، و کس مسمان نے ۱۳ سو برس کے عرصہ میں یہ کہا ہے کہ حضرت عیسیٰ ہی جسمِ عنصری سے پیش ہوں گے جس سے رفع ہوا تھا اور نہ پھر کبھی مریں گے۔ ایسا مفید جھوٹ تو کوئی ایمان دار نہیں بول سکتا۔

تجب ہے کہ مرزا صاحب نے یہ کہاں سے سمجھ لیا کہ اگر توفیتی کے معنی رفعتی کئے جائیں۔ تو پھر حضرت عیسیٰ کا کبھی بھی فوت نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ لہذا ہم توفیتی کے معنی رفعتی کر کے مرزا صاحب کو اور ان کے مریدوں کو بتاتے ہیں کہ یہ ان کی اپنی غلط فہمی ہے کہ وہ رفعتی کو مکمل اعتراض سمجھتے ہیں۔ اب سنو اور خوب غور سے سنو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب اپنی امت سے الگ ہوئے تو تقاضائے بشریت الٰہ کا اتمام ہونا ضروری تھا۔ کیونکہ یہ خاصہ خدا تعالیٰ ہی کا ہے کہ حضور و نائب ہو کر یکساں حالت میں نگرانِ حال رہے۔ پس جب حضرت عیسیٰ آسمان پر اٹھائے گئے تو ان کو ساکنانِ زمین کا حال کیا معلوم ہو سکتا تھا۔ اس لئے ان کا یہ فرمانا کہ جب میں ٹھہرا گیا تو پھر میں ساکنانِ زمین

و اپنی امت کا گواہ نہیں ہو سکتا۔ اور یہ جو ب بالکل صحیح ہے۔ کیونکہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ اگر ایک شخص ایک شہر سے دوسرے شہر میں چلا جائے تو اس کو اس شہر کی جس سے چلا جائے کچھ خبر نہیں ہوتی۔ بلکہ یک ہی شیر میں جب ایک محلہ سے دوسرے محلہ میں کوئی انتقال کرے تو اس کو پہلے محلہ کی خبر نہیں ہوتی۔ چہ جائیکہ ایک شخص زمین سے آسمان پر اٹھایا جائے اور پھر یہ امید ہو کہ وہ تمام زمین کے حالات آسمان سے معلوم کر سکتا ہے۔ بالکل سزا اور مشترک نہ عقیدہ ہے۔ کیونکہ یہ تو خدا کا ہی خاصہ ہے کہ دور و نزدیک یکساں دیکھ سکے۔ پس مرزا صاحب کا یہ اعتراض کہ اس جگہ توفیقی کے معنی رفع یعنی کئے جائیں تو حضرت عیسیٰ کی کبھی موت ثابت نہیں ہوتی غلط ہے۔ کیونکہ رفع کے بعد نزول کے بعد موت اور موت کے بعد قیامت۔ اور یہ سوال جب قیامت کو ہوگا۔ تو ظاہر ہے کہ بعد وفات عیسیٰ علیہ السلام اور تمام ساکنین زمین و آسمان وغیرہ سے بروز قیامت ہوگا۔ جیسا کہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ وَيَبْقَىٰ وَجْهُ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ﴾ یعنی "کل چیزیں جو زمین پر ہیں وہ فنا ہو جائیں گی سوائے ذات باری تعالیٰ صاحب جلال و اكرام باقی رہے گی۔" پس یہ اعتراض مرزا صاحب کا بالکل غلط ہے کہ رفع یعنی کے معنی سے عیسیٰ کی زندگی جاوید ثابت ہوگی۔

۲ مرزا صاحب کا یہ اعتراض کہ اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دوبارہ دیں گے کہ مجھ کو اپنی امت کی خبر نہیں تو یہ دروغ بے فروغ ہوگا۔ کیونکہ بعد از نزول وہ امت کے حالات سے خبردار رہوں گے اور ان کے ساتھ زمینوں وغیرہ کریں گے۔ وہ صلیب توڑیں گے۔ اور خنزیر وغیرہ قتل کریں گے تا ان کو اپنی امت کی خبر ہوگی۔ اور جب خبر ہوگی تو پھر قیامت کے روز کس طرح کہہ سکتے ہیں کہ مجھے اپنی امت کی خبر نہیں۔ یہ اعتراض بھی مرزا صاحب کا بہتان و افتراء ہے۔ مرزا صاحب ایسے محو مطلب پرستی تھے اس جگہ بھی مرزا صاحب نے حضرت عیسیٰ

العلیہ السلام پر افتراء باعنا ہے کہ وہ سبے گیس کہ مجھ کو اپنی امت کی خبر نہیں۔ اور جھوٹ کہے گیس کیونکہ ان کو بعد نزول خبر ہوگی۔ حال تکہ نہ تو یہ سوال خدا کا ہوگا کہ تو اپنی امت کا حال جانتا ہے اور نہ حضرت عیسیٰ الہیہ کا یہ جواب ہوگا کہ میں اپنی امت کے حال سے بے خبر ہوں۔ یہ مرزا صاحب کا بہتان ہے۔ جو خود ایجاد کر رہا ہے۔ لہذا ہم ناظرین کی توجہ اصل الفاظ قرآن مجید کی طرف منعطف کرتے ہیں اور مختصر طور پر نیچے سوال از طرف خداوند کریم و جواب حضرت عیسیٰ الہیہ لکھتے ہیں۔ تاکہ مرزا صاحب کا پندروغ بے فروغ ثابت ہو۔

سوال خدا تعالیٰ: ﴿أَأَنْتَ قُلْتَ لِلنَّاسِ اتَّبِعُونِي وَأَمْسِ إِلَهِيْنَ مِنْ دُونِ اللَّهِ﴾ ترجمہ: کیا تو نے لوگوں کو کہا کہ (واحد) اللہ کو چھوڑ کر مجھ کو اور میری ماں کو دو خدا بنا لو

جواب حضرت عیسیٰ الہیہ: ﴿مَا قُلْتُ لَهُمْ إِلَّا مَا أَمَرْتَنِي بِهِ أَنْ عِبُدُوا اللَّهَ رَبِّي وَرَبَّكُمْ وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مِمَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنْتَ الرَّقِيبَ عَلَيْهِمْ وَأَنْتَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ شَهِيدٌ إِنَّ تُعَذِّبُهُمْ فَلَهُمْ عَذَابُكَ وَإِنَّ تُغْفِرَ لَهُمْ فَبِإِنَّكَ أَنْتَ الْغَفُورُ الْكَرِيمُ﴾ ترجمہ: ”تو نے جو مجھ کو حکم دیا تھا پس وہی میں نے ان لوگوں کو سنایا تھا کہ اللہ جو میرا اور تمہارا سب کا پروردگار ہے اسی کی عبادت کرو اور جب تک میں ان لوگوں میں موجود رہا میں ان کا نگرانِ حال رہا پھر جب تو نے مجھ کو دنیا سے اٹھایا تو تو ہی ان کا نگہبان تھا۔ اور تو سب چیزوں کی خبر رکھتا ہے، اگر تو ان کو عذاب دے تو تجھ کو اختیار ہے یہ تیرے بندے ہیں، ورنہ اگر تو ان کو معاف کرے تو کوئی تیرا ہاتھ نہیں پکڑ سکتا۔ بیشک تو ہی سب پر غالب اور حکمت والا ہے۔“

اب کوئی بتائے کہ کہاں سوال ہے کہ اے عیسیٰ تم کو اپنی امت کی خبر ہے اور کہاں حضرت عیسیٰ کا جواب ہے کہ مجھ کو خبر نہیں۔ جس پر مرزا صاحب نے حضرت عیسیٰ الہیہ پر دروغ بے فروغ کا فتویٰ جزدیا۔ افسوس دعویٰ نبوت کا ور عمل یہ کہ خود جھوٹ لکھ دیتے ہیں۔

حالانکہ سب آسمانی کتابوں نے اصول مقرر کر دیا ہے کہ جھوٹا شخص کبھی نبی نہیں ہو سکتا۔ مگر مرزا صاحب کی خصوصیت ہے کہ کوئی بات سچ نہیں اور اس پر دعویٰ یہ کہ مسیح موعود نبی و رسول ہوں اور جو کچھ لکھتا ہوں وحی والہام سے لکھتا ہوں۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کے الہام خدا تعالیٰ کی طرف سے نہ تھے۔

اب ہم نمبر دار جواب کے ہر ایک فقرہ کو الگ الگ لکھتے ہیں تاکہ مرزا صاحب کی یہ اندری معنوم ہو کہ وہ ہمیشہ اپنے مدعا ثابت کرنے کے واسطے جھوٹ لکھ کر مسلمانوں کو دھوکہ دیتے تھے۔ ورنہ ان کے مریدوں پر کہ وہ ہرگز غور نہیں کرتے کہ مرزا صاحب کہاں سے لکھتے ہیں ورنہ یہ ناکالکھتا سچ ہے یا جھوٹا ہے۔ سب رطب و یابس وحی الہی تسلیم کر کے آمنا و صدقنا کہتے ہیں۔

یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جواب ہمیشہ سواں کے مطابق ہو کرتا ہے۔ جب خدا تعالیٰ کا سواں یہ ہے کہ عیسیٰ تو نے کہا تھا کہ ان لوگوں کو کہ مجھ کو اور میری ماں کو معبود بناؤ۔ تو حضرت عیسیٰ کا جواب یہی ہو سکتا تھا کہ میں نے نہیں کہا۔ سو یہی جواب حضرت عیسیٰ علیہ السلام دینگے۔ یہ مرزا صاحب نے کہاں سے سمجھ لیا کہ حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خیر نہیں۔ یہ مرزا صاحب کا افتراء ہے کہ حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خیر نہیں۔ اور یہ جواب ان کا دروغ بے فردغ ہوگا۔ ہم حضرت عیسیٰ کے جواب کے فقرے الگ الگ لکھ کر ثابت کرتے ہیں کہ مرزا صاحب نے اپنے پاس سے افتراء لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ جھوٹ کہیں گے کہ مجھ کو خیر نہیں۔ حالانکہ بعد از آپ کو خیر ہوگی۔

پہلا فقرہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جواب کا یہ ہے ”تو نے جو مجھ کو حکم دیا تھا پس وہی میں نے ان لوگوں کو سنایا تھا کہ اللہ تعالیٰ کی عبادت کرو جو تمہارا ورمیر رب ہے“

ناظرین! اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے کہ جس سے مرزا صاحب بتا سکیں کہ عیسیٰ علیہ السلام

کہیں گے کہ مجھ کو خبر نہیں اور یہ جھوٹ ہوگا۔

دوسرا فقرہ یہ ہے ”جب تک میں ان میں موجود رہا میں ان کا نگران رہا۔“
یعنی ﴿مَا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ ”جب تک ان میں رہا۔“ اس سے صاف ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنی رفیع کی طرف شرم کر رہے ہیں۔ ورنہ صاف کہتے کہ جب تک میں ان میں زندہ رہا۔ مگر چونکہ یہ نہیں کہا صرف ﴿مَا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ کہا جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ میرے ان میں رہنے کے بعد وہ چلے گئے ہیں۔ ایک حصہ قبل از رفع، ورنہ سراسر ﴿مَا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ کا بعد از نزول کا ہے۔ اب اوصاف سے بولو کہ حضرت عیسیٰ کا کون سا دروغ ب فروغ جواب ہوگا۔ وہ تو کہتے ہیں وہ بہت سچ کہتے ہیں کہ میں جب تک ان میں رہا تب تک نگران حال تھا۔ کیا جھوٹ ہے۔ کیا حضرت عیسیٰ ﴿مَا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ کی نفی کی حالت میں بھی نگران حال امت تھے؟ یا امت سے غیر حاضری کی حالت میں بھی نگران حال تھے؟ ہرگز نہیں تو یہ پھر جھوٹ کیوں کر ہوگا۔ یہ مرزا صاحب کا اپنا ہی افتراء ہے۔ اگر روح کا رفع ہوتا وہ عیسیٰ مر جاتے تو فرماتے۔ جب تک میں ان میں زندہ رہا نگران حال رہا۔ اور جب تو نے مجھ کو مار کر میرے روح کو اٹھالیا تو تو ہی نگران تھا۔ مگر ﴿مَا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ فرمایا۔ یعنی جب تک میں ان میں رہا۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ عیسیٰ کے رہنے کی وجہ سے انھیں تھیں ایک تو عیسائیوں اور یہودیوں میں رہنے کی جگہ اور دوسری ایسی جگہ کہ جہاں یہود و نصاریٰ موجود نہ تھے اور نہ اس جگہ سے حضرت عیسیٰ ان کے نگران حال تھے۔ ورنہ رفع الی السماء کا زمانہ ہے جس کی تصدیق حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے کی ہے۔

تیسرا فقرہ یہ ہے ”جب تو نے مجھ کو اٹھالیا تو تو ہی ان کا نگہبان تھا۔“ اس فقرہ سے صاف ثابت ہوتا ہے۔ کہ عرض کریں گے حضرت عیسیٰ کے میں علم الغیب نہیں۔ مجھ کو غیب کا علم نہیں۔ جب میں ان میں نہ تھا ورنہ مجھ کو تو نے اپنی طرف اٹھالیا تو پھر میں ان پر گواہ کس

طرح ہو سکتا ہوں۔ یہ تو خاص تیری ہی صفت ہے کہ تجھے ہر وقت ہر جگہ کا علم رہتا ہے۔ میرا ہرگز یہ مرتبہ نہیں کہ میں ان سے الگ بھی رہوں اور ان کے حال کا نگران بھی رہوں۔ میں تو تب تک ہی گواہ تھا۔ جب تک ان میں تھا۔ اب بتاؤ اس جواب حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں کیا جھوٹ ہو گا واقعی جب وہ ان میں جس عرصہ تک نہیں رہے۔ اس عرصہ کی گواہی وہ کس طرح دے سکتے ہیں۔

اس جگہ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ بعد مزل ان کو خبر ہوگی۔ ہم بھی مانتے ہیں کہ ان کو خبر ہوگی۔ مگر خدا تعالیٰ کا کہاں سول ہے۔ کہ تم کو خبر ہے کہ تیری امت نے شرک و گناہ کئے۔ اور حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خبر نہیں۔ بلکہ حضرت عیسیٰ کا جواب تو ظاہر کر رہا ہے کہ میری امت نے میری غیر حاضری میں مجھ کو اور میری ماں کو اہل بنا دیا۔ کیونکہ حضرت عیسیٰ کا یہ فرمانا کہ **لَا تَقُولُوا لِهَذَا رُوحِي** یعنی ”جب تک میں ان میں رہا“ بتا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنی امت کے برخلاف ان پر حجت قائم کر رہے ہیں اور درگاہ خداوندی میں قر کے رنگ میں فرما رہے ہیں کہ میری امت نے قصور تو ضرور کیا ہے مگر تو ان کو بخش دے تو تیری مخلوق ہے اور تو ان کا خالق ہے۔ چونکہ معافی مجرم کے واسطے مانگی جاتی ہے اور یہ ایک گونہ اقرار جرم ہے۔ اس لئے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ اپنی شنید کی بنا پر جو ان کو بعد نزول حاصل ہوگی، یہ کہیں گے کہ میری امت بیشک میری غیر حاضری میں مشرک ہوئی۔ لیکن تو اگر ان کو بخش دے تو تیری مخلوق ہے۔ تو یہ حضرت عیسیٰ کا دروغ بے فروغ کیسے ہو؟ غرض یہ بالکل اور من گھڑت سوال ہے اور جواب بھی مرزا صاحب سے مسلمانوں کا دھوکا دینے کے واسطے اپنے پاس سے بنالیا ہے۔ قرآن کے تو کسی غلط سے یہ نہیں نکلتا کہ خدا تعالیٰ یہ سوال کرے گا کہ سے عیسیٰ تجھ کو خبر ہے کہ تیری امت بگڑی ہوئی ہے۔ اور حضرت عیسیٰ جو بے دین گے کہ مجھ کو خبر نہیں۔ وہاں سول تو یہ ہے کہ **لَا تَقُولُوا لِهَذَا رُوحِي** اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ

وَأَمَّا الْهَيِّنَ مِنْ ذُنُوبِ اللَّهِ (سورة مائدة - آیت ۶) یعنی ”اے عیسیٰ کیا تو نے ان لوگوں سے کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو دو معبود بناؤ اللہ کو چھوڑ کر“۔ یہ مرزا صاحب نے کہاں سے سمجھ لیا کہ خدا کا سوال یہ ہوگا کہ اے عیسیٰ تجھ کو خبر ہے کہ تیری امت گمراہی۔ جس کے جواب میں حضرت عیسیٰ کہیں گے کہ مجھ کو خبر نہیں۔ اور یہ جھوٹ ہوگا۔ جب سوال یہ ہے کہ تو نے کہا کہ مجھ کو اور میری ماں کو اللہ بناؤ تو جواب بھی یہی ہوگا کہ میں نے نہیں کہا کہ مجھ کو اور میری ماں کو اللہ بناؤ۔ پس بچہ یہی جواب عیسیٰ دیں گے تو پھر مرزا صاحب نے قرآن میں تحریف کر کے اپنی طرف سے یہ سوال خدا تعالیٰ کی طرف سے بنالیا کہ تجھ کو معلوم ہے کہ تیری امت گمراہی۔ اور عیسیٰ علیہ السلام اگر کہیں گے کہ مجھ کو خبر نہیں تو دروغ ہے فردغ ہوگا۔ جب تک کوئی مرزائی قرآن سے یہ نہ بتا دے کہ خدا کا سوال یہ ہوگا کہ تجھ کو معلوم ہے کہ تیری امت گمراہی۔ تب تک مرزا صاحب افترا پر زنی کے لازم میں بری نہیں ہو سکتے۔ اب مرزا صاحب کے مریدوں کا فرض ہے کہ وہ قرآن مجید کی وہ آیات دکھادیں جس میں اللہ کا یہ سوال ہو کہ ”اے عیسیٰ تجھ کو خبر ہے کہ تیری امت گمراہی“۔ اور حضرت عیسیٰ جواب دیں گے کہ مجھ کو اپنی امت کی خبر نہیں حالانکہ ان کو خبر ہوگی۔ کیونکہ بعد از وہ اپنی امت گمراہی ہوئی دیکھیں گے۔ اور سنیں گے۔ سارا دار و دہ راسی بات پر ہے۔ اگر مومن یہ ہو کہ اے عیسیٰ تیری امت گمراہی اور حضرت عیسیٰ جواب دیں کہ مجھ کو خبر نہیں۔ تب تو ان کے افاض و درست ہوگا۔ اور اگر مومن یہ نہیں تو پھر مرزا صاحب کا بہتان و افترا حضرت عیسیٰ پر اور قہار ثابت ہے۔

جب مرزا صاحب خود مانتے ہیں کہ سوال و جواب قیامت کے دن ہوں گے اور اس حدیث کو بھی تسلیم کرتے ہیں جس میں خبر صادق نے خبر دی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے تو پھر چاہئے تو فیہی کے معنی دفع عنی کریں تب بھی درست ہیں۔ اور چاہے مرزا صاحب کی خاطر ہم برخلاف جماع امت موت کے معنی بھی کر لیں تب بھی

مرزا صاحب وقت عیسیٰ علیہ السلام قبل از نزول وبعد از صلیب ثابت کرنے میں کبھی کامیاب نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ یہ وقت جس کا ذکر قیامت کے دن ہوگا۔ بعد نزول حضرت عیسیٰ واقعہ ہو چکی ہوگی۔ تنازعہ تو صرف قبل از نزول وفات کا ہے جو ن کی مایہ ناز دلیل (س آیت) سے بھی ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس اس آیت سے بھی استدلال مرزا صاحب کا وفات صبح پر غلط ہے۔ باقی مرزا صاحب کا یہ کہنا کہ قال ماضی کا صیغہ ہے اور اذ جو خاص ماضی کے واسطے آتا ہے اس کے اور موجود ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ یہ قصہ نزول آیت کے وقت ایک ماضی کا قصہ تھا نہ زمانہ استقبال کا۔ پھر جو جواب حضرت عیسیٰ کی طرف سے ہے یعنی ﴿فَلَمَّا قَوْلِي لَيَنبئني﴾ وہ بھی صیغہ ماضی ہے (خ۔) (۱۔) (پام مسو ۶۰۰)

اس کا جواب اول تو یہ ہے کہ مرزا صاحب نے اس اپنے بیجا و بندہ خیال گندہ کا خود ہی ردا گرچہ ”حقیقۃ الوحی“ کے صفحہ ۱۳ میں کر چکے ہیں۔ اصل عبارت مرزا صاحب کی یہ ہے۔ ”کیونکہ قرآن شریف کی نہی آیت سے ظاہر ہے کہ یہ حضرت عیسیٰ سے قیامت کے دن سوال ہوگا۔“ اب بتاؤ مرزا صاحب نے پہلے بھی الہام ربانی سے لکھا تھا۔ کہ قال ماضی ہے اور اس آیت کے نزول سے پہلے کا قصہ ہے۔ اور یہ سوال جواب ہو چکے ہیں۔ اور اب ”حقیقۃ الوحی“ میں جو کہ مرزا صاحب کے الہام ربانی سے لکھی گئی ہے اس میں لکھ ہے کہ ”قیامت کو سوال جواب ہوں گے۔“ اب پہلے تو کوئی یہ بتا دے کہ کون سا الہام مرزا صاحب کا درست ہے۔ آیا ”ازا۔ اوہام“ وا۔ جس میں ماضی کا قصہ لکھا ہے یا ”حقیقۃ الوحی“ وا۔ جس میں استقبال لکھا ہے۔ اس سے تو ثابت ہوتا ہے کہ مرزا صاحب کو خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام نہ ہوتے تھے۔ اگر خدا تعالیٰ کی طرف سے ہوتے تو ان میں تضاد ہرگز نہ ہوتا۔

دوم: مرزا صاحب کو دعویٰ تو قرآن دانی کا ہر ہے اور حال یہ ہے کہ تنا بھی نہیں سمجھتے کہ

قرآن مجید میں جب اذ ماضی پر آتا ہے تو استقبال کے معنی بھی دیتا ہے۔ دیکھو تو ﴿وَإِذْ قُلْنَا لِلَّذِينَ آمَنُوا﴾ اور ﴿وَإِذْ تَبَرَأَ الَّذِينَ آمَنُوا﴾ میں ماضی پر اذ آیا ہے مگر حوال قیامت کا ذکر جو کہ لے والا ہے اس ثابت ہوا کہ مراد صاحب کا یہ خیال غلط ہے کہ ہمیشہ ماضی پر جب اذ آئے تو زمانہ گزشتہ کا ذکر خاص ہوتا ہے۔ کیونکہ قرآن کریم کی آیات محول ہالا سے ثابت ہے کہ اذ ماضی پر آیا ہے اور وہ استقبال کے واسطے آیا۔

سوم: سنت اللہ یہ ہے کہ زمان مستقبل کے جن امور کا ہونا یقین اور ضروری ہے ان کو بصیغہ ماضی بیان کیا جا سکتا ہے۔ جس شخص کو ظم قرآنی سے کچھ بھی مس ہے وہ تو اس سنت اللہ سے انکار نہیں کر سکتا۔ قیامت کا ذکر ہے جس کو جا بجا بصیغہ ماضی بیان کیا گیا ہے جس کے یہ معنی ہیں کہ جس طرح و قیامت گزشتہ کا کوئی شخص انکار نہیں کر سکتا اسی طرح حوال قیامت میں کسی کو شک نہیں ہونا چاہئے۔ لہذا قرآن کریم میں جہاں قیامت کا ذکر ہے وہاں ماضی کا صیغہ استعمال ہوا ہے۔ دیکھو سورہ زمر ﴿وَإِذَا زُلْزِلَتِ الْأَرْضُ زِلْزَالَهَا وَأُخْرِجَتِ الْأَرْضُ أَثْقَالَهَا وَقَالَ الْإِنْسَانُ مَا لَهَا﴾ میں سب ماضی کے صیغے ہیں جو کہ واقعات سب قیامت کو ہونے والے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ ﴿وَإِذْ قَالَ اللَّهُ يٰعِيسَى﴾ سوال اور ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي﴾ جواب بروز قیامت ہونے والے ہیں نہ بقول مراد صاحب زمانہ ماضی میں ہو چکے ہیں۔ کیونکہ یہ رکوع ﴿يَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ﴾ سے شروع ہوتا ہے یعنی جبکہ اللہ تعالیٰ تمام رسولوں کو جمع کرے گا۔ اور رسول بروز قیامت ہی جمع ہوں گے تب حضرت عیسیٰ سے وہ سوال ہوگا۔ اور اللہ تعالیٰ کے سوال کے جواب میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي﴾ جواب دیں گے۔

اور پھر اسی صورت کے آخر میں ہے ﴿قَالَ اللَّهُ هَذَا يَوْمُ يَنْفَعُ الصَّادِقِينَ صِدْقُهُمْ﴾ یعنی اللہ تعالیٰ فرمائے گا کہ یہ دن صادقوں کے نفع حاصل کرنے کا ہے۔ اس

سے صاف ظاہر ہے کہ یہ قیامت کا ذکر ہے، اور سوال حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر قیامت کے دن ہوگا۔ اور ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي﴾ کا جواب بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام قیامت کے دن دیں گے، اور اس سے کسی مسلمان کا ایمان نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے۔ پس یہ آیت ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي﴾ وفات عیسیٰ قبل از نزول پر ہرگز دلالت نہیں کرتی۔ کیونکہ جواب وہاں ابھی تک نہیں ہوئے۔ قیامت کو ہوں گے پس وفات مسیح بھی ابھی تک وارد نہیں ہوئی جب موت کا مسیح پر وارد ہوتا اس آیت کے کسی غلط سے ثابت نہیں تو پھر اس آیت سے وفات کا رد ہو جاتا مسیح پر ہرگز ثابت نہیں اور استدلال غلط ہے۔

جب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے یہ سوال ہی نہ ہوگا۔ کہ ﴿هَآأَنْتَ قُلْتُ لِلنَّاسِ انْخَلُوتْنِي وَأَمْنِي إِلَهَيْنِ﴾ تو پھر ان کا وہی حضرت عیسیٰ والے جواب کس طرح ہو سکتا ہے۔

دوم: حدیث میں کما قال لکھا ہے نہ کہ ما قال۔ اگر ما قال ہوتا تو کہہ سکتے تھے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ بھی وہی جواب دیں گے جو حضرت عیسیٰ دیں گے مگر جب سوال ایک جنس کا نہیں تو پھر جواب بھی ایک جنس کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔

سوم: کما حرف تفسیر ہے اور مشبہ و مشبہ میں وجہ شبہ اپنی اشتراک میں ہوتی ہے نہ کہ من کل الوجوہ عینیت۔ پس محمد رسول اللہ ﷺ یہ فرمائیں گے کہ چاہے تو عذاب کر اور چاہے تو رحم و بخشش کر یہ تیرے بندے ہیں۔ کیونکہ امت محمدی میں افراد صرف بدعتی ہوں گے نہ کہ مشرک۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے امتی مشرک ہوں گے۔ پس حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے الگ سوال ہوگا۔ اور ان کا جواب بھی سول کے مطابق الگ ہوگا۔ اور محمد رسول اللہ ﷺ کے امتی چونکہ صرف بدعتی ہوں گے لہذا آپ کا جواب بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے جواب سے الگ ہوگا۔

چهارم حضرت شش کبریٰ، مدین ابن عربی نے ”فصوص الحکم“ میں لکھا ہے کہ ایک رات حضرت محمد رسول اللہ ﷺ عشاء سے صبح تک بار بار یہی پڑھتے رہے اور مجھ سے کہتے رہے کہ ﴿إِنْ تُعَذِّبُهُمْ فَلَهُمْ عِبَادُكَ ج وَإِنْ تَغْفِرْ لَهُمْ فإِنَّكَ أَنْتَ الْغَفُورُ الْحَكِيمُ﴾ پس محمد رسول اللہ ﷺ کا جواب بعینہ انہی الفاظ میں نہ ہوگا جن الفاظ میں حضرت عیسیٰ النبیؑ کا ہوگا۔ اور نہ توفی کے لفظ سے جو رسول اللہ ﷺ اپنی ذات کی نسبت استعمال فرمائیں گے اس کے وہ معنی ہوں گے جو توفی کا لفظ حضرت عیسیٰ اپنی نسبت استعمال کریں گے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ دوسرے انبیاء علیہم السلام کی طرح باپ کے صلب سے پیدا ہوئے اور انہی کی طرح فوت ہوئے۔ اس لیے یہ توفیقینی ان کی ذات کی نسبت وفات کا حکم رکھتی ہے۔ مگر چونکہ حضرت عیسیٰ بخلاف دیگر انبیاء علیہم السلام بغیر باپ کنواری لڑکی کے پیٹ سے پیدا ہوئے اور انکا پیدا ہونا بطور معجزہ تھا۔ اس لیے ان کا رفع بھی بخلاف قانون قدرت بطور معجزہ ہوا۔ تو ان کے حق میں بھی وہی لفظ توفیقینی موت کے معنوں میں ہرگز نہیں آسکتا۔ کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ کی وفات نسبت کے معنی دیتا ہے۔ اور حضرت عیسیٰ کا زمانہ ﴿مَا ذُكِّرْتُ فِيهِمْ﴾ دو دفعہ ہے ایک قبل از نزول دوسرا بعد نزول۔ اس لیے حضرت عیسیٰ کے حق میں توفیقینی کے معنی رفع یعنی اسی درست ہوں گے۔ کیونکہ رفع قبض روح سے بھی ہوتا ہے اور جسد غصری سے بھی۔ اگر جسم کو بیکار چھوڑ دیا جائے تو قبض شنی و الہی جو توفی کے حقیقی معنی ہیں صادق نہیں آتے۔

پس اس حدیث میں مملکت حضرت عیسیٰ النبیؑ کے جواب اور محمد رسول اللہ ﷺ کے جواب میں یہی ہے کہ جس طرح غیر حاضری کی حالت میں اپنی امت کے شہید حضرت عیسیٰ نہ تھے وہ انہوں نے اپنی غیر حاضری کا عذر کیا تھا۔ اسی طرح میں بھی غیر حاضری کا عذر کروں گا۔ یہ ہرگز وجہ ممانعت نہیں کہ حضرت عیسیٰ النبیؑ اور حضرت محمد رسول

لہ ﷺ کی وفات ایک ہی قسم کی تھی۔ کیونکہ توفیقی کے معنی نیند اور غشی کے بھی ہیں۔ اور حضرت عیسیٰ پر بقول مرزا صاحب غشی مثلاً مرگ وار دہوئی جو کہ توفیقی تھا۔ اور دوسرا توفیقی بقول مرزا صاحب ۸۷ برس کے بعد کشمیر میں حضرت عیسیٰ ﷺ پر وار دہوئی۔ تو اب مرزا صاحب کے اقوال سے صاف ثابت ہے کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے توفیقی میں فرق ہے یعنی حضرت عیسیٰ کا توفیقی دودفعہ ہوا۔ ایک صیب پر اور بقول مرزا صاحب دوسرا کشمیر میں۔ اور محمد رسول اللہ ﷺ کا توفیقی صرف ایک ہی دفعہ مدینہ منورہ میں ہوا۔ تو مرزا صاحب کے اپنے ہی اقرار کے مطابق ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ ﷺ کا ﴿تَوَفَّيْتَنِي﴾ فرمانا دوسرے معنوں میں ہوگا۔ یعنی محمد ﷺ کے توفیقی میں مجزی موت و غشی و نیند یا صیب کے عذابوں سے بیہوش ہونا شامل نہیں اور حضرت عیسیٰ کے توفیقی میں نیند و غشی و بیہوشی کا زمانہ بھی شامل ہے۔ یہ ذرا دقیق نکتہ ہے۔ غور سے سوچو کہ لفظ توفیک ہی ہے مگر ایک شخص پر وہی لفظ صرف یک معنی میں بولا جاتا ہے۔ مثلاً امیر یا ضیفہ جس کا ملک اور بادشاہت و دنیاوی ہوا اس کو امیر و ضیفہ کہتے ہیں۔ مگر ایک شخص جو پیشوا ہو وہیں کو بھی امیر قوم کہتے ہیں۔ اب ”امیر“ کا لفظ مشترک المعنی ہے۔ ہر جگہ بادشاہت کے معنوں میں ہی محدود نہ ہوگا۔ جس جگہ امیر کا لفظ بود جائے گا۔ وہاں دیکھنا ہوگا کہ وہ کس قسم کا امیر ہے۔ آیا چند شخصوں کی بیعت سے کرا امیر بن بیٹھا ہے یا واقعی حکومت اور بادشاہت سے امیر کہلاتا ہے۔ جیسے حالات ہوں گے ویسے ہی لفظ ”امیر“ کے معنی ہوں گے پس ہی ﴿تَوَفَّيْتَنِي﴾ کے معنی بھی دونوں پیغمبروں کے حالات کے مطابق ہوں گے۔

محمد رسول اللہ ﷺ کی امت آپ کو اور آپ کی والدہ مکرمہ کو معبود اور خدا نہیں کہتے نہ خدا کا ان پر یہ سوال ہوگا۔ پس محمد رسول اللہ کا اپنے حق میں توفیقی فرمانا ان معنوں میں

ہرگز نہ ہوگا۔ جن معنوں میں حضرت عیسیٰ کا درگاہ خد، دعویٰ میں عرض کرنا ہوگا۔ کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ کا دوبارہ نزول نہ ہوگا۔ اور چونکہ حضرت عیسیٰ کا دوبارہ نزول ہوگا اس لیے سواں بھی مغائر اور جواب بھی مغائر ہوں گے۔ جب جواب مغائر ہوں گے تو ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي﴾ بھی معنوں میں مغائر ہوگا۔ کیونکہ محمد رسول اللہ ﷺ کا ﴿تَوَفَّيْتَنِي﴾ فرمانا صرف موت کے معنوں میں ہوگا۔ اور حضرت عیسیٰ کا ﴿تَوَفَّيْتَنِي﴾ فرمانا رفع اور نزول اور پھر موت کے معنوں میں ہوگا۔ یعنی ﴿مَا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ بتا رہا ہے کہ حضرت عیسیٰ اپنی امت میں دودفعہ رہے اور پھر ان کو ﴿تَوَفَّيْتَنِي﴾ کہنے کا موقع ملا۔ محمد رسول اللہ ﷺ کا ﴿مَا دُمْتُ فِيهِمْ﴾ کا چونکہ زمانہ حضرت عیسیٰ کے مشاہدہ نہیں۔ اس لیے ان کا ﴿فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي﴾ کہنا حضرت عیسیٰ کے کہنے کے ہرگز مشابہ نہیں۔ پس ثابت ہو کہ اس حدیث سے بھی مراد صاحب وفات مسیح قبل از نزول ثابت نہ کر سکے۔

نعوذ باللہ: اگر یہ مان میں کہ محمد رسول اللہ ﷺ کا توفی اور عیسیٰ کا توفی ایک ہی قسم کا ہے تو اس میں محمد رسول اللہ ﷺ کی سخت ہتک ہے۔ کیونکہ بقول مرزا صاحب اور عیسائیوں کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد کوڑے پٹوانے اور طمانچے کھانے کے ذلت کے ساتھ صلیب پر لٹکائے گئے۔ اور لمبے لمبے کیل ان کے اعضاء میں ٹھونکے گئے جس سے اس قدر خون جاری ہوا کہ حضرت عیسیٰ بیہوش اور ایسی غشی کی حالت میں ہو گئے کہ وہ فوت ہو گئے۔ اور پھر تیسرے دن زندہ ہو کر آسمان پر چلے گئے جس پر انجیل راجح کا اتفاق ہے۔ یہ توفی تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ہوا۔ اس کے مقابل حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کا توفی نہایت کامیابی کے ساتھ شہنشاہ عرب کا قب پانچویں موت سے توفی ہو۔ جس سے ثابت ہے کہ حضرت محمد ﷺ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا توفی ہرگز ہرگز یک قسم کا نہ تھا۔ لہذا اس آیت سے بھی وفات مسیح ثابت نہیں ہے اور استدلال غلط ہے۔

قولہ۔ چوتھی آیت: جو مسیح کی موت پر دلالت کرتی ہے وہ یہ آیت ہے کہ ﴿وَاِنْ مِنْ اَهْلِ الْكِتَابِ اِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ اور ہم اسی رسالہ میں اس کی تفسیر بیان کر چکے ہیں۔

اقول: مرزا صاحب کا قاعدہ تھا کہ جس آیت کو وہ اپنے مطلب کے مخالف دیکھتے اور ان کو کھٹکا ہوتا کہ یہ آیت صاف حیات مسیح ثابت کر رہی ہے تو وہ فوراً اسی آیت کو وفات مسیح کے ثبوت میں بتا دیتے تھے۔ انہی باتوں نے تو ان کی راستبازی کو مہلک لگایا ہے کیونکہ ایک راستباز کی شان سے بعید ہے کہ اپنے مدعا ثابت کرنے کے لئے جھوٹ بول کر دھوکہ دے۔ اور تمام دنیا نے سدرم کے علاوہ مفسرین و مجتہدین کو جھٹلادے۔ مرزا صاحب نے جب دیکھا کہ یہ آیت بہ عبارت انھیں مسیح علیہ السلام کی حیات ثابت کرتی ہے۔ کیونکہ اس میں صاف لکھا ہے ﴿قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ جتنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی موت کے پہلے ایمان لائیں گے۔ تو مرزا صاحب نے تفسیروں کے اختلاف سے ان مدعا سمجھ کر ﴿مَوْتِهِ﴾ کی ضمیر پر بحث شروع کر دی کہ موقعہ کی ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف نہیں پھرتی بلکہ اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے۔ یا قرآن اور محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف پھرتی ہے۔ اور ایک غریب قرأت بھی قَبْلَ مَوْتِهِمْ لَقُل کی مگر افسوس اصل مدعا مفسرین جو اس اختلاف سے تھوڑے نہ بچا یا اور دھوکہ دہی سے کام لیا۔

مفسرین کا اختلاف صرف اس واسطے تھا کہ ﴿لَيُؤْمِنَنَّ﴾ جو آیا ہے کہ تمام اہل کتاب عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ایمان لائیں گے تو وہ ایمان عیسائیت کا ہوگا۔ اس واسطے ﴿بِهِ﴾ کی ضمیر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف رجوع ہے لکھی۔ اور بعض نے لکھا ہے کہ ﴿بِهِ﴾ کی ضمیر اور ﴿قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کی ضمیر قرآن اور اہل کتاب کی طرف پھرتی ہے۔ اور مرزا صاحب نے اس اختلاف سے الٹا نتیجہ نکالا کہ ”حضرت عیسیٰ فوت ہو گئے“ جسے کوئی

ہا جس انسان ہرگز پار نہیں کر سکتا۔ یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جس امر میں تنازعہ اور اختلاف ہوتا ہے وہ امر انہیں متعلقین میں سے کسی کے حق میں فیصلہ پاتا ہے نہ کہ فریقین کے اختلاف سے قائمہ اٹھ کر ایک اجنبی شخص اپنی مصیبت برری کے لئے الفاظ کے من گھڑت معانی تراش کر اس امر تنازعہ فیہ کا خود دعویٰ ہو کر سچ بھی ہو سکتا ہے۔

مفسرین رحمۃ اللہ علیہم کا اختلاف تو صرف ایمان میں ہے کہ کس بات پر ایمان آئیں گے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بعد۔ اس واسطے بعض نے خیال کیا کہ عیسیٰ پر ایمان لائے تو مسلمان نہ ہوئے اس واسطے انہوں نے ﴿بہ﴾ کی ضمیر قرآن کریم اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف رجوع بتائی اور ﴿مؤیدہ﴾ کی ضمیر خود واحد کی ہو خواہ جمع کی ال کتاب کی طرف پھیری مرزا صاحب نے نہ معلوم اس سے وفات عیسیٰ علیہ السلام کیسے نکال لی۔

دل۔ تو جب عبارت میں مرجع ضمیر کا ذکر ہو پھر کسی کا حق نہیں رہتا کہ کوئی دوسرا مرجع جو عبارت میں مذکور نہ ہو مقرر کرے۔ جیسا کہ ان تمام آیات میں ہے

﴿قَوْلِهِمْ إِنَّا قَتَلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنَ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ وَلَٰكِن شُبِّهَ لَهُمْ وَإِنَّ الَّذِينَ اخْتَلَفُوا فِيهِ لَفِي شَكٍّ مِّنْهُ مَا لَهُمْ بِهِ مِنْ عِلْمٍ إِلَّا اتِّبَاعَ الظَّنِّ وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًا بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ وَكَانَ اللَّهُ عَزِيزًا حَكِيمًا وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَؤُؤٌ مِّنْهُمْ بِهِ قَتْلَ مُؤَيَّدَةٍ وَيَوْمَ الْقِيَمَةِ يُكُونُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا﴾

(پ ۶، ص ۲۰)

ان آیات کے ترجمہ میں بجائے ضمیروں کے اصل مرجع کا نام لکھ دیا جاتا ہے تاکہ آسانی سے معلوم ہو جائے کہ ﴿مؤیدہ﴾ کی ضمیر کس کی طرف درست ہے۔

ترجمہ: قول ان (یہود) کا کہ جس نے قتل کر دیا مسیح عیسیٰ علیہ السلام بیٹے مریم کو جو اللہ کا

رسول تھا حالانکہ نہ یہود نے مسیح علیہ السلام کو قتل کیا، اور نہ مسیح علیہ السلام کو سولی دیا۔ لیکن یہود کے لئے تہذیب کیا گیا (مسیح کی شکل دوسرے شخص دے بدل دی گئی) اور یہودی جو ختلف کرتے ہیں۔ اس میں (یعنی مسیح عیسیٰ کے قتل کے بارے میں) وہ پڑے ہوئے ہیں شک میں اور وہ حیرت میں کرتے ہیں اپنے ظن کی۔ حالانکہ مسیح عیسیٰ یقیناً قتل نہیں ہوا۔ بعد اٹھاسی مسیح عیسیٰ کو اللہ نے اپنی طرف اور اللہ غالب حکمت والا ہے۔ وراہل کتاب میں سے کوئی نہ ہوگا۔ مگر ایمان لائے گا ساتھ مسیح عیسیٰ علیہ السلام کے پیہم مرنے عیسیٰ کے، وراقی مت کے دن ہوگا مسیح علیہ السلام عیسیٰ اس پر گواہ۔

ان آیات میں ۹/ تو ضمیریں واحد کی ہیں وہ سب تو حضرت عیسیٰ کی طرف پھرتی ہیں پھر یہ کیوں کر درست ہو سکتا ہے کہ پہلی سات ضمیریں تو مسیح کی طرف راجع ہوں اور پھر بعد کی نویں ضمیر بھی مسیح عیسیٰ کی طرف راجع ہو جس کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔ ﴿إِنَّا قُلْنَا الْمَسِيحَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ رَسُولَ اللَّهِ﴾ جب سارے ضمیر و حد کے مسیح ابن مریم رسول اللہ کی طرف راجع ہیں اور اخیر کی ضمیر ﴿يَتَّخِذُونَ﴾ کی بھی مسیح ابن مریم رسول اللہ کی طرف راجع ہے جو کہ قیامت کے دن اہل کتاب پر گواہ ہوگا۔ تو پھر کیا وجہ ہے کہ ﴿قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کی ضمیر سی مسیح عیسیٰ ابن مریم رسول اللہ کی طرف نہ پھیری جائے۔ جس کا ذکر ہو رہا ہے۔

اور لطف یہ ہے کہ مرزا صاحب نے ”زال اوہم“ میں ﴿مَوْتِهِ﴾ کی ضمیر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف راجع کی ہے، مگر معنی اسے کرتے ہیں۔ ﴿قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کی تفسیر یہ ہے کہ قبل ایمانہ بموتہ۔ (زال اوہم ص ۵۸۵)

باقی رہیہ سوال جس کی بنا پر مفسرین رحمہم اللہ نے ختلف کیا ہے کہ کیوں بعض مفسرین نے قرآن اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف ان دو ضمیروں کو پھیرا ہے۔ تو

اس کا جواب یہ ہے کہ من مفسرین رحمہم اللہ نے اس خیال سے ﴿یہ﴾ کی ضمیر کو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی طرف پھیرا ہے کہ بعد محمد ﷺ کے جو خاتم النبیین و آخر المرسلین ہیں عیسیٰ مسیح پر ایمان انا کافی نہیں۔ جب تک آخری نبی پر ایمان نہ آیا جائے اس واسطے انہوں نے یہ ضمیر قرآن شریف یا محمد ﷺ کی طرف پھرتی لکھا ہے۔ مگر یہ دونوں ضمیریں جب محمد ﷺ نے خود حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی طرف پھیر دیں اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اس کے راوی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے اصالتاً نزول حضرت عیسیٰ کا فرمانا کہ اگر تم کو شک ہو اصالتاً نزول بن مریم عیسیٰ علیہ السلام میں تو قرآن کی آیت ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ پڑھو جتنی ہر ایک اہل کتاب جو اس وقت ہوگا حضرت عیسیٰ پر ایمان لائے گا۔ عیسیٰ کی موت سے پہلے جب رسول اللہ ﷺ نے خود فیصد کر دیا اور ساتھ ہی یہ فیصلہ کر دیا کہ وہ یعنی حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول میرے دین اور شریعت کے تابع ہوگا اور شریعت محمدی پر خود عمل کرے گا ورنہ گمراہی کا وہ شک اعتراض جو بعض مفسرین کو ہوا تھا وہ بھی رفع ہو گیا۔ کیونکہ اس وقت حضرت عیسیٰ پر ایمان لانا حقیقت میں محمد ﷺ پر ایمان لانا ہے۔ اگر بفرض محال مرزا صاحب کی خاطر یہ تسلیم بھی کریں کہ ﴿یہ﴾ اور ﴿مَوْتِهِ﴾ کی ضمیر قرآن شریف کی طرف یا حضرت محمد ﷺ کی طرف پھرتی ہے اور ﴿مَوْتِهِ﴾ کی ضمیر کتابوں کی طرف پھرتی ہے۔ پھر بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات ہرگز اس آیت سے ثابت نہیں ہوتی۔ یہ صرف مرزا صاحب کی اپنی ایجاد تھی کہ جس آیت کو حیات مسیح پر دل جانتے تھے اس کو اپنے دعوے کے ثبوت میں پیش کر دیتے اور بدادلیل کہہ دیتے کہ اس سے مسیح کی وفات ثابت ہے۔ کوئی مرزائی بتا دے کہ اس آیت میں کون سے الفاظ ہیں جن سے وفات مسیح ثابت ہوتی ہے۔ اختلاف مفسرین ”تو صرف ایمان میں ہے نہ کہ حیات مسیح میں“ وہ سب متفق ہیں کہ وہی عیسیٰ بنی اسرائیل کا نبی ماضی صالما قرب قیامت میں نازل ہوں گے اور ان

کا نزول آثار قیامت میں سے ایک اثر (علامت ہے) پس یہ آیت بھی وفات مسیح پر ہرگز دلالت نہیں کرتی۔

قَوْلُهُ: بِأَنَّهُ صَحَّحَ آيَةَ: جو وفات مسیح پر دلالت کرتی ہے یہ ہے ﴿وَمَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ وَأُمُّهُ صِدِّيقَةٌ كَانَا يَأْكُلَنِ الطَّعَامَ﴾ (پارہ ۱۰، ص ۱۰۷) یعنی ”مسیح صرف ایک رسول ہے اس سے پہلے نبی فوت ہو چکے ہیں اور ماں اس کی صدیقہ ہے جب وہ دونوں زندہ تھے تو طعام کھا یا کرتے تھے۔“ یہ آیت بھی صریح نص حضرت مسیح کی موت پر ہے کیونکہ اس آیت میں تصریح بیان کیا گیا ہے کہ اب حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ مریم طعام نہیں کھاتے۔ ہاں کسی زمانہ میں کھا یا کرتے تھے جس کا کہ ﴿كَانَا﴾ کا غلط شہ ہے جو حال کو چھوڑ کر زمانہ گزشتہ کی خبر دیتا ہے۔ نا۔

اقول حق بات کبھی چھپ نہیں سکتی۔ مرزا صاحب کے گرچہ تمام رک و ریشہ میں مسیح کی وفات مائی ہوئی تھی۔ مگر قرآن کی آیت اور اس آیت کے الفاظ نے مجبور کر دیا کہ وہ خود ہی اپنے ہاتھ مبارک سے حیات مسیح ثابت کر دیں۔ اگرچہ آپ نے اس آیت کا ترجمہ حسبِ عادت غلط و محرف الفاظ میں کیا ہے مگر اس تحریف کے وقت کچھ ایسے بے خود ہو گئے کہ کلہ حق کو نہ روک سکے۔ دیکھو وہ لکھتے ہیں۔ ”یعنی مسیح صرف ایک رسول ہے اس سے پہلے نبی فوت ہو چکے ہیں۔“

مسندِ نوابیہ خدا کی قدرت کا تمنا ہے کہ مرزا صاحب نے غلط معنی بھی کئے اور کچھ عبارت تحریف کے طور پر اپنے پاس سے بھی ملا دی۔ یعنی اپنے پاس سے لکھتے ہیں کہ ”اس سے پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں۔“ حالانکہ قرآن کا کوئی لفظ نہیں جس کے یہ معنی ہوں کہ اس سے پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں۔ مگر خدا کی قدرت و جبروت دیکھئے کہ مسیح کو خود موت سے نکال دیا ہے۔ یعنی اس سے پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں تو ثابت ہو کہ مسیح

فوت نہیں ہوا۔ کیونکہ وہ مسیح سے پہلے سب رسول فوت ہوئے لکھتے ہیں جس سے حضرت عیسیٰ صاف صاف متشکی ہو گئے۔ یعنی اس سے پہلے سب نبی فوت ہو گئے مگر وہ فوت نہیں ہوا۔

مرزا صاحب پر اس وقت ہی مثال صادق آتی ہے کہ چلے تھے شکار کرتے مگر خود ہی شکار ہو گئے۔ مرزا صاحب وفات مسیح ثابت کرتے کرتے خود حیات مسیح الغنیۃ ثابت کر گئے۔ کیونکہ رسولوں کی موت سے مسیح کو الگ کر دیا۔ گویا اس آیت تحریف کے نازل ہونے تک حضرت عیسیٰ علیہ السلام بقول مرزا صاحب زندہ ثابت ہوئے۔ والحمد للہ۔ کیا حلف جو غیر پر وہ کھوے جدو وہ جو سر پہ چڑھ کر ہوے گئے لکھتے ہیں کہ ”جب وہ زندہ تھے تو طعام کھایا کرتے تھے۔“ اس عبارت میں بھی مرزا صاحب نے اپنے پاس سے عبارت جوڑ دی ہے کہ جب وہ زندہ تھے۔ حالانکہ کوئی لفظ آیت میں نہیں جس کے یہ معنی ہوں کہ جب وہ زندہ تھے۔ ہاں ﴿سَكَنَّا يَا مُكَلِّمِي الطَّعَامِ﴾ ہے۔ یعنی وہ دونوں مخلوق تھے۔ اور جس طرح دوسری مخلوق کو غذا ملتی ہے اسی طرح وہ بھی غذا کھایا کرتے تھے۔ اس آیت میں الوہیت مسیح کی تردید ہے۔ یعنی مسیح محبوب خدا تھا مخلوق تھا غذا تھا اور ایسی ہی اس کی ماں مریم تھی۔ یہاں وفات وحیات کا کوئی ذکر نہیں۔ مرزا صاحب نے یہ کیوں کر سمجھ لیا کہ ایک غذا کے بدلنے سے فوت ہونا لازم آتا ہے روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ تمام حیوان ماں کے پیٹ میں خون سے پرورش پاتے ہیں اور خون ہی ان کا طعام ہوتا ہے۔ جب ماں کے پیٹ سے باہر آتے ہیں تو صرف دودھ ان کی غذا طعام اور وجہ پرورش ہوتی ہے۔ اور جب اس سے بھی بڑے ہوتے ہیں تو اناج و گھاس و میوہ جات ان کا طعام و غذا ہوتے ہیں۔ کیا کوئی باحواس آدمی کہہ سکتا ہے کہ ماں کے پیٹ سے باہر آ کر انسان یا دیگر حیوان فوت ہو جاتے ہیں۔ کیونکہ ﴿سَكَنَّا يَا مُكَلِّمِي الطَّعَامِ﴾ نہیں

رہتے اس لئے کہ خون کی غذا بند ہو جاتی ہے اور صرف دودھ ہی ملتا ہے۔ جب دودھ ملتا ہے تو کیا مر جاتے ہیں۔ یا دودھ کا موقوف ہونا وفات کی دلیل ہے۔ ہرگز نہیں۔ کیونکہ مشابہہ ہے کہ غذا کے بدلنے سے کوئی فوت نہیں ہوتا جب یہ امر ثابت ہے کہ غذا کے بدلنے سے موت لازم نہیں آتی تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی غذائے زمینی سے غذائے آسمانی کیوں کر باعث وفات ہو سکتی ہے۔ اور یہ کیوں کر مرزا صاحب کو معلوم ہوا کہ آسمان پر طعام و غذا نہیں۔ حالانکہ آسمان سے ہی زمین والوں کو غذا ملتی ہے۔

امام جلال لدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ کی غذا ذکر الہی ہے۔ پس حضرت عیسیٰ کی غذا جب ذکر الہی ہے و ذکر الہی میں اس قدر سرور و قوت ہے کہ زمین پر بھی اس کی تاثیر سے ولیاء اللہ کئی کئی مہینے کچھ کھاتے پیتے نہیں اور زندہ رہتے ہیں تو حضرت عیسیٰ کا آسمانی غذا سے آسمان پر زندہ رہنا یقینی ہے وہ مخاف کو کیوں چھتا ہے۔ کیونکہ کل غذاؤں رزقوں کا منبع آسمان ہے۔ تمام رزق اور غذا کیں آسمان سے ہی نازل ہوتے ہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿وَنَزَّلْنَا لَكُمْ مِنَ السَّمَاءِ رِزْقًا﴾ (پ ۲۳) ﴿وَلِي السَّمَاءِ رِزْقُكُمْ وَمَا تُوعَدُونَ﴾ ترجمہ: اور اتارنا ہے تمہارے آسمان سے رزق۔ اور آسمان میں ہے روزی تمہاری جو وعدہ دی گئی ہے۔

شائد کوئی جہد باز یہ کہہ دے کہ، یہی غذا کیں آسمان پر نہیں جیسی زمین پر ہوتی ہیں تو اس کو قرآن کی آیت کے ساتھ جواب دے دیا ہے جس میں لکھا ہے ﴿فَرَزَبَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ﴾ یعنی پرورش کرنے والا ہے آسمانوں اور زمینوں کا۔ جس سے ثابت ہے کہ جیسا کہ رب العالمین زمین پر ہے ایسی ہی آسمانوں پر ہے۔

افسوس! ایک طرف تو خدا تعالیٰ کو قادر مطلق مانا جاتا ہے، اور کہا جاتا ہے کہ اسی طرح خدا نیست کو ہست کر سکتا ہے۔ (دیکھو صفحہ ۱۵۵) مگر جب دوسرے شخص

قرآن سے ثبوت دے کر کہے تو فلسفی دلائل سے کلام الہی کی تردید کی جاتی ہے حالانکہ آسمانوں کا علم حاصل نہیں۔ جب قرآن کو ماننا تو جو کچھ اس کے اندر لکھا ہے اس کو بھی ماننا چاہئے اور اگر من مانی تاویل کی تو یہ بھی ایک قسم کا انکار ہے۔ جب قرآن سے ثابت ہے کہ لگایا خوان آسمان سے بنی اسرائیل کی درخواست اور حضرت عیسیٰ کی دعا سے، تو پھر مومن قرآن تو انکار نہیں کر سکتا۔ دیکھو قرآن میں کس طرح مفصل ذکر ہے۔ صرف ترجمہ لکھا جاتا ہے۔ (دیکھو سورہ بقرہ)

کیا تمہارے پروردگار سے ہو سکتا ہے کہ ہم پر آسمان سے کھانے کا ایک خون تار سے حضرت عیسیٰ نے کہا کہ اگر تم خدا کی قدرت اور میری نبوت پر یمن رکھتے ہو تو خدا سے ڈرو۔ ورنہ ایسی بیہودہ فرمائش نہ کرو۔ جس میں ایک طرح کا متحان معلوم ہوتا ہے۔ وہ بولے ہم کو امتحان منظور نہیں ہے بلکہ ہم چاہتے ہیں کہ وہ تیرک سمجھ کر اس خوان میں سے کچھ کھا لیں۔ اور ہمارے دل آپ کی رسالت سے پورے پورے مطمئن ہو جائیں اور ہم تجربہ سے معصوم کر دیں کہ بیشک آپ نے ہمارے آگے سچ دعویٰ کیا تھا۔ اور ہم آپ کے اس خوان کے گواہ ہیں۔ اس پر عیسیٰ ابن مریم نے دعا کی۔ اے اللہ اے ہمارے پروردگار ہم پر آسمان سے کھانے کا ایک خوان اتار۔ اور خوان کا اتارنا ہمارے لئے۔ یعنی ہمارے اگلے پچھوں سب کے لئے عید قرار پائے۔ یہ تیری طرف سے ہمارے حق میں تیری قدرت کی ایک نشانی ہو۔ اور ہم کو اپنے دست خوان کرم سے روزی دے۔ اور تو سب روزی دینے والوں سے بہتر روزی دینے والا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا بہت خوب، بیشک ہم وہ خوان تم لوگوں پر اتاریں گے۔ مگر جو شخص پھر تم میں سے ہماری خدائی کا انکار کرتا رہے گا۔ تو ہم اس کو سخت عذاب کی سزا دیں گے کہ دنیا جہنم میں کسی کو بھی ویسی سزا نہیں دیں گے۔ (ترجمہ سورہ بقرہ)

افسوس مرزا صاحب اپنے منصب کے واسطے یہی ایک باتیں بنا دیتے ہیں کہ ادنیٰ

حالب اعم بھی ہستی کرتے ہیں۔ آپ لکھتے ہیں کہ سنان ماضی کا صیغہ ہے اور اس بات کی دلیل ہے کہ آپ چونکہ وہ تھا تاہم نہیں کھاتے لہذا فوت ہو گئے ہیں۔ یہ ایسی ہی نامعقول بات ہے جو کوئی مرزا صاحب دوان کی زندگی میں کہتا کہ آپ دودھ پیتے تھے۔ اور وہ ماضی کا زمانہ تھا۔ اس لئے آپ فوت ہو چکے ہیں۔ کیونکہ اب آپ کا دودھ نہ پینا آپ کی وفات کی دلیل ہے۔

اب ذر ﴿سنان﴾ پر بحث بھی ضروری ہے تاکہ مرزا صاحب کا منطق معلوم ہو کہ وہ اپنے مطلب کے واسطے من گھڑت قاعدہ بنایا کرتے ہیں۔ تاکہ قرآن کے برخلاف ہوتا اور لطف یہ کہ پھر اس کا نام حقائق و معارف رکھتے۔ اور افسوس مرید تسلیم کرتے۔

مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ ﴿سنان﴾ چونکہ ماضی کا صیغہ ہے۔ اور ماضی کے موا اور، ورمعنوں یعنی مضارع و حال و استقبال کے معنوں میں نہیں آتا اس لئے اس آیت سے وفات مسیح ثابت ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ دیکھو قرآن مجید کی آیات ذیل۔

۱ **مثال** ﴿مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ وَالَّذِينَ آمَنُوا﴾ یعنی مسلمانوں اور پیغمبر کو۔ زم نہیں۔ کیا مرزا صاحب اس جگہ بھی یہ معنی کریں گے کہ پیغمبر اور مسلمانوں کو لا زم نہیں تھا۔ برگز نہیں۔ تو پھر ان کا کہنا غلط ثابت ہوا کہ ﴿سنان﴾ صرف ماضی کے واسطے آتا ہے اور اس سے وفات مسیح ثابت ہے۔

۲ **مثال** ﴿وَمَا كَانَ اللَّهُ لِيُضِلَّ قَوْمًا بَعْدَ إِذْ هَدَاهُمْ﴾ (پ ۷۷) یعنی اللہ کی شان سے بعید ہے کہ ایک قوم کو ہدایت دے اور پیچھے گمراہ کر دے۔ یہاں بھی ﴿سنان﴾ آیا ہے مگر ماضی کے صیغہ کے معنی نہیں دیتا جس سے وفات مسیح باطل اور استدلال مرزا صاحب غلط ثابت ہے۔

۳ **مثال** ﴿لَوْ كَانَ الْمُؤْمِنُونَ لَيَنفِرُوا كَافَّةً﴾ (پ ۷۵، ۷۶) یعنی مناسب نہیں کہ

مسلمان سب کے سب نکل کھڑے ہوں۔ یہاں بھی ﴿تَكَانٌ﴾ ماضی کا صیغہ ہے اور معنی ماضی کے نہیں حال اور استقبال کے ہیں۔ پس مرزا صاحب کا یہ لکھنا بالکل غلط ہے۔ کہ ﴿تَكَانٌ﴾ سے وفات مسیح ثابت ہے کان سے تو صرف یہ مطلب ہے کہ حضرت عیسیٰ اور ان کی والدہ مریم دونوں مخلوق تھے۔ اور عجز انسان تھے۔ خدا اور خدا کی جزد نہ تھے۔ دوسری مخلوق کی طرح طعام کھا یا کرتے تھے۔ حالانکہ خدا کھانے پینے سے پاک ہے۔ یہ کہاں لکھا ہے کہ دونوں ماں بیٹا و مائت پائے۔ یہاں تو تردید لوہیت و ثالث ثابت ہے نہ کہ تردید حیات ہے۔ یہ مرزا صاحب نے کہاں سے سمجھ لیا کہ اب عیسیٰ علیہ السلام طعام نہیں کھاتے۔ ورنہ طعام کے کیا معنی سمجھتے ہیں اگر گندم کی روٹی اور گوشت وغیرہ کو ہی طعام سمجھتے ہیں تو بہت نسان اور حیوان مردہ ثابت ہو جائے گا۔ کیونکہ بہت انسان صرف دودھ پر گزارہ کرتے۔ ورتین تین ماہ تک چولہا گرم نہ ہوتا۔

اب ہم اس بڑے بھاری مغالطہ کی تردید کرتے ہیں جو مرزا صاحب یہ آیت پیش کر کے مسلمانوں دیتے ہیں۔

مرزا صاحب ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی مرچکے ہیں۔ حالانکہ ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت کے ہرگز نہیں۔ کیونکہ ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی گزرنے کے ہیں اور گزرنے کا زندوں اور مردوں دونوں کے واسطے بولا جاتا ہے۔ اور چونکہ انبیاء علیہم السلام کے گروہ میں جو گزر چکے ہیں۔ چار نبی زندہ بھی ہیں۔ یہی قرآن مجید کے اعلیٰ درجہ کے فصاحت ہے کہ اس نے اسے موقعہ پر ایسا غلط استعمال فرمایا جو کہ مردہ اور زندہ سب نبیوں اور رسولوں پر حاوی ہو۔ کیونکہ چار نبی زندہ ہیں جو گزر گئے ہیں۔ دو آسمان پر درود ازمین پر۔ حضرت خضر والیس زمین پر اور حضرت مسیح اور دریس آسمان پر۔ جیسا کہ شیخ کبیر حضرت محی الدین ابن عربی نے قصص مجامع میں لکھا ہے۔ اور مظاہر حق جلد چہارم صفحہ ۳۸ میں لکھا کہ کہ بخوی

نے معام القریل میں چار شخص انبیاء میں سے زندہ ہیں۔ زمین پر خضر، لیاک اور آسمان پر اوریس و عیسیٰ ع۔ سی واسطے قرآن مجید نے ﴿خَلَّتْ﴾ کا لفظ فرمایا تاکہ مردہ و زندہ رسول پر حاوی ہو۔ ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی صرف موت کے ہرگز نہیں۔

ہم ذیل میں قرآن مجید کی چند آیات مشتمل نعمونہ از خروار نکلتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ خَلَّتْ زندوں کے واسطے بھی بولا جاتا ہے اور مردوں کے واسطے بھی۔

اول: ﴿وَإِذَا خَلَوْا بِلٰى شٰٓيَاطِينِهِمْ﴾ یعنی جب وہ اپنے شیطانوں سے ملتے ہیں۔ (پ ۱۷) یہ ﴿خَلَوْا﴾ جو وارد ہے ﴿خَلَّتْ﴾ کا خاص زندوں کے حق میں استعمال کیا گیا ہے۔ یعنی جب منافق لوگ مسلمانوں کے پاس آتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں اور جب اپنے شیطانوں کی طرف جاتے ہیں تو کہتے ہیں کہ ہم گنہگار ہیں۔ کیا یہ منافقین کا آنا جانا زندہ ہونے کی حالت میں تھا یا مردہ ہونے کی حالت میں۔ اور ﴿خَلَوْا﴾ زندوں کے واسطے مستعمل ہوا یا مردوں کے واسطے۔ صاف ظاہر ہے کہ زندوں کے واسطے مستعمل ہوا پس ثابت ہوا کہ ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت ہی نہیں زندوں کے واسطے بھی ﴿خَلَّتْ﴾ پور جاتا ہے۔

دوم: ﴿سُنَّةَ اللّٰهِ الَّتِیْ قَدْ خَلَّتْ فِیْ عِبَادِهِ﴾ یعنی اللہ کا دستور ہے جو اس کے بندوں میں جاری ہے۔ کیا یہاں سنت، تدفوت ہوگئی معنی کرو گے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ غلط ہو کہ ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت ہے۔

سوم: ﴿وَإِذَا خَلَوْاْ عَصَوْاْ عَلٰیْكُمْ الْاٰنَامِلَ مِنَ الْعِطْ﴾ یعنی جس وقت اکیلے ہوتے ہیں تو مارے غصے کے تجھ پر اپنی انگلیاں کانتے ہیں۔ اس جگہ بھی ﴿خَلَوْا﴾ زندوں کے واسطے پور گیا ہے کیونکہ مردے تو غصے سے انگلیاں نہیں کانتے۔

چهارم: ﴿قَالَ اَدْخُلُوْا فِیْ اٰمَمٍ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِكُمْ مِنَ الْجِنَّ وَالْاِنْسِ فِیْ

النار ﴿پ ۸ رو ۱﴾۔ یعنی قیامت کے دن اللہ تعالیٰ فرمائے گا تم بھی داخل ہو جائے مل کر جن اور انسانوں کی امتوں میں جو تم سے پہلے گزری تھیں آگ میں۔ یعنی دوزخ میں۔

اب ظاہر ہے کہ یہاں بھی ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت کے نہیں صرف گزرنے کے ہیں علاوہ برآں قرآن مجید میں کثرت سے سنت اللہ کے ساتھ ﴿قَدْ خَلَّتْ﴾ کا لفظ آیا ہے جس کے معنی سنت اللہ کی موت کے نہیں صرف گزرنے کے ہیں۔ اور گزرنے کے واسطے موت لازم نہیں زندگی کی حالت میں گزرنا ہوتا ہے۔ جیسا کہ روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ پنجاب میں یا اور کسی ملک میں بھی دستور ہے کہ جب کبھی کوئی تبدیل ہو جائے اور نیا حاکم آئے تو یوں جاتا ہے کہ کئی حاکم آئے اور گزر گئے۔ اس کا مفہوم یہ ہرگز نہیں ہوتا کہ سب حاکم فوت ہو گئے۔ کیونکہ زندگی میں بھی گزرنا ہوتا ہے۔ زید دہلی جاتا ہو۔ مرتضیٰ مدنی نہ جاندہر اور نہ۔ سے گزر جاتا ہے۔ حالانکہ فوت نہیں ہوتا۔ پس یہ بالکل غلط اور دھوکہ دہی ہے کہ ﴿قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ سے وفات مسیح ثابت ہے۔ بلکہ اس سے تو حیات ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ مسیح زمین سے گزر کر آسمان پر چلا گیا۔ جیسا کہ زندہ آدمی کسی شہر امریکہ سے گزر کر انڈیا میں چلا آئے جو نیچے زمین کے ہے اور جس طرح امریکہ سے گزر کر انڈیا میں آنے کے واسطے موت لازم نہیں ہے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ کے واسطے فوت ہونا لازم نہیں۔ اور ﴿خَلَّتْ﴾ کا غلط حیات مسیح ثابت کر رہا ہے۔ ورنہ اگر مسیح فوت ہو گیا تھا تو صاف موت کا لفظ ہوتا۔ یعنی ﴿قَدْ مَاتَ﴾ ہوتا۔ مگر ﴿قَدْ خَلَّتْ﴾ اس واسطے فرمایا ہے کہ چار نبی گزر بھی گئے اور زندہ بھی ہیں۔ جو اس واسطے یہ غلط قرآن میں دکر فرمایا جس سے دونوں معنی نکل سکیں۔ اس لئے ﴿خَلَّتْ﴾ کا لفظ استعمال فرمایا تاکہ جو رسول فوت ہو کر گزرے ہیں ان پر بھی صادق آئے اور جو ابھی تک نہیں مرے۔ ان پر بھی صادق آئے۔ پس اس آیت سے بھی وفات مسیح ثابت نہیں ہوتی۔ بلکہ حیات ثابت ہوتی

ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ﴿خَلَقْتُ﴾ کا لفظ فرمایا جو کہ مشترک المعنی ہے ورنہ صاف صاف ﴿قَدْ قَاتُ﴾ کا غلط ہوتا۔ لہذا اس آیت سے بھی مرزا صاحب کا استدلال غلط ہے۔ کیونکہ ﴿خَلَقْتُ﴾ کے معنی موت کے نہیں ہیں۔

یہ بتا دینا بھی ضروری ہے کہ ﴿مَا الْمَسِيحُ إِذْ مَرَّتْهُمُ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَقْتُ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلَ﴾ کا اصل مطلب کیا ہے؟

صحیح مطلب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ انصاری کی تردید فرما کر بتا رہا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام صرف ایک رسول تھا۔ جیسا کہ اس کے پہلے رسول ہو گزرے ہیں۔ اس جگہ صرف تردید لوہیت مسیح اور اثبات رسالت ان کی مقصود بالذات ہے نہ کہ کسی کی حیات و موت کا ذکر ہے۔ قرآن مجید میں جب آپ یہ ثابت نکال کر دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ صرف رسالت مسیح کا ثابت کرنا اس سے مقصود ہے۔ اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دوسرے نبیوں کے ساتھ رسالت و نبوت میں مماثلت ہے۔ نہ کہ رسولوں کی پیدائش اور موت میں مماثلت ہے۔ پیدائش میں حضرت مسیح کل رسولوں سے علیحدہ ہیں یعنی بغیر نطفہ باپ کے پیدا ہوئے۔ حضرت آدم پیدائش میں رسولوں سے مماثلت نہیں رکھتے کیونکہ بغیر ماں اور باپ کے پیدا ہوئے۔ ﴿قَدْ خَلَقْتُ﴾ میں آدم سے مماثلت صرف رسالت میں ہے اور ایسا ہی دوسرے رسولوں سے رسالت میں مماثلت ہے نہ کہ مرنے اور جینے میں۔ اگر مرنے میں مماثلت ہے۔ تو پیدائش میں بھی ہونی چاہئے۔ اور یہ بابت بلا خوف تردید روشن ہے کہ مسیح کو پیدائش میں کسی رسول سے مماثلت نہیں۔ کیونکہ کوئی نبی کنواری لڑکی سے بغیر ماں باپ کے پیدا نہیں ہو۔ پس اس آیت سے وفات مسیح کا استدلال غلط بلکہ انحط ہے۔

قوله پنجم آیت: یہ ہے ﴿وَمَا جَعَلْنَاهُمْ جَسَداً لَّا يَأْكُلُونَ الطَّعَامَ﴾ (پ۔ ا۔ ا) حقیقت یہ اکیلی آیت کافی طور پر مسیح کی موت پر دلالت کر رہی ہے۔ کیونکہ

جب کوئی جسم خدا کی بغیر طعام کے نہیں رہ سکتا یہی سنت اللہ ہے۔ تو پھر حضرت مسیح کیوں کر اس تک بغیر طعام کے زندہ موجود ہیں اور اللہ جل شانہ فرماتا ہے۔ ﴿وَلَوْ لَمْ تَجِدْ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَبْدِيلًا﴾ اور اگر کوئی کہے کہ اصحاب کھف بھی تو بغیر طعام کے زندہ موجود ہیں تو میں کہتا ہوں کہ ان کی زندگی بھی اس جہاں کی زندگی نہیں۔ مسم کی حدیث سو برس والی ان کو مار چکی ہے۔ ”بے شک ہم اس بات پر ایمان رکھتے ہیں کہ اصحاب کھف بھی شہداء کی طرح زندہ ہیں“۔ (ج)

اقول۔ مرزا صاحب خود غرضی سے کچھ ایسے محو حیرت تھے کی خود ہی اصول بناتے در جب نبی کا موضوع اصول ان کے خلاف مطلب ہوتا تو اس سے بھی انکار کر کے پناہ الوہید ہاں کرنے کی کوشش کرتے۔ اس مذکورہ بالا عبارت میں جب دیکھا کہ اصحاب کھف کا قصہ قرآن مجید میں ہے ان کے مدعا کے برخلاف ہے تو جھٹ قرآن کی تردید مسلم کی حدیث سو برس والی سے کر دی۔ مگر ساتھ ہی ایک مہمل تقریر کر دی کہ بے شک اصحاب کھف زندہ ہیں۔ مگر شہداء کی طرح ان کی زندگی ہے۔ سبحان اللہ امام ورمسح موعود ہونے کا دعویٰ وراہی فاش غلطی کہ کوئی پر امنی جاعت کا طلب علم بھی نہیں کر سکتا کل دنیا جانتی ہے کہ شہید پہلے جنگ کرتے تھے۔ اور کفار کے ہاتھ سے قتل ہو جاتے تھے۔ ورفروں میں مدفون ہو جاتے تھے۔ تب ان کو شہید کہا جاتا تھا۔ مرزا صاحب نے جو صریح قرآن مجید کے برخلاف کہہ دیا کہ ان کی یعنی اصحاب کھف کی زندگی شہیدوں کی سی ہے۔ کس قدر غضب کی بات ہے۔ کہاں قرآن میں یا کسی حدیث میں یا کسی تاریخ میں لکھا ہے کہ اصحاب کھف کفار کے ہاتھ سے مارے گئے۔ اور ان کو شہیدوں کی مانند زندگی عطا ہوئی۔ اگر کوئی مرزائی مددگار تو پھر مرزا صاحب کی دروغ بانی اور کذب بیانی اظہار من الشمس ہوگی۔ ہم ذیل میں قرآن مجید کی آیت لکھتے ہیں جس سے ثابت ہے۔ اصحاب کھف ۳۰۹ برس تک غار میں زندہ رہے۔

دیکھو قرآن فرماتا ہے ﴿نَحْنُ نَقُصُّ عَلَيْكَ نَبَأَهُم بِالْحَقِّ﴾ (ارج)۔ سے قصہ شروع ہوتا ہے اور آگے صاف لکھا ہے۔ ﴿قَالَ قَائِلٌ﴾ اسیے۔ جیسی "ان میں سے ایک بونے والا بول، ٹھٹھا" بھلا اس غار میں تم کتنی مدت ٹھہرے ہوں گے۔ وہ بولے ہم بہت رہے ہوں گے۔ کہا کہ تمہارا رب جانتا ہے کہ تم اس غار میں کتنی مدت رہے۔ اپنے میں سے ایک کو اپنا روپیہ دے کر شہر کی طرف بھیج دینا کہ وہ جا کر دیکھے کہ کس کے پاس اچھا کھانا ہے اور اس میں سے بقدر ضرورت کھانا تمہارے لئے لے آئے اور چپکے سے لے کر چلا آئے اور کسی کو تمہاری خبر نہ ہونے دے اگر تمہاری قوم کے لوگ تمہاری خبر پا جائیں گے تو ﴿يَوْمَ حُمُومِكُمْ﴾ تم کو سنگسار کر دیں گے۔ ﴿أَوْ يُعَذِّبُكُمْ فِي مَلِيئِهِمْ﴾ یا تم کو ان پھر اپنے دین میں کریں گے اور ایسا ہو، تو پھر تم کو کبھی فلاح نہ ہوگی۔

ان آیات سے (جن کا بخوف طوالت فقط حافظ نذیر احمد صاحب کا ترجمہ لکھا دیا گیا ہے) صاف ثابت ہے کہ اصحاب کھنڈ بھارے خوف سے غار میں پوشیدہ ہوئے اور اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنی خاص قدرت سے ایسی نیند عطا کی کہ وہ کھانے پینے سے بے پردہ نہ ہو گئے۔ اس حالت میں نیند میں نہ نہ کو بھوک لگی نہ پیاس۔ جب جاگے تو بھوک پیاس محسوس ہوئی۔ اس نص قرآنی سے ثابت ہوا کہ نیند کی حالت میں بھوک پیاس نہیں ہوتی۔ اس واسطے توفیقی کے معنی نیند کے درست ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نیند کی حالت میں ہیں اور تا نزول اسی حالت میں رہیں گے۔

اب مرزا صاحب کی دیرری دیکھئے کہ کس طرح قرآن مجید کے مقابلہ میں کہتے ہیں کہ "میں کہتا ہوں کہ ان کی زندگی بھی اس جہان کی زندگی نہیں۔ مسلم کی حدیث سے سو برس والی ان کو مار چکی۔"

اب کوئی پوچھے کہ حضرت کلام اللہ کے مقابل آپ کا کہنا کیا وقعت رکھتا ہے۔ اور

آپ کا کہنا جب کسی سند شرعی سے نہیں کہ اصحاب کہف مر گئے تھے۔ اور بعد موت غار میں پوشیدہ ہوئے اور اب ان کی زندگی شہیدوں والی ہے۔ کوئی سند بھی ہے یا یوں ہی جدول میں آیا لکھ مارا۔

سنو! خدا تعالیٰ فرماتا ہے کہ، اگر غار والوں کی خبر کفار کو ہوگی تو سنگ ر کریں گے مرزا صاحب بتادیں کہ شہیدوں کو بھی سنگ ر کیا جاتا ہے۔ مگر تو شہید ہونا ہوتا ہے اور مرزا صاحب کی عقل اور فلسفی عقل دیکھئے کہ کہتے ہیں شہیدوں کی زندگی ہے۔

ہوم: قرآن شریف فرماتا ہے ایک کو کھانا لانے کے واسطے شہر میں روانہ کرو۔ کیا کوئی مرزائی اپنے مرشد کی حجت سر کے بتا سکتا ہے۔ کہ شہید کھانا مول لینے کے واسطے آیا کرتے ہیں۔ اور روپیہ ساتھ۔ تے ہیں جیسہ کہ اصحاب کہف میں سے ایک شخص لایا تھا اور اس کو پھر معصوم ہوا کہ تین سولہ برس ہم غار میں سوئے رہے۔ دیکھو قرآن شریف کی آیت ﴿وَلْيُقَاتِلْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يَشْرُونَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا بِالْآخِرَةِ﴾ یعنی اصحاب کہف اپنی غار میں تین سو برس رہے اور نو برس اس کے اوپر۔

اب مرزا صاحب قرآن شریف کی تردید کر کے کہتے ہیں کہ اصحاب کہف شہید تھے کوئی اس عقل مند سے پوچھئے کہ شہید لوگ غار میں چھپنے کیوں گئے۔ وہ تو غار میں اس واسطے گئے کہ کفار کے ہاتھ سے مارے نہ جائیں اور شہید نہ کہلا سکیں۔ تو پھر انہوں نے شہادت کس طرح سے پائی۔ جب کفار کے ہاتھ میں بھی نہ آئے اور قتل ہوئے تو شہید غار میں بیٹھے بیٹھے کس طرح ہوئے۔ مگر یہ شہادت شائد قادیانی شہادت ہے کہ کاذب اپنے کذب کے ذریعہ سے جس طرح اپنے آپ کو شہید بلکہ اس سے بھی زیادہ بتا لیتا ہے۔ اسی طرح قادیانی شہادت اصحاب کہف کو بھی دیدی۔ سنو! مرزا صاحب لکھتے ہیں۔

آر بلامت میر برہنہ محمد حسین علیہ السلام است در مگر بیانم

یعنی ہر وقت میں کر بلا جیسے صدمات، ٹھہرا ہوں اور ایک حسین ﷺ کیا بلکہ سو حسین ﷺ میرے گریبان میں ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ قادیان کر بد ہے اور میں ایک سو حسین ﷺ کا مجموعہ ہوں۔ یعنی جو پچھ عذاب کر بلا میں حضرت حسین ﷺ کو ہوئے، اس سے سو درجہ زیادہ مجھ کو عذاب ہوتے ہیں، اور حسین ﷺ سے سو درجہ شہادت مجھ کو ہوتی ہے۔ بلکہ ہر آن کر بلا کی سیر کرتا رہتا ہوں۔ یعنی کر بلا جیسے عذاب ہر وقت برداشت کرتا ہوں۔

اب کسی باحوس آدمی کو شک رہتا ہے کہ مرزا صاحب جھوٹ وافترا اور خلاف واقعہ بات کہہ دینے میں اول درجہ کے ڈگری یافتہ تھے۔ حضرت حسین ﷺ تین دن کے پیاسے دشت کر بلا میں شہید ہوئے اور جہد مبارک تیروں سے چھد گیا تھا۔ و سر مبارک تن طہر سے جدا کیا گیا۔ اور کاذب مدعی کیونڈے اور خس کی ٹیٹوں میں پیش و آرام سے زندگی بسر کرتا تھا۔ اور عورت کے زیور سونے کے س قدر کہ کسی امیر دنیا پرست کو نصیب نہ ہوئے ہوں۔ اور تقویات اور لذیذ غذاؤں کی وہ کثرت کہ حلق مبارک سے دوسری غذا کا کرنا ایسا ہی محل تھا جیسے کہ حضرت عیسیٰ کا نزول۔ اور ظاہر ہے کہ مرزا صاحب کے جسم کو ن کے کذب بھرے سر سے کسی نے سبکدوش نہیں کیا یعنی کسی نے مرزا صاحب کو قتل نہیں کیا۔ تیروں کے بدلہ میں ایک سو کی کا زخم نہیں لگا۔ خود اپنی موت مرض ہیضہ سے فوت ہوا۔ مگر کذب بیانی یہ کہ سو حسین کا عذاب آپ کو ہر وقت ملتا ہے۔ غیر یہ قصہ طوں ہے اصل مطلب کی طرف۔ تاہم کہ صحابہ کھف نہ تو کفار کے ہاتھ آئے ورنہ شہید ہوئے خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کی، خدا اپنی قدرت نمائی سے عجیب کام کیا کہ کفار غارتگ نہ پہنچ سکے ورنہ صحیح و صامت ۳۰۹ برس تک سوئے رہے۔ یہ بالکل فاسد اور غلط عقیدہ مرزا صاحب نے تراشا ہے کہ صحابہ کھف کی زندگی شہیدوں کی زندگی ہے۔ اور صریح قرآن شریف کا

نکار کیا ہے۔

پس قرآنی نص سے ثابت ہوا کہ جسمانی جسم بغیر طعام کے زندہ رہ سکتا ہے۔ جیسا کہ صاحب کہف کا قصہ شاہد ہے۔ کیونکہ ظہیر موجود ہے جس خدا نے، صاحب کہف کو اپنی خاص نگو بہ نغائی قدرت سے ایسی نیند سے سدا کہ ۳۰۹ برس تک بھوک پیاس سے مستغنی رہے وہی خدا قادر ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ایسی نیند عطا کر دی ہے کہ تا نزول وہ انسانی حوائج سے بے پروا رہے۔ اور اکثر مفسرین نے لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ بحالت نیند اٹھائے گئے اور تا نزول ہی حالت میں رہیں گے۔ اور توفی کے معنی نیند کے بھی ہیں۔ اور بھوک پیاس نیند کی حالت میں نہیں لگتی۔

اب ہم مسلم والی حدیث کی بابت بحث کرتے ہیں۔

۱۔ مرزا صاحب نے خود اپنا اصول توڑا ہے۔ کیونکہ قرآن شریف جس مرکب معامدہ بنا کر فرما رہا ہے کہ صاحب کہف ۳۰۹ برس تک زندہ ہوئے رہے۔

اور بعد میں ایک ان میں سے کھانا موم لینے آیا۔ مرزا صاحب قرآن کی تردید مسلم والی حدیث سے کرتے ہیں۔ جب یہ مسلمہ اصول ہے کہ اول قرآن بعدہ حدیث پھر قرآن کے مقابل حدیث پیش کرنی مرزا صاحب کی غلطی ہے۔

۲۔ مسلم والی حدیث میں کہاں لکھا ہے کہ، صاحب کہف مر گئے۔ یہ مانا کہ مرزا صاحب اپنے مطلب کے واسطے جھوٹ استعمال کیا کرتے ہیں مگر ایسا جھوٹ کہ مسلم والی حدیث صاحب کہف کو مار رہی ہے۔ حدیث میں اگر کوئی مرزا کوئی دکھا دے کہ صاحب کہف مر گئے تھے تو ہم اس کو سوراہہ پیا انجام دیں گے۔ مردہ وق بنیں اور حدیث مسلم والی سے دکھا دیں یا ب تو کاذب مدعی کا پلہ چھوڑیں۔ کیونکہ ثابت ہے کہ وہ قدم قدم پر جھوٹ بولتا ہے۔ تو دعویٰ والہم میں کیوں کر سچ ہو سکتا ہے اور ایہ دروغ گو پیشوا ہونے کے لائق نہیں۔

۳۔ مسلم والی حدیث کا حوالہ بالکل غلط ہے کیونکہ صحابہ کہف اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام حضرت محمد ﷺ سے پہلے ہو گزرے ہیں اور حضرت محمد ﷺ نے اصحاب کہف اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بہت مدت بعد فرمایا۔ مابعد کا زمانہ ماقبل کے زمانہ پر کیوں کر حاوی ہو سکتا ہے یہ صرف خود غرضی سے کہ اس نے اندھا کر دیا ہے۔ جب قرآن میں حضرت نوح علیہ السلام کا ایک ہزار برس سے بھی زیادہ عمر پانا مذکور ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام کی عمر سڑھے نو سو برس کی تو رات سے ٹاپے ہے تو کس قدر دھوکہ دہی ہے کہ عہد جھوٹ اختیار کیا جاتا ہے کہ ایک حدیث جو کہ رسول اللہ ﷺ نے اپنے زمانہ کے لوگوں کے واسطے فرمائی وہ پہلے انبیاء اور مخلوق کے واسطے بتائی جائے یہ ایسی ہی جہالت کی بات ہے کہ کوئی جاہل کہے کہ حضرت برائیم و موسیٰ نے قرآن پر عمل نہیں کیا تو جس طرح س جاہل کو سمجھا یا جائے گا۔ کہ اس وقت تو قرآن شریف نہ تھا۔ اسی طرح مرزا صاحب کو بتایا جاتا ہے کہ اصحاب کہف کے وقت نہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ تھے اور نہ مسلم والی حدیث تھی۔ یہ تو ایسی بات ہے کہ ایک بادشاہ ایک امر کی ممانعت تو کرے یکم جنوری ۱۹۱۸ء کو اور جن جن لوگوں نے اس حکم سے پہلے جنوری ۱۸۹۹ء یا ۱۵۸۰ء میں وہ کام کئے ان کو بھی ساتھ ہی شامل کرے۔ ایسا ہی مرزا صاحب کا حال ہے کہ رسول اللہ ﷺ فرمائیں تو چھ سو برس کے بعد کے زمین پر سو برس سے زیادہ کوئی نہ جینے گا اور مرزا صاحب حضرت عیسیٰ و اصحاب کہف کو بھی اس حدیث میں شامل کریں۔ یہ زبردستی اور غرضی نہیں تو اور کیا ہے۔

۴۔ یہ حدیث تو زمین کے ساکنان کی بابت ہے اور بحث حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی درازی عمر کی ہے جو کہ آسمان پر ہے۔ زمین کی بات آسمان والوں پر کیوں کر صادق آسکتی ہے۔ بلکہ اس سے تو حیات ہی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بابت ہوتی ہے۔ کیونکہ زمین پر سو برس تک کوئی نہ رہے گا۔ تو ثابت ہو کہ جو آسمان پر ہے وہ اس حدیث کی رو سے زندہ ہے ورموت سے بچ

ہوا ہے۔

۵۔ اب ہم مرزا صاحب کے اپنے قول سے اس حدیث کا ایسے موقع پر پیش کرنا چند ثابت کرتے ہیں۔ مرزا صاحب نے خود ایک کتاب جس کا نام ”راہ حقیقت“ ہے۔ اس میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ ایک سو بیس ۲۰ برس کی عمر پا کر فوت ہو کر کشمیر میں مدفون ہوئے۔ اصل عبارت بہت طویل آئیے غلہ یہ ہے۔

”حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی ایک سو بیس ۲۰ برس کی عمر ہوئی تھی۔“ (انکسور حقیقت کا یہ مندرجہ صفحہ ۲۷ مطبوعہ نیاہ الاسلام قادیان)

جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ایک سو بیس ۲۰ برس کی مرزا صاحب کے اقرار سے تو یہ حدیث مسلم والی درست نہیں رہتی اور جب حضرت عیسیٰ نے اس حدیث کے قاعدہ کو ایک سو بیس ۲۰ برس کی عمر پا کر توڑ دیا تو صاحب کھف بھی توڑ سکتے ہیں۔ جن کی عمر کا ذکر قرآن شریف میں ہے تو ثابت ہو کہ مرزا صاحب جھوٹ بول کر دھوکہ دہی کی غرض سے مسمم والی حدیث کا ذکر کرتے ہیں۔ جب ان کو خود معلوم تھا کہ مسیح کی عمر میں خود ہی ایک سو بیس ۲۰ برس کی قبول کر چکا ہوں تو یہ کیوں کہتا ہوں کہ مسلم والی حدیث اصحاب کھف کو مار رہی ہے۔ یہ دھوکہ دہی نہیں تو اور کیا ہے۔

۶۔ جب حدیث خواہ کیسی ہی صحیح ہو قرآن کے متعارض ہو تو حدیث کو ترک کرنا پڑتا ہے۔ پس جب قرآن شریف، اصحاب کھف کی مدت نیند ۳۰۹ برس بیان کرتا ہے اور مسمم والی حدیث سو برس سے کسی کی زیادہ عمر ہوئے نہیں دیتی۔ تو حدیث کی تاویل کرنی ہوگی یا بالکل ترک کرنا ہوگا اور یہ وہی اصول ہے جس کو مرزا صاحب اپنی کتابوں میں بار بار ذکر کرتے ہیں۔ مگر جب پنا مطلب نہیں نکلتا تو خود ہی اس کے برخلاف جاتے ہیں اب مسلم والی حدیث جو کہ صریح قرآن شریف کے متعارض ہے کیوں پیش کرتے ہیں۔ کیا ان کے اعتقاد

میں حدیث قرآن سے مقدم ہے۔

مرزا صاحب دجال اور نزول عیسیٰ علیہ السلام کی بحث میں نکلتے ہیں کہ جو حدیث عقل اور واقعات کے برخلاف ہو اس کو مجاز و استعارہ پر عمل کرنا چاہئے تب مرزا صاحب اپنے مطلب کے واسطے مجاز و استعارہ کیوں بھول گئے۔ کیا یہ عقل کی بات ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہو کہ سو برس سے کسی شخص کی عمر زمین پر متجاوز نہیں ہوگی۔ بھلا یہ ممکن ہے کہ رسول اللہ کے وقت میں کسی شخص کی عمر سو برس کی یا سو سے زیادہ کی نہ ہو۔ تاریخ کی کتابوں سے اس کی تردید واقعات سے پائی جاتی ہے۔ ورنہ چار سو سالہ کذاب کی عمر سو برس کی تھی ورنہ مرے وقت ڈیڑھ سو برس کی تھی۔ (مس ۳۱، طحاوی، لہجہ دہلوی)

تج تک کثرت سے لوگوں کی عمریں، ایک سو برس سے زیادہ ہوتی آئی ہیں۔ اور کئی ایک اب بھی موجود ہوں گے۔ پس اس حدیث مسلم وان کی تاویل کرنی پڑے گی۔ ورنہ مسلم کو یک مستحکم خیزندہ دنیا کے سامنے پیش کرنا ہوگا۔ اب ہم مرزا صاحب کے اصل مطلب کی طرف آتے ہیں کہ چونکہ کوئی جسم بغیر طعام کے زندہ نہیں رہ سکتا اس لئے عیسیٰ علیہ السلام بھی فوت ہو چکے ہوں گے۔ اس کا جو بذیل میں دیا جاتا ہے۔

مرزا صاحب کو طعام میں دھوکہ لگا ہوا ہے کہ وہ طعام اسی کو کہتے ہیں جو انسان پکا نہیں، اور روٹی یا چاول کے ساتھ بھی ترکیبی روزانہ بنا کر کھائیں تو وہ جسم کا طعام ہے اور اسی سے بقائے جسم ہے۔ ورنہ کوئی جسم قائم نہیں رہ سکتا۔ یہ مرزا صاحب کا اپنا قیاس ہے اور بالکل غلط ہے۔ اور نہ قرآن شریف کی اس آیت کا یہ منشاء ہے یہ آیت نبی و علیہم السلام کی فطرت انسانی بتاتی ہے کہ وہ بھی انسان تھے۔ اور یہ جو تم اعتراض کرتے ہو کہ یہ کیسا نبی ہے کہ ہماری طرح کھانے پینے والا بنایا ہے۔ اور ان کے جسم ایسے بنائے ہیں کہ کھاتے ہیں طعام کو۔

اول: تو یہ آیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں نہیں ہے۔

دوم: اس سے کسی طرح بھی وقت مسیح کا استدلال نہیں ہو سکتا کیونکہ مرزا صاحب کو کس طرح علم ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر طعام نہیں ملتا۔ کیا مرزا صاحب آسمان پر گئے ہیں اور وہاں کے جغرافیہ سے واقف ہو کر آئے ہیں کہ آسمان پر طعام نہیں۔ اگر کہو کہ جدید علوم سے معصوم ہوا ہے کہ آسمانوں پر طعام نہیں تو یہ غلط ہے۔ کیونکہ علم ہیئت کا ایک فرنیچ عام، رگوصاحب اپنی کتاب ”ذیٰ فطرۃ جہ“ کے صفحہ ۱۲ پر لکھتے ہیں۔

”اگر مجھ سے پوچھا جائے کہ کیا سورج میں آبادی ہے تو میں کہوں گا کہ مجھے علم نہیں لیکن مجھ سے یہ دریافت کیا جائے آیا ہم جیسے انسان وہاں زندہ رہ سکتے ہیں تو اثبات میں جواب ہے کہ نہیں کروں گا۔“

مرزا صاحب خود ”سرمہ چشم آریہ“ میں جو ان کی کتاب ہے اس میں قبول کر چکے ہیں کہ عدم جدیدہ سے ثابت ہے کہ چاند و مریخ وغیرہ ستاروں میں آبادیاں ہیں۔ جب آسمان پر آبادیاں ہیں تو پھر عیسیٰ علیہ السلام بغیر طعام کیوں رہ سکتے ہیں۔ اصل میں مرزا صاحب کو طعام میں غلطی لگی ہوئی ہے۔ وہ سمجھتے ہیں کہ طعام وہی ہے جو انسان خود آگ پر پکا کر تیار کرتا ہے۔ اور اس طعام کے بغیر زندگی محال ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ مونا ناروم نے فرمایا ہے

کار پا کاں بر قیاس خود ملکہ

مرزا صاحب اپنے نفس پر قیاس کر کے زعم کرتے ہیں کہ چونکہ میں لذیذ اور مقویات و بر برف و کیوڑہ و گوشت مرغ و روغن و دام و لی غذا کے بغیر زندہ نہیں رہ سکتا۔ شاید عباد الرحمن میں سے بھی کوئی بغیر اسے طعام کے زندہ نہیں رہ سکتا۔ یہ ان کی غلطی ہے۔ حضرت بابا فرید شکر گنج کے حالات میں ”تاریخ فرشتہ“ میں لکھا ہے کہ آپ ذیہ، جو ایک

جنگلی درخت کا پھل ہے کھایا کرتے تھے۔ اور یہی ان کا طعام تھا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حضرت یحییٰ بن یحزقیل سے بخاری میں حدیث ہے کہ آنحضرت ﷺ کے چوہے میں تین تین ماہ مسلسل آگ نہ جلتی تھی اور نبی ﷺ کا کنبہ صرف کھجوروں اور پانی پر گزارہ کرتا تھا۔

(دیکھو بخاری باب اشعث)

موسم: موسیٰ علیہ السلام کے حالات میں لکھا ہے کہ چالیس روز تک کچھ نہ کھاتے اور نہ پیٹے مگر ان کی طاقت اور زندگی بحال رہتی۔ کیونکہ یاد الہی ان کی غذا ہو جاتی ہے۔ ورڈ گراہی کا سروران پر ایسا غالب آتا ہے کہ بھوک پیاس بالکل مفقود ہو جاتی ہے۔

چهارم: یہ قاعدہ ہے کہ ہر ایک ملک اور ہر باشندگان کی غذا و طعام الگ الگ ہوتا ہے۔ بعض دن رات میں آنحضرت ﷺ کھاتے اور بعض چار دفعہ اور بعض صرف دو دفعہ اور بعض ایک ہی دفعہ اور بعض شتان خدا ہمیشہ ہی روزہ رکھتے ہیں اور یہ خدا ان کی غذا ہوتی ہے۔ رسول مقبول ﷺ نے روزہ علی کی حدیث میں فرمایا ہے: **وایکم مثلی انی ایست یطعمنی ربی ویسقینی (میں علیہ)** یعنی میں تمہاری طرح نہیں میں راستہ کا تباہوں اور میرا خدا مجھ کو طعام کھل دیتا ہے اور سیراب کر دیتا ہے۔

مطلب یہ کہ میری زندگی تمہاری طرح معقولات کی محتاج نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ انبیاء علیہم السلام کو جو روحانی طعام خدا کی طرف سے عطا ہوتا ہے وہ دوسرے عوام کو حاصل نہیں ہوتا۔ مگر مرزا صاحب چونکہ اس کو چہ سے واقف نہیں بقول شمس رح

خن شناس دلبرا خطا اینجا ست

مرزا صاحب کا طعام بھی اگر مانا جائے جو وہ خود استعمال کرتے تھے تو بہت مخلوق خدا جو خشک روٹی اور صرف دودھ یا نباتات پر زندگی بسر کرتے ہیں سب کے سب فوت شدہ ہیں۔ کیونکہ ان کو مرزا صاحب جیسے مرغن مذذ و مقوی طعام نہیں ملتا۔ یا قرر کرو کہ طعام

صرف اسی گوشت، روئی، دال بھائی و پ، و کلیہ وغیرہ کا نام نہیں بلکہ جو چیز بدل، تجلجل ہو کر جزو بدن ہو وہی غذا اور طعام ہے۔ اور یہ حسب فطرت اجسام ارضی و اجسام سماوی سب کو درجہ بدرجہ مختلف اقسام اور گونا گوں رنگ سے مٹی ہے یہاں زمین میں ہی دیکھو کہ بعض حیوانات کئی دن تک پانی نہیں پیتے۔ حشرات الارض کی فطرت ایسی واقعہ ہوئی ہے کہ وہ پانی ہرگز نہیں پیتے۔ بعض انسان صرف گوشت کھاتے ہیں اور اناج کو چھوڑتے تک نہیں۔ شمالی لینڈ میں جو لوگ! ہم پر گئے تھے ان کا بیان ہے کہ اس ملک کے لوگ اناج نہیں کھاتے۔ روئی سوگھ کر پھینک دیتے ہیں۔ صرف گوشت کھاتے ہیں اور وقت و رایسے میں کہ گھوڑ اور وٹ ان کا تعاقب کر کے پکڑ نہیں سکتا اور دوڑتے وقت وہ پانچتے نہیں ان کا طعام صرف گوشت ہی ہے۔ قطب شمالی کے لوگ صرف گھجلی کھاتے ہیں ان کو بھی نہ نان ملتا ہے اور نہ ان کا عدم نان ہے۔ اہل ہندو میں بہت لوگ دودھ پر زندگی بسر کرتے ہیں۔ روئی ہرگز نہیں کھاتے اور یہ لوگ دو وھاری کہلاتے ہیں۔ جب زمین پر اس احسن الخلقین اور احکم الحاکمین کا یہ انتظام ہے کہ ہر ایک مخلوق کو مختلف اقسام سے عدم ملتا ہے تو اسی ﴿عَلَى كُلِّ نَفْسٍ قَدِيرٌ﴾ کی قدرت کا مدد کے آگے یہ ناممکن ہو سکتا ہے کہ آسمانی مخلوق کے واسطے جو کہ نصف و اکمل ہے کوئی انتظام اس کے بدل، تجلجل نہ ہو۔ کیا تمہا اجز م سماوی جو کہ ہر ایک زمین سے بڑا ہے، وراپنے اندر آبادیاں رکھتا ہے۔ اور جاندار مخلوق اس میں رہتے ہیں سب کو طعام نہیں ملتا اور سب فوت شدہ ہیں۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے آسمان پر طعام کا نہ ملنا یک ایسا امر ہے جس کو کور باطنی سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ جب انسان اپنی اپنی عجائبات قدرت سے تو واقف نہیں۔ آئے دن جدید ایجادات اس کے عجائبات عظمیٰ و رُخلاف قانون قدرت کا بخیر و دھیر رہی ہے۔ اور جن جن، مور کو آج سے پہلے کئی سال محل عقلی اور خد ف قانون قدرت کہا جاتا تھا آج وہ صرف انسانوں کی قدرت سے ممکن ہی

نہیں بلکہ مشاہدہ میں آ رہے ہیں۔ مثلاً ہوائی جہازوں کی ایجاد، بغیر تار تاروں کی خبر رسانی، آگ اور پانی کا ایک جگہ جمع ہو کر لوہے کو جو کہ ایک غیر متحرک دھات ہے اس کا اس قابل ہو جانا کہ سینکڑوں ہزاروں منوں بوجھ کو سینکڑوں اور ہزاروں کوس تک لے جانا وغیرہ وغیرہ۔ باوجود اس مشاہدہ کے پھر اپنی محدود عقل پر جو کہ ہر زمانہ میں ناقص ثابت ہوتی ہے خدا تعالیٰ کی قدرت سے انکار کرتا اور عقلی دھکوسد لگانا اور آسمانی کتابوں کا انکار کرتا۔ اور ان کی بیہودہ تاویلات کرنا عدم معرفت خدا کا ثبوت نہیں تو اور کیا ہے۔ حضرت عزیر علیہ السلام کا قصہ جو قرآن شریف میں ہے مردِ صاحب کی پوری تردید اور عدم معرفت باری تعالیٰ ثابت کر رہا ہے۔ شیخ ابن عربی نے ”فصوص الحکم“ ”فص عزیزی“ میں لکھا ہے کہ حضرت عزیر علیہ السلام نے اللہ تعالیٰ کی درگاہ میں عرض کی کہ یہ محل عقلی ہے کہ مردے زندہ ہوں۔ اس پر جواب عتاب کے ساتھ ہوا۔ چنانچہ شیخ ابن عربی ”فصوص الحکم فص عزیزیہ“ میں لکھتے ہیں۔ اور حدیث سے جو ہم لوگوں کو روایت آئی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عریضہ کے وحی بھیجی لکن لم تنسہ لا محزون اسمک عن دیوان النبوة اگر تم اس تعجب کے کہنے سے یعنی یہ محل عقلی ہے کہ مردے زندہ ہوں گے تو تمہارا نام نبوت کے دفتر سے منادوں گا۔

تو اس کے یہ معنی ہیں کہ میں وحی سے خبر دینے کا طریقہ تم سے ٹھنڈا دوں گا۔ اور امور تجلی سے دوں گا۔ اور تجلی ہمیشہ تمہاری استعداد کے موافق ہو کرے گی جس سے تم کو ادراک ذاتی حاصل ہو۔ (فصوص الحکم صفحہ ۱۷۱ اور ۱۷۲)

شیخ اکبر کی عبارت مذکورہ سے صاف ظاہر ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو جو علم بذریعہ وحی دیا جاتا ہے وہ اصلی ہوتا ہے اور جو امور ادراک ذاتی سے بذریعہ عقل انسانی سمجھے جاتے ہیں وہ ادنیٰ درجہ کے ہوتے ہیں۔ جیسا کہ حضرت عزیر نے جب بذریعہ اللہ اک معصوم کرنا چاہا کہ خداوند تو مردے کس طرح پر زندہ کرے گا۔ تو اس کو عتاب ہوا کہ تم اس

بات کے کہنے سے باز نہ آؤ گے تو تمہارا نام نبیوں کی فہرست سے کاٹ دیا جائے گا اور تم کو ہر ایک وہ امر جو تمہارے مشہدہ میں آجائے دیا جائے گا۔ پس ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ کے احکام میں جو چہا کرنا چاہز نہیں۔ اور ہر ایک امر میں ادراک عقلی طلب کرنا درست نہیں۔ حضرت عزیر عليه السلام ایک سو برس تک مردہ پڑے رہے اور پھر اللہ تعالیٰ نے زندہ کر کے پوچھا کہ کتنا عمر گزرا۔ حضرت عزیر عليه السلام نے کہا کہ ایک دن یا زیادہ خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ ایک سو برس تک تم مرے رہے۔ اور ہماری قدرت دیکھو کہ تمہارا کھانا بگڑا نہیں اور دیکھو اپنے گدھے کی طرف کہ کس طرح اس کی ہڈیوں پر گوشت پہنایا جاتا ہے۔

مرزا صاحب اس قصہ کو مانتے ہیں مگر ساتھ ہی کہتے ہیں کہ حضرت عزیر عليه السلام کا دوبارہ دنیا میں تائین زندہ ہونا ایک کرشمہ قدرت تھا پس ہم بھی حضرت عیسیٰ عليه السلام کی پیدائش بغیر باپ و درفت اور نزول و مردوں کا زندہ کرنا اور عیسیٰ عليه السلام کی قدرت یقین کرتے ہیں۔ کیونکہ خدا تعالیٰ کا رسولوں اور نبیوں کی فضیلت دنیا پر ظاہر کرنے کے واسطے اور ان کی صداقت ظاہر کرنے کے واسطے خاص کرشمہ قدرت سے معجزے دکھایا کرتا ہے۔ جو کہ بظاہر ہی است عقلی و خداف قانون قدرت معلوم ہوتے ہیں مگر حقیقت میں محالات میں سے نہیں ہوتے کیونکہ جن لوگوں نے خدا کو مانا ہے انہوں نے اس کو اپنی صفات میں بھی کامل مانا ہے۔ اور جب ابتدائے عالم میں کچھ نہ تھا اور صرف امر محض سے سب کائنات بنا دی اور اس کی قدرت محدود کئے گئے کوئی بات ان ہونی تو غیر ممکن نہیں تو پھر جو امور عقل انسانی میں نہیں آسکتے یہ عقل انسانی کا قصور ہے کہ وہ ناقص ہے نہ کہ خدا تعالیٰ کا جزو وجود ہے کہ وہ ایسے امور نہیں کر سکتا جو کہ فوق الفہم انسانی ہیں۔ انسان تو خود عاجز ہے اور محدود ہے۔ ایک محدود وجود غیر محدود قدرتوں سے وجود پر محیط ہو سکتا ہے اور محدود وجود غیر محدود پر کسی طرح حاوی ہو سکتا ہے۔ جب ادراکات انسانی محدود قدرت پر محیط نہیں ہے تو پھر اس کا یہ

کہنا کہ یہ محالات سے ہے غلط ہے کیونکہ یہ خود ناقص ہے۔ اور خدا کی قدرت جو کہ محدود نہیں ہے اس پر احاطہ نہیں کر سکتا۔ اور اس کا جہل ہے جو کہ اس سے یہ کہہ لیتا ہے کہ یہ امر ناممکن محال عقلی ہے۔ حالانکہ یہ امر خدا تعالیٰ ﴿عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ کی طرف منسوب ہے۔ پس وہ خدا تعالیٰ جو کہ ذرہ سے لے کر آفتاب تک اور ماہ سے لے کر مائیں تک ہر ایک وجود مرئی و غیر مرئی اور عناصر اور کل کائنات ارضی و سماوی کا خالق و مالک ہے۔ ایک حضرت عیسیٰ کی ہزاروں دور انکھیں عیسیٰ کو اپنے مرے تحت بلا غور و نوشت بھی زندہ رکھ سکتا ہے۔ یہ صرف دلیل کی طرف بل سونے کی خرابی ہے کہ خدا تعالیٰ کا وجود مان کر اور پھر اس کو اپنی قدرت و جبروت میں کامل یقین کر کے ہر ایک ممکن و غیر ممکن پر قادر یقین کر کے پھر بلا دلیل و ہر یہ وفد سفہ کی تقلید میں کہ دنیا کہ یہ خدا نہیں کر سکتا۔ خدا کی معرفت سے سادہ و راجح علم ہونے کی دلیل ہے۔

اب رہا مرزا صاحب کا یہ فرمانا کہ اللہ تعالیٰ کی سنت نہیں بدلتی اس کا مطلب اگر وہ صحیح سمجھتے تو ہرگز خدا تعالیٰ کی ذات میں قادر مطلق ہونے کا شک نہ کرتے مگر مرزا صاحب تو دفعہ اوقتی کیا کرتے تھے۔ جب موقع ہوتا کہہ دیتے اگرچہ اپنی ترویج خود ہی کر دیتے۔ ہم ذیل میں مرزا صاحب کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں۔ جس میں انہوں نے خود ہی اپنے قلم مبارک سنت اللہ اور قانون قدرت و محالات عقلی پر پانی پھیر دیا ہے۔ سنو حق الیقین والوں کی بابت لکھتے ہیں:

عباد الرحمن: اور اس قدر زور سے صدق و وفا کی راہوں پر چلتے ہیں کہ ان کے ساتھ خدا کی ایک جگہ عادت ہو جاتی ہے۔ گویا ان کا خدا ایک انگ خدا ہے جس سے دنیا ہے خبر ہے۔ اور ان سے خدا تعالیٰ کے وہ معاملات ہوتے ہیں جو دوسرے سے وہ ہرگز نہیں کرتا۔ جیسا کہ ابراہیم الخلیلؑ۔ چونکہ صدق اور خدا تعالیٰ کا وفادار بندہ تھا۔ اس لئے ہر

ایک بتلا کے وقت خدا نے اس کی مدد کی جب کہ وہ ظلم سے آگ میں ڈالا گیا۔ خدا نے آگ کو اس کے لئے سرد کر دیا (درمختار، ج ۱، صفحہ ۲۹۹-۳۰۰، ۲۰۵-۲۰۶)۔

مرزا صاحب نے اگر یہ تحریر صدق دل سے لکھی ہوئی اور یہ ان کا اپنا اعتقاد ہوتا تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معاملہ میں جو کچھ قرآن میں لکھا ہے صوبہ درست سمجھتے۔ کیونکہ مفصلہ ذیل امور اہل کافضہ مرزا صاحب نے خود کر دیا ہے۔

۱ ”رسووں اور نبیوں سے خدا کی ایک الگ عادت ہو جاتی ہے۔“ مرزا صاحب کی اس تحریر سے ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ کی عادت عوام سے اور بے اور سولوں اور نبیوں اور ولیوں سے الگ ہے۔ جب خدا کی اپنے خاص بندوں سے الگ عادت ہے تو پھر آپ کا یہ اعتراض غلط ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اتنی مدت تک بغیر طعام نہیں رہ سکتے۔ مرزا صاحب کو کیا علم ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو کس قسم کا طعام ملتا ہے۔ جب بقول مرزا صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے خدا کی الگ عادت ہے کیونکہ وہ رسول ہے۔ تو پھر خدا تعالیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو الگ عادت سے طعام بھی ٹھکانا ہے، اور الگ عادت سے تا نزول دراز عمر بھی دے رکھی ہے۔ آپ کا یہ عذر ہو سکتا ہے۔

۲ ان کے ساتھ خدا تعالیٰ کے وہ معادلات جو دوسرے سے ہرگز نہیں کرتا۔ مرزا صاحب جب اقرار کرتے ہیں کہ خدا تعالیٰ جو رسول و نبی سے معاملہ کرتا ہے وہ دوسرے سے نہیں کرتا تو پھر یہ اعتراض کیوں کر درست ہو سکتا ہے کہ عیسیٰ بغیر طعام نہیں رہ سکتا۔ جب خدا کا ان سے یعنی عیسیٰ سے الگ معاملہ ہے تو پھر اس کو طعام بھی الگ دیتا ہے۔ جو کہ عوام کو وہ طعام نصیب نہیں ہوتا۔ بس عوام کا خیال و قیاس جو مرزا صاحب نے کر کے حضرت عیسیٰ کی حیات پر اعتراض کئے ہیں کل کاروبار ہو گیا۔ کیونکہ ہر ایک کا یہی جواب ہے کہ حضرت عیسیٰ کے ساتھ خدا کی الگ عادت ہے۔

۳ جب حضرت ابراہیمؑ آپؑ میں ڈالے گئے، ایک ظالم کے حکم سے تو خدا تعالیٰ نے آپؑ کو ان پر سرد کر دیا۔

اب کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ مرزا صاحب کا قانون قدرت کہاں گیا اور سنت، اللہ تبدیل ہوئی یا نہیں۔ جب سے کہہ مار خدا نے پیدا کیا تب سے اس میں جلائے کی خاصیت رکھی اور اب تک بھی سنت اور عادت اللہ یہی ہے کہ جو چیز آپؑ میں ڈال جائے جل جاتی ہے اور آگ کسی پر سرد نہیں ہوتی۔ حضرت ابراہیمؑ کے واسطے جو آگ سرد کی گئی اور جس خدا نے آپؑ پر یہ قدرت نمائی فرمائی اور اپنے رسول کی حفاظت جسمانی کی غرض سے آگ کو حکم دیا کہ سرد ہو جاوہی خدا حضرت عیسیٰؑ کی حفاظت کے وقت کیونکر عاجز ہو سکتا ہے کہ اپنے رسول کی حفاظت جسمانی نہ کرے۔ اور اس کے جسم کو کوڑے چٹنے دے اور صلیب کے عذاب اس قدر دے دے کہ بے گناہ بے ہوش ہو جائے۔ ایسا بے ہوش و رقتی کی حالت میں مردہ سمجھ کر دفن کیا جائے اور باوجود قادر ہونے کے پھر یہود کے سرد کر دے کہ تم جو عذاب چاہو دے لو میں پھر اس کا رفع روحانی کروں گا۔ یہ خدا کی عادت اور سنت کے خلاف ہے۔ یا مرزا صاحب کا خیر لفظ ہے کیونکہ اس نے جس طرح حضرت یونسؑ کو مچھلی کے پیٹ میں جگہ دے کر قدرت نمائی فرمائی۔ اسی طرح حضرت عیسیٰؑ کو بھی یہود کے ہاتھ سے پھینکا۔ اور جس طرح حضرت ابراہیمؑ کے دشمنوں اور حضرت یونسؑ کے دشمنوں سے ان کی جسمانی حفاظت کی اسی طرح حضرت عیسیٰؑ کی بھی حفاظت جسمانی فرمائی اور جسم کو اوپر اٹھایا تاکہ یہود کسی طرح کا قانونہ پا کر یکدم رسول کی ذلت اور عذاب پر قادر نہ ہوں۔

آگ کے سرد ہونے اور مچھلی کے پیٹ میں بول براز نہ ہونے سے حضرت عیسیٰؑ کا آسمان پر اٹھایا جانا کچھ زیادہ عجیب نہیں۔ کیونکہ ”انجیل“ میں لکھا ہے کہ ہزاروں

اور فرشتوں کے ذریعہ سے مسیح - سامان پر اٹھایا گیا۔ عیسیٰ کا ٹھکانا یا جانا محال عقلی نہ رہا۔ کیونکہ نظیریں موجود ہیں۔ خدا تعالیٰ نے رفیع عیسیٰ سے عجیب تر معاملات اپنے رسولوں اور نبیوں سے کئے ہیں۔ اور ان کے جسموں کو بے حرمتی، رذلت اور عذاب سے بچایا۔ پس حضرت عیسیٰ کو بھی رفیع جسمانی دے کر بچایا۔ ورنہ حضرت عیسیٰ کے حق میں ظلم ہوگا کہ اس کے جسم کو تو عذاب خدا تعالیٰ نے دلوئے اور صرف روح کو ٹھایا۔ جو کہ بلا دلیل و بلا ثبوت ہے۔ روح کا اٹھنا یا نہ ہونا پر جب ظاہر نہ ہوا اور یہودیوں نے جو چاہا حضرت عیسیٰ رسول اللہ کو عذاب دیا اور تمام خلقت موجودہ نے دیکھا اور یقین کیا کہ سب عذاب اور ذاتیں حضرت مسیح کو دی گئیں اور یہودی اب تک کہتے ہیں کہ ہم نے عیسیٰ رسول اللہ کو مار ڈالا اور طرح طرح کے عذاب دے کر مار ڈالا۔ تو پھر خدا کی حفاظت اپنے رسولوں کے حق میں کیا ہوئی۔ بلکہ مرزا صاحب کی تاویل سے جو کہ وہ نکلتے ہیں کہ جان نہ نکلتی تھی۔ زیادہ عذاب دیا جانا ثابت ہوتا ہے۔ کیونکہ یہ بدیہی مشہور ہے کہ ہر ایک مذہب کا اتفاق ہے۔ بلکہ دہریہ وغیرہ بھی یقین کرتے ہیں کہ موت عذابوں اور تکلیفوں کے ختم کرنے والی ہے، اسی واسطے اکثر بڑے بڑے مدبر و مدسوس، عقلمندانے خود کشیاں کیں اور عذاب سے نجات پائی۔ مگر مرزا صاحب یہ خدا کا ظلم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حق میں ثابت کرتے ہیں کہ ادھر تو یہودی حضرت عیسیٰ کو عذاب دیتے تھے اور اس طرف خدا تعالیٰ کا غضب حضرت عیسیٰ کے حق میں یہ تھا کہ صلیب پر جان نہ نکلتی تھی۔ کیونکہ اگر جان نکل جاتی تو صلیب کے عذابوں سے رہائی ہو جاتی۔ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا تعالیٰ یہود کا طرف دار تھا اور اپنے رسول کا دشمن تھا۔ کہ دیکھ رہا ہے کہ اس کے رسول کو عذاب دیئے جا رہے ہیں ورنہ بجائے ادا کرنے اور بچانے کے اپنی اپنے رسول کی جان بھی نکلنے نہیں دیتا۔ اور پھر لکھتے ہیں کہ مسیح ایسا عذابوں سے بے ہوش ہوا کہ مردہ تصور ہو کر اتارا گیا۔ اور دفن کیا گیا۔ مگر افسوس کوئی خیال نہیں کرتا یہ کہ جب مسیح

یسا بیہوش تھا کہ مردہ منشور ہوا اور اس کی نبض بھی بند ہو گئی اور محض فظان عصب و یہودیاں موجود نہ دیکھ بھی لیا بلکہ ایک سپاہی نے مصلوب کی پہلی چمید کرا تھان بھی کر لیا کہ مصلوب میں کوئی نشان زندگی باقی نہیں اور مر چکا ہے۔ اور پھر لاش کو غسل دیا گیا اور دفن کی گئی۔ جس کے ساتھ اس قدر معاملات ہوئے، مگر وہ مردہ نہ تھا۔ تو مرزا صاحب اور مرزائی خود ہی بتائیں کہ مردہ ہونے کے کیا نشان باقی تھے جو اس وقت مصلوب مسیح میں نہ پائے گئے اور کس دلیل سے انیس سو برس کے بعد دھوکہ دیا جاتا ہے کہ جان باقی رہی تھی۔ اگر جان باقی تھی تو قبر میں دم گھٹ کر مرجانا ضروری تھا۔ غرض یہ بالکل غلط ہے اور خود غرضی کی تاویل ہے کہ مسیح صلیب دیئے گئے کیونکہ اس میں خدا اور اس کے رسول کی سخت ہتک ہے۔ معمولی انسان کی غیرت بھی یہ نہیں چاہتی کہ اس کے کسی دوست کو اس کا کوئی دشمن کوڑے مارے۔ کیوں اس کے اعضاء میں ٹھوکے اور طرح طرح کے عذاب دے اور وہ چپ کا کھڑا تماشا نہ دیکھے۔ چہ جائیکہ خود خدا قادر مطلق ﴿عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾۔ عزیز الکلیم ہو اور ہر ایک طرح کی قدرت نمائی کی طاقت رکھے کے باوجود اپنے ایک رسول کی بے حرمتی دیکھے اور اس کو عذاب ہوتا دیکھے اور کوئی حفاظت اور امداد نہ کرے۔ حالانکہ وعدہ مگر چکا ہو کہ اے عیسیٰ میں تجھ کو پیلوں گا اور پھر عام وعدہ بھی ہو کہ میں اور میرے رسول ہمیشہ غالب رہتے ہیں۔ پھر مسیح کو یہودیوں کے حوالے کر دے یہ خدا کی ہتک نہیں تو اور کیا ہے اور ساتھ ہی من و دل سے مرزا صاحب کی سنت اللہ کے بدل جانے کا بھی ثبوت مل گیا ہے۔ کیونکہ جب ہمیشہ سنت اللہ یہی رہی کہ اپنے رسولوں کو بچاتا آیا ہے تو پھر حضرت عیسیٰ کے واسطے کیوں سنت بدلی جائے اور اس کے واسطے صلیب کے عذاب تجویز کئے گئے۔ پس یا تو مسیح کا واقعہ جسمانی تسلیم کرنا پڑے گا یا خدا کی سنت کا تبدیل ہونا اور وعدہ خداف ہونا ثابت ہوگا۔ چونکہ ہاتھ مرزا صاحب سنت اللہ نہیں بدلتی۔ لہذا ثابت ہو کہ مسیح زندہ آسمان پر اٹھائے گئے اور وہاں

زندہ ہیں۔ اور وہ تا نزول زندہ رہیں گے لہذا یہ آیت بھی وفات مسیح پر دلیل نہیں۔

قوله سَلَفْتُمْ آيَت: ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ
ط الْإِن مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ﴾ (پ ۱۷، ص ۱۷)۔ جنی محمد ﷺ ایک نبی ہیں
ان سے پہلے سب نبی فوت ہو گئے ہیں۔ اب کیا اگر وہ بھی فوت ہو جائیں یا مارے جائیں تو
ان کی نبوت میں کوئی نقص لازم آئے گا جس کی وجہ سے تم دین سے پھر جاؤ۔ اس آیت کا
حاصل یہ ہے کہ گرنہی کے لئے ہمیشہ زندہ رہنا ضروری ہے تو کوئی یہاں نبی پہلے نبیوں میں
سے پیش کرو جواب تک زندہ موجود ہے ورنہ ہر ہے۔ کہ گرنہ مسیح ابن مریم زندہ ہے تو پھر یہ
دلیل جو خدا تعالیٰ نے پیش کی صحیح نہیں ہوگی۔

اقول:۔ یہ آیت بعینہ نہیں لفظ میں جو مرزا صاحب پانچویں آیت میں پیش کر چکے ہیں
ہے۔ صرف مسیح کی جگہ محمد ﷺ کا نام آیا ہے۔ ورنہ اور تمام الفاظ وہی ہیں۔ ناظرین کی توجہ
کے واسطے آیت دوبارہ لکھی جاتی ہے۔

﴿وَمَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾

یعنی مسیح صرف ایک رسول ہے جیسا کہ اس سے پہلے رسول گزرے گئے۔ ایسا ہی
حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے حق میں فرمایا کہ ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ
مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ اور ظاہر ہے کہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی جب کہ محمد ﷺ زندہ تھے
جس کی تفصیل یہ ہے کہ جنگ احد میں رسول کریم ﷺ زخمی ہو گئے اور اس کش مکش میں
شیطان نے پکار دیا کہ محمد ﷺ مر گئے۔ یہ سنتے ہی مسلمانوں کا تمام لشکر (بغیر خاص اصحابوں
کے) بھاگ نکلا۔ اس وقت کے تقاضا سے اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو سمجھا تا ہے کہ یہ ضروری
نہیں کہ تم میں رسول ہمیشہ رہے تو تم راہ خدا میں استعجال سے جنگ کرو۔ اور جب رسول
فوت یا قتل ہو جائے تو تم بھی گم جاؤ۔ اس آیت سے نہ تو کسی کی وفات کا ذکر ہے۔ اور نہ مسیح

العلیہ السلام سے اس آیت کا کچھ تعلق ہے۔ اگر بقول مرزا صاحب اس آیت کا تعلق حضرت مسیح ہے جوڑا جائے تو مسیح کی حیات ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ مرزا صاحب خود ﴿وَمَا الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ کے ترجمہ میں مسیح کی فوت شدہ نبیوں سے الگ تسلیم کر چکے ہیں یعنی لکھ چکے ہیں کہ مسیح سے پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں۔ جب پہلے سب نبی فوت ہو چکے ہیں تو وہ مرزا صاحب کے اقرار سے زندہ رہے۔ اب یہ آیت ﴿وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ بھی مسیح کو زندہ ثابت کر رہی ہے۔ الف لام ﴿الرُّسُلُ﴾ کا اگر استغراقی میں یعنی تمام نبی اس ﴿خَلَتْ﴾ میں شامل ہیں تو (لہذا ہاں) محمد نبی و رسول ﷺ نہیں تھے کیونکہ ﴿مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ میں شامل نہیں۔ اور اگر محمد ﷺ کی رسالت تسلیم کریں تو پھر سب نبی و رسول فوت شدہ تسلیم نہیں ہو سکتے اور حضرت عیسیٰ وادریس و خضر و الیاس متشکی ہیں۔ پس اس آیت سے بھی حیات مسیح ثابت ہوتی ہے کیونکہ جس طرح ﴿الرُّسُلُ﴾ سے محمد ﷺ جن پر بحالت زندگی یہ آیت نازل ہوئی ﴿الرُّسُلُ﴾ سے متشکی تھے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ ﴿قَبْلَ الرُّسُلِ﴾ کی وفات سے متشکی ہیں۔ کیونکہ جس طرح محمد ﷺ قبل المرسل میں وفات میں شامل نہیں۔ اسی طرح حضرت مسیح بھی وفات میں شامل نہیں۔ اس آیت کا ترجمہ کرتے ہوئے مرزا صاحب نے حسب عادت خود بہت سے فقرات اپنے پاس سے بڑھا دئے ہیں جو کہ نمبر وار ذیل میں لکھ کر ہر ایک کا جواب دیا جاتا ہے۔

۱..... ان سے پہلے سب نبی فوت ہو گئے ہیں۔

الجواب: سب نبی فوت ہو جاتے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نزول خدا اور اس کا رسول نہ فرماتا۔ کیونکہ مردے دوبارہ دنیا میں نہیں آتے۔ پس ثابت ہو کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت نہیں ہوئے۔ مگر فوت ہو جاتے تو واپس آنا ان کا انا جیل و قرآن اور حدیثوں میں مذکور نہ

ہوتا۔ جس طرح دوسرے کسی نبی و رسول کا دوبارہ آنا مذکور نہیں۔ پس یہ غلط ہے کہ سب نبی فوت ہو گئے۔ صحیح ترجمہ یہی ہے جو کہ سلف صالحین نے کیا ہے کہ سب نبی و رسول گزر گئے اور ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت کے کسی نے نہیں لکھے نہ کسی لغت کی کتاب میں ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت کے ہیں۔ کیونکہ ﴿خَلَّتْ﴾ کا مادہ خلا و خلو ہے جس کے معنی گزرنے کے ہیں اور گزرنے کے واسطے ضروری نہیں کہ فوت ہو کر ہی گزرنے والا گزرے ﴿وَإِذَا حَلُّوا إِلَىٰ هَٰذَا طَبِيعُهُمْ﴾ انس قرآنی شہد ہے کہ منافق بحالت زندگی گزرتے تھے۔ پھر دیکھو ﴿سُنَّتِ اللّٰهُ الَّتِي لَقَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِي﴾ جیسی اللہ کی سنت پہلے سے گزر چکی۔ کیا یہاں بھی اللہ کی سنت فوت ہو گئی معنی کرو گئے۔ جو کہ بدیہی غلط ہیں کیونکہ مرنے سے تغیر و تبدل ہو جاتا ہے۔ اگر سنت اللہ بھی فوت ہو جائے تو تبدیل ہونا۔ زم آئے گا جو کہ ﴿وَلَنْ تَجْعَلَ لِسُنَّةِ اللّٰهِ تَبْدِيلًا﴾ کے برخلاف ہے۔ ﴿لَقَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ کا تعلق صرف ان کی رسالت و زمانہ نبوت کے متعلق ہے جس کے معنی صرف گزرنے کے ہیں۔ عربی کا محاورہ ہے خلت یا خلو من شہور و رمضان یعنی رمضان کی فلاں تاریخ گزر گئی۔ پنجاب ہندوستان میں یہی محاورات ہیں۔ جیسا کہ بولتے ہیں میں دہلی جا تا ہوا آپ کے شہر سے گزر گیا۔ یا کئی تحصیلدار اس تحصیل سے گزر گئے یا کئی صاحب آئے اور گزر گئے۔ آپ کو وطن چھوڑے کتنے عرصہ گزرا غرض ﴿خَلَّتْ﴾ کا تعلق زمانہ سے ہے۔ اور مقصود خداوندی ان آیات میں بھی نبی و رسول کے زمانہ کی رسالت اور احکام شریعت کا گزرنہ ہے۔ نہ کسی کی موت۔ ﴿خَلَّتْ﴾ کی مفصل بحث پہلے پانچویں آیت کے جواب میں گزر چکی ہے۔ پس یہ آیت حضرت مسیح کی وفات پر ہرگز دلالت نہیں کرتی۔ کیونکہ ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت کے نہیں اگر ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت سے ہوتے تو خدا تعالیٰ بھی بجائے ﴿الْإِنَّمَا مَاتَ أَوْ قُتِلَ﴾ کے ﴿أَقْبَانَ خَلَّتْ﴾ فرماتا۔ مگر چونکہ

﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی موت کے نہ تھے اس لئے خدا نے مات و قتل کے لفظ فرمائے جس سے ثابت ہے کہ ﴿خَلَّتْ﴾ کے معنی صرف موت کے نہیں۔ زندہ ہونے کی حالت میں خلو و خلعت ہو سکتا ہے۔ جیسے کہ حضرت عیسیٰ کا ہوا۔

۲ دلیل مرزا صاحب اگر مسیح ابن مریم زندہ ہے تو یہ دیں جو خدا تعالیٰ نے پیش کی ہے صحیح نہیں ہوگی۔

الجواب:۔ خدا تعالیٰ نے کوئی دلیل پیش نہیں کی۔ ہر مرزا صاحب نے خود ہی خدا کی طرف سے دلیل بنائی ہے اور خود ہی جواب دے دیا ہے۔ مگر دوسرے شخص ایسا کرتا تو مرزا صاحب جھٹ اس کو یہودی اور لعنت کا مورد قرار دیتے ورنہ دوسرے کہتے کہ خدا کی کلام میں اپنی طرف سے عبارت ملاتے ہو۔ کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ مرزا صاحب نے یہ کس عبارت کا ترجمہ کیا ہے۔ اگر نبی کے لئے ہمیشہ زندہ رہنا ضروری ہے تو کوئی یہاں ہی پہلے نبیوں میں سے پیش کرو جواب تک زندہ ہو جو یہ ہے (خ)

فاظہرین! مرزا صاحب اپنا مطلب ادا کرنے کے واسطے من گھڑت سوال بنا کر خود ہی جواب پنے مطلب کا دینا شروع کر دیتے ہیں۔ آیت تو صرف یہ ہے۔ ﴿وَمَا مَحْضُهُ إِلَّا رِسُولٌ جَ قَدْ خَلَّتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ﴾ یہ خدا نے کہاں فرمایا ہے کہ پہلے نبیوں میں کوئی پیش کرو جو ہمیشہ زندہ رہے۔ یہ ایک راستباز کی شان سے بعید ہے۔ کہ خدا پر بہتان باندھے۔ خدا تعالیٰ علام الغیوب تو ایسی دلیل بھی پیش نہیں کر سکتا۔ کیونکہ وہ مرزا صاحب کی طرح خود غرض خلاف واقعہ بات بتانے وار نہیں اس کو علم ہے کہ چار نبی میری مرضی اور تقدیر سے جب تک میں چاہوں زندہ رکھے ہوئے ہیں۔ وہ تو یہی دلیل پیش کر کے عاجز انسان کی طرح جہل کا الزام اپنے اوپر نہیں لے سکتا۔ یہ مرزا صاحب کا اپنا افتراء خدا پر ہے کہ خدا نے دلیل پیش کی کہ کوئی ہمیشہ زندہ رہنے والا نبی پیش کرو۔ ہمیشہ زندہ رہنے کا لازم بھی

مسلمانوں پر مرزا صاحب کی اپنی من گھڑت عنایت ہے۔ ورنہ مسلمان تو پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ حضرت عیسیٰ بھی بعد از موت ہو کر مدینہ منورہ میں رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں درمیان ہو کر عمر و صلی اللہ تعالیٰ علیہما کے مدفون ہوں گے اور یہ ان کی چوتھی قبر ہو گی۔ مگر مرزا صاحب خود ہی سواں کر لیتے ہیں اور خود ہی جواب اپنے مطلب کا دے دیتے ہیں۔ جو کہ بھاء اور راستہ دہی کے برخلاف ہے۔ یہ آیت تو صرف حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی مماثلت رسالت میں ماقبل کے رسولوں کے ساتھ ظہور کرتی ہے۔ جس کا صرف تاجی مطلب ہے کہ جس طرح پہلے رسول انسان تھے ایسا ہی محمد رسول اللہ ﷺ ہے۔ نہ حضرت مسیح کا اس آیت سے تعلق ہے اور نہ ان کے ذکر میں یہ آیت مذکور ہے جو آیت حضرت محمد ﷺ کے حق میں ہو اس کو حضرت عیسیٰ ﷺ کی وفات پر پیش کرنا انکا کذب نہیں تو اور کیا ہے۔ ورنہ قرآن شریف کو خود رائی و مطلب پرستی کا جو نگاہ بنانا نہیں تو اور کیا ہے پس یہ آیت محمد ﷺ کے حق میں ہے ورنہ وفات مسیح پر اس کے ساتھ مستند رہا اکل غلط ہے۔

قوله اهلويں آیت ﴿وَمَا جَعَلْنَا لِبَشَرٍ مِّنْ قَبْلِكَ الْخُلْدَ اَلْبَانِ مَثْلَهُمْ اَلْخَالِدُونَ﴾ (پ۔ ۱۰، ۱۱) یعنی ہم نے تم سے پہلے کسی بشر کو ہمیشہ زندہ اور ایک حالت پر رہنے والا نہیں بنایا۔ پس اگر تو مر جائے تو یہ لوگ باقی رہ جائیں گے۔ اس آیت کا مدعا یہ ہے کہ تمام لوگ ایک ہی سلسلہ اللہ کے نیچے داخل ہیں اور کوئی موت سے بچا نہیں اور نہ آئندہ بچے گا۔ اور لغت کے رو سے خلد کا مفہوم میں یہ بات داخل ہے کہ ہمیشہ ایک ہی حالت میں رہے۔

اقول: اس آیت کا بھی وفات مسیح سے کچھ تعلق نہیں یہ ایک عام قانون قدرت بتایا گیا ہے کہ کوئی بشر ہمیشہ رہنے والا ہم نے نہیں بنایا۔ یہ آیت تو مرزا صاحب ان لوگوں کے سامنے پیش کر سکتے تھے جو مسیح کو ہمیشہ رہنے والا زول و زوال و تقدیم و تاخیر اور معبود مانتے ہیں۔

مسلمانوں کا تو یہ دعویٰ ہی نہیں کہ مسیح ہمیشہ زندہ رہنے والے ہیں۔ اور ان کی ہستی نہ بے ال اور غیر متبدل ہے یہ تو کسی مسلمان کا اعتقاد نہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہمیشہ ایک ہی حالت میں رہے یا رہیں گے۔ جب مسلمان نہیں کہتے کہ مسیح ہمیشہ رہے گا اور ہرگز نہ مرے گا۔ تو پھر یہ بہت عجیب کرنا غیر محل و غلط ہے۔ مسلمان جب بموجب فرمودہ مخبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے تو پھر مرزا صاحب کا افترا ہے کہ مسلمان مسیح کی جاوید زندگی کا اعتقاد رکھتے ہیں جب مسلمان بار بار حدیثیں پیش کرتے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول مرے گے تو پھر یہ بہتان مرزا صاحب مسلمانوں کے حق میں ناحق تراشے ہیں۔ دیکھو ذیل میں حدیثیں جن میں صاف لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہمیشہ ایک ہی حال پر زندہ رہیں گے۔

پہلی حدیث: عن عبد اللہ بن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فتروح ويولد لها ويمكث خمسا واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبرى فاقوم انا وعيسى ابن مريم في قبرى واحد بين ابوبكر وعمر، (رواه ابن جرير في كتاب الوفا)

جس روایت ہے کہ عبد اللہ بن عمر سے راضی ہوا اللہ تعالیٰ دونوں باپ بیٹا سے کہا۔ فرمایا رسول خدا ﷺ نے اتریں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے طرف زمین کی، پس نکاح کریں گے اور پیدا کی جائے گی ان کے لیے اور، اور ٹھہریں گے ان میں پینتالیس برس۔ پھر مرے گے عیسیٰ بیٹے مریم کے، پس دفن کیے جائیں گے۔ پھر قبر میری کے درمیان ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما کے۔

اس حدیث سے ثابت ہے کہ مسلمان حسب فرمودہ رسول مقبول ﷺ کے اعتقاد رکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے مساکنا زمین پر نزول فرمائیں گے اور پھر نکاح

کریں گے۔ اور ۳۴ برس زمین پر رہ کر پھر فوت ہوں گے۔ اور رسول اللہ کے مقبرہ میں درمیان ابو بکر و عمر و وحی اللہ عہما دونوں کے درمیان دفن کیے جائیں گے۔ افسوس مرزا صاحب نے یہ کہاں سے سمجھ لیا کہ مسلمان حضرت عیسیٰ کے حق میں اعتقاد و خضوع کا رکھتے ہیں جس کے واسطے مرزا صاحب نے یہ آیت پیش کی۔

دوسری حدیث: عن عبد اللہ بن سلام قال یدفن ابن مریم معہ رسول اللہ ﷺ و صاحبہ لیكون قبرہ رابعاً۔ (خرق غازی فی تاریخ و اطہرائی)

یعنی بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تاریخ میں اخراج کیا ہے اور طہرائی نے عبد اللہ بن سلام رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کی ہے کہ "دفن کئے جائیں گے عیسیٰ بن مریم مقبرہ رسول اللہ میں اور ان کی قبر چوتھی قبر ہوگی"۔ اس حدیث کی رو سے بھی مسلمانوں کا یہ اعتقاد برگز نہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام ہمیشہ ایک حالت پر رہیں گے۔ یہ مرزا صاحب کی اپنی طبعی ادبات ہے جو اپنے مطلب کے واسطے بنائی ہے۔ کل مرزائی جمع ہو کر مسلمانوں کی کسی کتاب سے بتائیں کہ مسلمان عیسیٰ علیہ السلام کو ہمیشہ ایک حالت پر مانتے ہیں ورنہ تسلیم کریں کہ اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

قولہ نویں آیت: ﴿بَلِّغْ أُمَّةً قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَ لَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ﴾ پھر ۱۴۔ یعنی اس وقت سے پہلے جتنے پیغمبر ہوئے یہ ایک گروہ تھا جو فوت ہو گیا۔ ان کے عمل ان کے لئے اور تمہارے عمل تمہارے لئے۔ اور ان کے کاموں سے تم نہیں پوچھے جاؤ گے۔

اقول: اس آیت میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کا کوئی ذکر نہیں اور نہ یہ آیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات پر دلیل ہے کیونکہ تلک اسم اشارہ ہے اور اشارہ ہمیشہ اشارہ لید کے ذکر کے بعد آیا کرتا ہے۔ سب قرآن مجید میں اوپر کی آیت دیکھو کہ ان میں اگر حضرت عیسیٰ

الصلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر ہے تو مرزا صاحب کا اس آیت سے وفات مسیح پر استدلال درست ہوگا۔ ورنہ بالکل غلط۔ اب ﴿تِلْكَ أُمَّةٌ﴾ کے پہلے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔ ﴿أَنَّمْ تَقُولُونَ إِنَّ إِبْرَاهِيمَ وَإِسْمَاعِيلَ وَإِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ وَالْأَسْبَاطَ كُنَّا أُمَّةً أَوْ نَصَارَى تِلْكَ أُمَّةٌ﴾ یہ پیغمبر ہیں جن کا ذکر ہے ورنہ تلک کا اشارہ انہیں پیغمبروں کی طرف ہے۔ مرزا صاحب کے مرید حضرت عیسیٰ الصلی اللہ علیہ وسلم کا نام ﴿تِلْكَ أُمَّةٌ﴾ میں دکھا دیں۔ ورنہ مرزا صاحب کی دھوکہ دہی ظاہر ہے کہ ذکر دوسرے پیغمبروں کا ہے اور وہ حضرت عیسیٰ الصلی اللہ علیہ وسلم کو خواہ مخواہ شامل کر کے قرآن میں ایک پیغمبر کا نام زیادہ کر کے تحریف لفظی قرآنی کے مرتکب ہوتے ہیں کہیں عیسیٰ کا نام ہے۔ وہاں تو ابرہیم و اسمعیل و اسحاق و یعقوب و اسباط ہے۔ و یعقوب و عیسیٰ مرزا صاحب نے محمد بنالیہ ہے جو کہ تحریف ہے۔ و تحریف مرزا صاحب کے اپنے اقرار سے یہودیت و الخاد ہے۔

باقی وہی قَدْ خَلَّطَ کی بحث ہے کہ مرزا صاحب خَلَّطَ کے معنی غلط کرتے ہیں۔ مرنے اور گزرنے میں فرق ہے۔ افسوس مرزا صاحب خَلَّطَ کے معنی مرنے کے خلاف لغت عرب و محاورات عرب کرتے ہیں۔ اور کوئی سند نہیں دے سکتے۔

اس وقت سے پہلے بھی اپنے پاس سے کلام الہی میں لگایا ہے جو کہ تحریف ہے۔ مگر اس قدر ت زور لگایا تحریف کے مرتکب بھی ہوئے مگر پھر بھی یہ آیت وفات مسیح پر ہرگز دلالت نہیں کرتی۔

قوله دسویں آیت: ﴿وَأَوْصَانِي بِالْصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا﴾ اس آیت کا ترجمہ مرزا صاحب نے نہیں کیا۔ شاید کوئی مصلحت ہو ہم ذیل میں پہلے ترجمہ لکھتے ہیں تاکہ معلوم ہو کہ مرزا صاحب نے وفات مسیح کی اس آیت سے جو کہتے ہیں کہ بالکل غلط ہے ترجمہ یہ ہے۔ ”و رچھ کو حکم دیا گیا کہ جب تک زندہ رہوں نماز پڑھوں و زکوٰۃ دوں۔“

آگے مرزا صاحب ان الفاظ سے خدا اور خدا کے رسول سے تمسخراڑتے ہیں۔ اس سے ظاہر ہے کہ انجیلی طریق پر نماز پڑھنے کے لئے حضرت عیسیٰ مسیح کو وصیت کی گئی تھی اور وہ آسمان پر عیسائیوں کی طرح نماز پڑھتے ہیں اور حضرت یحییٰ ان کی نماز کی حالت میں ان کے پاس یوں ہی پڑے رہتے ہیں۔ مردے جو ہوئے حضرت عیسیٰ آئیں گے تو برخلاف اس وصیت کے امتی بن کر مسلمانوں کی طرح نماز پڑھیں گے (خ) (ص ۱۰۷)

اقول: یہ تحریر مرزا صاحب کی ایسی دل آزر اور بے سند ہے کہ کوئی سبہ دین بھی ایسی گستاخی اور تکذیب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی نہیں کر سکتا۔

یہ رسول اللہ ﷺ پر تمسخر اڑایا ہے کہ حدیث شریف میں جو آیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول شریعت محمدی پر عمل آئیں گے اور کرائیں گے اور یہ بھی رسول اللہ ﷺ نے ہی فرمایا ہے کہ میں نے شب معراج میں حضرت عیسیٰ و یحییٰ کو دوسرے آسمان پر دیکھا۔ چنانچہ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں: فلما خصصت اذا يحيى وعيسى وهما ابنا خالة قال: هذا يحيى وهذا عيسى وسلم عليهما فسلمت۔ یعنی جب میں دوسرے آسمان پر پہنچا ناگہاں عیسیٰ اور یحییٰ کھڑے تھے کباہر میل نے کہ یہ یحییٰ ہیں اور یہ عیسیٰ ہیں سلام کران کو۔ پس سلام کیا میں نے کو ان (خ) (ص ۵۵۹، ج ۴، ملاحظہ ہو)

اب مرزا صاحب کو کس طرح معلوم ہوا کہ عیسیٰ عیسائیوں کی طرح نماز پڑھتے ہیں اور حضرت یحییٰ پاس یوں ہی فارغ بیٹھے ہیں۔ یہ مرزا صاحب کا دروغ بے فروغ اپنی بجاد ہے اور دلیل کی دلائل سے باطل ہے۔

اول: مرزا صاحب کو کس طرح معلوم ہو کہ یحییٰ یوں ہی بیٹھے ہیں۔ اس سے سمجھنا صاحب کا آسمان پر جانا ثابت ہوتا ہے۔ در مرزا صاحب چونکہ آسمان پر جاسکتے اور نہ ان آنکھوں کے ساتھ آسمان کے حالات دیکھ سکتے ہیں۔ اس لیے یہ من گھڑت افتراء ثابت ہوا

جو مرزا صاحب نے حضرت عیسیٰ پر باندھا ہے کہ وہ یوں ہی بے نمازی کی حالت میں پڑے
تیس۔

دوم: رسول اللہ ﷺ، ار حضرت جبرائیل کی شہادت کے مقابل مرزا صاحب کے جہلانہ
اعتراضات اور خود غرضی کے استدلال چونکہ کچھ وقعت نہیں رکھتے اس لیے مرزا صاحب
کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ وہ عیسائیوں کی نماز پڑھتے ہیں یہ جہالت کی وجہ سے اعتراض ہے
اور عیسائیوں کا نام لے کر حضرت عیسیٰ کے نزول سے نفرت دلا کر اپنا الوہید کرنا مقصود
ہے ورنہ وہ خود جانتے تھے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے پہلے اور کتاب آسمانی قرآن سے
پہلے انجیل و جب التعمیل تھی اگر انجیل کے حکم کے مطابق وہ نماز پڑھیں تو کیا حرج ہے۔

سوم: قرآن میں صرف نماز و زکوٰۃ کا ذکر ہے۔ عیسائی طریق مرزا صاحب نے خود اپنے
پاس سے لگایا اور تحریف کے مرتکب ہوئے۔ جو کہ بقول ان کے الی و کفر ہے۔

چهارم: مرزا صاحب کو معلوم ہے کہ جو احکام قابل اطاعت امت ہوتے ہیں۔ وہ اس
امت کے نبی کی طرف منسوب ہوتے ہیں اور حقیقت میں وہ تمام افراد امت کے واسطے
ہوتے ہیں۔ حضرت عیسیٰ کا یہ فرمانا کہ مجھ کو وصیت کی گئی ہے کہ میں جب تک زندہ رہوں
نماز ادا کرتا رہوں اور زکوٰۃ دیتا رہوں۔ مرزا صاحب کا اس آیت سے وفات مسیح پر استدلال
کرنا غلط ہے۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کو زکوٰۃ جس طرح لیما حرام ہے اسی طرح مال جمع
کرنا اور زکوٰۃ کے نفع ہونا حرام ہے کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس
زندگی میں جو واقعہ صلیب سے پہلے تھی جس میں کسی کو اختلاف نہیں صاحب زکوٰۃ تھے۔ اور
انہوں نے زکوٰۃ دی۔ تو پھر ان کا آسمان پر جانا اور مال جمع کرنا اور زکوٰۃ نہ دینا مرزا صاحب
کو کیوں کر معلوم ہوا۔ مرزا صاحب کے پاس کوئی سند ہے جس کی چشم دید شہادت ہو کہ
حضرت عیسیٰ نے آسمان پر مال تو جمع کیا، صاحب منصب ہوئے اور زکوٰۃ نہیں دیتے۔ جب

کوئی مرزائی مرزا صاحب کی حمایت میں ہمیں بتا دے گا کہ مسیح نے آسمان پر مال جمع کیا ہوا ہے اور زکوٰۃ نہیں دیتے تو ہم ان کو مسیح کا زکوٰۃ دینا بتائیں گے بلکہ وہ مسکین بھی بتائیں گے جن کو زکوٰۃ دی جاتی ہے۔ یہاں نماز کا حال ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نماز پڑھتے ہیں جس نے اس کو تارک لصلوٰۃ دیکھا ہے اس شخص کو پیش کر دو۔ جس طرح ہم محمد ﷺ کو پیش کرتے ہیں کہ انہوں نے حضرت یحییٰ اور عیسیٰ کو دوسرے آسمان پر دیکھا اور حضرت جبرئیل علیہ السلام مقرب فرشتے کی شہادت ہے۔ جنہوں نے آنحضرت ﷺ کو بتایا کہ یہ عیسیٰ ہیں اور یہ یحییٰ ہیں۔ ن کو سلام کرو۔ و حضور ﷺ فرماتے ہیں کہ میں نے سلام کیا جیسا کہ اوپر حدیث کا کٹوال نقل کیا گیا ہے۔ اگر مرزا صاحب اور مرزائی اپنے دعویٰ میں سچے ہیں کہ مسیح سب نماز پڑھتا ہے ورنہ زکوٰۃ دیتا ہے کوئی سند و شہادت پیش کریں۔ بادل لیل بات ایک جاہل سے جاہل بھی جاسکتا ہے۔ یہ کوئی دلیل نہیں کہ چونکہ مسیح اب زکوٰۃ نہیں دیتے ورنہ نماز نہیں پڑھتے جس کا ثبوت فی لیل القاتل ہے۔ اس دلیل سے وفات ثابت ہو سکے یہ ایسی جاہلانہ دلیل ہے کہ کوئی مرزا صاحب کو ان کی زندگی میں کہتا آپ خدا کی طرف سے حج کے واسطے مامور ہیں چونکہ آپ نے اب تک حج نہیں کیا۔ آپ فوت شدہ ہیں اگر مرزا صاحب اس جاہلانہ اور احمقانہ دلیل سے فوت شدہ ثابت ہو جاتے تو مرزا قادیانی کی اس دلیل سے مسیح بھی فوت شدہ ثابت ہو سکتا ہے اور اگر مرزا صاحب ایسی دلیل سن کر اس کو اپنے دربار سے پاگل کر کے نکال دیتے۔ تو کیا وجہ ہے کہ مرزا صاحب کی بھی اس دلیل کو ویسا ہی ردی سمجھنا نہ جائے۔ جیسا کہ جو مرزا صاحب کو ان کے حج نہ کرنے سے مردہ تصور کرتا تھا۔ یہی مرزا صاحب کی اس دلیل کو ردی سمجھا جائے۔

پنجم یہ اسنا منطق صرف مرزا صاحب کا ہی خاصہ ہے کہ اگر کوئی نماز نہ پڑھے تو مردہ ہو جاتا ہے۔ جب سے دنیا نبی ہے انبیاء علیہم السلام شریف الہ تے رہے ان کی امتیں اور وہ

خود نماز کے واسطے مامور تھے۔ مگر کوئی باحواس آدمی تسلیم کر سکتا ہے کہ نماز نہ پڑھنا کسی امت کے فرد کے لئے موت کی دلیل ہو سکتی ہے۔ دور نہ جاؤ۔ اپنی امت میں ہی دیکھ لو۔ ہزاروں اگھوں اسی ملک پنجاب میں ہوں گے۔ کہ جو نماز نہیں پڑھتے۔ کیا وہ بھی مرزا صاحب کی اس دلیل سے چھوڑ دیں۔ اور ان کا نماز نہ پڑھنا ان کی موت کی دلیل ہے۔ مرزا صاحب خود جب نابالغ تھے۔ اور نماز کے لئے مکلف نہ تھے۔ اور نہ نماز پڑھتے تھے۔ کیا وہ مردہ تھے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر اظہار من النفس ثابت ہوا کہ یہ بالکل غلط استدلال ہے کہ مسیح کا نماز نہ پڑھنا اور زکوٰۃ نہ دینا جو کہ خود بلا دلیل ہے اور کوئی ثبوت شرعی ساتھ نہیں رکھتا۔ صرف مرزا صاحب کا اپنا ڈھکوسلا ہے وفات مسیح پر دلیل ہو۔

ششم: ﴿مَا دُمْتُ حَيًّا﴾ سے تمام حیات کا زمانہ یکساں سمجھنا اور نماز و زکوٰۃ کے واسطے دلیل حیات گردانا بالکل غلط ہے یہ فرمانا۔ حضرت عیسیٰ کا اس وقت کا ہے۔ جس وقت ماں کی گود میں انہوں نے کلام کیا تھا۔ اور اسی وقت فرمایا تھا۔ کہ میں اللہ کا رسول ہوں اور عہد بند ہوں۔ دیکھو قرآن شریف کی آیت ﴿قَالَ اِلٰى عِبْدِ اللّٰهِ اَتَّبِعِ الْبَحْبَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا وَجَعَلَنِي مَبَارَكًا اَيْنَ مَا كُنْتُ﴾ آگے ﴿وَاَوْصَانِي بِالصَّلٰوةِ وَالزَّكٰوةِ﴾ یعنی حضرت عیسیٰ ماں کی گود میں بطور معجزہ بول ٹھہرے۔ کہ میں اللہ کا بندہ ہوں۔ اس نے مجھ کو کتاب (انجیل) عنایت فرمائی ہے۔ اور مجھ کو حکم دیا ہے کہ جب تک زندہ رہوں نماز پڑھوں اور زکوٰۃ دوں۔ اور اپنی ماں کا خدمت گار بنایا۔ اور مجھ کو سخت گیر اور بددعا نہیں کیا۔ (پ ۱۶، ص ۴۳)

اب ظاہر ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام شیر خوارگی کی حالت میں نماز نہ پڑھتے تھے۔ اور نہ زکوٰۃ دیتے تھے۔ مگر زندہ تھے۔ پھر سن شعور کی حالت میں زندہ تھے۔ مگر زکوٰۃ و نماز نہ پڑھتے تھے۔ سن شعور سے بالغ ہونے کے زمانے تک زندہ تھے۔ مگر نماز گزار و زکوٰۃ دہندہ نہ تھے۔ مگر کوئی جاہل یہودی صفت کہہ دے کہ عیسیٰ تو ماں کی گود میں مردہ تھے۔ کیونکہ نماز نہ

پڑھتے تھے۔ اور نہ زکوٰۃ دیتے تھے۔ تو مرزائی صاحبان تسلیم کریں گے کہ مسیح شیر نوشی کی حالت اور تاباقتی کی حالت میں مردہ تھے۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر خدا کے واسطے خدا کو ضرر و ناظر سمجھ کر ایمان سے بتادیں کہ یہ آیت مسیح کی وفات پر کس طرح دلیل ہو سکتی ہے۔ کہ اگر بفرض محال ہم مرزا صاحب کا بلا دلیل دعویٰ مان بھی لیں کہ مسیح اس دنیا سے آسمان پر جا کر نماز گزار نہیں اور نہ زکوٰۃ دہندہ نہیں تو تعوذ باللہ اس کی نافرمانی واری اس کی وفات کی دلیل کس طرح ہو سکتی ہے۔

مرزا صاحب نے خود بہت احکام شریعت کی نافرمانی کی۔ مثلاً حج کو نہیں گئے۔ جہاد سے محروم رہے۔ رمضان کے اکثر روزے قضاء یا فوت کرتے۔ نمازیں جمع کر کے پڑھتے رہے۔ تو کین کی اس حالت کو ان کی وفات کی دلیل کہہ سکتے ہیں۔ ہرگز نہیں تو پھر اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح غلط ہے اور باقی جو مرزا صاحب نے رسول اللہ ﷺ کی حدیثوں پر منقول و منسخر کیا ہے اس سے ان کی متابعت نامر اور جو عظمت رسول اللہ ﷺ کی ان کے دوس میں ہے اس کا چور پتہ لگتا ہے کہ رسول اللہ کی محبت اور عشق کا دعویٰ صرف دہانی تھا۔

نام محمد ﷺ کا فقط تیری زبان پر پردوں میں قاتل بھج بھی نہیں جائے محمد ﷺ کیا کسی مسلمان کا حوصد بڑھتا ہے کہ ایسے کھٹے نفلوں میں محمد رسول اللہ ﷺ کی حدیثوں پر ہنسی اڑائے اور رسول اللہ ﷺ کی بتک کرے اور صریح رسول اللہ ﷺ کی تکذیب کرے۔ رسول اللہ تو فرمائیں کہ عیسیٰ میری متابعت کرے گا۔ مگر مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ ”جب دنیا میں حضرت عیسیٰ آئیں گے تو برخلاف اس وصیت کے امتی بن کر مسلمانوں کی طرح نماز پڑھیں گے۔“ گویا رسول اللہ کا فرما نا غلط ہے کہ عیسیٰ ابن مریم جس کے اور میرے درمیان کوئی نبی نہیں وہی دوبارہ آئیں گے اور میری شریعت کے تابع حکم کریں گے۔ یہ

مرزا صاحب کی غرض مبارک کے موافق نہیں اس واسطے کہ ان کے مسیح موعود ہونے کو خارج ہے اس واسطے عیسائیوں اور آریوں کی مانند فلسفی اعتراض کرتے ہیں کہ وہ شریعت محمدی کے تابع ہو کر اس وصیت کے برخلاف کریں گے جس سے مرزا صاحب کا یہ مطلب ہے کہ یہ جو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ عیسیٰ ایک امت کا امام ہوگا غلط ہے، اور خدا کی وصیت کے برخلاف ہے۔ مگر چہ یہ اعتراض اس قابل نہیں کہ جواب دیا جائے کیونکہ رسول اللہ ﷺ کے فرمانے کے مقابل مرزائی ڈیکوسلا کی کچھ وقعت نہیں اور یہ وہی باتیں ہیں جو پہلے کذابوں کرتے آئے ہیں اور مسیح موعود ہونے کا مدعی ہو گزرے ہیں اور کامیاب بھی ایسے ہوئے کہ سلطنتیں قائم کریں۔ مگر اس خیال سے کہ کوئی مسلمان مرزا صاحب کی دروغ بیانی پر دھوکہ نہ کھا جائے جواب دیتا ہوں۔

مرزا صاحب کچھ ایسے خود غرض تھے کہ اپنے مطلب کے واسطے صریح قرآن شریف کے برخلاف اعتراض کر دیتے تھے چاہے وہ اعتراض ان کی شرم ساری کا باعث ہو مگر وہ اعتراض کے وقت من گھڑت دیکوسلے لگانے میں دریغ نہ کرتے۔

اول مرزا صاحب کے ایمان کا اندازہ ہو گیا کہ ان کو اسد مہابی اسد مہ سے کس قدر بغض ہے کہ مسیح کا طریقہ اسلام پر نماز پڑھنا حقیقی نماز نہیں۔

مرزا صاحب کے مذہب میں اسلامی نماز اور اسلامی طریقہ باعث نجات نہیں کیونکہ مسیح پر اعتراض کرتے ہیں کہ، مگر وہ اسدی طریقہ پر نماز پڑھیں گے تو خدا کی وصیت کے برخلاف ہوگا۔ مگر افسوس مرزا صاحب نے یہ نہ بتایا کہ کس قسم کی نماز اور کس طریقہ کی نماز کا حکم حضرت عیسیٰ کو ہوا تھا۔ یوں ہی اعتراض کر دیا کیونکہ صرف اوصالی بالصلوٰۃ قرآن میں آیا ہے آگے بقول، ایجاد بندہ مرزا صاحب نے خود اپنے پاس سے وہ نماز تصور کر لی جو اسدی طریقہ کے برخلاف ہوتی ہے کوئی مرزائی بتا دے کہ وہ کون سی نماز ہے جو

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو پڑھنی چاہئے تھی۔ کیونکہ محمد ﷺ کی نماز اور تاجدارِ اری تو مرزا صاحب کو پسند نہیں اور یہ وہ ذریعہ نجات ہو سکتی ہے۔ جب کوئی مرزائی کسی سند شرعی سے بتائے گا۔ کہ فلاں قسم کی نماز حضرت عیسیٰ کو پڑھنی چاہئے۔ پھر ہم ثابت کر دیں گے۔ کہ وہ وہی نماز پڑھتے ہیں۔ اب ہم مرزا صاحب کو قرآن سے ناواقف تو ہرگز نہیں کہہ سکتے۔ کیونکہ وفات مسیح کے مسئلہ کا اس قدر ان پر احسان ہے۔ کہ انہوں نے ہر ایک آیت کو مد نظر رکھا ہوا ہے۔ مگر جب سے کہنا پڑتا ہے۔ کہ انہوں نے عہد مسلمانوں کو دھوکہ دینا چاہا ہے۔ کہ مسیح بعد نزول اگر شریعت محمدی پر عمل کرے گا۔ یہ محمد ﷺ کی تاجدارِ اری کرے گا۔ تو اس کی اپنی نبوت چلی رہے گی۔ جس کا جواب قرآن کی آیات ذیل خود دے رہی ہیں۔ جن کو مرزا صاحب نے چھپا دیا۔ جو کہ ایک راستہ زکی شان کے برخلاف ہے۔ قرآن تو فرماتا ہے کہ سب نبی و رسول حضرت خلاصہ موجودات محمد ﷺ خاتم النبیین پر ایمان لائے۔ ان کے واسطے عہد لئے گئے ہیں۔ ورنہ شان محمدی دنیا پر ظاہر کرنے کی غرض سے ہے

﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَمَا آتَيْتُكُمْ مِنْ بَيْنِ يَدَيْكُمْ أَنْ تَقُولُوا سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَأَخَذَتْهُمُ الرَّسُولُ مِيثَاقَهُمْ لَعَنَّاهُمْ وَرَفَعَ فِيهِ الْقُرْآنَ وَتِلْكَ الْأُمَّةَ أَعْتَدَ اللَّهُ لِلَّذِينَ كَفَرُوا﴾

ترجمہ: جب خدا نے نبیوں کا اقرار لیا کہ جو پہنچے میں نے تم کو کتاب اور حکمت دی ہے پھر جب تمہاری طرف رسول آئے۔ جو تمہاری سچائی ظاہر کرے گا۔ تو تم ضرور اس پر ایمان لانا اور ضرور اس کی مدد کرنا۔

اس آیت قرآن نے مرزا صاحب کے تمام اعتراضوں کا جواب دے دیا ہے۔ اور خدا تعالیٰ نے خود تردید فرمادی ہے۔

اعتراض یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کا کیا قصور کہ اس کو امتی بنا دیا جائے اس کا جواب خدا تعالیٰ نے خود دے دیا ہے کہ ہم نے تمام نبیوں سے عہد لے لیا تھا۔ کہ جب خاتم

انبیین آئے۔ اور تمہاری تصدیق فرمائے تو تم سب اس پر ایمان لانا اور اس کی امداد کرنا۔ جب حکم خداوندی کی تعمیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام متابعیت شریعت محمدی کر کے اسدی طریقہ پر نماز پڑھیں گے۔ تو پھر خدا کی وصیت کے برخلاف کس طرح ہوا۔ اسدی طریقہ پر حضرت عیسیٰ کا بعد نزول نماز پڑھنا عین حکم خداوندی کے موافق ہے۔ پس اگر ایک نبی دوسرے نبی کی متابعت کرے۔ تو اس کی اپنی نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا۔ حضرت خاتم النبیین کی تابعداری کرو۔ اور حضور اللہ نے ملت ابراہیمی کی جو تابعداری فرمائی۔ تو کیا ان کی اپنی نبوت جاتی رہی ہرگز نہیں۔ تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت خاتم النبیین کی تابعداری سے کیوں جاتی رہے گی۔

حضرت خاتم النبیین نے جو فرمایا۔ کہ گرموی زندہ ہوتے تو میری پیروی کے سوا ن کو چارہ نہ ہوتا۔ اس حدیث سے ثابت ہے۔ کہ ایک نبی کی دوسرے نبی کی تابعداری سے نبوت نہیں جاتی۔ یہ مرزا صاحب کا پناؤ بکوسہ ہے جو کہ یک مسلمان دیندار کی شان سے بعید ہے۔

باقی رہا زکوٰۃ دینا، اس کا جواب اس تو یہ ہے کہ مرزا صاحب کو یہ کس طرح معصوم ہوا کہ حضرت عیسیٰ زکوٰۃ نہیں دیتے۔ اور صاحب نصاب ہیں۔ افسوس مرزا صاحب کو حق بات چھپاتے ہوئے خوف خدا نہیں آتا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس دنیا میں تو صاحب نصاب نہ ہوئے۔ اور نہ کبھی زکوٰۃ مال جمع شدہ ادا کی ہمیشہ بے خانہ دین مسافرت میں رہے در رسالت کا کام انجام فرماتے رہے۔ جب اس دنیا میں ان کے واسطے زکوٰۃ فرض نہ تھی۔ کیونکہ وہ دین تھے تو اس دنیا میں جس جگہ دنیاوی مال نہیں کس طرح زکوٰۃ دے سکتے ہیں۔ اب یہ سوال ہو سکتا ہے کہ پھر اللہ تعالیٰ نے کیوں فرمایا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ایک نبی کو جو حکم اس کی امت کے واسطے ہوتا ہے وہ نبی اپنی طرف منسوب کرتا ہے۔ جب یہود

نے آکر پوچھا کہ حضرت عیسیٰ نے ماں کی گود میں فرمایا انا عبد اللہ یعنی میں اللہ کا بندہ ہوں خدا نے مجھ کو کتاب دی ہے اور نبی مقرر فرمایا ہے اور مجھ کو احکام دیئے ہیں۔ ان حکموں میں سے یہ حکم بھی ہے کہ نماز پڑھوں ورز کوۃ دوں۔ آخریات تک جیسا کہ یہاں پہلے لکھی گئی ہیں۔ غرض کہ جو احکام امت کے واسطے ہوتے ہیں وہ نبی کی طرف منسوب ہوتے ہیں۔ حضرت رسول ﷺ کو حکم زکوۃ کا ہوا۔ کیا کبھی حضور ﷺ نے بھی مال جمع کیا ورز کوۃ دی۔ جب تم محمد رسول اللہ کا زکوۃ دینا ثابت کر دو گے تو ہم حضرت عیسیٰ کا زکوۃ دینا ثابت کر دیں گے۔ ورنہ جو احکام شریعت امت کے واسطے خاص ہوتے ہیں اور بعض صورتوں میں نبی ان سے مستثنیٰ ہوتے ہیں۔ ان کے واسطے ضروری نہیں کہ خود بھی ضرور کریں۔ زکوۃ کی فلسفہ کیا ہے کہ مساکین نادار و یتیموں کو امداد دی جائے۔ جب آسمان پر مساکین نہیں تو زکوۃ کا مسئلہ وہاں کس طرح جاری رہ سکتا ہے۔

مگر تعجب تو یہ ہے کہ وفات مسیح سے اس آیت کا کیا تحقق۔ مرزا صاحب نے وفات مسیح ثابت کرنے کا دعویٰ کیا تھا اور بلا دلیل باتیں جہد کو بہکانے کے واسطے بھروسہ طبعزاد شروع کر دیں۔ یہ کہاں لکھا ہے۔ کہ مسیح فوت ہو گئے ہیں۔ بلکہ اس آیت سے پہلے فرمایا گیا ہے ﴿وَجَعَلْنِي مَبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ﴾ یعنی مجھ کو بھروسہ دے دیا۔ کیا ہے چاہے کہیں بھی رہوں۔ اس ﴿أَيْنَ مَا كُنْتُ﴾ سے سکونت آسمانی ثابت ہے۔ کیونکہ جب کبھی کوئی کسی بلا اور مصیبت سے غلٹی پاتا ہے اور سلامتی کی جگہ پہنچ جاتا ہے تو اس کو مبارک مقام کہتے ہیں۔ یہ مبارک ہرگز نہیں کہ کوڑے مارے جائیں لمبے لمبے کیل صلیب کے ٹھوکے جائیں ور خون جاری ہو اور غذاب الہی زیادہ اس پر یہ ہو کہ بقول مرزا صاحب جان نہ نکلے۔ پس مبارک سی میں تھی کہ اللہ تعالیٰ نے حسب وعدہ ﴿إِنِّي زَائِعُكَ﴾ حضرت عیسیٰ کو صلیب کے عذابوں سے بچ کر آسمان پر پہنچا کر بے خطر فرما کر مبارک فرمایا۔ ﴿أَيْنَ مَا كُنْتُ﴾

میں آسمان پر جانے کا اشارہ ہے ورنہ ﴿وَجَعَلْنِي مَبَارَكًا وَأَوْصَانِي﴾ (الاباء) کافی تھا۔
 جہوں کہیں رہوں، اس سے پایا جاتا ہے کہ مسیح کے رہنے کی دو جگہ ہیں زمین بھی، اور آسمان بھی
 ورنہ ﴿إِنِّي مَأْكُوتٌ﴾ فرمانے کی کچھ حاجت نہ تھی۔

پس اس آیت سے بھی حیات مسیح ثابت ہے نہ کہ وفات۔ یہ کہاں اس آیت میں
 لکھا ہے کہ عیسیٰ فوت ہو گئے یا اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ کو مار ڈالا۔ جیسا کہ ﴿هَلْ رَفَعَهُ
 اللَّهُ إِلَيْنَا﴾ سے مراد اٹھایا جانا اور جسم کا بچنا ثابت ہے۔ نصوص شرعی کے مقابل میں گھڑت
 باتیں کچھ وقعت نہیں رکھتیں۔ پس اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح پر غلط ہے۔

قَوْلُهُ غِبَارُ هُوَ اَيْت. ﴿وَالسَّلَامُ عَلَيَّ يَوْمَ وُلِدْتُ وَيَوْمَ أَمُوتُ وَيَوْمَ أُهْبِطُ﴾
 حیات: اس آیت میں واقعات عظیمہ جو حضرت مسیح کے وجود کے متعلق تھے صرف تین بیان
 کئے ہیں حالانکہ اگر رفع و نزول واقعات صحیحہ میں سے ہیں تو ان کا بیان بھی ضروری تھا۔ کیا
 نفوذ باللہ دفع و رزول حضرت مسیح کا مورد در محل سلام الہی نہیں ہونا چاہئے تھا۔ سو اس جگہ خدا
 تعالیٰ کا اس رفع اور نزول کو ترک کرنا جو مسیح کی لہست مسلمانوں کے دلوں میں بسا ہوا ہے
 صاف اس بات پر دلیل ہے کہ وہ خیال ہیچ اور خلاف واقع ہے بلکہ وہ رفع یوم اموت میں
 داخل ہے اور نزول سراسر باطل ہے۔

اقول: اس آیت کو پیش کر کے مرزا صاحب نے اپنے تمام مذہب کی تردید کر دی۔
 اول: صیب دیا جانا جو مرزا صاحب کا مذہب ہے کہ مسیح صیب دے گئے اور صیب کے
 عذاب اس کو اس قدر دینے گئے کہ بے ہوش ہو گئے اور ایسی غشی کی حالت میں ہو گئے کہ مردہ
 متصور ہو کر اتارے گئے ورفن کئے گئے وغیرہ وغیرہ (تجوید: باب ۱)

اس آیت سے تمام مذہب اور قیاس مرزا صاحب غلط ہوا کیونکہ اس آیت میں
 خدا تعالیٰ مسیح کی سلامتی کی تصدیق فرماتا ہے کہ مسیح کو یوم ولادت سے یوم موت تک سلامتی

ہے۔ تو ثابت ہوا کہ مسیح ہرگز صلیب نہیں دئے گئے اور سلامت رہے۔ کوئی مرزئی کسی لغت کے کتاب یا قرآن وحدیث سے دکھا سکتا ہے کہ سلامتی کے معنی پہلے کوڑے مارے جانے جن کے صدقات اور ضربوں سے گوشت پارہ پارہ ہو جائے اور پھر ہاتھوں کی ہتھیلیوں اور پاؤں کے تلووں میں لمبے لمبے کیل ٹھوکے جائیں۔ اور ان سے خون جاری ہو اور اس کثرت سے عذاب دئے جائیں کہ تمام دیکھنے والے چشم دید شہادت دیں۔ کہ جان ان صدموں اور دردوں سے نکل نہ سکتی تھی جب تک کوئی کتاب پیش نہ کریں جس میں لکھا ہو کہ سلامتی کے معنی صلیب کے عذاب ہیں۔ تب تک کوئی باحواس انسان تو قبول نہیں کرتا کہ مسیح سلامت بھی رہے اور صلیب کے عذاب بھی نہ کو دیئے گئے۔ پس صلیب کی تردید اور رفع جسمانی کی تہدیق اس امت میں ہے کہ مسیح ہاں بال پیئے گئے اور رفع جسمانی کر کے خدا نے ان کو حسب وعدہ اس آیت کے سلامت رکھا۔

دوم: مرزا صاحب نے جو رفع روحانی کا یہ حکومہ ایسی دیکھ لیا تھا ثابت ہوا۔ کیونکہ اس آیت میں صاف صاف مذکور ہے کہ مسیح کو اپنی سلامتی کا علم تھا کہ مجھ کو یوم الدات سے یوم وفات تک سلامتی ہے اس لیے ثابت ہوا کہ ان کی دعا رفع روحانی کے واسطے نہ تھی بلکہ صلیب کے عذابوں سے جن کو انہوں نے اپنی آنکھ سے دیکھ لیا تھا ان سے بچنے کی دعا کی تھی، وروسی دعا قبول ہو کر **وَاللّٰہُ یَعْلَمُ** کا وعدہ دیا گیا تھا کہ ہم تجھ کو صلیب سے بچالیں گے۔ یہ تو ہرگز معقول نہیں کہ مسیح کو اپنے رفع روحانی میں شک تھا۔ جب رفع روحانی حاصل تھا تو پھر دعا سلامتی جسم کے واسطے تھی جو قبول ہوئی اور رفع روحانی نہیں بلکہ جسمانی ہوا کیونکہ عذاب جسم کو دیے جاتے تھے نہ کہ روح کو۔

سوم: مرزا صاحب کا یہ مذہب بھی اس آیت سے باطل ہے کہ مسیح صلیب سے بچ کر کشمیر میں پہنچے اور وہاں ۸۷ برس زندہ رہ کر فوت ہوئے۔ کیونکہ دشمنوں کے خوف سے چھپ کر

زندگی بسر کرنے کا نام سادستی کی زندگی کوئی باہوش نہیں کہہ سکتا۔ کہ سادستی اسی حالت میں ہو سکتی ہے کہ بے خوف و خطر اپنی زندگی پوری کرے۔ جب مسیح اپنے دشمنوں کے ڈر سے اپنی رسالت کا کام نہ کرے گا تو خاک سادستی ہوئی کیونکہ کفر میں کوئی عیسیٰ نہ ہوا۔ ایس جین مرنے سے بدتر ہے۔

چہارم: مرزا صاحب کا یہ مذہب کہ مسیح ایک سو برس کی عمر میں اپنی موت سے فوت ہو گیا تھا۔ اس آیت سے غلط ثابت ہوا کیونکہ ﴿يَوْمَ أَهْوَتْ﴾ آیت کے الفاظ ہیں اور اموات کے معنی مات کے ہرگز کوئی عربی دان نہیں کر سکتا۔ جب قرآن کی اس آیت کے نزول کے وقت تک مسیح علیہ السلام کو اموات کہا گیا یعنی مردوں کا تو ثابت ہوا کہ ابھی تک فوت نہیں ہوا۔ یعنی اس آیت کے نازل ہونے کے وقت تک جو چھ سو برس سے زیادہ عرصہ ہے، حیات ثابت ہوئی۔ کوئی عقلمند کہہ سکتا ہے کہ جو شخص فوت ہو چکا ہو وہ اپنے آپ کو اموات کہتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ بلکہ زندہ کے حق میں موت آتا ہے، جی جس دن میں مردوں گا۔ پس اس آیت سے بھی حیات مسیح ثابت ہے۔

پنجم: مرزا صاحب کا یہ دعویٰ کہ میں مسیح موعود ہوں غلط ہو کیونکہ اس آیت کی تشریح میں مرزا صاحب نے خود اقرار کر لیا کہ رفع و نزول کا ذکر اس آیت میں نہیں۔ چونکہ اس آیت میں رفع و نزول کا ذکر نہیں اس لیے یہ خیال مسلمانوں کا بیچ ہے اور نزول سراسر باطل ہے۔ جب بقول مرزا صاحب نزول باطل ہے تو مرزا صاحب کا اپنا دعویٰ بھی باطل ہوا۔

ششم: حضرت خدائے موجودات محمد مصطفیٰ ﷺ کی تکذیب ہے، کیونکہ مسم کی حدیث عن نواس بن سمان میں چند بار یہ الفاظ آئے ہیں وَيُحْضِرُ نَبِيَّ اللَّهِ عِيسَى وَأَصْحَابَهُ، فَيَرْعُبُ نَبِيَّ اللَّهِ عِيسَى وَأَصْحَابَهُ، ثُمَّ يَهْبِطُ نَبِيَّ اللَّهِ عِيسَى وَأَصْحَابَهُ۔ پس حضرت عیسیٰ کے اصحاب نزول سے انکا رسول اللہ کا انکار و تکذیب ہے۔

کیونکہ عیسیٰ نبی اللہ ہیں اور نہ م حمد قادیاں جو ۹ سو برس کے بعد پیدا ہو ہو ہرگز نبی نہیں ہو سکتا۔ اسم علم بھی نہیں بدلتا۔ غلام حمد قادیاں سے غلام احمد کی ذات ہوگی نہ کسی غیر کی۔ پس غلام احمد کو عیسیٰ نبی اللہ سمجھنا رسوں اللہ کی تکذیب ہے۔ افسوس مرزا صاحب وفات مسیح کے ثابت کرنے کے واسطے یہ ایسے ردی دلائل پیش کرتے ہیں کہ کوئی مل علم ایسا نہیں کر سکتا آپ لکھتے ہیں کہ اس آیت میں خدا تعالیٰ کا رفع اور نزول ترک کرنا اس بات پر دلیل ہے کہ وہ خیال بیچ و رخف واقع ہے۔ یحییٰ اللہ مسیح موعود ہونے کا مدعی سلطان القلم کے معزز لقب سے ملقب اور یہ جاہل نہ استدلال کہ چونکہ اس آیت میں رفع و نزول ترک کیا گیا ہے اس واسطے رفع و نزول باطل خیال ہے۔ یہ ایسا ہی استدلال ہے۔ جیسا کہ ایک جاہل اجہل قرآن شریف کی آیت ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تُحِبُّ عَلَيْكُمُ الصِّامُ﴾ پیش کر کے مرزا صاحب کی طرح کہہ دے کہ چونکہ اس آیت میں نماز و زکوٰۃ و حج کا ذکر نہیں آیا اور قادیاں منطق کی رو سے جب ایک آیت میں کوئی امر ترک کیا جائے تو بیچ و رخف واقع ہے اس واسطے نماز و زکوٰۃ و حج بیچ و رخف باطل خیال ہے۔ مسلمانوں غور کرو کہ وفات مسیح کے عشق نے مرزا صاحب کو کہاں تک پہنچا دیا کہ اگر قرآن کی ایک آیت میں سارے قرآن کا مضمون نہ ہو تو سارے قرآن و دیگر احکام قرآن بیچ و رخف باطل ہو جاتے ہیں یہ ہیں قادیاں حقائق و معارف۔ کوئی مرزا صاحب سے پوچھے کہ یہ طریقہ استدلال آپ نے کہاں سے سیکھا ہے اور کس علم سے یہ من گھڑت ایجاد بندہ اگرچہ سراسر باطل خیال گندہ لیا ہے۔ کیا یہ بھی الہامی دلیل ہے؟ کہ اگر ایک حکم یا امر ایک آیت میں مذکور نہ ہو تو دوسری آیات (نہ، نہ) بقول مرزا صاحب سراسر باطل ہیں۔ اس طرح تو اس آیت کے تمام قرآن شریف (نہ، نہ) ردی ہو۔ کیونکہ جس طرح مرزا صاحب نے لکھا کہ رفع و نزول چونکہ اس آیت میں مذکور نہیں اس واسطے رفع و نزول باطل ہے۔ و قرآن مجید کی آیت ﴿بَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ

إِلَيْهِ، وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكُفْبِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کی طرف اشارہ نہ دیکھا بلکہ یہاں تک خود غرضی نے نحو حیرت کر دیا کہ یہ آیات خود ہی پہلے اسی کتاب میں پیش کر کے آئے ہیں۔ مگر یہاں لکھتے ہیں کہ رفع و نزول اس آیت میں ترک کرنا دلیل ہے رفع اور نزول کے باطل ہونے کی۔ اگر کوئی کہے کہ اس آیت میں مسیح کا بغیر باپ پیدا ہونا مذکور نہیں اور یہ واقعہ عظیم تک ذکر نہ کیا گیا ہے۔ اس سے یہ خیال کے مسیح بغیر باپ پیدا ہوا سراسر خیاں غلط ہے۔ تو جو جواب مرزائی اس معترض کو دیں گے وہی جواب ہمارا ہوگا۔ غرض مرزا صاحب نے اس استدلال سے اپنا سلطان اٹھام ہونا اور تعجز بین ہونا ثابت کر دیا ہے۔ کیا مرزا صاحب کا یہ مطلب ہے کہ جس قدر تم وکس وقعت قرآن مجید میں مختلف مقام اور آیات میں مسیح کی نسبت مذکور ہیں سب کہ سب ایک ہی جگہ جمع ہو جاتے اور اس آیت میں آجاتے کیونکہ ترک کرنا باطل کرنے کی دلیل ہے تو اس طرح تمام مذہب اسلام باطل ہے۔ کیونکہ ہر ایک مسمان چاہتا ہے کہ کسی آیت میں والدین کے ساتھ احسان کرنے کا ذکر ہے، کسی آیت میں قیاموں کے ساتھ چھا سلوک کرنے کا ذکر ہے، کسی آیت میں نماز کا ذکر ہے اور کسی آیت میں حج کا ذکر ہے۔ اور کسی آیت میں زکوٰۃ کا ذکر ہے۔ تو پھر مرزا صاحب کے مذہب میں اگر حج والی آیت پر عمل ہو تو نماز و روزہ اور قیاموں کے ساتھ سوک اور والدین سے احسان وغیرہ وغیرہ سب احکام سراسر باطل ہیں۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے ان کا ذکر پیش کر دہ آیت میں ترک کیا ہے۔ افسوس مرزا صاحب کی حالت پر جو خیال ان کے دل میں پیدا ہوتا خواہ وہ کیسا ہی نامعقول ہوتا اس کو لکھ مارتے اور افسوس ان کے مریدوں پر جو بے چون و چرا تسلیم کر لیتے۔ کوئی بتا سکتا ہے کہ یہ مرزا صاحب کا استدلال کس طرح درست ہو سکتا ہے اور یہ آیت وفات مسیح پر کس قاعدہ و طریقہ عمل عام سے دلالت کرتی ہے۔ مرزا صاحب بڑے زور شور سے اعتراض کرتے ہیں ورنہ ان کے مرید بھی کہتے ہیں مسیح آسمان

پر طعام کھیں سے کھانا ہوگا۔ بول و براز کھیں کرنا ہوگا۔ اور دیگر حوائج انسانی کس طرح پوری کرنا ہوگا۔ وغیرہ وغیرہ تو ان کا جواب ہم مرزا صاحب کے قاعدہ استدلال سے یہ دیتے ہیں کہ چونکہ اس آیت ﴿وَالسَّلَامُ عَلٰی يَوْمٍ وَّلِذْكَ وَيَوْمَ اَمُوتُ وَيَوْمَ اُبْعَثُ حَيًّا﴾ میں کھانے پینے بول براز، ورواقعات عظیمہ کا ذکر ترک کیا گیا ہے۔ اس واسطے مسیح کھانے پینے بول براز کے خیالات باطل ہیں جس طرح اس کے رفع و نزول کے خیالات ترک ذکر سے باطل ہیں۔ اگر مرزائی ہماری اس دلیل کو تسلیم کر لیں گے تو ہم بھی مرزا صاحب کی اس دلیل کو تسلیم کر لیں گے ورنہ یہ شعر ہم مرزا صاحب اور مرزائیوں کی نذر کریں گے۔ کیونکہ مرزا صاحب وفات مسیح کے ثابت کرتے وقت سب مسلمات دین و وفات وحی و رات بھول جایا کرتے تھے۔ نادان سے ناو نہ دینی بھی جانتا ہے کہ جب یوم ولادت و یوم وفات ذکر کیا جائے تو تمام وحشی حالات کی تصدیق ہو جاتی ہے۔ "اول را باخر نسبتے هست" کا مشہور مقولہ شاہد ہے۔ پس یہ آیت بھی حیات مسیح پر دلیل ہے نہ کہ وفات مسیح پر۔ کیونکہ اس سے رفع جسمانی ثابت ہے۔

قوله بارہویں آیت: ﴿رَمَنُكُمْ مِّنْ يُّتَوَفٰى وَّمِنْكُمْ مَّنْ يُرَدُّ اِلٰى اَرْذَلِ الْعُمُرِ لِكَيْلَا يَعْلَمَ مِنْ بَعْدِ عِلْمٍ شَيْئًا﴾ اس آیت میں خدا تعالیٰ قربا ہے کہ سفت اللہ دوسری طرح سے تم پر جاری ہے۔ "بعض تم میں سے عمر طبعی سے پہلے ہی فوت ہو جاتے ہیں اور بعض عمر طبعی کو پہنچتے ہیں یہاں تک کہ ارذل عمر کی طرف رد کیے جاتے ہیں اور اس حد تک لوہت پہنچتی ہے کہ بعد نعیم کے نادان ہو جاتے ہیں۔"

اقوال: یہ آیت بھی وفات مسیح پر ہرگز دلالت نہیں کرتی اور نہ مسیح سے یہ متعلق ہے۔ مسلمانوں کو قرآن مجید کا (۱) پارہ (نوع ۸) دیکھنا چاہیے۔ مرزا صاحب نے اس آیت میں تحریف معنوی کی ہے۔ پہلے ہم اس آیت کا اصل مطلب بیان کرتے ہیں

یہ آیت قیامت کے منکر کفار کو سمجھا رہی ہے کہ وہ خدا جس نے تم کو مٹی سے پیدا کیا، پھر نطفہ سے، پھر علقہ بنایا، پھر مضغ سے بنایا اور پھر ماں کے پیٹ میں جگہ دی اور پھر اپنے آپ کے لئے طفل بنا کر نکال۔ اور پھر جوان کیا۔ پھر تم میں سے کوئی تو مرجاتا ہے اور کوئی بڑھاپے کی طرف لوٹا کر۔ یہ جاتا ہے کہ پھر اس کو کوئی علم نہیں رہتا۔ یہ خلاصہ ترجمہ کا ہے۔ اوپر کی آیت کا وہ آیت مستدلہ کا۔ یہ آیت خدا تعالیٰ کی قدرت اور عجوبہ نمائی پر دلالت کرتی ہیں۔ اور خدا تعالیٰ ان لوگوں کو جو حیلالات عقلی کے ذرائع سے قیامت کا انکار کرتے ہیں ان کو سمجھاتا ہے کہ تم قیامت کے محالات عقلی پر کیوں جاتے ہو پہلے اپنی ہی بیداری کے حالات اور مختلف منزل کی طرف دیکھو کس طرح ہم نے تم کو عدم سے بنا کر کھڑا کیا تو اب تمہارا وہ بارہ زندہ کرنا کیا مشکل ہے۔ جب ہم پہلے محالات عقلی پر قادر تھے تو اب بھی ہم تم کو قبروں سے اٹھ سکتے ہیں جو تمہارے نزدیک محالات عقلی میں سے ہے۔

اس آیت کا وفات مسیح کے ساتھ کچھ تعلق نہیں۔ اگر مرزائی صاحب اقرار کریں کہ یہ آیت حضرت مسیح کے حالات پر حاوی ہیں اور حضرت مسیح بھی اسی سنت اللہ اور قانون فطرت اور قدرت کے تابع ہے تو ہم زور سے کہتے ہیں کہ ان کی حالت اس شکار کی طرح ہو گی جو خود شکاری کے آگے آجائے اور شکاری با آسانی اس کو اپنے دام میں پھنسا دے۔ پہلے اس کے کہ کوئی مرزائی اپنے مرشد کی حمایت کرے اور مسیح کو قانون قدرت کے ماتحت لائے ہم خود ہی مفصلہ ذیل دلائل پیش کر دیتے ہیں۔ جس سے ثابت ہوگا کہ یہ آیت وفات مسیح پر دلالت نہیں کرتی اور مرز صاحب کا استدلال اس آیت سے بھی خطا ہے۔

اول: خدا تعالیٰ نے ان آیات میں قانون فطرت بتایا ہے کہ انسان کی پیدائش نطفہ سے ہے۔ مگر مسیح علیہ السلام بائق فریقین بغیر نطفہ باپ کے پیدا ہوا۔ جب پہلے ہی مسیح اس قانون فطرت سے مستثنیٰ کر کے بغیر مس مرد کے صدیقہ مریم کے پیٹ میں خلاف قانون فطرت

مذکورہ بالا آیات جو اس آیت سے پہلے ہیں پیدا کیا تو پھر یہ آیت مسیح کے حق میں ہرگز صادق نہیں آسکتی۔

دوم: یہ نطفہ انسان کی صفت ہے کہ وہ عمر کی درازی سے ضعیف ہو جاتا ہے اور مادی ہونے کے باعث زمین کی تاثیرات سے متاثر ہو کر ضعیف ہو جاتا ہے۔ مگر آسمان کی تاثیرات ایسی ہیں کہ اجرام فلکی کا بدل مایہ تحلیل ساتھ ہی ساتھ ہوتا جاتا ہے۔ اور وہ ضعیف نہیں ہوتے۔ پس مسیح بھی تاثیرات فلکی سے ارڈن عمر کے ضعف سے بچا ہوا ہے۔ جیسا کہ مشاہدہ ہے کہ فرشتے، ستارے، آفتاب، چاند وغیرہ ایک ہی حالت پر رہتے ہیں۔ لہذا مسیح بھی آسمان پر درازی عمر سے نکلا نہیں ہو سکتا، اور نہ زمین کی آب و ہوا کی طرح آسمان کی آب و ہوا ہے کہ مسیح کو ارڈن عمر ملے۔ چونکہ مسیح کی پیدائش نفع روح سے تھی اور روح درازی عمر سے ضعیف نہیں ہوتا صرف جسم ہوتا ہے۔ اس لیے مسیح کے واسطے ارڈن عمر کا ضعف، لازم نہیں۔ کیونکہ وہ روح تھا۔

حضرت شیخ کبرجی، لدین ابن عربی، "فصوص الحکم" میں لکھتے ہیں اور یسعی السلیطین
 دو جہت سے بشر کی صورت ہوئے۔ ایک جہت ان کی ماں کی طرف سے تھی اور دوسری جہت
 جبریل سے تھی۔ کیونکہ وہ بشر کی صورت پر نہ ہوئی تھی۔ اور یہ دو جہتیں اس واسطے ہوئیں
 کہ اس نوع انسانی میں تکوین خلاف عادت نہ واقع ہو۔ جیسا کہ قرآن میں ہے ﴿كَلِمَةً
 أَلْقَاهَا إِلَىٰ مَرْثَمٍ وَرُوحٌ مِّنْهُ﴾ یعنی یسعی السلیطین، اللہ کے کلمہ میں اور ان کو مریم کی طرف
 لقا فرمایا اور وہ روح اللہ ہیں (دیکھیں یسوی مہس، انور، روح کبریا، حرن، ص ۱۰۱) اسی حوالے سے
 جو قرآن کی تفسیر میں ہے۔ ثابت ہے کہ حضرت یسعی مسیح، ماں کی جہت سے بشر تھے اور باپ
 کی جہت سے روح اللہ تھے۔ پس مسیح قانون صفت انسانی کے ماتحت پیدا نہ ہوئے اور نہ
 ارڈن عمر کا ہونا ان کے واسطے ہونا ضروری ہے۔ یا تسلیم کرو گے کہ روح اللہ کو بھی رڈل عمر

ہوتی ہے اور یہ باطل ہے۔ کیونکہ حضرت جبرائیل سب پیغمبروں اور رسولوں کے پاس آتے رہے جو ابتدائے دنیا سے پیدا ہوتے رہے اور وہ ارذل عمر کو نہ پہنچے حالانکہ ہزاروں برس گزر گئے اور نہ علم الہی حضرت جبرائیل کو فراموش ہوا۔

سوم۔ جب خدا تعالیٰ قرآن مجید میں حضرت مسیح کے حق میں فرماتے ہیں کہ ”وہ نہ صلیب دیا گیا ورنہ قتل کیا گیا، بلکہ اللہ نے اس کو اپنی طرف اٹھایا“ تو ثابت ہوا کہ وہ ارذل عمر و وفات و ضعف پیری سے ایسا ہی مستثنیٰ کیا گیا جیسا کہ اپنی ولادت میں قانون فطرت سے مستثنیٰ کیا گیا تھا کہ بغیر نطفہ مرد کے پیدا ہوا ورنہ جو بہ نمائی قدرت خدا تعالیٰ کی ظہور میں آئی۔ کیونکہ علم حسب سے ثابت ہے کہ بڑی نطفہ مرد سے بنتی ہے ورنہ گوشت خون حیض سے بنتا ہے مگر مسیح میں ہڈی تھی اور نطفہ مرد سے پیدا شدہ نہ تھا۔ اسی طرح تانزول اس کو مرد دراز عطا کی گئی اور ارذل عمر کے اثر سے خاص کر شہدہ قدرت سے محفوظ ہے۔

اب ہم مرزا صاحب کی وجہ استدلال کا جواب دیتے ہیں، اور ثابت کرتے ہیں کہ وجہ استدلال بھی غلط ہے۔

اول مرزا صاحب کا یہ لکھنا کہ سنت اللہ وہی طرح سے تم پر جاری ہے۔ بعض عمر طبعی سے پہلے فوت ہو جاتے ہیں (خ)

مرزا صاحب نے ”وہی طرح سے سنت اللہ جاری ہونا“ کن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے؟ آیت میں تو دو کا کوئی غلط نہیں اور نہ طبعی موت کا لفظ ہے۔ القادح ”دو طریق اور طبعی موت“ مرزا صاحب نے اپنے پاس سے لگا لیے ہیں جو کہ مشاہدہ سے بھی غلط ہے کیونکہ بعض بچے ماں کے پیٹ سے پیدا ہوتے ہی مر جاتے ہیں جو کہ مرزا صاحب کے دو طریق کے حصر کو توڑ رہے ہیں۔ بعض کا اسقاط حمل ہو جاتا ہے اور پیدا ہوتے ہی مر جاتے ہیں۔ اس سے بھی مرزا صاحب کا حصر کہ ”وہی طریق سے سنت اللہ جاری ہے“ غلط ہے۔

دوم مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ بعض عمر طبعی کو پہنچتے ہیں مگر عمر طبعی کا عرصہ نہ بتایا کہ کتنی عمر کو عمر طبعی کہتے ہیں اور جب اس حد سے عمر گزر جائے تو عمر ارباب سے۔ افسوس مرزا صاحب فدا سنہ کی تقلید تو کرتے ہیں۔ مگر ساتھ ہی ڈر جاتے ہیں اور بودی داکل سے جہلہ کو دھوکہ دینے کی کوشش کرتے ہیں۔ حکمائے یونان کا مقور ہے کہ عمر طبعی انسان کی ایک سو بیس برس مقرر ہے۔ اس سے اگر پہلے مر جائے تو یہ موت طبعی نہیں بلکہ کسی حادثہ سے ہے جیسا کہ چراغ میں تیل بھی ہو جتی بھی ہو مگر ہوا کے جھونکوں سے گل ہو جائے۔ اسی طرح انسان عمر طبعی سے پہلے مر جاتے ہیں۔ مگر اہل اسلام بلکہ کل اہل مذہب کا اتفاق ہے کہ کسی جاندار (انسان ہو یا حیوان) کی عمر طبعی مقرر نہیں۔ جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے علم میں مقرر کر رکھا ہے۔ اس کے مطابق موت آنی ہے خواہ کوئی جون ہو، خوہ بوڑھا، خواہ شیر خوار بچہ، خواہ جنین یعنی وہ بچہ جو ماں کے پیٹ میں ہے۔ مرزا صاحب کا استدلال تب درست ہو سکتا تھا کہ عمر طبعی قرآن یا کسی حدیث سے ثابت ہوتی۔ مگر قرآن اور تواریک سے تو ثابت ہے کہ اصحاب کہف ۳۰۷ برس اور حضرت آدم علیہ السلام کی عمر ۹۳۰ برس اور نوح علیہ السلام کی عمر ۹۵۰ برس کی تھی۔ شاہنامہ ”فردوسی طوسی“ میں لکھا ہے کہ رستم کی عمر ایک ہزار ایک سو تیرہ برس کی تھی ع

”ہزار صد و سیزده سالہ عمر“

مرزا صاحب نے عمر طبعی کی کوئی حد مقرر نہیں کی کہ جب اہل حد سے گزر جائے تو ارذل عمر ہے۔ جب موت کا وقت مقرر نہیں اور یہ ایسا مسلمہ امر ہے کہ جس میں موافق و مخالف سب متفق ہیں اور صرف اتفاق ہی نہیں بلکہ رت دن کا مشاہدہ ہے کہ اچانک موت آ جاتی ہے۔ طبعی موت کی کوئی حد مقرر نہیں جب حد تعالیٰ کسی کو اپنی طرف بلاتا ہے تو وہ فوراً چلا جاتا ہے ﴿إِذَا جَاءَ أَجَلُهُمْ لَا يَسْتَأْخِرُونَ سَاعَةً وَلَا يَسْتَقْدِمُونَ﴾ نص قرآنی شاہد ہے۔ اور اگر اخیر عمر سے حصے کو رذل کہا جائے تو اس سے کوئی نسان خالی نہیں۔ کیونکہ

جو پچیس برس کی عمر میں فوت ہوا اس چودہ برس کی عمر کے مقابل میں پچیس برس کا زمانہ ارذل عمر ہے اور جو سو برس کی عمر میں فوت ہوا اس کا رذل زمانہ نوے برس ہوا اور جس نے ہزار برس کی عمر پائی اس کا زمانہ ارذل عمر تو سو برس کے بعد ہوا۔ غی ہذا لقیاس مسیح کا زمانہ ارذل عمر نزول کے بعد ہو سکتا ہے۔ تب بھی مرزا صاحب کے ہاتھ کچھ نہ آیا۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔ کیونکہ طبعی عمر کی کوئی حد مقرر نہیں۔ اگر ہے تو کوئی مرزائی بتائے۔

دور نہ جاؤ! مرزا صاحب اور حکیم نور دین صاحب کا آخری حصہ عمر اگر ارذل تھی تو پھر وہ تم علم بھول گئے تھے اور نادان بچوں کی طرح باتیں کرتے تھے۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا صاحب کا یہ قاعدہ بالکل غلط ثابت ہو اور ایسے ایسے دلائل شدید اسی ارذل عمر کا حصہ ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں۔ کیونکہ ن کا ارذل زمانہ ۷۰، ۸۰ برس ہے جس کے درمیان فوت ہو گئے یہ تسیم کرنا پڑے گا کہ مرزا صاحب نے جو قرآن میں تحریف کر کے طبعی عمر اپنی طرف سے بڑھا یا ہے غلط ہے۔ اور یہ آیت وفات مسیح پر ہرگز دلیل نہیں۔

قوله قیرھوین آیت: یہ ہے ﴿وَلَكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَىٰ حِينٍ﴾
یعنی ”تم اپنے جسم خالی کے ساتھ یہاں تک اپنے تمتع کے دن پورے کر کے مر جاؤ گے۔“
آگے جا کر لکھتے ہیں کہ ”یہ آیت جسم خاکی کو آسمان پر جانے سے روکتی ہے۔ کیونکہ ﴿لَكُمْ﴾
جو اس جگہ فائدہ تخصیص کا دیتا ہے اس بات پر بصراحت دلالت کر رہا ہے کہ جسم خاکی آسمان پر نہیں جا سکتا۔ (غ ۱ رد ۲۰۹ ص ۲۰۹)

اقوال: یہ آیت بھی مسیح کے متعلق نہیں یہ تو آدم اور شیطان کے حق میں ہے۔ دیکھو ان سے پہلی آیت ﴿وَقُلْنَا اغْبُطُوا بِفَضْلِكُمْ لِيَعْلَمَ عَدُوُّكُمْ فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ﴾
یعنی ”اتر جاؤ تم ایک دوسرے کے دشمن ہو اور زمین میں تمہارے لیے ایک وقت خاص تک

ٹھکانا ہے۔

اب روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ یہ آیت حضرت آدم علیہ السلام اور ابلیس (شیطان) کے حق میں ہے۔ اور اس وقت ابلیس کی پیدائش بھی نہ ہوئی تھی۔ تو یہ آیت مسیح کے حق میں ہرگز نہیں۔ یعنی جب حضرت آدم نے نافرمانی کی، اور شیطان کے بہکانے سے گنہگار ہوا تو خدا تعالیٰ نے ان کو سزا دی اور فرمایا کہ آسمان سے نیچے زمین پر اترا جاؤ اور وقت مقرر تک وہاں ہی رہو۔ حضرت مسیح کی وفات کا اس میں کہاں ذکر ہے اور حضرت مسیح کا آسمان پر جانا جو صریح نص قرآنی اور شہادت انجیل سے ثابت ہے۔ کیونکر ناممکن ہے۔ بلکہ اس آیت سے تو ثابت ہوتا ہے کہ انسان آسمان پر جا سکتا ہے۔ کیونکہ انسان کا جدا مجد حضرت آدم علیہ السلام آسمان سے اترے۔ جب آسمان سے اترنا ہی آیت سے جو مرزا صاحب نے خود پیش کی ہے ثابت ہے تو آسمان پر جانا بدرجہ اولیٰ ممکن اور ثابت ہو۔ کیونکہ آسمان پر انسانی سکونت پہلے تھی اور اس کے طعام آسائش کے سامان بھی مہیا تھے۔ جب پہلے انسان وہاں پر سکونت پذیر تھا۔ اور کسی جرم کی سزا میں زمین پر اتارا گیا تو اس آیت سے آسمان پر جانا ممکن ہوا۔ کیونکہ جو شخص ایک جگہ سے آئے اس جگہ واپس بھی جا سکتا ہے۔

دوم ﴿اٰطِطُوا﴾ کے حکم سے معصوم ہوا کہ آسمان سے زمین پر اترنا ہو۔ جب انسان آسمان پر نہیں رہ سکتا تھا تو آدم کس طرح رہا۔ کیونکہ بعد میں اتر اپنے طور پر رہا تھا۔ اور کھانا پیتا تھا۔ اور طعام اس کو ملتا تھا۔ کیونکہ بہشت میں سب اسباب معیشت موجود ہیں۔ اس سے تو مرزا صاحب کے تمام اعتراضات اڑ گئے کہ عیسیٰ کو آسمان پر طعام نہ ملتا ہوگا وغیرہ وغیرہ۔ کیونکہ آدم علیہ السلام کی نظیر موجود ہے۔ مرزا صاحب لکم کو تخصیص کے فائدہ کے واسطے کہتے ہیں۔ یعنی لکم کا مرجع خاص شیطان اور آدم ہیں۔ مرزا صاحب کا یہ فرمانا کہ لکم مرجع خاص آدم و شیطان ہیں مرزا صاحب کے مدعا کے برخلاف ہے۔ کیونکہ جب شیطان اور

آدم کو یہ خطاب خاص ہے تو حضرت عیسیٰ (علیہ السلام) اور دیگر نبیاء علیہم السلام مستثنیٰ رہے۔ یعنی یہ خاص حکم کہ اتر جاؤ اور تمہارا ٹھکانا زمین ہے خاص آدم اور شیطان کے واسطے ہیں۔ مسیح کا اس آیت سے کچھ تعلق نہیں پس اس آیت سے بھی وفات مسیح کا استدلال غلط ہے۔

قوله جودھویں آیت: ﴿وَمَنْ لَعِمْرُهُ لَنُكَسُّهُ فِي الْخَلْقِ﴾ یعنی جس کو ہم زیادہ عمر دیتے ہیں تو اس کی پیدائش کو اٹا دیتے ہیں یعنی انسانیت کی حالتیں دو قوتیں اور قوتیں اس سے دور ہو جاتی ہیں۔ حواس میں فرق آ جاتا ہے عقل اس کی زائل ہو جاتی ہے۔ غ

اقوال: اس آیت میں بھی کہیں نہیں لکھ کہ مسیح فوت ہو گئے ورنہ یہ آیت وفات مسیح پر دلالت کرتی ہے۔ مرزا صاحب کی جو وجہ استدلال ہے وہی درست نہیں۔ کیونکہ جب زیادتی عمر کی کوئی حد مقرر نہیں کہ جب انسان اس حد تک پہنچ جائے۔ تو پھر فروت و یم ہو جاتا ہے۔ یعنی ایسا بوڑھا کہ اس کے حواس قائم نہ رہیں۔ انسان کی فطرت مختلف طاقتوں اور قوتوں والی بنائی گئی ہے۔ اور یہ مشاہدہ ہے کہ کئی لوگ پچاس برس سے زیادہ عمر کے ہوئے اور ان کی طاقتیں بالکل سب ہو جاتیں ہیں اور بچپن کا زمانہ عود کر آتا ہے۔ مگر محض ایسے طاقتور ہوتے ہیں کہ اسی نوے برس کی عمر میں بھی ان کی نظر قائم رہتی ہے۔ اور حواس بھی رہتے ہیں اور ایسی صاحب رائے دیتے ہیں کہ جوانوں کو بھی وہ باتیں نہیں سوچ سکتی۔ جوان کو سوچ سکتی ہیں۔ مسیلہ کذاب کی عمر ڈیڑھ سو برس کی تھی اور جب مسلمانوں سے مقابلہ تو ایسی ایسی تدبیریں کو سوچ سکتی تھیں کہ بہت نو جوانوں کو نہ سوچ سکتی تھیں۔ زیادتی عمر نے اس کی قوتوں میں کچھ کمی نہ کی۔ و جناب میں ایک مثل مشہور ہے کہ ”فلاں شخص ستر بہتر گیا ہے“۔ یعنی بے وقوفی کی باتیں کرتا ہے حالانکہ ہزاروں اشخاص کے حق میں یہ مثال غلط ہوتی ہے۔ حکیم نور دین صاحب کی عمر زیادہ ہو گئی تھیں مگر ان کو قادیانی مشن کی ترقی کے لئے وہ وسائل سوچ سکتے تھے

کہ کسی جوان مرزائی کو نہ سو جھتے تھے۔ پس جب عمر کی طاقتوں کی کوئی حد نہیں تو پھر یہ قیاس ہی غلط ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی کا عمر کے باعث نکل ہو گیا ہوگا۔ کیونکہ مرزا صاحب تسلیم کر چکے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کا انبیاء علیہم السلام سے خاص معاملہ ہے اور مسیح بھی نبی و رسول تھا۔ اس لیے اس کے ساتھ بھی خاص معاملہ ہے کہ وہ تازول زندہ رہے گا۔ اور درازی عمر کا اثر اس پر ہرگز نہ ہوگا جس طرح کے اصحاب کہن پر باوجود گزر جانے عرصہ دراز ۳۰۹ سال سے وہ جس عمر اور طاقت کے ساتھ ہوئے تھے۔ ۳۰۹ برس کے بعد اسی طاقت اور عمر کے ساتھ اٹھے اور زمانے کے اثر سے محفوظ رہے۔ جب نظیریں موجود ہیں کہ حضرت نوح علیہ السلام کی عمر ۹۵۰ برس کی تھی اور زمانے کے اثر سے وہ محفوظ رہے۔ حضرت شیث علیہ السلام کی عمر ۹ برس کی تھی اور ان کی طاقتوں میں فرق نہ آیا۔ تو ثابت ہو کہ مرزا صاحب نے اس سمیت کے سمجھنے میں غلطی کھائی ہے کہ وہ اسے قاعدہ کلیہ بناتے ہیں۔ اور جو امر اللہ تعالیٰ نے اپنی مرضی پر منحصر رکھا ہوا ہے۔ اس کو اپنے قیاس سے خلاف منشاء خدا تعالیٰ کلیہ قاعدہ بتاتے ہیں حالانکہ خدا تعالیٰ نے کوئی طبعی عمر مقرر نہیں فرمائی، ورنہ ہی کوئی پیری وغیرہ کا زمانہ مقرر فرمایا ہے۔ تو پھر یہ غلط خیال ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر تعمیر کا زمانہ آگیا ہوگا۔ جب کہ ثبوت موجود ہے کہ آسمانی مخلوق بہ نسبت زمینی مخلوق کے اصف اور اکمل ہے۔ اور زمانہ کا اثر ان پر کم ہوتا ہے یا بالکل ہی نہیں ہوتا۔ جب سے دنیا بنی ہے چاند و سورج و ستارے وغیرہ بروج اپنے اپنے کام میں تنگمیز و متحول لگے ہوئے ہیں کوئی بوڑھا نہیں ہوا۔ کوئی ارڈن عمر تک پہنچ کر مری نہیں ہو فرشتے بوڑھے ہو مریا گل نہیں ہو گئے۔ حاطان عرش نے بوڑھے ہو کر اور کم طاقت ہو کر عرش رب العالمین کو چھینک نہیں دیا تو حضرت عیسیٰ مسیح پر کس طرح زمانہ کے اثر سے (مُعْصَرَفٌ) ہو کر نکلے ہو سکتے ہیں؟ یہ صرف اللہ تعالیٰ کی قدرت و جبروت سے علمی کا باعث ہے ورنہ ہی وہ قوم خدا کی

قدرت ۱۔ محمد و دوسے نافرمانیت کا سبب ہے کہ مرزا صاحب کو ایسے ایسے وہم اور قیاس سوچتے ہیں۔ ورنہ جس کا یہ اعتقاد ہو کہ خدا تعالیٰ قادر مطلق ہے جو چاہتا ہے کرتا ہے اور جس نے صرف ایک امر ٹکٹ سے تمام کائنات کو ایک دم بنا کھڑا کیا ہے۔ اس کے آگے ایک نشان کو درازی تمیز کا لینا اور تازول زندہ رکھنا کچھ مشکل نہیں۔ انھوں نے مرزا صاحب ایک حرف تو مانتے ہیں کہ خدا تعالیٰ ابراہیم پر آگ سرد کر دی جو بالکل خلاف قانون قدرت ہے۔ مگر دوسری طرف حضرت عیسیٰ کے زیادہ عمر پانے سے انکار کرتے ہیں۔ اور ایسے ایسے ردی دلائل پیش کرتے ہیں کہ بقول ان کے ن کی اپنی ہی ارذل عمر کا ثبوت ہے۔ ورنہ دیندار مومن باغیب کی شان سے بعید ہے کہ ایسے ایسے من گھڑت ڈکوسوں سے نصوص قرآنی کا ٹکار کرے۔ پس اس آیت سے بھی وفات مسیح کا استدلال غلط ہے۔

قوله پندرہویں آیت: ﴿اللّٰهُ الَّذِیْ خَلَقَکُمْ مِنْ ضَعِیْفٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْدِ ضَعِیْفٍ قُوَّةً ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْدِ قُوَّةٍ ضَعِیْفًا وَ ضَعِیْفًا﴾ ترجمہ: ”خدا وہ ہے جس نے تم کو ضعیف سے پیدا کیا پھر ضعیف کے بعد قوت دے دی“ یہ آیت بھی صریح طور پر اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ کوئی انسان اس قانون قدرت سے باہر نہیں (خ)

اقول: یہ آیت بھی وفات مسیح پر نص قطعی تو درکنار کنایہ بھی دلت نہیں کرتی۔ مرزا صاحب کی وجہ استدلال یہ ہے کہ چونکہ ہر ایک انسان کے لئے ضعیف پیری ضرور ہے اس لئے حضرت مسیح بھی ضعیف پیری سے بچ نہیں سکتے مگر کوئی باحواس آدمی کہہ سکتا ہے کہ ضعیف پیری سے موت ہو جاتی ہے یا جو ضعیف پیری سے ضعیف ہو جائے وہ ضرور ہی مر جاتا ہے۔ ہزاروں لاکھوں بوڑھے ضعیف دنیا میں بقید حیات موجود ہیں۔ کیا یہ ان کی وفات کی دلیل ہے۔ ہرگز نہیں۔ حضرت نوح علیہ السلام نے اس قدر عمر پائی۔ کیا وہ مردہ تھے۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ کیوں کر درست ہو سکتا ہے کہ جو ضعیف العمر ہو وہ ضرور مر جاتا ہے۔ جبکہ کہ پیری کا کوئی

خاص زمانہ مقرر نہیں اور نہ عمر طبعی کا کوئی زمانہ مقرر ہے۔ اگر کوئی جاہل حکیم نور الدین سے کہتا کہ آپ ضعف پیری سے فوت شدہ ہیں اور یہی آیت پیش کرتا ہے کہ چونکہ آپ کو ضعف پیری آچکی ہے۔ آپ مردہ ہیں لہذا آپ خلیفہ نہیں ہو سکتے کیونکہ مردے کبھی خلیفہ نہیں ہوتے تو مرزا صاحب کے مرید اس دلیل کو تسلیم کر لیتے اور حکیم صاحب کو مردہ تصور کر لیتے، ہرگز نہیں۔ تو پھر مسلمان مرزا صاحب کی اس دلیل کو کس طرح تسلیم کر لیتے۔ () ”مواوی محمد احسن صاحب امر وی“ اب تک ضعف پیری میں زندہ موجود ہیں۔ کیا وہ بھی مردہ مانے جاتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر مسیح ضعف پیری میں زندہ موجود ہیں۔ کیا وہ بھی مردہ مانے جاتے ہیں۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر مسیح ضعف پیری سے کس طرح مردہ ثابت ہو سکتا ہے۔ کیا ضعف ورموت ایک ہی چیز ہے۔ مرزا صاحب خود ہمیشہ مراض کے دورہ سے کمزور اور ضعیف رہتے۔ درد سر اور دیگر بیماریوں کے باعث ضعیف رہتے مگر کوئی ن کو مردہ نہ سمجھتا تھا۔ مگر بغرض حال یہ سمجھیں کہ مسیح کی عمر دو ہزار برس ہونے کی وجہ سے وہ ضعیف، العمر ہے تو اس سے اس کی وفات کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتی۔ پس اس آیت سے بھی حیات مسیح ثابت ہے کیونکہ ضعیف العمری نشان زندگی ہے نہ کہ نشان موت۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔ یہ کہاں لکھا ہے کہ مسیح فوت ہو گیا۔ مرزا صاحب بار بار قانون قدرت! قانون قدرت! کہہ کر عوام کو دھوکا دیتے ہیں کہ مسیح اس قانون قدرت کے نیچے ہے کس مسلمان کا اعتقاد ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام ہمیشہ زندہ رہیں گے۔ مسلمان تو بار بار کہتے ہیں کہ بعد نزول مسیح ۴۰ برس زمین پر رہیں گے۔ اور پھر فوت ہوں گے اور مدینہ منورہ میں دفن کئے جائیں گے اور مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے۔ مگر افسوس مرزا صاحب نے وفات مسیح ثابت کرتے کرتے ضعیف العمری ثابت کر کے حیات مسیح ثابت کر دی۔

قوله سولهویں ایت: ﴿إِنَّمَا مَثَلُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا كَمَاءٍ أَرْتَنَاهُ مِنْ السَّمَاءِ

فَاخْتَلَطَ بِهِ نَبَاتُ الْأَرْضِ مِمَّا يَأْكُلُ النَّاسُ وَالْأَنْعَامُ ﴿٢٠﴾۔ یعنی اسی زندگی دنیا کی مثال یہ ہے کہ جیسے کس پانی کی مثال ہے جس کو ہم آسمان سے اتارتے ہیں اور پھر زمین کی روئیدگی اس سے مل جاتی ہے۔ پھر وہ روئیدگی بڑھتی اور پھولتی ہے اور آخر کاٹی جاتی ہے۔ یعنی کھیتی کی طرح انسان پیدا ہوتا ہے اول کمال کی طرف رخ کرتا ہے پھر اس کا زول ہو جاتا ہے۔ کیا کسی قانون قدرت سے مسخ یا ہر رکھا گیا ہے (۱۸)

اقول: یہ آیت بھی وفات مسخ ہرگز نہیں بتاتی اور نہ یہ مسخ کے بارہ میں ہے۔ یہ آیت پیش کر کے تو مرزا صاحب نے دراز عمر ہونا ثابت کر دیا۔ کیونکہ جس طرح پانی متزاج عناصر سے کھیتی و رکھتی تیار کرتا ہے یا پانی سے کھیتیں و رکھتیں تیار ہوتے ہیں اسی طرح انسانی حیوانی زندگی ہے آخر کار ہر ایک انسان کھیتی کی طرح کاٹا جائے گا۔ جس طرح کھیتی اور درخت کاٹے جاتے ہیں۔ اس سے کس کو انکار ہے۔ ہر ایک مسلمان کا عقائد ہے کہ مسیح بعد نزول فوت ہوں گے۔ جھگڑ تو سارا درازی عمر کا ہے اور درازی عمر ہم حضرات آدم و نوح و شیث علیہم السلام وغیرہم ثابت کر آئے ہیں۔ پس جس خدا نے ان رسولوں کو دراز عمر میں دیں۔ وہی خدا مسیح کو بھی جس قدر چاہے دراز عمر دے سکتا ہے۔ اس میں کوئی خلاف قانون قدرت نہیں۔ جب بعد نزول مسیح فوت ہوگا۔ تو اسی قانون کے نیچے آجائے گا۔ اس مثال سے تو اللہ تعالیٰ نے درازی عمر مسیح ثابت کر دی ہے کہ فرمایا کہ یہ حیاتی دنیا کے پانی کی مانند ہے جس طرح پانی دوسرے عناصر سے ملک کر مختلف منازل طے کرتا ہے۔ یعنی پہلے بچ سے انگریزی نکلتی ہے اور پھر درخت اور پھل، پھول، پتے ہوتے ہیں اسی طرح یہ حیاتی انسانی پہلے ماں کے پیٹ میں منز میں خفہ مضفہ میں ہونے کی منازل طے کر کے بچہ، طفل، جوان، و فرقت ہو کر خمر جاتا ہے۔ اس قانون سے کسی کو اختلاف و انکار نہیں۔ مگر مرزا صاحب جو اس قانون قدرت کو مساوی طریق پر ہر ایک تنفس پر یکساں جاری کرتے ہیں یہ غلط

ہے۔ کیونکہ نہ نباتات کا وقت یکساں معین ہے اور نہ حیوانات کا وقت زندگی یکساں سب حیوانوں کے واسطے مقرر ہے۔ سب کھیتیں مساوی عمر کی نہیں ہوتیں اور نہ سب حیوان و انسان مساوی عمر کے ہوتے ہیں ہر ایک میں امر و سب جاری ہے۔ دیکھو کندہ وغیرہ وغیرہ ترکاریوں کی عمر بہت تھوڑی ہوتی ہے۔ صرف پانچ تیس مہینے پھل دے کر جل جاتی ہیں۔ اس کے برخلاف جو ہلکی، گندمی ماہ میں تیار ہو کر کاٹے جاتے ہیں اور دیر تک انکا ذخیرہ رکھ جاسکتا ہے۔ حالانکہ ترکاریاں اور پھل دو تین روز سے زیادہ نہیں رو سکتے۔ پوٹو یعنی گنداس ماہ کے بعد تیار ہوتا ہے اور اس کی عمر بھی کم ہوتی ہے۔ یہی خلاف درختوں اور انکے پھلوں میں ہے۔ ٹرو کا درخت دوسراں میں تیار ہو جاتا ہے۔ ور پھل۔ تاہے اور آم و انار کا درخت دس بارہ سال یا اس سے زیادہ عرصے کے تیار ہوتا ہے۔ ایسی ہزاروں مثالیں ہیں جو روزمرہ مشہدہ میں آرہی ہیں کہ نباتات کی عمریں کبھی مساوی نہیں اور نہ قانون قدرت یکساں طور پر ہر ایک مخلوق میں جاری ہے۔ بعض حیوانات بہت عمر کے ہوتے ہیں۔ جیسا کہ سانپ، گویہ وغیرہ۔ اور بعد حیوانات درازی عمر پاتے ہیں جیسے حشرات الارض اور بکری وغیرہ جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ اس مثال پانی وانی میں وجہ شبہ قانون نشو و نما ہے جس کے واسطے کوئی حد مقرر نہیں۔ یہی انسانوں کی عمریں مساوی نہیں ان میں قانون نشو و نما بیشک جاری ہے۔ مگر فطری طور پر نہیں ہے۔ سب میں مشیت ایزدی خفیہ کام کر رہی ہے منشاء حق کے مطابق سب نباتات مختلف طور پر پھل پھول لارہے ہیں جب تک حکم ہوتا ہے تب تک پھل لاتے ہیں اور آخر اجل ستر کرتبہ ہو جاتے ہیں۔ مگر یہ ہرگز نہیں کہ سب کے سب ایک حد معین تک محدود ہوں۔ بعض درخت سیکڑوں برس تک قائم رہتے ہیں اور بعض چند سالوں میں ختم ہو جاتے ہیں۔ اسی طرح حیوان اور انسان ہیں کہ نشو و نما میں تو اس قانون فطرت کے تابع ہیں مگر پتی ہستی قائم رکھنے میں مختلف درجہ رکھتے ہیں اور سب میں حرق جاری

ہے۔ اور مشیت ایزدی کے تابع ہیں۔ حضرت نوح اس قانون قدرت کے تابع پیدا ہوئے کہ ۱۲۰ برس تک مشیت ایزدی کے امر کے موافق زندہ رہے اور عnoch بن علق ۳۵۰ برس تک زندہ رہا۔ (دیکھو جامع العلوم مطبوعہ کثورہ صفحہ ۳۸) حالانکہ اب اس قدر عمر در زحمات میں سے ہے اور خلاف قانون قدرت سمجھی جاتی ہے مگر واضح رہے کہ متفقین یعنی قانون بنانے والے کا اختیار ہوتا ہے کہ بعض امور میں قانون کی پابندی نہ کرے جس کو شاذ و نادر کہتے ہیں۔ دور نہ جاؤ حضرت مسیح کی ورت ہی شاذ و نادر بطور معجزہ کے ہے۔ اگر اس کو درازی عمر بھی خدا تعالیٰ نے دے دی اور تازول زندہ رکھا تو کیا محال ہوا۔ پس یہ آیت بھی مسیح کی حیات ثابت کرتی ہے کہ جس طرح پانی کھیتی میں ایک ہی مٹ نہیں رکھتا اور یک ہی وقت سب کھیتیں تباہ و برباد کس نہیں ہوتی اسی طرح انسان میں بھی دنیا کی حیاتی مختلف درج رکھتی ہے جس کا نتیجہ یہ ہے کہ مختلف عمریں ہیں ایک ہی وقت دور عمر سب کے واسطے مقرر نہیں کوئی بچپن میں مرجاتا ہے کوئی جوانی میں مرجاتا ہے کوئی بوڑھا ہو کر نہیں مرتا حالانکہ لوگ اس سے نفرت کرتے ہیں اور وہ خود بھی مرنا چاہتے ہیں مگر مشیت ایزدی اس کو زندہ رکھتی ہے حالانکہ نشو و نما سب کے سب قانون قدرت کے نیچے ہیں۔ پس مسیح بھی حیاتی کے نشو و نما میں پیشک قانون قدرت کے تابع ہے۔ مگر درازی عمر اس کو اس قانون سے خارج نہیں کرتی اس لئے اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

قوله سترھویں آیت: ﴿ثُمَّ اِنَّا کُمْ بِعَذَابِکُمْ لَمَعِیْنُوْنَ﴾ یعنی اول رفتہ رفتہ تم کو کھینچنے لگا رہا ہے اور پھر تم اچانک اس پورا کرنے کے بعد زوال کی طرف میل کر رہے ہو یہاں تک کہ مر جاتے ہو (ع)

اقول۔ اس آیت سے بھی وفات مسیح پر گز مضمہوم نہیں ہوتی۔ یہ وہی قانون قدرت ہے یعنی نشوونما کے بعد تم مرنے والے ہو۔ اس سے مراد صاحب نے کلیہ کس طرح بنایا کہ جو

قانون قدرت کے مطابق پیدا ہو کر نشو و نما پائے وہ سی وقت مرجھاتا ہے۔ یہ ایسا ہی استدلال ہے کہ کوئی اگر مولوی غلام رسول صاحب قادیانی یا مولوی محمد علی صاحب ہوری کو کہے کہ جناب آپ فوت شدہ ہیں اور یہی آیت پڑھ دے ﴿ثُمَّ إِنَّكُمْ بِعَذَابِكُمْ لَمَعْتُونَ﴾ یعنی بعد نشو و نما کے آپ مرنے والے ہیں۔ پس اس آیت کے رو سے آپ مردہ ہیں۔ جو شخص مرنے والے اور مرے ہوئے میں فرق نہیں کرتا اس کے حق میں کیا کہا جائے۔ یہ کون کہتا ہے کہ مسیح مرنے والا نہیں۔ جس کا یہ اعتقاد ہو کہ مسیح مرنے والا نہیں اس کو یہ آیت سنائی چاہئے۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے کیونکہ مسیح بعد نزول مرنے والا ہے۔ اور اس آیت میں بھی ﴿مَعْتُونَ﴾ فرمایا گیا ہے جو کہ گرجے کے حق میں یا جائے تو اس کی حیات ثابت ہوتی ہے۔ کیونکہ ﴿مَعْتُونَ﴾ فرمایا یہ نہیں فرمایا کہ مات یعنی مرنے والا۔ فرمایا مر گیا نہیں فرمایا۔

قوله اَتَاهَا هَوِيں آیت: ﴿اَلَمْ تَرَ اَنَّ اللّٰهَ اَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَسَلَكَهُ يَنَابِيعٌ فِي الْاَرْضِ ثُمَّ يُخْرِجُ بِهِ زَرْعًا مُّحْتَبِئًا لِّلْوَاثِ ثُمَّ يَهْبِطُ فَتَرَاهُ مَظْفُورًا ثُمَّ يَجْعَلُهُ حُطَامًا اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَذِكْرًا لِّذِي الْاَلْبَابِ﴾ (الاحقاف) ان آیات میں بھی مثلاً یہ ظاہر کیا ہے کہ انسان کھیتی کی طرح رفتہ رفتہ پتی عمر کو پورا کر لیتا ہے۔ اور پھر مرجھاتا ہے (۱۷)

اقول کھیتی اور پانی کی مثال کا جواب سوہویں آیت کے جواب میں دیا گیا ہے یہ صرف آیت کا نمبر بڑھانے کے واسطے اسی مضمون کی آیت کو لکھا ہے جو کہ ال علم کے نزدیکی عیب خن ہے۔ ہم جواب دے چکے بار بار ذکر کی حاجت نہیں۔ ہر اتنا ضرور عرض کرتے ہیں کہ عمر کا پورا کرنا جو لکھا ہے۔ وہ کون سی عمر کی حد مقرر ہے کہ جب تم اس حد عمر تک پہنچ جاؤ گے تو مرجھادے گے جب عمر کی حد مقرر نہیں جو ہزار برس زائد رہے گا اس کی وہی عمر ہے۔ پس مسیح

بعد نزول چاہنے ہزار برس گزر جائیں اس کی مدت عمر وہی ہوگی اور وہ پوری کر کے ضرور مرے گا عمر جب تک کون حد مقرر نہ کرو۔ تب تک یہ آیت وفات مسیح پر دلیل نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اگر سویت بھی ایسی پیش کرو گے تو ہرگز کام نہ آئی گی۔ پہلے عمر کی حد مقرر کرو جب ایک شخص کی حد عمر ہی مقرر نہیں تو پھر جو دو ہزار برس کے بعد نازل ہو کر مرے گا۔ وہی زمانہ اس کی عمر کا پورا ہونا ہوگا۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

قَوْلُهُ اَنِيَسُوِيْنَ اَيْت: ﴿وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنَ الْمُرْسَلِيْنَ اِلَّا اَنَّهُمْ لَيَاْكُلُوْنَ الطَّعَامَ وَيَمْشُوْنَ فِي الْاَسْوَاقِ﴾ یعنی ہم نے تجھ پہلے جس قدر رسول بھیجے ہیں وہ سب کھانا کھایا کرتے تھے اور بازاروں میں پھرتے تھے (خ)

اقول: یہ آیت بھی ہرگز نہ تو مسیح کے متعلق ہے ورنہ اس سے وفات مسیح کا وہم و گمان بھی ہو سکتا ہے۔ یہ آیت تو صرف ان کفار کو جواب دے رہی ہے۔ جو رسول اللہ ﷺ پر اعتراض کرتے تھے کہ کھانا اور بازاروں میں پھرنا نبوت کی شان سے بعید ہے اس اعتراض کا جواب خدا تعالیٰ نے دیا ہے کہ اے محمد ﷺ ہم نے تجھ سے پہلے سب نبی و رسول جو بھیجے وہ سب کھانا کھاتے تھے اور بازاروں میں پھرتے تھے۔ یہ امور یعنی کھانا کھانا اور بازاروں میں پھرنا نبوت و رسالت کے منافی نہیں۔ اس سے وفات مسیح کا مفہوم ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اگر کھانا کھانا اور بازاروں میں پھرنا وفات مسیح کا ثبوت ہے تو پھر جس قدر انسان کھانا کھاتے اور بازاروں میں پھرتے ہیں سب کے سب فوت شدہ ثابت ہوں گے اور یہ باہد ہمت غلط ہے کیونکہ لاکھوں کروڑوں آدمی روزمرہ کھانا کھاتے اور بازاروں میں پھرتے نظر آتے ہیں اور وہ زندہ ہیں اور کھانا کھانا اور بازاروں میں پھرنا تو نشان زندگی ہے نہ کہ موت۔ باقی رہا مرزا صاحب کا استدلال کہ چونکہ مسیح اب کھانا نہیں کھاتا اور بازاروں میں پھرنا نظر نہیں آتا اس واسطے مردہ ہے۔ تو یہ ایسی ہی نامعقول دلیل ہے کہ کوئی شخص کہہ

دے کہ خوبہ کمال الدین و محمد صادق صاحب کے مرید فوت شدہ ہیں کیونکہ قادیان اور لاہور والوں کو کھانا کھاتے اور بازاروں میں پھرتے نظر نہیں آتے۔

افسوس مرزا صاحب کو مسیح کی وفات نے، یہاں حیرت کر دیا ہے کہ ان کو ایسی دلیل پیش کرنے کے وقت سب علوم و فلسفی دلائل بھول جایا کرتے ہیں۔ بھلا کوئی مرزائی بتا سکتا ہے کہ عدم سمیع شے عدم مشہدہ شے، عدم وجود شے پر دلیل ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا صاحب کا بار بار یہ کہنا کہ مسیح طعام نہیں کھاتا اس واسطے مردہ ہے۔ کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ جبکہ ان کو آسمان کا علم ہی نہیں۔ ۱۹ سو برس کے بعد خدا کا فرض ہو سکتا ہے کہ مسیح کی ذیل روٹی اور چائے کی پیالی روز مردہ چار وقت مرزا صاحب کو دکھاتا، بلکہ ان کے مریدوں کی خاطر ایسے کسی طریق سے آسمان سے نمودار کرتا کہ ہر ایک مرزائی دیکھ لیتا کہ یہ مسیح کا طعام ہے۔ کیونکہ اگر قادیان کے مرزائی دیکھ جیتے تو لاہور کے مرزائیوں پر حجت نہ ہوتی اور اگر لاہور والے دیکھتے تو قادیان والوں کے واسطے دلیل نہ ہوتی۔ جس قرص خورشید کی طرح قرص عیسیٰ علیہ السلام بھی ہر روز طلوع کرتی جب مرزا صاحب اور مرزائی مسیح کو کھانا کھانے والا یقین کرتے۔ مگر برادرش کے دن پھر بھی مسیح کو فقہ مست ہی سمجھتے۔ اور شاید بعض محقق مرزائی تو کہتے کہ جب تک ہم آسمان پر جا کر مسیح کو روٹی کھاتے نہ دیکھ لیں تب تک اس کو زندہ نہیں کہہ سکتے۔ مگر افسوس مرزا صاحب کا منطق ایسا ردی ہے کہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتا ہے۔ کیا مرزا صاحب کے مرید قادیان سے قاصد پرہیز جتے اور ان کو مرزا صاحب کی یا قوتیاں و رمقویٰ عنہ کیں دیکھنے کا موقع نہ ملتا تھا ان کا نہ دیکھنا مرزا صاحب کی وفات کی دلیل تھی؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مسیح جو کہ آسمان پر ہے زمین والوں کو کھانا پینا نظر نہ آئے تو مردہ کس طرح ثابت ہو سکتا ہے جب کہ زمین والوں کو زمین کے ہی باشندگان کا علم نہیں۔ لاہور والے کھلتے والوں کا کھانا پینا اور بازاروں میں پھرنا جب نہیں دیکھ سکتے تو

آسمان والوں کا کس طرح دیکھ سکتے ہیں۔ کیا کوئی آسمان پر گیا ہے۔ اور مسیح کو طعنہ نہ ملتا دیکھ آیا ہے یا مسیح نے اپنی فاقہ کشی کی شکایت کی ہے۔ ہرگز نہیں۔ تو پھر غلط استدلال ہے کہ اس آیت سے سب رسولوں کا فوت ہو جانا ثابت ہے۔

قوله بیسویں آیت یہ ہے کہ ﴿وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ مَوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ﴾ جن ”جو لوگ غیر اللہ کی پرستش کئے جاتے اور پکارے جاتے ہیں وہ کوئی چیز پیدا نہیں کر سکتے بلکہ آپ پیدا شدہ مرچکے ہیں زندہ و بھی تو نہیں ہیں ورنہیں جانتے کہ کب اٹھائے جائیں گے“ (ج)

احول: اس آیت سے بھی وفات مسیح ہرگز نہیں نکلتی اور نہ یہ محل اس آیت کے پیش کرنے کا ہے۔ یہ آیت تو توحید باری تعالیٰ کو ثابت کر رہی ہے کہ جن جن معبودوں کی تم پرستش کرتے ہو وہ تو خود مخلوق ہیں کچھ پیدا نہیں کر سکتے تو وہ تمہاری مرادیں کس طرح دے سکتے ہیں۔ وفات مسیح کے ساتھ اس آیت کا پتہ تعلق نہیں۔ مرزا صاحب کی وجہ استدلال یہ ہے کہ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بھی معبود ہیں و مخلوق ہیں اس واسطے فوت ہو گئے ہوں گے۔ مگر یہ غلط و خلاف واقعہ ہے کیونکہ کل مخلوق فوت نہیں ہوئی۔ فرشتے خدا کی مخلوق ہیں اور معبود ہیں، مگر فوت نہیں ہوئے حضرت جبرائیل و میکائیل و اسرافیل جب سے دنیا پیدا ہونے میں چلے آئے ہیں اور ہرگز نہیں مرے۔ سورج، چاند، ستارے سب مخلوق ہیں اور معبود ہیں مگر مرے نہیں۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ان معبودوں میں سے نہیں ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید یہودیوں اور مشرکین کو فرماتا ہے ﴿وَمَا ضَرَبُوهُ لَكَ إِلَّا جَدَلًا بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ﴾ یعنی ”حضرت عیسیٰ کی نظیر جو ن کفار نے پیش کی ہے یہ ان کا جدال ہے۔ یہ لوگ محض خصومت سے ایسی باتیں کرتے ہیں۔ تفصیل اس اجلاس کی یہ ہے کہ جب قرآن مجید میں ﴿وَأَنْتُمْ وَمَا

تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ خَصَبُ جَهَنَّمَ﴾ ناز ہو، تو مشرکین نے کہا کہ، مگر ہمارے معبود یعنی بت جہنم میں ڈالے جائیں گے تو حضرت مسیح بھی معبود نصاریٰ ہیں، وہ بھی ہمارے معبودوں کے ساتھ جہنم میں جائیں گے۔ اس پر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جو کفار و مشرکین، ایسا ہی معبود بتاتے ہیں جیسے کہ ان کے بت و دیگر مخلوق معبود کہے جاتے ہیں تو یہ بالکل غلط ہے اور وہ لوگ خصوصت سے کہتے ہیں۔ پس یہ طریق استدلال جو مرزا صاحب نے اختیار کیا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو معبودوں میں شامل کرتے ہیں یہ طریق پہلے یہود و کفار عرب کر چکے ہیں جن کو اللہ تعالیٰ خاصم فرماتا ہے۔ افسوس مرزا صاحب ایک رسول اور نبی کو بتوں اور ستاروں اور عنصروں وغیرہ اصنام کی طرح سمجھ کر اس کی وفات کا ثبوت دیتے ہیں، حالانکہ ﴿أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ﴾ ان کی صفت ہے۔ مٹی کبھی زندہ نہ تھی اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام صاحب حیات تھے اور صنام اور باطل معبودوں میں شامل نہ تھے۔ مگر مرزا صاحب اپنے مطلب کے واسطے خلاف قرآن کو بھی معبودوں میں مشرکین عرب کی طرح شامل کرتے ہیں اور اپنی طرف سے قرآن میں تحریف کر کے لکھتے ہیں کہ سب انسانوں کی وفات پر دلالت کرتی ہے حالانکہ انسان کا لفظ قرآن کی آیت میں نہیں۔ مرزا صاحب انسانوں کا لفظ اپنے پاس سے لگا کر مسیح کو بھی اصنام میں داخل کرتے ہیں جو خلاف قرآن ہے۔

دوم: صرف حضرت مسیح علیہ السلام ہی معبود نصاریٰ نہیں وہاں تو تین قوم معبود ہیں، یعنی باپ، بیٹا، روح القدس۔ یعنی ایک مسیح دوسرا روح القدس اور تیسرا خدا۔ مگر مرزا صاحب کا استدلال درست سمجھ جائے تو روح القدس اور خدا کو بھی فوت شدہ سمجھنا ہوگا۔ کیونکہ یہ تینوں معبود ہیں اور پکارے جاتے ہیں ورنہ بالبداهت غلط ہے۔ کیونکہ نہ روح القدس مرتا ہے نہ خدا کی جز ہو سکتی ہے۔ پس یہ استدلال مرزا صاحب کا غلط ہے کہ جو معبود مارتا جائے اس کے

لے فوت ہونا لازمی ہے۔

مجموعہ معبودوں پر موت دو طرح پر واقع ہو سکتی ہے یا حالاً، یا آناً۔ حال موت کے یہ معنی کہ وہ ذی روح نہیں تھے پتھر وغیرہ کے بنے ہوئے ہیں تو اس سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام متعلق نہیں کیونکہ ذی روح کو پتھر کے معبودوں میں شامل کرنا ذی ہوش کا کام نہیں۔ اگر کہو کہ مائلا۔ جی آخر کار ان کے واسطے وفات لازم ہے تو اس سے کسی کو نکار نہیں، سب مسلمانوں کا اعتقاد ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول ضرور فوت ہوں گے اور مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے اور مدینہ منورہ میں مدفون ہوں گے۔ صرف سوال درازی عمر کا ہے جسکی نظیریں حضرت لوح، حضرت آدم علیہ السلام کی درازی عمر قرآن میں موجود ہیں۔ پس مسیح نہ معبودوں میں داخل ہیں اور نہ انکی وفات حالاً ثابت ہے، یعنی مسیح پتھر وغیرہ کا بنا ہوا نہ تھا۔ بائبل آناً ضرور ہوگی، جی بعد نزول ضرور فوت ہوں گے و مرزا صاحب کا دعویٰ ہے قبل نزول فوت ہو گئے ہیں جو کہ اس آیت سے ہرگز ثابت نہیں۔ پس اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح غلط ہے۔

قوله: اَكْسَوِيں آیت: ﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ ابْنًا اَخِيْدَ بَيْنَ رِيْجَالِكُمْ وَلَكِنْ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَخَاتَمُ النَّبِيِّیْنَ﴾ جی محمد ﷺ تم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں۔ مگر وہ رسول اللہ ہیں اور ختم کرنے والے نبیوں کے۔ یہ آیت بھی صاف دلالت کر رہی ہے کہ بعد ہمارے نبی ﷺ کے کوئی رسول دنیا میں نہیں آئے گا (ج)

اقول: مرزا صاحب نے نبی کے آنے میں مغالطہ دیا ہے۔ آنا اور پیدا ہونا دو الگ الگ امور ہیں دونوں کا مفہوم ایک ہرگز نہیں ہوتا۔ زید امر تسر سے لا ہوا آیا، یا بکر قادیان سے بنا۔ میں آیا۔ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں ہوتے کہ زید و بکر امر تسر و قادیان میں پیدا ہوئے۔ آیت خاتم النبیین میں نبیوں کی پیدائش ختم کرینوا۔ کے معنی ہیں۔ کیونکہ الفاظ ﴿اَبَا اَخِيْدَ﴾

مِنْ رَجَالِهِمْ صَافٍ بَارِءٌ هِيَ جِئَ كَآپَ كَے بعد كوئی نئی پیدا نہ ہوگا۔ کیونکہ باپ کسی رجس کے نہ ہونے کی علت خالی ہے کہ آپ کے بعد كوئی اگر آپ ﷺ کا بیٹا ہوتا اور زندہ رہتا تو نبی ہوتا۔ جیس کہ حدیث لو کان ابراہیم حیا لکان نبی سے ثابت ہے۔ یعنی اگر حضور ﷺ کا بیٹا ابراہیم رضی اللہ عنہ زندہ رہتا تو نبی ہوتا۔ اس واسطے خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ محمد ﷺ جو کسی مرد کے باپ نہیں اس کی علت خالی یہ ہے کہ آپ کے بعد كوئی نبی و رسول پیدا نہ ہوگا۔ حضور ﷺ کا بیٹا ابراہیم رضی اللہ عنہ اس واسطے زندہ نہ رہا تا کہ محمد ﷺ کے بعد نبی نہ ہو۔ یہ سبق عبارت باریا ہے کہ کسی نبی کا پیدا ہونا خاتم النبیین کے برخلاف ہے ورمسلمان بھی اسی عقیدہ پر ہیں کہ بعد محمد ﷺ کے كوئی نبی پیدا نہ ہوگا، کیونکہ آپ خاتم ہیں نبیوں کے پیدا ہونے کے۔ اور چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام چھ سو برس پہلے حضرت خاتم النبیین ﷺ کے پیدا ہو چکے ہیں اس واسطے انکا دوبارہ اس دنیا میں آنا ان کے دوبارہ پیدا ہونے کی دلیل نہیں ہے اور نہ جدید نبی ہونے کی وجہ ہے اس لئے نزول عیسیٰ علیہ السلام جو کہ ”انجیل“ میں بعد ”قرن“ میں ورس کے بعد ”حدیثاً“ میں اور اسکے بعد ”اجماع امت“ سے ثابت ہے، خاتم النبیین کے برخلاف نہیں۔ کیونکہ اگر كوئی جدید نبی پیدا ہوتا تو خاتم النبیین کے برخلاف ہوتا۔ سابقہ نبی کا آنا خاتم النبیین کے برخلاف نہیں۔ باقی رہا مرزا صاحب کا یہ فرمانا کہ میر دعویٰ محمد ﷺ کے برخلاف نہیں، میں نے بروزی رنگ میں دعویٰ کیا ہے اور محمد ﷺ کی متابعت نامہ سے مجھ کو نبوت ملی ہے یہ وہی باتیں ہیں جو کہ مسیہ سے لیکر مرزا صاحب تک سب کاذب مدعیان نبوت کرتے آئے ہیں۔ مسیہ بھی کہتا تھا کہ اصل پیغمبر تو محمد ﷺ ہیں میں ان کے ساتھ ایسا پیغمبر و نبی ہوں جیسا کہ موسیٰ علیہ السلام کے ساتھ ہارون علیہ السلام کا تابع بھی تھا اور خود بھی نبی تھا۔ اسی طرح میں بھی غیر تشریفی ہوں۔ اسی طرح اور کذب بھی مت محمدی میں گزرے ہیں اور ضرور گزرنے تھے، کیونکہ

خبر صادق حضرت محمد ﷺ کی پیشگوئی ہے کہ میں (۳۰) جھوٹے نبی میری امت میں سے ہوں گے جو گمان کریں کہ نبی اللہ ہیں، حالانکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں۔ چنانچہ بہتیروں نے دعویٰ نبوت کیا اور آخر جھوٹے ثابت ہوئے۔ جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ خاتم النبیین ﷺ کے بعد جدید نبی پیدا نہیں ہو سکتا۔ اگر پرانا نبی آئے تو وہ خاتم النبیین کے برخلاف نہیں۔

چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا فیصلہ اسکے متعلق مطلق ہے جس کے سامنے مرزا صاحب کے من گھڑت ڈھکوسلوں کی کوئی حقیقت نہیں جو وہ اپنے دعویٰ کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا گیا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر نازل ہوئے تو یہ امر خاتم النبیین کے برخلاف ہوگا۔ تو آپ نے جو ب میں فرمایا قولوا انه خاتم الانبياء ولا تقولوا لا نبی بعده۔ حتیٰ یہ کہو کہ حضرت محمد ﷺ نبیوں کے ختم کر نیوے ہیں مگر یہ مت کہو کہ اُن کے بعد کوئی نبی نہ آئیگا۔ حتیٰ عیسیٰ نبی اللہ مریم کا بیٹا جو پہلے نبی پیدا ہو چکا ہے اصالتاً نازس ہوگا۔ (فتح البہ، ص ۱۸۵)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے فیصلہ کر دیا ہے کہ وہی عیسیٰ بیٹا مریم کا نبی ماضی بعد محمد ﷺ کے نبی اللہ ہے جو آئیو لایا ہے اور کوئی جدید امتی دعویٰ مسیح موعود سے نبی اللہ نہ ہوگا۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے حضرت خدیجہ موجودات محمد رسول اللہ ﷺ سے درخواست کی تھی کہ آپ اجازت دیں تو میں آپ کے پہلو میں دفن کی جاؤں، تو حضور ﷺ نے فرمایا تھا کہ میرے پاس عیسیٰ بیٹا مریم کا دفن کیا جائیگا۔ وہ قول بھی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا نقل کیا جاتا ہے عن عائشة رضی اللہ عنہا قال قلت یا رسول اللہ ﷺ انی اری اعمش بعدک فتأذن ادفن الی جنبک فقال وانی لک بذالک الموضع یاتیہ الاموی قبری وقبر ابی بکر و عمر و عیسیٰ ابن مریم۔ ترجمہ

”فرمایا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے کہ میں نے آنحضرت ﷺ کی خدمت میں عرض کی کہ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ میں آپ کے بعد زندہ رہوں گی۔ آپ اجازت دیں تو میں آپ کے پاس مدفون کی جاؤں۔ آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ میرے پاس تو ابوبکر و عمر اور عیسیٰ بنی مریم کی قبر کے ساتھ اور جگہ نہیں۔“

ناظرین! اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام ضرور اصلاً نازل ہوں گے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے جو فرمایا کہ قولوا احاتم الانبیاء ولا نقولوا لانی بعدہ تو ان کا بھی یہی عقائد تھے کہ نبی اللہ عیسیٰ بنی مریم بعد آنحضرت ﷺ کے قرب قیامت میں نزد فرمائے گا۔ اس سلسلے آپ نے ایک پرانے نبی کا تازیانہ فرمایا کہ جو کہ محمد رسول اللہ ﷺ سے چھ سو برس پہلے پیدا ہو چکا تھا۔ غلطی یہ کہ اس حدیث کی تصدیق رسول اللہ ﷺ کی اس حدیث سے ہو چکی ہے جس میں حضور ﷺ نے فرمایا کہ عیسیٰ بن مریم آسمان سے نازل ہوگا اور ۴۵ برس زندہ رہ کر نکاح کرے، ولاد پیدا کرے پھر مرے گا۔ فیلدفن معی فی قبری یعنی مقبرہ میں درمیان ابوبکر و عمر کے دفن کیا جائے گا۔ ایک حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ اُنکی قبر چوتھی قبر ہوگی۔ پس اس حدیث سے مراد اس صاحب کا تمام طہم نوٹ گیا اور ذیل کے امور ثابت ہوئے:

۱۔ یہ کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم محمد رسول اللہ ﷺ کا یہی مذہب تھا جو تمام مسلمانوں کا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی اللہ صلاً نزل فرمائیں گے۔

۲۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تازیانوں زندہ ہیں کیونکہ اگر فوت ہو جاتے تو پھر انکا نزول ہی نہ ہوتا۔ دوبارہ آنے کے واسطے زندگی ضروری ہے ورنہ مردے کبھی دوبارہ نہیں آتے۔

۳۔ ثم یعوت فیلدفن معی فی قبری سے جسمانی وفات اور جسمانی دفن ثابت ہوا ورنہ محسوس کہ میں روحانی طور پر رسول اللہ ﷺ میں بہت کمال تھا وکے دفن ہو گیا ہوں،

بالکل غلط ثابت ہوا۔ کیونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی درخواست جسمانی دفن ہونے کے واسطے تھی اور اسی واسطے جگہ طلب کی تھی کیونکہ روحانی دفن کے واسطے جگہ طلب کرنے کی ضرورت نہ تھی اور روحانی دفن بہ سبب اتنی قلبی و متابعت نامہ و محبت خاص کے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو حاصل تھی، کیونکہ حضور ﷺ کی زوجہ ہونے کا خیر آپ کو حاصل تھا۔ پس جسمانی دفن کے واسطے درخواست تھی اور جسمانی دفن ہی مقصود تھا جو کہ اس دلیل سے حضور ﷺ نے اپنا رت نہ دی کہ وہاں عیسیٰ علیہ السلام مدینہ منورہ میں حضور ﷺ کے مقبرہ میں مدفون ہوں گے اور مرزا صاحب کا روحانی طور پر رسول اللہ ﷺ میں دفن ہونا یک زل ہے جو حضرت خاتمہ موجودات ﷺ کی شان میں بے ادبی اور گستاخی ہے کہ ایک خدام اپنے آقا کا ہم مرتبہ ہو۔

۴ اس حدیث سے حیات مسیح در فاع جسمانی بھی ثابت ہو کیونکہ اگر جسم کے ساتھ رفع نہ ہوتا تو جسم کے ساتھ معائنات نزول بھی موعود نہ ہوتا مگر چونکہ جسمانی نزول اور جسمانی دفن مذکور ہے اس لئے ثابت ہوا کہ رفع بھی جسمانی ہو، تھا جو کہ اصل ہے نزول کی۔

۵ عیسیٰ بن مریم نبی ماضی مسیح موعود ہے نہ کہ اس کا کوئی پروژہ مثیل مسیح موعود ہے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ ابن مریم کے دفن کی جگہ اپنا مقبرہ فرمایا اور عیسیٰ ابن مریم وہی نبی ماضی رسول اللہ ہے۔ مرزا صاحب نہ رسول اللہ نہ عیسیٰ بن مریم نہ مدینہ شریف گئے اور نہ وہاں جا کر دفن ہوئے۔

۶ اصالتاً نزول ثابت ہوا کیونکہ عیسیٰ ابن مریم اسم علم ہے اور اسم علم بھی نہیں بدلتا اور نہ اسکو کوئی بدل ہو سکتا ہے۔ پس غلام احمد ولد غلام مرتضیٰ بھی عیسیٰ بن مریم نہیں ہو سکتا، کیونکہ بن مریم اس واسطے فرمایا کہ تحقیق ہو جائے کہ وہی عیسیٰ جس کا باپ نہ تھا اور جو بغیر نطفہ باپ کے پیدا ہوا تھا، وہی نازل ہوگا۔ ورنہ مرزا صاحب کا باپ خدام مرتضیٰ تھا اس لئے مرزا

صاحب سچ موعود نہ تھے۔

۷۔۔۔ مرزا صاحب کا نبی ورسو ہونا باطل ہوا کیونکہ ان کی پیدائش محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد ہوئی ہے جو کہ خاتم النبیین کے برخلاف ہے اور مرزا صاحب کا ڈھکوسلا کہ میں بہ سبب متابعت رسو اللہ ﷺ کے رسو اللہ ہو گیا ہوں، غلط ہوا۔ کیونکہ متابعت نامہ رسول اللہ ﷺ کی سوا حضرات ابوبکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ تعالیٰ عنہم معین کے کسی نے نہیں کی۔ جب صحابہ کرام متابعت نامہ سے نبی ورسو نہ ہوئے، تو جس شخص نے متابعت ناقص بھی نہیں کی اور قدم قدم پر رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کرتا ہے وہ کیونکر متابعت کامل ہو سکتا ہے۔ ورنہ کیونکر نبی ورسو کا نام پاسکتا ہے۔ جبکہ صحابہ کرام بہ سبب متابعت نامہ کے اس نام (نبی ورسو) پانے کے مستحق نہ ہوئے۔ حدیث میں رسول اللہ ﷺ نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حق میں فرمایا کہ ”تو مجھ سے بھترل ہارون کے ہے، مگر چونکہ میرے بعد کوئی نبی نہیں، ہذا تو نبی کا نام نہیں پاسکتا۔“ دوسری حدیث میں فرمایا کہ اگر میرے بعد کوئی نبی ہونا ہوتا تو عمر رضی اللہ عنہ ہوتا۔ پس قطعی نصوص شرعی ظاہر کر رہی ہیں کہ بعد محمد رسول اللہ خاتم النبیین کے کوئی سچا نبی نہ ہوگا۔ مرزا صاحب تو متابعت میں بھی ناقص ہیں۔ حج نہیں کیا۔ جہاد نفسی نہیں کیا۔ بلکہ اکثر مسائل میں صریح مخالفت رسول اللہ ﷺ کی ہے، مثلاً رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ ”وہی عیسیٰ بیٹا مریم کا جس کے میں قریب تر ہوں اور جس کے اور میرے درمیان کوئی نبی نہیں، وہی اصلاً نزول فرمائے گا اور مر نہیں، بعد نزول فوت ہوگا، مسلمان اس کا جنازہ پڑھیں گے ورنہ میرے مقبرہ میں درمیان ابوبکر و عمر کے مدفون ہوگا۔“ مگر مرزا صاحب منہ سے تو متابعت نامہ کے مدعی ہیں لیکن رسول اللہ ﷺ کا مقصد کر کے کھوجھلتے ہیں کہ رسو اللہ ﷺ کو مسیح موعود و دجال کی حقیقت معلوم نہ تھی۔ عیسیٰ فوت ہو گئے وہ ہرگز نہ آئیں گے اور نہ آسکتے ہیں، کیونکہ طبعی مردے کبھی واپس نہیں آتے۔ پس عیسیٰ نبی اللہ جسکے

آنے کی خبر ہے وہ تو میں ہوں، اور مسیح موعود امت میں سے ایک فرد ہوگا۔ یہ رسول اللہ ﷺ کی تکذیب نہیں تو در کیا ہے؟ رسول اللہ ﷺ تو فرما نہیں کہ وہی عیسیٰ جیسا مریم کا آئیگا اور مرزا صاحب کہتے ہیں کہ نہیں ایک امتی عیسیٰ کی تو وہ تو پر آئیگا۔ رسول اللہ ﷺ فرما نہیں کہ وہ مرا نہیں۔ مرزا صاحب کہتے ہیں کہ وہ مر گیا۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ میرے مقبرہ میں دفن ہوگا، اسی واسطے حضرت عائشہ بنتی ابی بکر کو جازت جہد کی نہ دی کہ وہ رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں دفن کی جائیں۔ مگر مرزا صاحب کہتے ہیں کہ روحانی دفن مفہوم تھا جو رسول اللہ ﷺ کو علم نہ تھا اور میں روحانی طور پر رسول اللہ ﷺ کی قبر میں یعنی وجود مبارک میں مدفون ہوں، یعنی غنائی الرسول کے ذریعہ سے عین محمد ہی ہوں۔ اس واسطے میرا دعویٰ نبوت خاتم النبیین کے برخلاف نہیں اور نہ مہر نبوت کو توڑتا ہے۔ یہ ایسا ردی اور باطل استدلال ہے کہ کوئی غاصب کسی شریف کا گھریا چھین لے اور اس کا تمام مال اسباب اپنا مال اسباب سمجھے اور اس پر قبضہ کرے، مگر جب اس کے وارث اس کے ظلم کی فریاد اور اس کے تصرف بے جا کی ناش شہابی عدالت میں کریں تو وہ عیار یہ کہہ دے کہ میں خاتم وارثوں کا بیروزی باپ ہوں اور یہ سب کچھ میرا اپنا ہے، کیونکہ ان کے دادا صاحب کی متابعت میں نے پوری پوری کی ہے، اور اسکی محبت میں ایسا فنا ہو گیا ہوں کہ میں جو ہی ہو گیا ہوں اس واسطے میرا دعویٰ اور قبضہ کوئی مخالف نہ قبضہ نہیں، بلکہ میں تو خود۔۔۔ نہیں۔۔۔ وارثوں اور بیعتوں کا مورث یعنی ہی ہوں، ان کے وارث اعلیٰ کا بیروز ہوں، بلکہ وہی ہوں۔ گیا عدالت شہابی میں اس عیار کی تقریر بے نظیر من کر بادشاہ اسکو مورث اعلیٰ سمجھ کر تمام موال و ملاک کی ڈگری دے سکتا ہے؟ ہر گز نہیں۔ تو پھر احکم الحاکمین جو خفی، اور جلی کا جاننے والا ہے اور خیر الما کورین ہے، وہ مرزا صاحب کے اس ڈھکوسلے پر رسول اللہ ﷺ کی رسالت و نبوت و امت کس طرح دے سکتا ہے، اور رسول اللہ ﷺ کو معزول کر کے نجات کا مدد مرزا

صاحب کی بیعت پر رکھ سکتا ہے؟ دور نہ جاؤ! اور کوئی بروزی اپنی کشتربی بن کر دیکھ لے کہ زپٹی کشتر مانا جاتا ہے، ورنہ صانع کی کچھری اسکو دینے کی ہے یا سیدھا جیل خانے بھیج دیتا ہے۔ افسوس مرزا صاحب کو خود غرضی اور غرور نفس نے یہاں تک دھوکا دیا ہے کہ واقعات اور مشاہدات کے برخلاف کہتے ہوئے بھی نہیں سمجھتے اور قابو یا فتنان کو ایسا اُلو بنایا ہے کہ وہ حواس کھو بیٹھے ہیں، جو آج مرزا صاحب نے کہہ دیا سب رطب و یابس قبول ہے۔ کیا حلف کی بات ہے کہ اگر کوئی غیر شخص رسول اللہ ﷺ کا مقابہ کرے تو محمد رسول اللہ ﷺ کو بڑا رنج و غصہ ہو۔ اور اگر مرزا صاحب نبوت و رسالت کا دعویٰ کریں تو سچے ورعین محمد رسول اللہ ﷺ بن جائیں۔ حال تک یہ کلیہ قاعدہ ہے کہ غیر کا مقابہ کرنا ایسا رنجیدہ اور مذموم نہیں جیسا کہ اپنا فرزند یا عزیز دوست مقابہ کرے تو رنج ہوتا ہے۔ کیا رسول اللہ ﷺ ایک امتی کے دعویٰ نبوت سے خوش تھے یا غضبناک تھے؟ یعنی مسیہ مسلمان تھا اور امتی تھا اور ایسا ہی اسود غنسی امتی تھا اور مرزا صاحب سے متابعت میں بڑھا ہوا تھا، کیونکہ اس نے حج بھی کیا تھا۔ یہ دعویٰ رسول اللہ ﷺ کے سامنے ہوئے کیا رسول اللہ ﷺ اس وقت خوش ہوئے تھے یا غضبناک؟ ظاہر ہے ایسے غضبناک ہوئے کہ ان مدعیان کو جو امتی تھے کافر قرار دیا اور ان پر قتال کا حکم صادر فرمایا۔ چنانچہ ”تاریخ، سدوم“ میں لکھا ہے کہ تیس ہزار عیسیٰ بی معرکہ مسیہ میں کام آئے اور مسیہ کی طرف سے بھی بے شمار قتل ہوئے۔ پس اگر امتی نبی کا ہونا جائز ہوتا یا موجب فضیلت رسول اللہ ﷺ کا ہوتا تو پھر مسیہ کیوں کاذب سمجھا جاتا۔ اس میں تو بقول مرزا صاحب کے رسول اللہ نبی گر ہوتا تھا اور شاہن محمدی دو بالا ہوتی تھی۔ جنسی پیروی سے مسیہ و اسود غنسی متابعت محمد ﷺ سے نبی و محمد بن گئے اور رسول اللہ کے نبی گرہی سے نبوت و رسالت کی ڈگری حاصل کی تھی۔ گریہ ڈھکوسلا سچ ہوتا تو اس قدر رشتہ و خون کیوں ہوتا۔ اور اگر امتی نبی سچا ہوتا اور اسکے پیرو سچے اور حق پر ہوتے تو پھر سقندر خونریزی جماعت

سدم میں کیوں رو، رکھی جاتی، اور کیوں بے شمار مسلمان طرفین کے مارے جاتے۔ ان واقعات سے ثابت ہے کہ کسی امتی کا دعویٰ نبوت کرنا رسول اللہ ﷺ کے غضب کا باعث ہے۔ چاہے کاذب مدعی زبان سے کہے کہ میں فانی ارسوں ہوں۔ مگر حقیقت میں وہ دشمن رسول خدا ہے اور مقابلہ کرنا۔ ایک باغی ہے۔ بعد غور تو کرو رسول اللہ ﷺ فرمائیں کہ ابن مریم نبی اللہ ہوگا جو مسیح موعود ہے۔ مگر وفادار ندیم کہتا ہے کہ نہیں صاحب وہ تو امتی ہوگا اور بجائے کے مریم کے بیٹے کے غلام مرتضیٰ کا بیٹا ہوگا اور بجائے دمشق میں ناز ہوئے کے قادیان (پنجاب) میں پیدا ہوگا اور بجائے آسمان سے نازل ہونے ماں کے پیٹ سے پیدا ہوگا۔ بھلا یہاں صریح مخالف شخص دعویٰ فانی ارسوں میں سچا ہو سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ علیہ وسلم جیسے جنہوں نے جان و مال قربان کر ڈالا۔ ہر ایک تکلیف میں رسول اللہ ﷺ کا ساتھ دیا۔ فقر و فاقے برداشت کئے ہیں۔ تین دن کے بھوکے پیاسے جنگ کرتے رہے۔ وہ تو متابعت نامہ سے نبی نہ سوائے مگر ایک شخص گھر بیٹھا ہوا مزے اڑاتا، تارک حج و دیگر فرائض، مسلمانوں کا دین کی حمایت کے بہانہ سے بخور کر میٹھ کرتا ہوا فانی ارسوں کے مرتبہ کو پہنچ کر رسول اللہ و نبی اللہ بن جائے۔ اور اسپر فرمیں یہ کمرے کہ حضرت عیسیٰ السلام نبی اللہ کے آنے سے جو پہلے نبی تھا خاتم النبیین کی مہر ٹوٹی ہے اور میرے دعویٰ نبوت و رسالت سے جو کہ سیلہ کی مانند متابعت سے ہے، خاتم النبیین کی مہر سلامت رہتی ہے ایک ایسا دروغ بے فروغ ہے جو اپنی آپ اسی نظیر ہے کیونکہ تیرا سو برس سے اتفاق امت اسی پر چلا آتا ہے کہ ایک مسلمان شخص امتی تب ہی تک ہے جب تک خود نبوت و رسالت کا دعویٰ نہ ہو۔ جب خود نبوت کا مدعی ہوا امت رسول اللہ سے خارج ہو۔ کیونکہ نبوت و رسالت کے دعویٰ سے وہ تو خود رسول اللہ بن بیٹھا۔ اب مرزا صاحب بھی و رسول بھی بنتے ہیں اور مہر نبوت کی بھی فکر ہے کہ وہ بھی سدمت رہے۔ اس واسطے اپنا نام نبی

وغیر تشریحی نبی و بروزی ظلی نبی رکھتے ہیں اور یہ خبر نہیں کہ مجھ سے پہلے ایسے ہی مدعی گذرے کہ جو امتی بھی تھے اور نبی بھی تھے، جب وہ کاذب ثابت ہوئے تو میں کیونکر اس الٰہی منطق سے لچکا ہوں ہو سکتا ہوں کیونکہ دعویٰ نبوت بہر حال ”شرک فی النہو“ ہے اور شرک ایک ایسا فعل مذموم ہے کہ تمام گناہ تو خدا تعالیٰ بخش دے گا، مگر شرک ہرگز نہ بخشے گا۔ جب بے نیاز خدا کو اپنا شریک منظور نہیں تو رسول اللہ ﷺ کو اپنا شریک کس طرح گوارا ہو سکتا ہے۔ نہیں یہ بالکل غلط منطق ہے کہ چونکہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ مثیل موسیٰ تھے اور موسیٰ علیہ السلام کے بعد نبی آتے رہے انہیں محمد رسول اللہ ﷺ کی ہنک ہے کہ انکے فیضان سے کوئی نبی نہ ہو۔ جس کا جواب یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کیسے تھ نبیوں کے بھیجنے کا وعدہ تھا۔ جیسا کہ قرآن میں ہے ﴿وَقَفَّيْنا مِنْ بَعْدِ الْرُّسُلِ﴾ یعنی موسیٰ علیہ السلام کے بعد رسول آتے رہیں گے اور موسیٰ علیہ السلام کو خاتم النبیین نہیں فرمایا تھا، مگر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو خاتم النبیین فرمایا گیا ہے یعنی جسکے بعد کوئی نبی نہیں بھیجا جائے گا۔

موم یہ غلط ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت محمد ﷺ میں مماثلت تب ہی کامل ہو سکتی ہے جبکہ محمد ﷺ کے بعد بھی نبی آئیں کیونکہ واقعات اور تواریخ سے ثابت ہے کہ موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے ساتھ ہی حضرت یوشع علیہ السلام مبعوث ہوئے اور لاکھ تار ایک نبی کے مرنے کے بعد دوسری آجاتا تھا، بلکہ ایک ہی زمانہ میں بہت نبی آئے۔ حتیٰ کہ چودہ سو برس کے عرصہ میں بہت نبی آئے، مگر محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد قریب قریب اسی عرصہ یعنی ۱۳ سو برس سے زیادہ عرصہ گزرا اور کوئی نبی نہ آیا۔ تو ثابت ہو کہ خدا کے قول خاتم النبیین کی تصدیق خدا کے فعل نے کر دی، یعنی پہلے خدا نے فرمایا کہ ہم محمد رسول اللہ ﷺ کے بعد کوئی نبی نہ بھیجیں گے اور اس عرصہ درز تیرہ (۱۳) سو برس سے اوپر میں کوئی چاہی نہ بھیجے۔ جس سے ثابت ہوا کہ ہرگز منظور نہیں کہ اسکے حبیب کا کوئی شریک ہو ورنہ لا الہ الا

اللہ محمد رسول اللہ جو مسلمانوں کا دین و ایمان ہے انہیں صاف ہدایت ہے کہ شرک جس طرح اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات کے ساتھ منع ہے، اسی طرح محمد رسول اللہ ﷺ کی ذات کے ساتھ بھی منع ہے۔ یعنی لا نافیہ جیسا کہ اللہ پر ہے ویسا ہی محمد ﷺ پر ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ جس طرح لا الہ الا اللہ ہے، ویسا ہی لا رسول الا محمد رسول اللہ ہے۔ جیسا کہ شرک بخدا شرک اور کافر ہے۔ ویسا ہی شرک بر رسول شرک اور کافر ہے بدتر ہے۔ کیونکہ محمد ﷺ کو رسول مان کر اسکی غدنی قبول کر کے پھر بغوت کر کے خود ہی رسالت و نبوت میں شریک ہوتا ہے۔ خدا تعالیٰ ہر ایک مومن کو اس خیال باطل سے بچائے۔ ورنہ ظنی و بروزی کا دشمن و سدا ید باطل ہے کہ جسکی سزا زمانہ موجودہ میں بھی پھنسی ہے۔ کوئی شخص بادشاہ وقت کا بدوز ظلم بن کر بادشاہت کا دعویٰ کرے دیکھ لے کہ اسکو کیا سزا ملتی ہے۔ کیا محمد رسول اللہ ﷺ اپنے شریک نبوت و رسالت کو چھوڑ دیگا؟ ہرگز نہیں۔ یہ گمان ہی ایسا ہے کہ قابل معافی نہیں۔ انکی نظیر موجود ہے کہ مسیلمہ پر قتل کا حکم حضور ﷺ نے دیا۔ کیا آپ کسی اور مدعی رسالت کو چھوڑ دیں گے؟ ہرگز نہیں۔ مگر مرزا صاحب کی منطق پر تعجب آتا ہے کہ ظل و بدوز وحشت سے خائف نہیں، یا تو مین ظلم زد ہے یا سکا برعکس ہے۔ اگر عین ہے تو یہ غلط ہے کہ پہلی بعثت میں تو مقتدر بہادر کہ کفار عرب کے چھٹے چھڑا دیئے اور سترہ جنگیں کیں۔ اور بعثت ثانی میں (نمود باللہ) ایسے ڈرپوک اور بزدل کے جنگ و جدال کے تصور سے غش کھا جاتے ہیں۔ اور ڈر کے مارے جج کے لئے نہ گئے ایک فوجی کمشنر کے حکم سے الہام بند ہو گئے۔ پہلی بعثت میں اس قدر کامیاب کہ قیمی کی حالت سے کامیاب ایسے ہوئے کہ شہنشاہ عرب ہو گئے اور تمام عرب کو کفر سے پاک کر دیا اور بعثت ثانی میں اس قدر نامراد کہ تمام عمر عیسائیوں کی غلامی میں رہے و آریوں کی کچھریوں میں مارے مارے پھرے، جکو مصغیر ہستی سے محو و نابود کرنے کا دعویٰ تھا اور انہی کی عداوتوں میں

مزمانہ حیثیت سے کھڑے ہوتے رہے۔ پہلی بعثت میں دین اسلام کو تمام مذاہب پر غالب کر رکھا یا اور بعثت ثانی میں، ایسے مغلوب ہوئے کہ اہل بنو آریہ صاحبان کے بزرگوں رام چند رنجی اور کرشن جی اور بابائنا تک صاحب وغیرہم کو نہ صرف نبی و رسول مانا، بلکہ خود ہی کرشن کا اوتار بن گئے۔ وراہیک چھوٹا سا گاؤں قادیان بھی کفر سے پاک صاف نہ ہوا۔ قادیان جسکو دارالمان کہا جاتا ہے اس میں برابر سکھ آریہ سناٹن دہرم والے موجود ہیں۔ پہلی بعثت میں صاحب وحی رسالت و شریعت ہو۔ اور بعثت ثانی میں اس سے یہ منصب چھینا جائے اور وحی و رسالت سے محروم کیا جائے۔ صرف الہام ہو جو ظنی ہے۔ کیا کہیں حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی جنگ نہیں؟ کہ ایک مہنہ کہے کہ میں میں محمد ہوں اور میرا دعویٰ نبوت محمد ﷺ کے برخلاف نہیں۔ بیشک حضرت خلاصہ موجودات ﷺ کی جنگ ہے کہ ایسا شخص جس میں کوئی صفت محمد ﷺ کی نہیں، اپنے آپ کو یمن محمد ﷺ کہے اور جسوٹا دعویٰ نبوت کرے۔

دوسرا طریق ظلم و ہرزہ کا یہ ہے کہ مدعی دعویٰ کرے کہ میں بہ سبب کمال محبت و متابعت کے اصل شخص کا ظل یعنی سایہ ہوں۔ یہ مقام تو کم و بیش ہر ایک مسلمان کو حاصل ہے، اور ایسے ایسے عاشقان رسول مقبول گذرے ہیں کہ نام سنتے ہی جان نکل گئی۔ حضرت خوب او ایس قرنی رضی اللہ عنہ نے جب سنا کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے دندان مبارک شہید ہو گئے، تو آپ نے کمال محبت کے جوش میں خنیاں فرمایا کہ یہ دانت حضور ﷺ کے شہید ہوئے ہوں گے، چنانچہ اپنے دو دانت توڑ ڈالے۔ پھر خیال آیا کہ شاید آپ کے یہ دانت نہ ہوں، پھر دوسرے اپنے دو دانت توڑ ڈالے۔ اسی خیال میں اپنے تمام دانت توڑ ڈالے اور اس طرح سے محبت نبوی کا ثبوت دیا جو تاقیہ مت یادگار رہے گا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ وجہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے بستر مبارک پر اس نیت سے سو گئے کہ رسول اللہ ﷺ بیجا جائیں اور میں آپ کے بجائے شہید ہو جاؤں۔

یہ تھے اسی محبت رسول اللہ ﷺ کے سچے مدعی اور متابعت بھی صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی
انہیں من اشمس ہے۔ مگر وہ تو نہ عین محمد ہوئے اور نہ انہوں نے محبت اور متابعت سے نبوت
ورسالت کا دعویٰ کیا۔

اب مرزا صاحب کا حال سنئے کہ آقا فرماتا ہے کہ وہی عیسیٰ نبی اللہ ابن مریم
آخری زمانہ میں آسمان سے دمشق میں نازل ہوگا۔ مگر مرزا صاحب اپنی تابعداری کا یہ ثبوت
دیتے ہیں کہ عیسیٰ مر گیا، مت محمدی میں سے ایک شخص عیسیٰ کی صفات پر پیدا ہوگا۔ اور مرز
صاحب کو یاد نہ رہا کہ میں تو عین محمد ہوں۔ محمد ہو کر عیسیٰ صفت ہونا بالکل لغو ہے۔ محمد ﷺ
کے عاشق صادق کو عیسیٰ سے کیا کام۔ اور عیسیٰ صفت ہونا محمد ﷺ ہونے کے برخلاف ہے
آقا فرماتا ہے کہ خدا نے مجھ کو فرمایا ہے: ﴿قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ ۝ لَمْ يَلِدْ
وَلَمْ يُولَدْ ۝ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ﴾ یعنی کہہ دے اے محمد ﷺ اللہ ایک ہے اور
اللہ پاک ہے، نہیں جتنا اور نہ جتنا ہو، اور کوئی شریک نہیں۔ مگر مرزا صاحب کہتے ہیں کہ نہیں
اللہ تعالیٰ جتنا ہے، اور اس نے مجھ کو کہا ہے کہ انت عسی بمنزل ولدی (حدیث، صوفی، ص ۸۶)
کہ ”اے غلام احمد تو ہمارے بیٹے کی جابجا ہے۔“ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا کا کوئی اسی
بیٹا ہے، جسکے جابجا مرزا صاحب تھے۔ انت من مائنا وهم من فضل (یعنی، ص ۳۳)
کہ ”اے مرزا، تو ہمارے پانی جتنی نطفہ سے ہے اور وہ لوگ خشکی سے۔“ آقا ﷺ فرماتا ہے
کہ قیلین معی فی فہری یعنی ”عیسیٰ بعد نزول فوت ہوگا اور میرے مقبرہ مدینہ میں
مدفون ہوگا۔“ تابعدار کامل یعنی مرزا صاحب کہتے ہیں کہ نہیں صاحب ”عیسیٰ مرچکا تھا اور
رسول اللہ ﷺ کو اس کا علم نہ تھا وہ تو کشمیر میں مدفون ہے۔“

مسلمانو! عقل خدا داد سے سوچو کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ جو امت میں بہ کرام
رضی اللہ عنہ کے ساتھ بن مبادیہ سکود جال سمجھا گیا تھا تشریف لے جاتے ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ

جائز طلب کرتے ہیں کہ میں اس کو قتل کر دوں، تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ تو دو جاں کا قاتل نہیں، دو جاں کا قاتل حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہے جو بعد نزول دجال کو قتل کرے گا۔ اس وقت حضرت عمر رضی اللہ عنہ سر تسلیم خم کرتے ہیں اور یہ نہیں کہتے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو مر چکے ہیں، وہ کیونکر دوبارہ آئیں گے۔ مگر مرزا صاحب کی متابعت کا یہ حال ہے کہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ سمجھ نہ سکے (نموداد) یہ متابعت ہے یا مخالفت کہ صاف لکھتے ہیں کہ ”مدینہ منورہ میں دفن ہونا استعارہ ہے۔“

ناظرین! یہ ہے ثبوت مرزا صاحب کا کہ رسول اللہ ﷺ کے ساتھ قدم قدم پر مخالفت ہے۔ کیا کوئی نظیر صحت پر مبنی ہو سکتی ہے کہ انہوں نے مخالفت رسول اللہ ﷺ کی ہو؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر معلوم ہوا کہ صرف زبانی دعویٰ محبت رسول اللہ ﷺ کا مرزا صاحب کی طرف سے جھوٹا ہے۔ اب ایسے حالات کے ہوتے ہوئے کون تسلیم کر سکتا ہے کہ مرزا صاحب محبت رسول اللہ ﷺ کے دعویٰ میں سچے تھے۔ محبت کا تو یہ تقاضا ہے کہ وہ غیر جانب منہ کرنے نہیں دیتی چہ جائیکہ صریح مخالفت کی جائے اور مخالفت کس کی! جس کے عشق کا دعویٰ ہے۔ مصرحہ

ع باطل است آنچه مدعی گوید

کا مصداق ہے نہ کہ عاشق رسول اللہ ﷺ جب عشق و محبت رسول اللہ ﷺ ناقص ہے بلکہ مخالفت رسول اللہ ﷺ کی افعال سے ثابت ہے، تو پھر ظنی و بروزی نبوت بھی کا ذیہ نبوت ہے۔ جیسی کہ مسیمہ وغیرہ کذاب مدعیان نبوت کی تھی۔ اور بیشک یہاں دعویٰ خاتم النبیین کی مہر کو توڑنے والا ہے اور یہ مرزا صاحب کا کہنا بالکل غلط ہے کہ میرے دعویٰ نبوت سے مہر خاتم النبیین سلامت رہتی ہے۔

باقی رہا مرزا صاحب کا یہ اعتراض کہ اگر عیسیٰ علیہ السلام تشریف لائیں تو وحی

رسالت کا نام بھی ہوگا۔ اصل عبارت مرزا صاحب کی لکھ کر جواب دیا جاتا ہے، ”وہو هذا مسیح ابن مریم رسول ہے اور رسول کی حیثیت و ماہیت میں یہ مرداقل ہے کہ دینی علوم کو بذریعہ جبرئیل حاصل کرے۔ اور ابھی ثابت ہو چکا ہے کہ اب وحی رسالت کا بقیامت منقطع ہے“ (خ۔) (رد۔ ۱۱، ۱۲)

جواب: مرزا صاحب کا حافظہ عجیب قسم کا تھا، اسی ”از۔ اوہام“ کے سن ۶۴۳ میں قصیم کرچکے ہیں (اصل الفاظ مرزا صاحب) ”یہ ظاہر ہے کہ حضرت مسیح ابن مریم اس امت کے شمار میں ہی آگئے ہیں۔“ اس اقرار کے ہوتے ہوئے اب فرماتے ہیں کہ ”اسکو یعنی مسیح کو جو رسول ہے، اسکی ماہیت و حقیقت میں داخل ہے کہ دینی علوم کو بذریعہ جبرائیل کے حاصل کرے۔“ افسوس! مرزا صاحب کو قرآن شریف کے برخلاف قیاس کرنے میں خدا کا خوف نہیں۔ جب دین محمد ﷺ کا دل ہے اور ﴿اَتَّخَذْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ خدا فرما رہا ہے تو پھر مسیح رسول کو کون سے دینی علوم بذریعہ جبرئیل ﷺ لینے ہوں گے؟ کیا مسیح ناسخ دین محمدی ہوگا؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ اعتراض کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اگر مسیح ﷺ پر جبرئیل علیہ السلام وحی رسالت لائے تو شریعت محمدی پر اس کا حکم گرنا جو رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے باطل ہوتا ہے، کیونکہ جب جبرئیل تازہ وحی لائے تو قرآنی وحی منسوخ ہوئی، اور ﴿اَتَّخَذْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ اَتَّخَذْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ (نور، باندہ) غلط ہوتا ہے۔ پس یہ طبعاً ادا امر آپ کا کہ رسول کے واسطے ہمیشہ جبرائیل کا آنا لازمی امر ہے، غلط ہے۔ کیونکہ کسی نص شرعی میں نہیں ہے کہ مسیح موعود پر جبرئیل وحی لے گا۔ بلکہ اجماع امت اسی پر ہے کہ مسیح موعود باوجود رسول ہونے کے رسول مند ﷺ کی امت میں شمار ہوگا۔ جیسا کہ محی الدین ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ ”فتوحات مکیہ“ کے باب ۹۳ میں فرماتے ہیں ”جانتا چاہئے کہ مت محمدیہ میں کوئی ایسا شخص نہیں ہے جو ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے سوائے عیسیٰ بن مریم علیہ السلام کے افضل ہو۔ کیونکہ جب

عسی علیہ فرود ہوں گے تو اسی شریعت محمدی سے حکم کریں گے، اور قیامت میں ان کے دو حشر ہوں گے ایک حشر انبیاء علیہم السلام کے زمرہ میں ہوگا۔ اور دوسرا حشر اولیاء جسم نہ کے (زمرہ میں ہوگا) (خ)

حضرت شیخ اکبر رحمۃ اللہ علیہ صاحب کشف والہام ہے اور مرزا صاحب اور ان کے مرید انکو مانتے ہیں۔ اس واسطے شیخ اکبر کی تحریر مسلمہ فریقین ہے۔ حضرت شیخ کی اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت عسی علیہ بعد نزول اسی شریعت محمدی پر عمل کریں گے باوجودیکہ وہ خود رسول ہوں گے، مگر چونکہ شریعت محمدی کامل شریعت ہے اس واسطے انکو بعد نزول وحی رسالت نہ ہوگا۔ دوسرے اولیائے امت کی طرح انکو بھی الہام ہوگا۔

وحی رسالت پیشک رسول کے واسطے، زمی امر ہے اور حضرت عسی علیہ کے پاس پہلے ضرور جبرئیل علیہ السلام وحی رسالت الایا کرتے تھے، مگر وہ تا محمد رسول اللہ کے پہلے تھا جو کہ ان کی رسالت کا لازمہ تھا۔ اور وہ اسی وحی رسالت سے رسول ہوئے تھے اور صاحب انجیل رسول تھے۔ مگر یہ اعتراض مرزا صاحب کا غلط ہے کہ بعد نزول بھی اُن کو وحی رسالت ہونا ضروری ہے کیونکہ رسول کو علم دین بذراعیہ جبرئیل ملتا ہے اور نزول جبرئیل بعد خاتم النبیین کے چونکہ مسدود ہے، اسلئے حضرت عسی علیہ پر بھی بعد خاتم النبیین کے نہیں آسکتے۔ اس اعتراض کے غلط ہونے کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ یہ رسول کے واسطے ضروری نہیں کہ ہر ایک وقت بلا ضرورت بھی اسکے پاس جبرئیل وحی رسالت لاتا رہے۔ اور نہ وحی رسالت کے بند ہونے سے کسی رسول کی رسالت جاتی رہتی ہے۔ حضرت خاتم النبیین علیہ السلام کے پاس کتنی کتنی مدت تک جبرئیل نہ آتے تھے، تو کیا انکی رسالت (صا اللہ) جاتی رہتی تھی اور پھر جب جبرئیل آتے تھے تب پھر وہ رسول ہو جاتے تھے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر یہ مرزا صاحب کا بالکل غلط خیال ہے کہ جب حضرت عسی علیہ نزول فرمائیں گے تو ان کے واسطے وحی

رسالت بھی جبرئیل ضرور لایا گیا اور ایک دوسرا قرآن بن جائے گا۔ کیونکہ رسول کے واسطے ضروری نہیں کہ ہر حال اور ہر آن میں وحی رسالت اس کے پاس جبرئیل بتا رہے۔

دوسری وجہ اعتراض کے غلط ہونے کی یہ ہے کہ چونکہ دین اسلام کامل ہے اور اس میں کسی بیشی کی ضرورت نہیں، اس واسطے جبرئیل کا ہونا ضروری نہیں۔ اور نہ کسی وحی رسالت کی ضرورت ہے، کیونکہ وحی رسالت بعد خاتم النبیین کے آئے گی تو وہ دو حال سے خالی نہ ہوگی۔ یا تو کچھ احکام منسوخ ہوں گے، یا زیادہ ہوں گے۔ اور یہ خیال باطل ہے، کیونکہ پھر شریعت اسلام کامل نہ رہے۔ جب دن کامل نہ رہا اور اس میں کمی بیشی کی گئی تو پھر صاحب شریعت حضرت خاتم النبیین افضل نہ رہے۔ اور نہ کامل رہے۔ پھر تو افضل و کامل عیسی ہوں گے، اور یہ عقیدہ باطل و فاسد ہے اس لئے وحی رسالت کی ضرورت ہوگی اور نہ وحی رسالت بوسطت جبرئیل آئے گی۔ باقی رہا یہ اعتراض کہ حضرت عیسی علیہ السلام کا کیا قصور کہ اسکی رسالت چھینی جائے اور سکو متی بنایا جائے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آپ نے کس طرح سمجھ لیا کہ حضرت عیسی علیہ السلام کی بعد نزول اپنی نبوت اور رسالت چھینی جائے گی اور وہ معزول ہوں گے۔ جب نظریں موجود ہیں اور نص قرآنی ثابت کر رہی ہے کہ سب انبیاء و المرسلین حضرت خاتم النبیین ﷺ کی امت میں شمار ہوں گے، کیونکہ اللہ تعالیٰ سب نبیوں سے اقرار لے چکا ہے کہ وہ خاتم النبیین ﷺ کی تابعداری کریں گے اور ضرور اس پر ایمان لائیں گے۔ پھر قرآن کریم کی آیت شریفہ ﴿وَإِذْ أَخَذَ اللَّهُ مِيثَاقَ النَّبِيِّينَ لَئِنْ آتَيْنَاكُمْ مِنْ كِتَابٍ وَجَعَلْنَا فِيكُمْ رُسُلًا تَتْلُونَ مِنْ كِتَابٍ وَجَعَلْنَا بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الْكُفَرَاءِ حُجُوبًا فَذَكَرَ الْكُفَرَاءُ لِلْكَافِرِينَ مَا كَانُوا يُكَفِّرُونَ﴾ ترجمہ: جب خدا نے نبیوں سے اقرار لیا جو کچھ میں نے تم کو کتاب اور حکمت دی ہے پھر جب تمہاری طرف رسول آئے جو تمہاری سچائی ظاہر کرے گا تو تم تمہارے پر ایمان آؤ گے اور ضرور اس کی مدد کرو گے۔ و معراج و حدیث سے ثابت ہے کہ

حضرت ابراہیم وموسیٰ علیہما السلام نے حضور خاتم النبیین ﷺ کے پیچھے نماز پڑھی اور حضور ﷺ انبیاء میں سہم کے امام بنے اور اووا العزم رسول آپ کے مقتدی ہوئے۔ جب ان تمام رسولوں اور نبیوں کی رسالت بحال رہی، تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام جب بعد نزول شریعت محمدی پر خود عمل کریں گے یا اپنی امت کو اس پر عمل کرانے لگیں تو، مکی رسالت کیونکر جاتی رہے گی؟ فرض کرو ایک جرنیل ہے اور وہ دوسرے جرنیل کی زیرِ کمان کسی خاص ڈیوٹی پر لگایا گیا تو اس جرنیل کی جرنیلی میں کچھ فرق نہیں آتا۔ ہر اتنا ضرور ہوتا ہے کہ جس جرنیل کے ماتحت یہ جرنیل جاتا ہے سکی علوشان ظاہر ہوتی ہے۔ اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول اگر حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی شریعت کی متابعت کریں گے، ورنہ اسلام کی امداد کریں گے تو اپنا وعدہ جو دُزیناق میں کر چکے ہیں سے وفا کریں گے انکی اپنی نبوت و رسالت بدستور بحال رہے گی۔ جیسا کہ حضرت شیخ اکبر محمد بن ابی عربی رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا روزِ قیامت میں انبیاء میں سہم کے زمرہ میں بھی حشر ہوگا اور ولیہ کے زمرہ میں بھی۔ یہ کام تو ان کی فضیلت کا باعث ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی امت کے ولیہ کرام میں بھی انکا حشر ہوگا اور یہ ان کی اپنی دعا کا نتیجہ ہے۔ دیکھو ”نجیل برہاس“ فصل ۲۱۲ ص ۲۹۴: ”اے رب بخشش والے اور رحمت میں غنی اتوا اپنے خادم (عیسیٰ) کو قیامت کے دن اپنے رسول (محمد ﷺ) کی امت میں ہونا نصیب فرما۔“ (ج ۱)

خاطرین اذرا غور فرمائیں کہ مرزا غلام احمد صاحب کیسے فانی رسول ہونے کا مدعی ہے کہ حضرت خاتم النبیین ﷺ کی فضیلت دنیا پر ظاہر ہونے سے گھبراتا ہے اور عیسیٰ چاہتا کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کی علوشان دنیا پر ظاہر ہو۔ حضرت خاتم الانبیاء ﷺ کی کس قدر عظمت و شان اس دن ظاہر ہوگی جس دن عیسائیوں کا معبود حضرت خدصہ موجودات ﷺ کی امت میں ہو کر ایک امام کی ڈیوٹی بجالائے گا اور دنیا پر، اور اس وقت کے یہود

و نصاریٰ پر اپنی زبان سے اپنا معبود و پر خدا نہ ہونا، کو بتائے گا اور تم اہل کتاب اگلی عدم مصوبیت پر، وحیات پر ایمان لا کیلئے۔ حدیث میں اسی بات کی طرف رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے۔ ”عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ کیف التمس اذا نزل ابن مریم من السماء فیکم و امامکم مکم“ (رواہ البیہقی فی کتاب الاسماء و الصفات) ترجمہ یو ہریرہ سے روایت ہے کہ فرمایا رسول خدا ﷺ نے کیا حالت ہوگی تمہاری جب بن مریم عیسیٰ ﷺ تم میں آسمان سے اترینگے اور تمہارا امام مہدی بھی تم میں موجود ہوگا۔ یعنی اُس روز مسلمانوں کی شان و شوکت اور میری عظمت دنیا پر ظاہر ہوگی، جبکہ عیسیٰ علیہ السلام آسمان سے تریں گے۔ مگر فسوس! مرزا صاحب کو شان احمدی کے ظہور کی کوئی خوشی نہیں، اور صرف عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کی فکر پڑ گئی کہ وہ محزول کیوں ہوں گے۔ فکر کیوں نہ ہو خود جو عیسیٰ صفت ہیں۔ مگر یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ عیسیٰ صفت ہو کر عین محمد ﷺ کس طرح ہوئے اور مردوزی نبوت کس طرح پائی؟ اور ”ازالمہ اوہم“ کے ص ۵۷۵ میں جو لکھا ہے کہ ”خاتم النبیین کی آیت میرے لئے نفع نہیں، کیونکہ فنا فی رسول ہو کر میں بھی محمد رسول اللہ ﷺ کا جزو بن گیا ہوں۔“ جب خاتم النبیین کی میری جہد امتی نبی کے دعویٰ سے بقول مرزا صاحب نہیں ٹوٹی تو جو خاتم النبیین سے چھ سو برس پہلے نبی ہو چکا ہے اُسکے دوبارہ آنے سے کیونکر ٹوٹ سکتی ہے؟ اور جب اس کا دوبارہ آنا نصوص شرعی سے ثابت ہے اور دوبارہ آنے کے وسط حیات لازم ہے۔ کیونکہ جمعی مردے کبھی اس دنیا میں واپس نہیں آسکتے، تو ثابت ہوا کہ مسیح زندہ ہے۔ اور اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح پر مرزا صاحب کا غلط ہے۔

قوله بانیسویں آیت: یہ ہے ﴿فَاسْتَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ یعنی ”اگر تمہیں ان بعض امور کا علم نہ ہو، تو جو تم میں پیدا ہوں تو اہل کتاب کی طرف رجوع کرو ورنہ ان کی کتابوں کے واقعات پر نظر ڈالو، تاکہ اصل حقیقت تم پر منکشف

ہو جائے" (خ)

اقول: "چشم ماروٹن رس، شاید" بیشک آپ اناجیل کی طرف رجوع فرمائیں اگر اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات کے قائل پائے جائیں اور اصاٹا نزول کے معتقد ہوں تو ہم سچے۔ اور مرزا صاحب جھوٹے اور اگر اہل کتاب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مردہ اعتقاد کرتے ہیں اور انجیلوں میں ان کی وفات لکھی ہے اور ہر روزی نزول لکھا ہے تو مرزا صاحب سچے اور ہم جھوٹے۔ مگر انجیل رفع جسمانی و نزول جسمانی بتاتی ہے۔

دیکھو انجیل متی، باب ۲۴، آیت ۳: "جب وہ زیتون کے پہاڑ پر بیٹھا تھا، اسکے شاگرد اسکے پاس آئے اور بوسے کہ یہ کب ہوگا ورتیرے آنے کا اور دنیا کے خیر کا نشان کیا ہے۔" آیت ۴: "وہ یسوع نے جواب دے کے انہیں کہا خبردار ہو کہ کوئی تمہیں گمراہ نہ کرے۔" آیت ۵: "کیونکہ بہترے میرے نام پر آئینگے اور کہیں گے کہ میں مسیح ہوں اور بہتوں کو گمراہ کریں گے" (خ)۔ اس انجیل کے حوالہ سے ذیل کے امور ثابت ہیں

۱۔ ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام اصاٹا خود ہی نزول فرمائیں گے نہ کوئی انکا مثل و ہر روز ہوگا۔ کیونکہ مسیح کے شاگردوں کا سوال ظاہر کرتا ہے کہ مسیح نے شاگردوں کو فرمایا کہ میں خود ہی قرب قیامت میں آؤں گا۔ اسی واسطے شاگردوں کا سوال انجیل میں درج ہے: "اور تیرے آنے کا، اور دنیا کے اخیر کا نشان کیا ہے؟"

۲۔ یہ ثابت ہوا کہ جو شخص مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے وہ جھوٹا و گمراہ کرینو لا ہے جیسا کہ لکھا ہے "بہترے میرے نام پر آئیں گے" چنانچہ مسیح کے نام پر بہت سے بھی چلے ہیں جیسا کہ میں پہلے بتا چکا ہوں۔ "نھ آدمیوں نے مرزا صاحب سے پہلے مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے ان کے یہاں صرف نام درج کئے جاتے ہیں تاکہ سمجھنے میں آسانی ہو۔ (۱) فارص بن یحییٰ۔ س نے مصر میں مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ یہ پیاروں کو چھانکرتا تھا اور

طسم وغیرہ سے ایک مردہ بھی زندہ کر کے دکھا دیا تھا۔ (دیکھو کتاب عقرا۔ (۲) ابراہیم بزلہ۔
(۳) شیخ محمد خراسانی۔ (۴) بسک نامی ایک شخص نے بھی عیسیٰ بن مریم ہونے کا دعویٰ کیا
تھا۔ (۵) مسٹر ڈوئی نے بھی مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کیا۔ ”جمع السیاح“ میں لکھا ہے کہ سندھ
میں (۶) ایک شخص عیسیٰ بن مریم بنا۔ (۷) مرزا صاحب بھی عیسیٰ ابن مریم بنتے ہیں۔ مگر خود
ای شکار کی طرح زد کے نیچے گئے ہیں کہ اس آیت کو پیش کر کے خود ہی کا ذب مدعی ثابت
ہوئے۔ کیونکہ اہل کتاب کی کتاب میں لکھا ہے کہ بہت جھوٹے مسیح تھے گے پس اہل
کتاب کے رو سے تو مرزا صاحب جھوٹے مسیح ہیں کیونکہ سچ مسیح موعود تو وہی عیسیٰ ابن مریم
نبی ماضی ہے جس کا رفع آسمان پر ہوا وہی وہاں آئے گا۔

۳۔ یہ ثابت ہو کہ مسیح زندہ ہیں اگر فوت ہو جاتے تو پھر ان کا اصالتاً تاہر گز نہیں ہو سکتا۔
ور چونکہ اصالتاً آنا لکھا ہے اس واسطے ثابت ہوا کہ زندہ ہے کیونکہ نخیل سے ثابت ہے کہ
مسیح زندہ کر کے اٹھایا گیا۔ (دیکھو انجیل لوقا، باب ۲۴، آیت ۵۰)۔ تب وہ یعنی یسوع
نہیں وہاں سے باہر بیت عنان تک لے گیا اور اپنے ہاتھ اٹھ کر، نہیں برکت دی اور ایسا ہو کہ
جب وہ انہیں برکت دے رہا تھا ان سے جدا ہوا اور آسمان پر اٹھایا گیا۔“ سب ظاہر ہے کہ
چلتا پھرتا دعا و برکت دیتا ہوا جب اٹھایا گیا کہ زندہ ثابت ہوا، کیونکہ صرف روح ہاتھ اٹھ
کر دعا نہیں کر سکتا۔ (پھر عمار، باب ۱، آیت ۹ سے ۱۲ تک میں لکھا ہے)۔ اور یہ کہہ کے
ان کے دیکھتے ہوئے اوپر اٹھایا گیا۔“ آگے جا کے پھر لکھا ہے ”یہی یسوع جو تمہارے پاس
سے آسمان پر اٹھایا گیا ہے اسی طرح جس طرح تم نے اُسے آسمان پر جاتے دیکھا، پھر آئے
گا۔“

ناظرین! ”پھر“ ”یگا“ کا فقرہ بتا رہا ہے کہ وہی عیسیٰ ابن مریم جو آسمان پر اٹھایا گیا ہے وہی
پھر آئے گا۔

اب مانا جیل اور اہل کتاب تو مرزا صاحب کے دعویٰ مسیح موعود اور وفات مسیح کی تردید کر رہے ہیں۔ مگر مرزا صاحب مغلطہ دے کر کہہ رہے ہیں کہ انجیل سے مسیح کی وفات ثابت ہے لیکن آج تک انجیل کی کوئی آیت پیش نہ کر سکے جس میں لکھا ہو کہ مسیح مر گیا ہے۔ وہ نہیں آئیگا اور اسکی جگہ کوئی دوسرا شخص ماں کے پیٹ سے پیدا ہو کر مسیح موعود بنے گا اگر کوئی آیت ہے تو کوئی مر ڈائی رکھا دے ہم اسکو ایک سو روپیہ انعام دیں گے۔

مرزا صاحب نے یسوع کا قصہ تورات سے ”ملاکی نبی“ کی کتاب کے حوالہ سے پیش کیا ہے جو کہ بالکل غلط اور بے محل ہے کیونکہ ”ملاکی نبی“ کی کتاب میں یہ نہیں لکھا کہ یسوع یوحنا یعنی یحییٰ میں ظہور کرے گا۔ اصل عبارت ملاکی نبی ذیل میں لکھی جاتی ہے: دیکھو! ”خداوند کے بزرگ اور ہوناک دن کے آنے سے پیشتر میں ایسے نبی کو تمہارے پاس بھیجوں گا۔ اور وہ باپ و دوں کے دلوں کو بیڑوں کی طرف ورمیوں کے دلوں کو نکلے باپ وادوں کی طرف مائل کرے گا تاکہ ایسا نہ ہو کہ میں آؤں اور مر زمین کو لعنت سے ماروں۔“ (ہاب ۳، آیت ۱۵، کتاب ملاکی نبی)۔ ”ملاکی نبی“ کی کتاب سے ثابت ہے کہ ایسا نبی ہوناک دن یعنی قیامت سے پیشتر آئے گا۔ یہ نہیں لکھا ہے کہ وہی ایسا نبی آئیگا جس کا صعود آسمان پر ہوا تھا وہ ایسا نبی تو بروزی اور روحانی رنگ میں الیسع نبی میں یوحنا یعنی یحییٰ سے پہلے آچکا تھا۔ (دیکھو توراۃ مدطین، ہاب ۲، آیت ۱۵) ”اور جب ان ایلیہ زادوں نے جو یرمحو سے دیکھنے نکلے تھے اسے دیکھا تو بولے ایسا نبی کی روح الیسع پر اتری اور دے اس کے استقبال کو آئے اور اس کے سامنے زمین پر جھکے۔“

دوسری طرف انجیل میں جسمیں ایسا نبی یوحنا یعنی یحییٰ میں ہونا لکھا ہے اسی انجیل میں لکھا ہے کہ ”یوحنا یعنی یحییٰ نے نکار کیا کہ میں ایسا نبی نہیں ہوں میں وہ نبی ہوں جسکی خبر یسوع نبی نے دی تھی۔“ ذیل میں انجیل کی اصل عبارت لکھی جاتی ہیں

انجیل متی، باب ۷، آیت ۹ سے ۱۳ تک: "جب وہ پہاڑ سے اترے، یسوع نے نہیں تاکید سے فرمایا کہ جب تک، بن آدم مردوں میں سے جی نہ ٹھے اس رویہ کا ذکر کسی سے نہ کرو"۔ (آیت ۱۰)۔ "اور اس کے شاگردوں نے اس سے پوچھا پھر فقہ کیوں کہتے ہیں کہ پہلے ایسا س کا آنا ضروری ہے؟ یسوع نے انہیں جواب دیا کہ، لیکن البتہ پہلے آئے گا۔ اور سب چیزوں کا بندوبست کرے گا۔ پھر میں تم سے کہتا ہوں کہ ایسا تو آچکا لیکن انہوں نے اس کو نہیں پہنچنا، بلکہ جو چاہا اس کے ساتھ کیا۔ اسی طرح ابن آدم بھی ان سے دکھائے گا۔ تب شاگردوں نے سمجھ کہ اس نے یوحنا کا قصہ دینے والے کی بابت کہا ہے۔"

پھر باب ۱۱، آیت ۱۳: "کیونکہ سب نبی اور توریت نے یوحنا کے وقت تک، آگے کی خبر دی ہے۔" (۱۴): "اور ایسا س جو آئے۔" تھا یہی ہے، چہ ہو تو قبول کرو، جس کسی کے کان مننے کے ہوں، سنئے۔"

مذاہرین! جب اسی انجیل میں لکھا ہے کہ "یوحنا (یحییٰ) نے یاس ہونے کا انکار کیا" اور یہ ظاہر ہے کہ ہر ایک شخص کو جو اپنی نسبت علم ہوتا ہے، دوسرے کی نسبت نہیں ہوتا۔ "من آدم کہ خود میدانم" مثل مشہور ہے۔ یحییٰ علیہ السلام بھی نبی ہیں، وہ بھی جھوٹ نہیں کہتے، اور نبی کبھی اپنے آپ کو چھپاتا نہیں۔ مگر یحییٰ صاف انکار کرتے ہیں کہ میں یاس نہیں ہوں۔ دیکھو انجیل یوحنا، باب ۱۷، درس ۱۹ سے ۲۳ تک: "یوحنا کی گواہی یہ تھی کہ جب یہودیوں نے یروشلم سے کانہوں اور دیوں کو بھیجی کہ اس (یوحنا) سے پوچھیں کہ تو کون ہے، اور اس نے اقرار کیا اور انکار نہ کیا، بلکہ اقرار کیا کہ میں مسیح نہیں ہوں، تب انہوں نے اس سے پوچھا کہ تو اور کون ہے کیا تو ایسا س ہے؟ اس نے کہا کہ میں نہیں ہوں۔ پس آیا تو وہ نبی ہے۔ اس نے جواب دیا کہ نہیں۔ تب انہوں نے اس سے کہا کہ تو کون ہے تاہم انہیں جنہوں نے اس کو بھیجا تھا کوئی جواب دیں تو پنے حق میں کیا کہتا ہے؟ اس نے کہا کہ میں

جیسا کہ مسعودی نے کہا یہاں میں ایک پکارنے والے کی آواز ہوں (ج)۔
 ظاہر ہے کہ حضرت یحییٰ مرشد ہیں اور حضرت مسیح علیہ السلام کے مرید ہیں۔
 مرید نے اپنے پیرو کو ایبہ نبی بنانا چاہا مگر مرشد نے اپنے مرید کی تاویل اور قیاس کو غلط قرار
 دیکر کہا کہ میں علیہ السلام ہوں نہ مسیح ہوں اور نہ وہ نبی ہوں بلکہ ایک پکارنے والے کی آواز
 ہوں۔ جیسا کہ یہودیہ نبی نے کہا تھا۔ کیا کوئی تسلیم کر سکتا ہے کہ چیر کے کہنے کے مقابل مرید
 کا کہنا معتبر ہے؟ ہرگز نہیں۔ اگر مرزا صاحب کا کوئی مرید یہ کہے کہ مرزا صاحب سلیمان
 ہیں اور مرزا صاحب خود کہیں کہ میں سلیمان نہیں ہوں تو کس کی بات قبول ہوگی؟ مرزا
 صاحب کی۔ پس اسی طرح یحییٰ کی بات قبول ہوگی اور مسیح کا کہنا ہرگز نہ مانا جائے گا۔
 دوسری طرف قرآن نے ”سورہ سحریم“ میں فرمایا: ﴿يُؤْخِرُهَا إِنَّا لَبِشُوكُمْ بِغُلَامٍ اِسْمُهُ
 يَحْيٰى لَمْ نَجْعَلْ لَهُ مِنْ قَبْلُ سَمِيًّا﴾ ترجمہ: ”اے ذکر یا ہم تم کو ایک لڑکے کی
 خوشخبری دیتے ہیں جس کا نام ہوگا۔ یحییٰ (اور میں سے) پہلے ہم نے اس نام کا کوئی آدمی پیدا
 نہیں کیا۔“ اس نص قرآنی سے ثابت ہے کہ یحییٰ علیہ السلام ہرگز نہ تھے۔ کیونکہ خدا تعالیٰ
 فرماتا ہے کہ ”ہم نے اس نام کا کوئی آدمی پہلے نہیں بھیجا۔“ اگر یحییٰ ایبہ ہوتے تو خدا تعالیٰ
 ﴿لَمْ نَجْعَلْ لَهُ مِنْ قَبْلُ سَمِيًّا﴾ نہ فرماتے۔ پس حضرت یحییٰ کا فرمانا درست ہے کہ
 میں ایبہ نہیں ہوں۔ اور انجیل میں جو یہ قول حضرت مسیح کی طرف منسوب کیا ہے، الحاقی
 ہے۔ اور مرزا صاحب خود تسلیم کرتے ہیں کہ مروجہ انانجیل محرف و مبدل ہیں۔ پس یہ بالکل
 غلط ہے کہ ایبہ یحییٰ میں بروزئی طوہر آیا تھا۔ وراس کے رد میں ذیل کے دلائل قاطع ہیں۔
اول: مسئلہ بروز خود باطل ہے کیونکہ جب ایبہ کی روح یحییٰ میں آئی تو یہ تنازع ہوا جو کہ یہ
 ہدایت باطل ہے۔ بروز تنازع یک ہی بات ہے صرف لفظی تنازعہ ہے اور اسلامیہ مسئلہ
 نہیں۔

دوم، مگر کہو کہ روح نہیں، جسم ایہہ یچی میں تھا، تو یہ غلط ہے کیونکہ یہ تہ اخل ہے اور تہ اخل بھی مسئلہ تاسخ کی طرح باطل ہے۔

سوم، حکیم نور الدین صاحب الیہہ کے یچی ہونے کا رد کرتے ہیں۔ دیکھو، "فضل الخطاب، صفحہ ۱۳۴" پر لکھتے ہیں "یوحنا اصطہی کا ایہہ میں ہونا بالکل بندوں کے مسئلہ ادا گون کے ہم معنی ہے"۔ نواب وہی صورت پیدا ہو گئی جو مسیح اور یچی میں تھی، یعنی مرشد با کا میں، خد ف، یعنی مرزا صاحب کہتے ہیں کہ ایہہ کا آنا بروزی رنگ میں ہوا اور حکیم نور الدین صاحب کہتے ہیں کہ یہ آو گون کے ہم معنی ہے اور باطل ہے۔ جب مرشد کے مقابلہ کے کا کہنا معتبر ہے اور مسیح کا کہن یچی کے کہنے پر ترجیح رکھتا ہے تو حکیم نور الدین کا کہنا مرزا صاحب کے کہنے پر ترجیح رکھتا ہے۔ اور ثابت ہوا کہ ایہہ یچی میں نہیں آیا۔

چہارم: جب ایہہ کو آسمان پر خدا نے اٹھالیا تھا جیسا کہ "تورہ، باب سدا طین ۲، آیت ۴۱" میں لکھا ہے، درجہ کے ساتھ، "یہا گیا لکھا ہے دیکھو اصل عبارت "اور یوں ہو کہ جب خداوند نے چاہا کہ یہہ کو ایک گولے میں اٹا لے آسمان پر لے جائے تو ایہہ نے یہ نہیں کہا تھا کہ میں دوبارہ دنیا میں آؤں گا اور مسیح نے اپنے آنے کی خبر دی ہے۔" (دیکھو انجیل متی، باب ۲۴، آیت ۳۰): "اور ابن آدم کو بری قدرت اور جدل سے آسمان سے بدلیوں پر آتے دیکھیں گے۔" (انجیل لوقا، باب ۲۱، آیت ۲۷): "اور سب ابن آدم کو بدلی میں قدرت اور بڑے جلال کے ساتھ آتے دیکھیں گے۔" سب انجیلوں کا اتفاق ہے کہ اصالتاً نزول مسیح ہوگا۔ پس جس انجیل میں الیہہ کا یچی میں آنا مذکور ہے، ہی انجیل میں مسیح کا اصالتاً جسد غصری کے آسمان سے اترنا مذکور ہے اور چونکہ اسی انجیل میں یلیہہ کا یچی میں ہونا غلط کہا گیا ہے، حتیٰ یچی کہتے ہیں کہ میں ایہہ نہیں ہوں ایک پکارنے والے کی آواز ہوں۔ تو روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جسد غصری آسمان سے

نزول فرمائیں گے اور اس مضمون انجیل کی قرآن شریف نے تصدیق بھی فرمائی ہے اور حدیث ابن عساکر عن ابن عباس قال قال رسول الله ﷺ ينزل اخي عيسى ابن مريم من السماء. ترجمہ ابن عساکر نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کی ہے کہ رسول خدا ﷺ نے فرمایا جب میرے بھائی عیسیٰ ابن مریم آسمان سے اتریں گے۔

(کنز الایمان ج ۱ ص ۱۱۹، تصدیق حدیث نمبر ۲۶۹، باب نزول عیسیٰ)

انہی یعنی بھائی کا لفظ بتا رہا ہے کہ مسیح موعود حضرت عیسیٰ علیہ السلام نبی ماضی ہیں ان کے بغیر جو شخص حضرت مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کرے جھوٹا ہے۔ امتی محمد ﷺ کا بھی بھائی نہیں ہو سکتا۔ رسول کا بھائی وہی ہو سکتا ہے جو خود رسول ہو۔ اور امتی چونکہ رسول نہیں ہو سکتا وہ ہرگز بھائی بھی نہیں ہو سکتا۔ پس ثابت ہو کہ رسول اللہ ﷺ نے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا وہ بارہ آنا انجیل میں لکھا ہے اسکی تصدیق فرمائی۔ جب انجیل کی تصدیق قرآن وحدیث سے ہو جائے تو پھر اس کے خدا کی طرف سے ہونے میں کچھ شک مومن کو نہیں رہتا۔ جب عیسیٰ علیہ السلام کا وہ بارہ آنا ہوا تو حضرت ایلہاد کا یحییٰ میں ہونا غلط ہوا اور پردہ زلیٰ نزول باطل ٹھہرا۔

اب انجیل کی دوسری طرف آؤ ورنہ دیکھو کہ انجیل تو قرآن کے برخلاف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر چڑھا کر قتل کر رہی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے ”اسی طرح وہ چور بھی جو اس کے ساتھ صلیب پر کھینچے گئے طعنہ مارتے تھے تب چھوٹی گھنٹہ ہے لپکھنویں گھنٹہ تک کے قریب یسوع نے بڑے شور سے چلا کر کہا ایلی ایلی لما سبقتی یعنی ”اے میرے خدا تو نے کیوں مجھے چھوڑ دیا“۔ ان میں سے بعضوں نے جو وہاں کھڑے تھے من کر کہا کہ وہ نیاس کو پکارتا ہے۔ وہیں ان میں سے ایک دوڑ کر بادل (کپڑے) لے آیا اور سر کے میں بھگویا ورنہ رکھت پر رکھ کر سے چوسا۔ باقیوں نے کہا وہ جا ہم دیکھیں ایساں سے چھڑنے

آتا ہے کہ نہیں۔ (آیت ۵)۔ "اور یسوع نے پھر بڑے شور سے چلا کر جان دی"۔ (انجیل مٹی۔

باب ۱۷، آیت ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰)

اس انجیل سے ثابت ہے کہ مصلوب کی جان نکل گئی تھی۔ اس ہاشم دید شہادت کے مقابل جو آسمانی کتاب میں ہے مرزا صاحب کی طبعز اد اپنے مطلب کی حکایت کہ مسیح کی صلیب پر جان نہ لگی تھی اور بھگ کر کشمیر جا کر فوت ہو با نکل غلط ہے۔ بغرض میں اگر مرزا صاحب کی حکایت جو انہوں نے ۱۹ سو برس کے بعد بنائی ہے، اسے صحیح تسلیم کر لیں تو مسیح کی حیات میں مرزا کا دیوانی کا اور ہمارا اتفاق ہے کیوں کہ یہ کہتے ہیں کہ یہ ن کے ذمہ نبوت ہے، بلا سند کوئی نہیں مان سکتا!

انجیل لوقا، باب ۲۳ آیات ۴۵، ۴۶، ۴۷: "اور چھوٹی گھنٹہ کے قریب تھا کہ ساری زمین پر اندھیرا چھا گیا ورنہ گھنٹہ تک رہا اور سورج بتا کر یک ہو گیا ورنہ کل کا پردہ صبح سے پھٹ گیا۔ اور یسوع نے بڑے آواز سے پکار کے کہا کہ اے باپ میں اپنی روح تیرے ہاتھوں میں سونپتا ہوں یہ کہہ کے دم جند و نا اور صوبہ دار نے یہ حال دیکھ کر خدا کی تعریف کی"۔

اس انجیل کے مضمون سے بھی ثابت ہے کہ مصلوب مر گیا تھا۔ اگر جان نہ نکلی اور کامل موت نہ آئی تو پھر آندھی کیوں آئی۔ یہ کل کا پردہ کیوں پھٹا دینا پر تاریکی کیوں چھا گئی۔ خدا نے جو مسیح کا نام تم من یا تو ثابت ہوا کہ مسیح مر گیا تھا صلیب پر۔

انجیل یوحنا، باب ۱۹، آیت ۳۰: "پھر یسوع نے سر کہ چکھ تو یہ پورا ہو اور سر جھکا کے جان دی"۔ اس انجیل سے یہی ثابت ہوا ہے کہ مصلوب مر گیا تھا۔ غرض انجیلوں کا اتفاق ہے کہ یسوع مصوب مر کر پھر تیسرے دن زندہ کیا گیا۔ اور پھر اس کا رفع اسی جسم کے ساتھ ہوا جس کے ساتھ وہ شاگردوں کو دے دیا اور روٹی اور مچھلی کھاتا ہوا اور شاگردوں کو دعا دیتا

ہوا آسمان پر اٹھایا گیا، اور قیامت کے قریب پھر آئے گا۔ (دیکھو انجیل یوحنا، باب ۱۹، ۳۱، ۳۲): ”یہاں تمام عبادت کی نقل باعث طوالت ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ جس یسوع کو صلیب پر لٹکایا گیا تھا وہ تو صلیب پر مر گیا تھا اور پھر تیسرے دن زندہ ہو کر آسمان پر اٹھایا گیا۔ یہ تو عیسائیوں کا اعتقاد ہے اور قرآن نے اسکی تردید کی ہے کہ مسیح برگز صلیب نہیں دیا گیا اور نہ قتل کیا گیا۔ بلکہ اللہ تعالیٰ نے اس کو بال بال بچایا اور پیسے اپنے قبضہ میں کر لیا تاکہ یہودی، اسکی بے حرمتی نہ کریں اور نہ صلیب کے عذاب اسکو دے سکیں۔ چنانچہ وعدہ ﴿وَمُطَهَّرَكَ مِنَ الذَّنْبِ كَفَرُوا﴾ سے ثابت ہے یعنی ”اے عیسیٰ میں نے تم کو کون کافروں کی بڑی جنت سے پاک کر دیا اور پھر آسمان پر اٹھالیا۔ مرزا صاحب نے قرآن سے انکار کر کے عیسائیوں کا عقیدہ اختیار کیا اور صریح قرآن کی مخالفت کر کے مسیح کو صلیب پر لٹکایا، کوڑے پٹوائے اور تمام ذلت روا رکھی اور من گھڑت ڈھکوسل نکال کہ جان نہ لگی تھی۔ جان کا نہ لگانا کسی سند و دلیل شرعی سے ثابت نہیں۔ اناجیل کی چشم دین شہادت کے مقابل مرزا صاحب کی کون ممتا ہے۔ مگر مسیح کی زندگی کے دونوں گروہ جنی عیسیٰ اور مسلمان معتقد ہیں اور اسکے اصناف رفع اور نزول کے قائل ہیں۔ فرق صرف یہ ہے کہ عیسیٰ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو صلیب پر فوت ہو جانے کے بعد پھر تیسرے دن زندہ ہو کر اٹھایا جانا کہتے ہیں، اور مسلمان بالکل صلیب کے نزدیک تک حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نہیں آنے دیتے اور نہ کسی قسم کا عذاب اور ذلت اسکے واسطے وقوع میں آتا، جتنے ہیں، اور ﴿مَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا﴾ پر ایمان رکھتے ہیں اور ﴿مَا قُتِلُوا وَمَا صَلَبُوا﴾ کی ترتیب غلطی بتا رہی ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر نہیں لٹکائے گئے کیونکہ ما قتلوا پہلے ہے اور صلبوا بعد میں ہے اور تورات سے ثابت ہے کہ پہلے مار کر قتل کر کے مقتول کی لاش لٹکاتے تھے جس سے مرزا صاحب کی ایجاد کہ جان نہ لگی تھی، باطل ہے۔ غرض مسلمان مسیح کے مردہ ہونے کے بعد زندہ

ہونے اور مرفوع ہونے قائل ہیں پس اہل کتاب کی شہادت سے مسیح کی حیات ثابت ہے کیونکہ انجیل میں صاف صاف لکھا ہے ”اور ان سے کہا کہ یوں ہی لکھا ہے اور یوں ہی ضرور تھا کہ مسیح دکھائے اور تیسرے دن مردوں میں سے جی اٹھے۔“

پہلی شہادت: آیت ۳۶، باب ۲۴، انجیل لوقا، دوسری شہادت، انجیل متی، باب ۱۷، آیت ۲۲ ”جب وہ جیسیں میں پھر کرتے تھے یسوع نے نہیں کہا کہ ابن آدم لوگوں کے ہاتھ میں حوالہ کیا جائے گا اور وہ اسے قتل کریں گے، پھر وہ تیسرے دن جی اٹھے گا، تب وہ نہایت غمگین ہوں گے۔“ تیسری شہادت، انجیل باب ۱۶، آیت ۲ ”دکھ تھوڑے ور مار جاؤں اور تیسرے دن جی اٹھوں۔“ چوتھی شہادت، انجیل یوحنا، باب ۲، آیت ۲۲ ”جب وہ مردوں میں سے جی اٹھا تو اس کے شاگردوں کو یاد آیا۔“

اب مرزا صاحب کی خود غرضی دیکھئے کہ تمام مضمون انجیل کا تو مانتے ہیں مگر جی ٹھنڈا چونکہ ن کے مسیح ہونے کا خارج ہے اور اصالتاً نزول ثابت کرتا ہے۔ اس واسطے اس سے انکار کر کے پھر قرآن کی طرف آتے ہیں کہ قرآن مانع ہے کہ طبعی مردے دوبارہ آئیں۔ اور نہ خدا تعالیٰ مردہ زندہ کر سکتا ہے۔ حالانکہ یہ غلط ہے۔ کیا خوب عقلمندی اور انصاف ہے کہ خود ہی اہل کتاب کے فیصد کو قبول کرتے ہیں اور قرآن کی طرف سے منہ موڑتے ہیں، یعنی جب قرآن کہتا ہے کہ ﴿مَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ﴾ تو اس کے برخلاف مسیح کے قتل و صلیب کے قائل ہو کر انجیل کی طرف آتے ہیں اور جب اسی انجیل میں مسیح کا زندہ ہونا دیکھتے ہیں تو قرآن کی طرف آتے ہیں، یہ کونسا اسلام ہے۔ شعر

چوں بو قلمیوں مباحش بر حلقہ برنگ یا روی روم باش بازنگی رنگ
مسلمان رہ کر قرآن مجید کو، نہیں یا عیسیٰ کی ہو کر انجیل عیسیٰ کو، نہیں اور یہ ہرگز نہیں
ہو سکتا کہ جو قرآن سے اپنے مطلب کی بات ملے اس وقت سے پیش کریں ورنہ جب انجیل

سے اپنا مطلب ملے تو انجیل پیش کریں اور اگر وہی انجیل اور قرآن فریق ثانی پیش کرے تو دونوں سے انکار کریں۔ آپ نے خود فیصلہ اہل کتاب پر ڈالا ہے اور اہل کتاب کی کتاب سے حیات مسیح اور صالحانہ نزول ثابت ہے۔ پس اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح پر غلط ہے۔

قوله تيسويين آيت: ﴿يَا أَيُّهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ اِزْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً ۖ فَادْخُلِي فِي عِبَادِي ۖ وَادْخُلِي جَنَّاتٍ ۖ﴾ ترجمہ: یعنی ”اے نفس! تجھ کو آرام یافتہ اپنے رب کی طرف واپس چلا آ، تو اس سے راضی اور وہ تجھ سے راضی پھر اس کے بعد میرے ان بندوں میں داخل ہو جا جو دنیا کو چھوڑ گئے ہیں اور میرے بہشت کے اندر آ۔“ اس آیت سے صاف صاف ظاہر ہے کہ انسان جب تک فوت نہ ہو جائے گزشتہ لوگوں کی جماعت میں ہرگز داخل نہیں ہو سکتا۔ لیکن معراج کی حدیث سے جس کو بخاری نے بھی مبسوط طور پر اپنی صحیح بخاری میں لکھا ہے ثابت ہو گیا ہے کہ حضرت مسیح بن مریم فوت شدہ نبیوں کی جماعت میں داخل ہے۔ لہذا جب دلالت صریحہ اس نص کے مسیح ابن مریم کا فوت ہو جانا ضروری طور پر ماننا پڑا (الحجۃ، ص ۱۸، ج ۱، ص ۱۰۴، حصہ دوم)

اقول: اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح غلط ہے جو حواہ ذیل

اول: یہ آیت قیامت کے بارے میں ہے نہ کہ حضرت مسیح کے حق میں اور اس میں تمام نیکوکار اور مومنین جو کہ بعد میزان، اعمال کے اور ذرہ ذرہ نیکی اور بدی کے حساب کے بعد جو لوگ نجات یافتہ ہوں گے۔ ان کے حق میں یہ آیت ہے نہ کہ یہ آیت مسیح کے حق میں۔ تاکہ وفات مسیح اس آیت سے ثابت ہو۔ اس آیت کے وپر کی آیات دوزخیوں کے حق میں ہے جیسا ﴿فَلْيَوْمَنبَذَ لَا يُعَذَّبُ عَذَابَهُ أَحَدٌ وَلَا يُوثِقُ وُثْقُهُ أَحَدٌ﴾ یعنی ”اس دن خدا گنہگاروں کو ایسی سزا دے گا کہ اس جیسی کسی نے سزا نہ دی ہوگی اور ان کو اس طرح جکڑے

گا کہ اس جیسا کسی نے نہ جکڑ ہوگا۔ یہ تو دوزخیوں کے حق میں خدا فرمائے گا اور پھر نجات یافتہ اور بہشتیوں کے حق میں فرمائے گا کہ تم میرے مقبول بندوں میں داخل ہو جاؤ اور میرے بہشت میں چلے جاؤ۔

مرزا صاحب نے مسیح کی وفات پر کس طرح اسکو دلیل گردانا، یہ تو قیامت کو ہوگا اور یوم بجمع الرسل کے دن ہوگا۔ کیا قیامت آگئی اور حساب کتاب ہو چکا اور یوم الفصل گذر گیا ہے کہ مسیح کے حق میں یہ فیصلہ ہوا کہ ﴿فَإِذْ نُخْلِیْ فِیْ عِبَادِیْ﴾ وَاذْخُلِیْ جَنَّتِیْ یعنی ”میرے بندے آؤ اور میرے بہشت میں داخل ہو جاؤ۔“ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا صاحب مسیح کو بہشت میں قیامت سے پہلے اور تمام سوال جواب سے پیشتر جو کہ مرزا صاحب کی مایہ ناز آیت ﴿فَلَمَّا تَوَلَّیْتِیْ﴾ میں ہونے والے ہیں، ہو گئے ہیں! یعنی خدا نے مسیح سے دریافت کر لیا ہے کہ تم نے کہا تھا کہ مجھ کو اور میری ماں کو معبود و رب پکڑو؟ اور کیا حضرت مسیح نے ﴿فَلَمَّا تَوَلَّیْتِیْ﴾ کا جواب دے دیا ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر کس قدر دھوکہ دی ہے کہ اس آیت کو جس کا وقوع قیامت کے دن ہونے والا ہے، مسیح کی فرضی اور رنجی وفات پر دلیل سمجھی جائے۔ اگر یہ آیت مسیح کے متعلق سمجھی جائے تو اس سے حیات مسیح ثابت ہوتی ہے کیونکہ نہ ابھی تک قیامت آئی اور نہ مسیح کو ﴿فَإِذْ نُخْلِیْ فِیْ عِبَادِیْ﴾ وَاذْخُلِیْ جَنَّتِیْ کہا گیا جو موت کے مستلزم ہے۔ تو مسیح زندہ ہے کیونکہ ابھی خدا نے مسیح کو نہیں کہا اور نہ قیامت آئی۔ جب قیامت آئے گی تب مسیح کو کہا جائے گا۔ اور تب ہی مسیح فوت بھی ہوگا۔ کیونکہ مرزا صاحب خود اقرار کرتے ہیں کہ جب تک انسان مرنہ جائے تب تک وہ خالص بندوں میں داخل نہیں ہو سکتا۔ یہ قاعدہ من گھڑت جو مرزا صاحب نے بنایا ہے اسی سے حیات مسیح ثابت۔ کیونکہ قیامت آنے والی ہے نہ کہ آنچلی ہے۔ اور یہ آیت بھی قیامت کو وصف کی جائے گی اور عوام نجات یافتہ لوگ اس کے منجھٹب ہوں گے، نہ کہ صرف

حضرت عیسیٰ علیہ السلام

دوم: مرزا صاحب نے اپنی عادت کے موافق اس آیت میں بھی تحریف کی ہے یعنی اپنے پاس سے عبارت بدل دی ہے جو الکی دو کفر ہے اور الکی اپنی تحریر کے رو سے یہودیت ہے۔ اس قدر عبارت مرزا صاحب نے غریب ناواقف مسلمانوں کو دھوکہ دینے کے واسطے اپنے پاس سے لگالی ہے کہ پھر اس کے بعد میرے ان بندوں میں داخل ہو جا جو دنیا چھوڑ گئے ہیں۔ یہ فقرہ جو دنیا کو چھوڑ گئے ہیں، اپنے پاس سے لگالیا ہے۔ جس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب روز جزا اور اوقیہ مت کے منکر ہیں۔ صرف مرنے کے وقت وہ ساتھ ہی سب حساب کتاب ہو جاتا ہے اور خدا تعالیٰ اسی وقت عجبت یافتہ مردے کو نجات یافتہ لوگوں میں ور بہشت میں داخل کر دیتا ہے اور روزخیوں کو دوزخ میں ڈال دیتا ہے۔ اور نہ کوئی قیامت ہے اور نہ میزان اور نہ پل صراط وغیرہ۔ اور یہ صریح فاسد عقیدہ ہے کہ روز قیامت سے انکار ہو۔ جب مسیح فوت ہونے کے ساتھ ہی خدا کے حضور میں پیش ہو گیا اور بقول مرزا صاحب ”فَأَذْغَلِي لِي عِبَادِي“ کا کام قبل از قیامت اسکو لگیا تو قیامت کا انکار لازم آیا۔ کیونکہ یہ آیت تو بتاتی ہے کہ یہ باتیں قیامت کو ہونیوالی ہے۔ اور مرزا صاحب کہتے ہیں کہ مسیح کے مرنے کے ساتھ ہی ہو گئیں۔ تو قیامت سے انکار نہیں تو اور کیا ہے اللہ رحم کرے خود رائی اور خود غرضی سے نشان کہاں کا کہاں ہو جاتا ہے۔

سوم: معراج والی حدیث کا حوالہ دیکر خود ہی قابو آ گئے ہیں، کیونکہ معراج والی حدیث تو ظاہر کرتی ہے کہ رسول اللہ ﷺ سب انبیاء شہداء کے امام بنے اور سب انبیاء شہداء اسلام نے آپ کی اقتداء کی ورنہ ازاد کی۔ جس سے ثابت ہوا کہ حضرت مسیح مردہ نبیوں میں نہ دیکھے گئے۔ بلکہ زندہ نبیوں میں داخل ہو کر نماز جماعت میں شامل ہوئے۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ خود بھی زندہ تھے اور مرزا صاحب کے من گھڑت قاعدہ سے جب زندہ مردوں میں داخل

نہیں ہو سکتا تو رسول اللہ ﷺ بھی فوت ہو کر فوت شدہ کے نبیوں کے امام نہیں ہوں گے اور نہ جماعت کرائی ہوگی۔ یا تمام انبیاء زندہ ہو گئے ہوں گے رسول اللہ ﷺ کا فوت ہو کر جماعت کرنا ناممکن ہے۔ کیونکہ مردہ کا اس دنیا میں دوبارہ، مآقرآن کے برخلاف خود کہتے ہو۔ اور نیز مرزا صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں کہ قطعی مردے کبھی اس دنیا میں واپس نہیں آتے اور رسول وپس آئے۔ تو ثابت ہوا کہ محمد ﷺ زندہ تھے مردہ نہ تھے بلکہ دوسرے سب انبیاء علیہم السلام بھی زندہ کئے گئے تھے اور یہی مذہب ”اہل ملت و الجماعت“ کا ہے۔

نواب مولوی محمد قطب الدین خان صاحب محدث دہلوی ”مختار حق“ جو شرح مشکوٰۃ شریف کی ہے اس کے صفحہ ۵۶۹، جلد چہارم میں لکھتے ہیں، ”وہو ہذا“: ”یہ بھی موبد ہے اس کا کہ انبیاء وقت نماز کے بیت المقدس میں ساتھ بدنوں و راد حوں کے تھے۔ کیونکہ حقیقت نماز کی یہی ہے کہ کرنا الفعل مختلف کا ہوتا ہے ساتھ اعضاء کے۔ نہ زرع رواج کے۔ یعنی صرف روح نماز نہیں پڑھ سکتا۔ پھر آگے ”صفحہ ۷۵“ پر بعد ترجمہ ”پس آیا وقت نماز کا، پس امام ہوا میں ان یعنی نبیاء کا“۔ رسول اللہ ﷺ فرماتے ہیں کہ میں امام ہوں اور سب انبیاء میرے پیچھے کھڑے ہوئے۔ نواب صاحب مولوی قطب الدین خان صاحب کا کہنا ہے کہ انہوں نے پیسے ہی سے مرزا صاحب کے اعتراض کا جواب دیدیا ہے، وہ لکھتے ہیں ”اگر کوئی اعتراض کرے کہ وہ جہن تو در تکلیف بھی نہیں، نماز اس میں کیوں ہو، یعنی وہ زندہ نہیں تکلیف نماز کیوں ہو۔ جواب اس کا یہ ہے کہ انبیاء صلوٰۃ اللہ علیہم بحین زندہ ہیں ساتھ حیات حقیقی دنیوی کے اور چونکہ زندہ ہیں شاید کہ تکلیف بھی ہو اور یہ بھی ہے کہ اس جہن میں وجوب رفع کیا گیا ہے نہ وجود اس کا اور ان نبیاء نے یہاں حضرت کے ساتھ نماز پڑھی و بعد اس کے ان کو آسمان پر لے گئے حضرت کے مستقبل و تعظیم کے لئے، یا ان کے روح کو آسمان میں منتقل کیا۔ مگر عیسیٰ علیہ السلام اور میں البتہ کہ وہ

ساتھ بدنوں کے آسمان پر ہیں۔“ (درمیانِ حقیقت صفحہ ۵۵ جلد چہارم، مطبوعہ اہل کُش پرستان)

اب حوالہ مشکوٰۃ کی شرح سے ثابت ہے کہ سب نبیاء علیہم السلام زندہ کر کے خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دکھائے اور نماز پڑھوائی جو کہ دلیل ہے اس بات کی کہ نبیوں کے جسم و روح دونوں کو رسول اللہ ﷺ نے دیکھا، ورنہ صرف روح کا نہ تو کوئی حسیہ ظاہر ہو سکتا ہے اور نہ روح نماز پڑھتا دیکھا جاسکتا ہے۔ کیونکہ روح کا وجود محسوس اور خاریج نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ حسی و سمیت خدا تعالیٰ کی عفت ہے اور صفت اپنے موصوف کے ساتھ ہمیشہ رہتی ہے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ کھڑا اپنے خاص بندوں کی فضیلت عوام پر جتنے کے واسطے وقت فوقتاً مردے زندہ کرتا رہا ہے۔ تاکہ یقین ہو سکے کہ خدا تعالیٰ قیامت کو سب انسانوں کو زندہ کر کے حساب لے گا۔ اور سزا و جزا دے گا۔ حضرت عزیر علیہ السلام کو سو برس تک مردہ کر کے پھر زندہ کیا۔

بنی اسرائیل نے جو خون کیا تھا وہ قاتل کا پتہ نہ لگتا تھا وہ مردہ زندہ کر کے خدا تعالیٰ نے قاتل پکڑا دیا۔ حضرت امیر ایمان علیہ السلام کو چار روز زنج لگے ہوئے زندہ کر دکھائے تاکہ اس کے دل کو اطمینان ہو اور وہ لوگوں کو یقین دل دے کہ قیامت برحق ہے اور خدا تعالیٰ مردے زندہ کر سکتا ہے۔ یہ تمام مضامین قرآن شریف میں ہیں مرزا صاحب نے جو آیت پیش کی ہے وہ قیامت کے بارے میں ہے کہ کفار اس وقت خواہش کریں گے کہ ہم کو دوبارہ دنیا میں بھیج۔ ارشاد ہو گا ہم کس کو نہیں بھیجتے۔ یہ کہیں سے نکلتا ہے کہ جب خدا تعالیٰ خاص وقت میں اپنی قدرت نمائی کر کے مردہ زندہ کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا؟ ایسے فاسد عقیدہ سے تو قیامت کا انکار لازم آتا ہے۔ کیونکہ جب خدا تعالیٰ ایک مردہ زندہ نہیں کر سکتا ہے تو کروڑوں پیشوا انسانوں کو کس طرح قبروں سے زندہ کھد کر حساب لے سکتا ہے۔ جب خدا مردہ زندہ کرنے سے عاجز ہے تو یوم القیامت سے بھی عاجز ہے۔ ایسا فاسد عقیدہ کسی

مسلمان کا ہرگز نہیں ہو سکتا۔ اور ﴿اِنَّهُ لَعَلَّمَ لِّلنَّاسِ﴾ نص قرآنی سے مسیح کا زندہ ہونا ثابت ہے۔ یعنی اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ جس طرح ہم مسیح کے زندہ کرنے پر قادر ہیں اسی طرح ہم قیامت کے دن تم سب کو زندہ کرنے پر قادر ہیں۔ جب انجیل اور قرآن وحدیث سے ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع جسمانی بحالت زندگی ہوا اور زندہ ہی اصالتاً قرب قیامت میں نزول ہوگا۔ تو پھر مسلمان ہو کر انکار کے کیا معنی، کیا یہ عقلمندی ہے؟ جس سے مرزا صاحب کا استدلال غلط ہوا کہ چونکہ فوت شدہ نبیوں میں حضرت مسیح دیکھے گئے اس لئے وہ بھی فوت شدہ ہوں گے کیونکہ ثابت ہوا کہ اس وقت تمام نبی زندہ تھے۔

چهارم: یہ واقعات کے بھی برخلاف ہے کیونکہ روزِ مرہ کا مشاہدہ ہے کہ انسان مردہ انسانوں کو بحالت زندگی خواب میں دیکھتے ہیں۔ کئی ایک مردہ بزرگوں کی زیارت سے مشرف ہوتے ہیں بلکہ بعض دفعہ مردوں کو دعوت کی مجلسوں میں دیکھتے ہیں حالانکہ دیکھنے والے زندہ ہوتے ہیں اور جو دیکھے جاتے ہیں وہ زندہ بھی ہوتے ہیں اور مردہ بھی ہوتے ہیں۔ جس سے مرزا صاحب کا من گھڑت قاعدہ غلط ثابت ہوتا ہے کہ مردوں میں اگر زندہ دیکھا جائے تو وہ وفات شدہ ہوتا ہے۔

پنجم: مرزا صاحب کا اپنا اقرار ہے کہ معراج ولی حدیث میں حضرت خلاصہ موجودات محمد ﷺ نے وفات شدہ انبیاء علیہم السلام کو دیکھا اور ان سے طاقات اور بات چیت ہوئی حالانکہ خود حضور ﷺ زندہ تھے۔ جس سے مرزا صاحب کا یہ فرمانا بالکل غلط ثابت ہوا کہ فوت شدہ دنیا میں اگر عیسیٰ علیہ السلام دیکھے گئے تو وہ بھی فوت شدہ تھے۔ کیونکہ ظہیر موجود ہے کہ حضرت محمد ﷺ نے فوت شدہ نبیوں کو دیکھا اور خود زندہ تھے اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ السلام خود زندہ تھے ورنہ فوت شدہ نبیوں میں اگر دیکھے گئے تو ان کا فوت ہونا لازم نہیں آتا، جس طرح محمد ﷺ کا فوت ہونا لازم نہیں آتا۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

قوله جوبيسويں آیت یہ ہے ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَكُمْ ثُمَّ رَزَقَكُمْ ثُمَّ يُعِيدُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ﴾ (پارہ ۲۱، سورہ روم ۱)۔ اس آیت میں اللہ تعالیٰ اپنا قانون قدرت یہ بتاتا ہے کہ انسان کی زندگی میں صرف چار واقعات ہیں۔ پہلے وہ پیدا کیا جاتا ہے، پھر تکمیل اور ترتیب کے لئے روحانی، اور جسمانی طور پر رزق مقسوم، سکومتا ہے، پھر اس پر موت صادر ہوتی ہے، پھر وہ زندہ کیا جاتا ہے۔ اب ظاہر ہے کہ ان آیات میں کوئی ایسا کلمہ استثنائی نہیں جس کے رو سے مسیح کے واقعات خاصہ باہر رکھے گئے ہوں۔ حالانکہ قرآن کریم میں، اول سے آخر تک یہ فراموش رہا ہے کہ اگر کسی واقعہ کے ذکر کرنے وقت کوئی فرد بشر باہر نکالنے کے لائق ہو تو فی الفور قاعدہ کلیہ سے اسکو باہر نکال لیتا ہے یا اسکے واقعات خاصہ بیان کر دیتا ہے۔ (مس ۶۱۸، راء دوم)

اقول مرزا صاحب نے غلط قانون قدرت تو دہریوں اور منجریوں سے سیکھا، مگر اس کا درست استعمال نہ سیکھا، بے محل قانون قدرت کی منی خراب کر رہے ہیں۔ واضح رہے کہ جن لوگوں نے غلط قانون قدرت وضع کیا ہے انہوں نے ساتھ ہی نو دردشور کا ہونا بھی تسلیم کر لیا ہے۔ کلیہ قانون نہ کبھی ہوا ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ قانون قدرت و فطرت ہی ہے کہ انسان عورت و مرد کے جفت ہونے سے پیدا ہوتا ہے۔ مگر نص قرآنی سے ثابت ہے کہ حضرت آدم، اور حوا، اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام اس قانون فطرت سے باہر ہیں۔ "تاریخ چین" مصنفہ مسٹر جنس کارنر مطبوعہ ۱۸۶۵ء، عیسوی جلد ۲، دفتر ۱۵، باب ۱۶، صفحہ ۲۶۵ میں لکھا ہے کہ "یک عورت کو آفتاب کے وسیلہ سے تین (۳) لڑکے پیدا ہوئے جس کا نام کوکم تھا کس اور باسکن ساجی، اور بور بحر تھا۔ ان سب کا نام نوراینوں ہو ہے۔ عہد جدید عبرانیوں باب ۷، آیت ۳۲ (ملک صدق) یہ ہے باپ و بے ماں ب نسب نام جسکے نہ دنوں کا شروع نہ نہ زندگی آخر۔ مگر خدا کے بیٹے کے مشابہ۔ سینا جی کا بغیر باپ پیدا ہونا ہندوؤں کا عقیدہ ہے۔

مغلوں کی تاریخ میں لکھا ہے اصل عبارت نقل کرتا ہوں تاکہ مغلوں اور مرزائیوں پر چھت ہو۔ کیونکہ مرزا صاحب ذات کے مغل تھے۔ ”یک دن حسب معمول دربار میں پیشی ہوئی اجلاس کر رہے تھے امراء و وزراء و دیگر اہل مقدمات دربار میں حاضر تھے کہ حضرت آں توانے جمع اشخاص کو مخاطب کر کے فرمایا کہ آج رات گذشتہ کو میں محل شاہی کے دوان کدن میں سوئی ہوئی تھی کہ دفعتاً نور الہی میرے کمرے کے اندر داخل ہو، اور میرے پلنگ چھا گیا اور میرے منہ سے راستے میرے پیٹ میں داخل ہو گیا۔ میں اس نور الہی سے حاملہ ہو گئی ہوں۔“ آگے لکھا ہے کہ ”اس کو تین بیٹے پیدا ہوئے ایک ابوقور، دوسرے کا نام یوسفین سلجی، تیسرے کا نام موٹاں“ (مکتبہ سفیر کراچی، مورخہ ۱۳۹۹ھ صفحہ ۷۷)۔

افسوس! مرزا صاحب دوسروں کے واسطے تو قانون قدرت پیش کرتے ہیں اور اپنے فائیات کے لئے سب قانون قدرت بھول جایا کرتے ہیں۔ مرزائی تمام ملکر مرزا صاحب کا الہام سچ کریں اور قانون قدرت سے بتائیں کہ مرد کو کبھی حیض آتا ہے یا یہ مرزا صاحب کی خصوصیت تھی۔ (دیکھو بہار مرزا صاحب مندرجہ تہذیبہ لائی ۱۳۳) یریدون ان یروطمسک ترجمہ از مرزا قادیانی، بابوالہی بخش چاہتا ہے کہ حیرا حیض دیکھے۔ اب مرزا صاحب اپنے فرمانے کے مطابق مردوں کے گروہ سے متشکیکے گئے یا یہ الہام غلط ہے؟ اگر مرزا صاحب کو حیض آتا تھا تو یہ قانون قدرت کے برخلاف ہے اور اگر حیض نہیں آتا تھا تو الہام شیطانی ہے۔ افسوس! مرزا صاحب کی عجب حالت تھی ایک طرف تو لکھتے ہیں کہ خدا تعالیٰ انبیاء و مرسلین کے ساتھ جو معاملات کرتا ہے وہ خاص ہوتے ہیں و وہ معاملات عوام سے نہیں کرتا۔ جب عوام سے وہ معاملات نہیں کرتا تو قانون کا کلیہ ہونا باطل ہے۔ صل عبارت مرزا صاحب کی لکھی جاتی ہے، وہو ہذا۔

”وتیابہ خبر ہے اور ان سے خدا تعالیٰ کے وہ معاملات ہوتے ہیں جو سرے سے وہ ہرگز نہیں

کرتا جیسا کہ ابراہیم چونکہ صدق اور خد تعالیٰ کا وفادار بندہ تھا۔ سنے ہر ایک بتاء کے وقت خدا نے انکی مدد کی، جبکہ وہ ظلم سے آگ میں ڈالا گیا۔ خدا نے آگ کو اس کے لئے سرد کر دیا اور جب ایک ہر کردار بادشاہ ان کی بیوی سے ہد ارادہ رکھتا تھا تو خدا نے اسکے ان ہاتھوں پر بلا نازل کی جن کے ذریعہ وہ اپنے پلیدارادہ کو پورا کرنا چاہتا تھا۔ (خ)

(مطالعہ، ۵، صفحہ ۱۰۱، مصنف مرزا صاحب)

اب بتاؤ مرزا صاحب کا قانون قدرت کہاں گیا آگ کس طرح سرد ہوئی؟ کیا، اس وقت خدا کو قانون قدرت بھول گیا تھا۔ کوئی بتا سکتا ہے کہ آگ کی فطرت جلانے کی کیوں جاتی رہی۔ بلکہ اس کو سرد کرنے کی طاقت، اس میں کہاں سے آگئی اور قانون قدرت کہاں دھڑ رہا۔ پس قبول کرنا پڑے گا کہ کلیہ ہرگز نہیں۔ بلکہ وہ خدا قادر مطلق جو چاہے کر سکتا ہے پس دیندار ہو کر قانون قدرت اور فلسفی دلائل پیش کرنا کسی مسلمان کا کام نہیں۔ افسوس! مرزا صاحب کے ذہن میں جو آتا ہے وہ اسکو وحی الہی سمجھ کر کلیہ اور قانون بنا لیتے ہیں اور اس کے جھوٹے ہونے پر گویا شمن ہونا پڑتا۔ اسی آیت میں دیکھو مرزا صاحب نے کس قدر غلطی کھائی ہے کہ ﴿لَنْ يَجْعَلَ اللَّهُ لِلنَّاسِ عَلَى النَّاسِ مَلَكًا﴾ کے معنی خود ہی قوت ہو جانے کے کرتے ہیں جو کہ بالکل غلط ہیں اس آیت میں بیشک چار رو قوت ہیں پہلے پیدا ہونا۔ کیا انہیں کلیہ ہے؟ ہرگز نہیں۔ کیونکہ آدم اور حوا اور مسیح وغیرہم باہر ہیں۔ دوسرا ﴿وَوَدَّعَزَّوَجَلَّ رَبُّكَ قُلُوبَ بَشَرٍ لَّا يَفْقَهُوْا شَيْئًا﴾ کے مخاطب حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کے زمانہ کے لوگ ہیں اور مسیح چھ سو برس پہلے پیدا ہوئے۔ تو وہ اس قانون مرزا صاحب پہلے ہی باہر ہیں۔ کیونکہ وہ پہلے پیدا ہوئے اور قرآن شریف بعد میں نازل ہوا۔

تیسرا یہ دونوں ماضی کے صیغے ہیں اور یجعیتمکم اور یجعیتمکم ماضی کے صیغے ہیں جو کہ صاف صاف دلیل اس بات کی ہیں کہ پیدا ہونے اور رزق ملنے کے بعد فوت

ہونا ہوگا اور پھر زندہ ہونا ہوگا۔ ماضی صیغے تو یہ نہیں ہیں کہ مرزا صاحب مسیح کو مار چکے
بہت کم کے معنی ہیں اپنی مرضی سے جب چاہے گا آئے گا۔ مارا گیا مرزا صاحب نے جو
سمجھ لیا یا اکل غلط ہے اور خدا تعالیٰ مسیح کو بھی بعد نزول مارے گا۔ مسلمان اس کا جنازہ
پر نہیں گئے اس سے کسی مسلمان کو انکار نہیں کہ خدا مسیح کو مارے گا۔ جھگڑا تو اس بات میں
ہے کہ اب تک نہیں مر، و قرآن کی اس آیت سے بھی حیات ہی ثابت ہے کہ قرآن کے
نازل ہونے تک اگر مسیح اس قانون میں شامل ہو کر نہیں مر۔ ورنہ ماضی کا صیغہ ہوتا کیوں کہ
بہت کم ہے جس کے معنی ہیں مارے گا۔

چوتھا: امر یہ کلیہ مرزا صاحب نے جو بیان کیا کہ قرآن سربم میں یہ الزم ہے کہ گر کوئی فرد
بشر باہر نکالنے کے لائق ہو تو فوراً اس قاعدہ کلیہ سے اسکو باہر نکال دیتا ہے۔ بالکل غلط
و خلاف قرآن ہے۔ خدا تعالیٰ قانون قدرت بتاتا ہے ﴿خَلَقَ مِنْ مَّاءٍ ذَاقِي، يُخْرِجُ
مِنْ بَيْنِ الصُّلْبِ وَالتَّرَائِبِ﴾ یعنی انسان یعنی نطفہ سے پیدا ہوتا ہے جو کہ سینہ اور پشت
کی ہڈیوں سے نکلتا ہے گو ذکر قانون قدرت تو یہ تھا کہ دیکھو قرآن شریف ﴿اَلَمْ يَكُنْ
نُطْفَةً مِنْ مَّيِّیْ یُتَمِّیْ ۝ ثُمَّ كَانَ عَلَقَةً فَخَلَقَ فَسَوَّیْ ۝﴾ یعنی پہلے نطفہ ہوتا ہے اور
پھر علقہ پھر انسان پیدا ہوتا ہے۔ مگر قرآن مجید سے ثابت ہے کہ مسیح اس قانون سے باہر تھا
اور بغیر نطفہ باپ کے کنواری کے پیٹ سے پیدا ہو تھا۔ مگر خدا نے مسیح اور آدم و حوا کے مشق
نہیں فرمایا۔ جس سے ثابت ہو کہ مرزا صاحب کا من گھڑت کلیہ غلط ہے۔ لہذا اس آیت
سے بھی استدلال غلط ہے۔

قولہ **بِحِیْصُوْیْنِ** آیت یہ ہے کہ ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ ۝ وَيَبْقَىٰ وَجْهَ رَبِّكَ
ذُو الْجَلَالِ وَالْاِكْرَامِ ۝﴾ (سورہ رعد ۲۷)۔ یعنی ”ہر ایک چیز جو زمین میں موجود ہے
ور زمین سے نکلتی ہے وہ معرض فنا میں ہے۔“ یعنی دم بدر فنا کی طرف میل کر رہی ہے۔

مطلب یہ کہ ہر ایک جسم خاکی کو نابود ہونے کی طرف ایک حرکت ہے۔ اور کوئی وقت خالی نہیں وہی حرکت بچہ کو جون کر دیتی ہے اور جوان کو بوڑھا اور پھر اس کو قبر میں ڈال دیتی ہے۔ اور اس قانون سے کوئی باہر نہیں۔ خدا تعالیٰ نے فانی کا حفظ اختیار کیا۔ یعنی ”نہیں“ کہا تاکہ معدوم ہو کہ فنا ایسی چیز نہیں کہ کسی آئندہ زمانہ میں ایک دفعہ واقعہ ہوگی۔ بلکہ سلسلہ فنا کا ساتھ ساتھ جاری ہے۔ لیکن ہمارے مولوی یہ گن کر رہے ہیں کہ مسیح ابن مریم، جی فانی جسم کے ساتھ جسمیں ہو جب انہیں صریح کے ہر دم فنا کام کر رہی ہے۔ بلاغیر و تبدل آسمان پر بیٹھ ہے اور زمانہ اس پر تر نہیں کرتا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں بھی مسیح کو کائنات لارض میں سے مستثنیٰ قرار نہیں دیا۔ اے حضرات مولوی صاحبان کہیں گئی تمہاری توجہ اور کہاں گئے وہ تمہارے۔ بے چوڑے دعویٰ اطاعت قرآن کریم کے۔

جواب: اس آیت سے بھی مسیح کی وفات ہرگز مفہوم نہیں۔ یہ آیت تو خدا تعالیٰ کی ذات کی نسبت ہے کہ خدا تعالیٰ کے سوا تمام چیزیں فنا ہونے والی ہیں۔ یہاں وفات مسیح کا کیا ذکر بیشک تمام چیزیں فنا ہونے والی ہیں۔ یہ کہاں لکھا ہے کہ تمام چیزیں فنا ہو گئی ہیں۔ فنا دو قسم سے مانی جاتی ہے۔ ایک فنا بافعل اور دوسری فنا بالقوة، یہ ذکر فنا بالقوة کا ہے یعنی سب چیزیں فنا ہونیوالی ہے۔ اس آیت سے سمجھنا کہ سب کچھ ہو گیا ہے اور مسیح بھی فوت ہو گیا ہے جہالت ہے ذرا غور اور انصاف سے کہو کہ اگر کوئی شخص یہی آیت پڑھ کر کہہ دے کہ دنیا فنا ہو گئی ہے اور ہم تم سب ہی قانون کے ماتحت ہیں اسلئے ہم تم بھی فوت شدہ ہیں۔ تو کوئی شخص اس جاہل کی بات قبول کر سکتا ہے؟ ہرگز نہیں۔ یہی مرزا صاحب کی یہ بات کوئی قبول نہیں کر سکتا۔ چونکہ ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ﴾ قرآن شریف میں آیا ہے اسلئے مسیح کو بھی فوت شدہ مانو۔ اگر کوئی شخص میاں صاحب قادیانی یا مولوی محمد علی صاحب لاہوری کو یہ آیت سن کر کہے کہ حضرات آپ تو فوت ہو گئے ہیں کیونکہ ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ﴾

قرآن میں آیا ہے تو کیا سب مرزائی، من میں گئے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرزا صاحب کی یہ دلیل کس طرح مانی جاسکتی ہے۔

دوم۔ مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ حال کے مولوی یہ گمان کر رہے ہیں کہ مسیح ابن مریم اسی جسم کے ساتھ آسمان پر بیٹھا ہے۔ مرزا صاحب کی اپنی الہامی عبارت کے برخلاف ہے جو اپنے، پٹی الہامی کتاب ”براہین احمدیہ“ میں لکھی ہے، ”وہو هذا“۔

”اور جب حضرت مسیح دوبارہ اس دنیا میں تشریف لائیں گے تو ان کے ہاتھ سے

دین سلام، جمیع آفاق و انظار میں پھیل جائیگا“۔ (براہین احمدیہ صفحہ ۳۹۸، ۳۹۹، مقتصد مرزا صاحب)

یہ عقیدہ یہاں اجماعی تھا کہ پیغمبر مرزا صاحب بھی اسی عقیدہ پر تھے بلکہ مرزائی خدا نے بھی مرزا صاحب کو طبع نہ دی۔ مگر اب مرزا صاحب تمام صحابہ کرام و ائمائے عظام و صوفیاء و راویاء امت کو چھوڑ صرف حال کے مولویوں کو الزام دیتے ہیں کہ یہی مولوی مسیح کو آسمان پر زندہ مانتے ہیں، دوسری امت نہیں مانتی۔ حالانکہ رسول اللہ ﷺ در صحیحہ کرامت و اوایائے امت رحمہ اللہ اسی پر تھے جیسا کہ میں ”رسالہ تائید اسلام“ بابت ماہ اگست دسمبر ۱۹۱۹ء میں اجماع امت ثابت کیا ہے۔ اور ہر ایک زمانہ کے ہر ایک طبقہ کا نام و رنام کتاب لکھ ہے جسمیں انہوں نے جسمی رفع و نزول مسیح لکھا ہے مگر مرزا صاحب کی راستبازی یہ ہے کہ صرف حال کے علماء کو الزام دیتے ہیں۔

سوم۔ کہتے ہیں کہ یہی علماء کی توحید ہے۔ افسوس! مرزا صاحب کی عیاری قابلِ واو ہے کہ خود شرک کریں اور اپنی کتاب ”البریہ“ کے صفحہ ۷۷ پر لکھیں کہ ”میں نے ایک کشف میں دیکھا کہ خود خدا ہوں اور کہا کہ وہی ہوں“۔ سبحان اللہ یہ مرزائی توحید ہے کہ عاجز انسان خدا بنتا ہے مگر عیاری یہ ہے کہ دوسرے علماء کو کہتے ہیں کہ وہ شرک کرتے ہیں کیوں خود خدا ہوئے۔ کوئی پوچھنے والا نہیں۔ خود مرزا صاحب خدا کے لئے خدا کی اولاد نہیں تو موصوفہ خدا

کے نقطہ سے اپنے آپ پیدا شدہ بتائیں تو موحد۔ درمولوی صاحبان صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو دراز مردیں اور آسمان پر نصوص شرعی کے مطابق تسلیم کریں تو مشرک۔ افسوس! پس اُمت سے بھی استدلال غلط ہے۔ کیونکہ وفات مسیح بالفعل ثابت کرنی تھی جو نہ کی۔ باقوۃ فنا کا تو ہر ایک مسلمان قائل ہے۔ کلام تو صرف اُممیں ہے کہ مسیح ابھی تک نہیں مر۔ جیسا کہ حدیثوں کے الفاظ ظہر الموت ولم یمت ظہر کر رہے ہیں۔ اور یہ شخص حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے قرآن کی آیت ﴿وَإِنْ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ إِلَّا لَيُؤْمِنَنَّ بِهِ قَبْلَ مَوْتِهِ﴾ کے مطابق فرمایا۔ قرآن وحدیث سے جو امر ثابت ہوا اور مسلمانوں کا اس پر اجماع ہوا، اسکو شرک ہرگز نہیں کہہ سکتے۔

قوله جهيمسويں ایت: ﴿إِنَّ الْمُتَّقِينَ فِي جَنَّاتٍ وَنَهَرٍ فِي مَقْعَدٍ صَدِيقٍ جَدِّكَ مَلِيكَ مُقْتَبِرٍ﴾ (نور ۲ سورۃ نمر) یعنی ”مقی لوگ جو خدا تعالیٰ سے ڈر کر ہر قسم کی سرکشی کو چھوڑ دیتے ہیں وہ فوت ہونے کے بعد جنات اور نہر میں ہیں، صدق کی نشست گاہ میں با اقتدار بادشاہ کیسے تھے“۔ اب نبیات کی رو سے صاف ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ نے دخول جنت اور معتقد صدق میں تلامذہ رکھا ہے یعنی خدا تعالیٰ کے پاس پہنچنا اور جنت میں داخل ہونا ایک دوسرے کا لازم ظہر لایا گیا..... (درج)

اقول: یہ آیت بھی قیامت کے بارے میں ہے، اور یہ کون کہتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام جنت میں داخل ہو گئے ہیں۔ جب صحیح حدیث سے ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے انکو دوسرے آسمان پر دیکھا۔ تو پھر مرزا صاحب کا کس قدر بہتان ہے کہ جنت کے دخول کے واسطے موت کا لازم ہونا کہتے ہیں۔ مسلمان کا مذہب ہے جب حدیث سے ثابت ہے کہ سب سے پہلے رسول اللہ ﷺ بہشت کا دروازہ کھولیں گے تو پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام بہشت میں کیسے داخل ہوئے۔ مرزا صاحب کا قاعدہ تھا خود ہی اپنے پاس سے ایک بات بنا لیتے

و خود بموجب بنائے فاسد علی القیاس جھوٹ پر جھوٹ بولتے جاتے۔ کوئی بتا سکتا ہے کہ مسلمانوں کی کس کتاب میں لکھا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بہشت میں داخل ہیں۔ جسکے واسطے مرزا صاحب موت کا ہونا ضروری بتاتے ہیں۔ مرزا صاحب نے معنی کرنے میں تحریف معنوی کی ہے جو کہ بقول ان کے الٰہی ہے۔ کوئی مرزائی بتا دے کہ ہر ایک قسم کی سرکشی کو چھوڑ دیتے ہیں وہ فوت ہونے کے بعد یہ قرآن مجید کے کن الفاظ کا ترجمہ ہے؟ جب قرآن مجید میں یہ الفاظ نہیں اور مرزا صاحب نے اپنے پاس سے یہ الفاظ بڑھائے تو تحریف ہوئی۔ جس کو مرزا صاحب خود کفر و لاد و یہودیت سے کہتے ہیں۔ اور لعنت کا مورد جانتے ہیں۔ مگر مرزا صاحب کی اس کارروائی سے معلوم ہوا کہ اس کا فتویٰ دوسروں کی واسطے ہے خود جو چاہیں کریں۔ اسی واسطے قرآن میں اِنَّا اَرْسَلْنَا قُرْيَبًا مِّنَ الْقَادِيَانِ اِيكَ آيَتِ بَنِي إِسْرَافِيلَ کہ کشتی حالت میں قرآن میں لکھی ہوئی بھی دیکھ لی۔ پھر ایسے کشف کو خدائی کشف کہتے ہوئے خدا کا خوف نہیں۔ جب وہ کشف جسمیں قرآن میں تحریف ہو اور ایک آیت زیادہ کی جائے شیطانی کشف نہیں؟ تو خدا کے واسطے کوئی مرزائی بتا دے کہ شیطانی کشف کی کیا علامت ہے؟ تاکہ رحمانی اور شیطانی کشف میں فرق ہو۔ پس اس آیت سے بھی وفات مسیح پر استدلال غلط ہے۔ کیونکہ اس سے ہرگز ہرگز ثابت بلکہ اشارہ تک نہیں کہ مسیح بہشت میں داخل ہوا۔ جسکو بعد موت داخل ہونا تھا۔ بلکہ یہ تو عام وعدہ خداوندی ہے کہ متقی پرہیزگار لوگ بہشت میں داخل ہوں گے قیامت کے حساب کتاب کے بعد۔

ستانیسویں آیت: ﴿إِنَّ الْاٰدِیْنَ سَبَقَتْ لَهُمْ مِّنَّا الْحُسْنٰی اُولٰٓئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُوْنَ ۝ لَا یَسْمَعُوْنَ حَسْبِنَهَا﴾ (الانبیاء) یعنی ”جو لوگ جنتی ہیں اور ان کا جنتی ہونا ہماری طرف سے قرآن پر اپنا ہے وہ روزِ آخر سے دور کئے گئے ہیں اور وہ بہشت کی لذات

میں ہیں۔ اس آیت سے مراد حضرت عزیر اور حضرت مسیح ہیں۔ اور ان کا بہشت میں داخل ہونا نازل سے ثابت ہوتا ہے جس سے انکی موت بھی پایہ ثبوت پہنچتی ہے۔

اقول: جب تک حضرت مسیح علیہ السلام کا بہشت میں داخل ہونا کسی مسلمان کی کتاب سے یا انجیل سے نہ دکھا سکیں یہ بار بار کہنا کہ بہشتی ہونے کے واسطے وفات لازم ہے۔ بالکل غلط ہے۔ جبکہ قیامت کے حساب کے پہلے کوئی بہشت میں داخل نہیں ہو سکتا۔ تو مسیح کا بہشت میں داخل ہونا اور وفات کا لازم ہونا بید فریبی ہے۔

موم: جب مرز صاحب خود مانتے ہیں کہ جو بہشت داخل ہو جائے وہ اس سے کبھی خارج نہیں ہوتا تو پھر شب معراج حضرت مسیح علیہ السلام دوسرے آسمان پر جو دیکھے گئے اور دیکھنے والا مخبر صادق محمد رسول اللہ ﷺ ہے۔ تو ثابت ہوا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بہشت میں ہرگز داخل نہیں ہوئے جب بہشت میں داخل نہیں ہوئے تو یہ قیاس مرزا صاحب بالکل غلط ہے کہ وفات مسیح وقوع میں آگئی۔ بڑا فسوس ہے کہ مرزا صاحب ایک لازم ہونے اور واقع ہونے کا فرق نہیں کرتے اور یہ عدا کرتے ہیں۔ ورنہ سنے بڑے عالم کی شان سے بعید ہے کہ وہ اتنا نہ سمجھے کہ دعویٰ تو وفات مسیح کے واقع ہونے کا ہے اور دلیل پیش کرتے ہیں وفات مسیح کے لازم ہونے کی۔ اس سے کس کو انکار ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام ہمیشہ زندہ رہیں گے ایسی دھوکہ دہی مامور من اندہ ہونے کے مدعی کی شان سے بعید ہے۔ یہ آیت تو قیامت کے بارے میں ہے۔ اگر یہ تسلیم کر میں کہ انسان مرنے کے ساتھ ہی بہشت میں چلا جاتا ہے تو یہ بھی ماننا پڑے گا کہ دوسرے گنہگار مرنے کے ساتھ ہی دوزخ میں داخل ہو جاتے ہیں۔ تو پھر قیامت کا آنا اور حساب و اعمال کا وزن اور جزا کا متناہر و قیامت سب غلط ہے۔ اور صرف قیاسی غلط نہیں ہوگا۔ بلکہ مرز صاحب کا اپنا تمام کھیل بگڑتا ہے۔ کیونکہ مرز صاحب جب یہ کہتے ہیں کہ مرنے کے ساتھ ہی نیکوکار بہشت میں اور بدکار دوزخ میں

داخل کیا جاتا ہے تو اس سے ردِ قبور لازم آتے ہیں۔ پہلا فتور یہ ہے کہ سب نبیوں کا روس کو جو بہشت ہے یا زمین پر ہو گا یا آسمان پر۔ زمین پر بہشت تو ہاں نکل نہیں ہے۔ کیونکہ آجکل کے علوم کی روشنی نے کل حالات زمین کے بتا دیئے ہیں۔ دوسرا فتور یہ ہے کہ آسمان پر بہشت ہو تو انسانوں کا جسدِ غصہ می آسمان پر جانا ثابت ہو گا جو مراحطِ حب کے کل مشن کی بنیاد ہدایت ہے۔ اگر کوئی جسدِ مرزائی ہے کہ بہشت و دوزخ میں صرف روح داخل ہوگی، یہ بالکل غلط ہے۔ کیونکہ روحانی جزا و سزا تو بذریعہ تناسخ ہوتی ہے اور تناسخ خود باطل ہے۔ کیونکہ یہ بے انصافی ہے کہ گناہ تو کمرے روح و جسم دونوں، و مرزائے صرف ایک کو۔ یعنی روح کو۔ ایب ہی نیک کام تو کریں روح اور جسم ملکر و بہشت میں داخل ہو صرف روح۔ و جسم جسکے بغیر کوئی کام نہیں ہو سکتا تھا اس کو کوئی جزا و سزا ملے۔ اس میں نہایت ظلم خداوندی ثابت ہوگا اور یہ فاسد عقیدہ ہوگا کہ ظلم کی نسبت خدا کی طرف نہایت غلط ہے۔ پس نہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بہشت میں داخل ہوئے اور نہ نکافوت ہونا اس آیت سے ثابت ہو۔ لہذا اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

قوله اثمانيں آیت. ﴿اَيْنَمَا تَكُونُوا يُدْرِكْكُمُ الْمَوْتُ وَلَوْ كُنْتُمْ فِي بُرُوجٍ مُّشِيدَةٍ﴾ یعنی 'جس جگہ تم ہو اسی جگہ تمہیں موت پکڑے گی اگرچہ تم بڑے مرتفع برجوں میں ہو دو ہاں اختیار کرو'۔ اس آیت سے بھی صریح ثابت ہوتا ہے کہ موت اور لوازم موت ہر جگہ جسم کی پروردار ہو جاتے ہیں (ج، ص ۱۶۶)

اقول: اس آیت سے لزومِ موت ثابت ہوتا ہے نہ وقوعِ موت۔ یعنی موت صحیح پر وارد ہوگی ہے اس میں نہیں لکھا۔ بلکہ صرف یہ لکھا ہے کہ کہ جہاں کہیں تم رہو تم کو موت وقتِ معینہ پر آجائے گی۔ سو اس سے کسی مسلمان کو انکار نہیں۔ رسول اللہ ﷺ کی حدیث کافی دفعہ پیش ہو چکی ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بعد نزول فوت ہوں گے اور مسلمان ان کا جنازہ پڑھیں گے

وردہ مدینہ منورہ میں دفن ہوں گے۔ اور اسی واسطے ایک قبر کی جگہ مقبرہ رسول اللہ ﷺ میں خالی ہے۔ یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے۔ موت وارد ہونا اور ہے اور موت کا لازم ہونا اور ہے۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے کیونکہ اگر کوئی جاہل کہہ دے کہ خولجہ کمال الدین صاحب فوت ہو گئے اور یہی آیت بطور ثبوت پیش کرے کہ چونکہ اُن کے لئے موت لازمی امر ہے لہذا وہ مر گئے ہیں۔ کیونکہ سنت اللہ یہی ہے جہاں کہیں کوئی رہتا ہو اسکو موت پکڑ لیتی ہے۔ اگر اس جاہل کے سمجھنے کو کوئی تسلیم کر سکتا ہے تو مرزا صاحب کی اس دلیل کو بھی کوئی تسلیم کر سکتا ہے۔ ورنہ جو سلوک سی جاہل کے لئے ہو گا وہی مرزا صاحب کے اس استدلال سے ہو گا۔

قوله انتيسوبون آيت: ﴿مَا اِنَّكُمُ الرُّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا﴾ رسول جو کچھ تمہیں علم و معرفت عطا کرے وہ لے لاؤ جس سے منع کرے وہ چھوڑ دو۔ (سورہ احزاب، ۱۸)

اقول سبحان اللہ حق کبھی چھپ نہیں رہتا۔ مرزا صاحب نے یہ آیت پیش کر کے خود زور کے نیچے آگئے۔ مرزا صاحب ہم آپ کا فرمانا قبول کرتے ہیں اور رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ منظور کرتے ہیں۔ پس غور کرو کہ رسول اللہ ﷺ نے عیسیٰ ابن مریم کا کیا فیصلہ کیا۔ جو کچھ فیصلہ رسول اللہ ﷺ کا ہے وہی آپ کو سنتے ہیں۔ میدان ہے کہ آپ قبول فرمائیں گے اور مرزا صاحب کے مرید اپنے مرشد کی قبول کردہ بات سے انحراف نہ کریں گے۔

حضرت محمد رسول اللہ ﷺ جب دنیا میں تشریف لائے تو ایک عالم مذہب اپنے ساتھ لائے اور کل روایاں باطلہ کا بھلانے فرمایا۔ از انجمنہ عیسائی بھی تھے۔ حضور ﷺ نے عیسائیوں کے کے عقائد کی بھی تردید فرمائی اور شرک کا قلع قمع فرمایا یعنی لوہیت مسیح کو باطل کیا کفار کی تردید فرمائی مسیح کے ابن لہ ہونے کی تردید فرمائی مگر مسیح کی آمد ثانی

کامئلہ جو عیسائیوں میں ہے اسکی تصدیق فرمائی۔ میں ذیل میں ایک حدیث رسول اللہ ﷺ کی لکھتا ہوں جو کہ تمام متنازعہات کا فیصلہ کرتی ہے، وہ وہاں ہے:

عن عبد الله بن عمر رضي الله عنهما قال قال رسول الله ﷺ ينزل عيسى ابن مريم الى الارض فتزوج ويولد له ويحكث خمسا واربعين سنة ثم يموت فيدفن معي في قبرى فاقوم انا وعيسى ابن مريم فى قبر واحد بين ابى بكر وعمر۔ (رواه ابن جورى فى كتاب الوفاء) ترجمہ: عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے کہہ فرمایا رسول خدا ﷺ نے اتریں گے عیسیٰ بیٹے مریم کے طرف زمین کے پس نکاح کریں گے، اور پیدا کی جائیگی ان کے۔ پھر وہاں دو اور ٹھہریں گے زمین میں پچاس (۳۵) برس۔ پھر مریں گے۔ پس دفن کئے جائیں گے نزدیک میرے پچ مقبرہ میرے کے۔ پس انھوں گا میں و عیسیٰ ایک مقبرہ میں درمیان ابی بکر و عمر کے کہ اس مقبرہ میں مدفون ہیں۔ (تقریباً یہی ابن جوری نے کتاب دلائل میں) (دیکھو مظاہر حق، طبوعہ دار الفکر، صفحہ ۳۸۶، جلد ۴)

ناظرین! شکر ہے کہ مرزا صاحب فیصلہ رسول اللہ ﷺ پر ڈالا۔ اب کسی مرزائی کا حق نہیں کہ اس فیصلہ سے نکار کرے اور لطف یہ ہے کہ اس حدیث کو مرزا صاحب نے بھی مانا ہے۔ چنانچہ اپنی کتاب "نزول المسیح" کے حاشیہ مندرجہ صفحہ ۳ پر لکھتے ہیں، فتزوج ویولد له ویدفن معی قبری دیکھئے۔ یعنی علمائے اسلام تو اس قدر شوقیوں کرتے یہ ہے خلاصہ مرزا صاحب کے مضمون کا خواہ مرزا صاحب نے اوپر کا حصہ حدیث اپنے مطلب پر سمجھ کر چھوڑ دیا مگر مسلمانوں کو حق ہے کہ تمام حدیث نقل کریں اور اسی فیصلہ رسول اللہ ﷺ کو تسلیم کریں۔ اب اس فیصلہ رسول اللہ ﷺ میں جو اس حدیث میں ہے ذیل کے امور تمام ثابت ہیں:

اول: یہ عیسیٰ ابن مریم صلاً نزول فرمائیں گے۔

دوم: بیڑوں کے معنی ترانے کے ہیں نہ ماں کے پیٹ سے پیدا ہونے کے۔

سوم: آسمان سے اتریں گے کیونکہ الی الارض کا لفظ صاف ہے۔ یعنی زمین کی طرف اتریں گے جس سے ثابت ہوا کہ زمین سے نہیں پیدا ہوں گے۔ جبکہ مرزا صاحب کہتے ہیں۔ بلکہ آسمان سے زمین کی طرف اتریں گے۔

چھلام: بعد نزول شادی کریں گے کیونکہ جب ان کا رفع آسمان پر ہوا تو وہ شادی شدہ نہ تھے۔ اس سے بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی خصوصیت ہے کیونکہ وہی مجروح تھے۔ مرزا صاحب تو شادی شدہ اور صاحب اولاد پہلے اپنے دعویٰ سے تھے اور حدیث میں ہے جو مجروح شخص شادی نا شدہ تھو وہی اترے گا اس سے اصالتاً نزول ثابت ہے۔

پنجم: ابھی تک زندہ ہے کیونکہ ہم بموت کے لفظ صاف ہیں کہ پھر مرے گا۔ یعنی بعد نزول ۳۵ برس رہ کر فوت ہوگا۔

ششم: ورنہ ہو کر رسول اللہ ﷺ کے مقبرہ میں دفن ہوگا۔ اس سے صاف حیات مسیح ثابت ہے کیونکہ اگر مسیح مر گیا ہوتا تو قید دفن کا لفظ آتا کیونکہ بموت ویدفن مضارع کے صیغے ہیں جو کہ صیغہ استقبال کے معنی دیتے ہیں۔ اگر مسیح مر گیا ہوتا تو رسول اللہ ﷺ مات و دفن فرماتے پس ثابت ہوا کہ عیسیٰ فوت نہیں ہوئے۔

اے مرزائی صاحب! یہ ہے رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ چاہے آپ قبول کریں یا نہ کریں آپ کا اختیار ہے۔ ہم مسلمان تو رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ ایک امتی خود غرض جو کہ خود ہی مدعی ہے اور خود ہی نے معنی اپنے مطلب کے واسطے کرتا ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے مقابلہ میں سچی نہیں تسلیم کر سکتے۔ اگر کوئی شخص رسول اللہ ﷺ کا فیصلہ چھوڑ کر مرزا صاحب کا کہا مانے تو اسکے صاف معنی یہ ہیں کہ وہ رسول اللہ ﷺ کو جھٹلاتا ہے اور اس کے ایمان میں مرزا صاحب کی بات رسول اللہ ﷺ کی بات پر ترجیح رکھتی ہے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک

مسلمان کو اس فتنہ سے بچائے۔ باقی رہا ان حدیثوں کا مطلب جو مرزا صاحب نے پیش کی ہیں۔ مرزا صاحب کے مدعا کے برخلاف ہیں کیونکہ ان دونوں حدیثوں میں عیسیٰ ابن مریم یا مسیح ابن مریم کا نام تک نہیں اور نہ وہ حدیثیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بابت ہیں۔ اب ہم ہر ایک حدیث کو لکھتے ہیں اور ثابت کرتے ہیں کہ مرزا صاحب کا استدلال بالکل غلط اور لغو ہے۔

پہلی حدیث: یہ ہے جس کا صرف ترجمہ لکھا جاتا ہے جو مرزا صاحب نے خود کیا ہے تاکہ طول نہ ہو۔ یعنی ”اکثر عمریں میری امت کی ساتھ سے ستر برس تک ہوں گی اور ایسے لوگ کمتر ہوں گے جو ان سے تجاوز کریں گے۔“ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ چونکہ حضرت مسیح علیہ السلام بھی اس امت کے شمار میں آگئے ہیں اس لئے وہ بھی ستر برس سے تجاوز نہیں کر سکتے لہذا موت ثابت ہے۔ یہ مرزا صاحب کا دھوکہ ہے۔ کوئی مسلمان نہیں کہتا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام امت محمدی میں آگئے ہیں۔ اجماع امت اس پر ہے کہ بعد نزول شریعت محمدی پر عمل کریں گے اور ان کے دوحشر ہوں گے ایک انبیاء کے زمرہ میں اور دوسرا اویاء کے زمرہ میں۔ (دیکھو مقدمہ ”مفہوم القیم“ شیخ محمد بن عبد بن عربی ص ۱۳۲)

دوسرا جواب یہ ہے کہ مرزا صاحب امت کے شمار میں ہیں وہ کہتے ہیں کہ ضرر

ما مسماہم از فضل خدا مصطفیٰ ما امام و پیشوا

جب مرزا صاحب امتی محمد رسول اللہ ﷺ تھے اور ان کی عمر ستر سے تجاوز نہ تھی جیسا کہ ان لہاموں سے ظاہر ہے تو ثابت ہوا کہ مرزا صاحب یا تو خود امتی نہ رہے یا آپ کا استدلال غلط ہے۔ الہام مرزا صاحب یہ ہے (دیکھو ص ۱۰ صیت و مہیوہ نوار احمدیہ صفحہ ۱۰) جس پر صاف لکھا ہے ”تیری عمر اسی برس کی ہوگی یا پانچ یا پانچ زیادہ۔“ اب کوئی مرزائی بتا دے مرزا صاحب اس حدیث سے امت محمدی سے ہوئے یا نہیں؟ کیونکہ ستر سے تجاوز نہ کی عمر ان کا

خدا بتاتا ہے۔ حال فکدہ یہ لہام غلط لگتا۔ مگر یہ بحث اگلی ہے اور ہم یہ اعتراض بھی نہیں کرتے کہ خدا تعالیٰ بھی اٹکل سے لہام کرتا ہے۔ کیا اسکو تقنی علم نہ تھا کہ مرزا کی کتنی عمر ہے یہ تو انسان اٹکل لگاتا ہے کہ اسی (۸۰) یا اسی (۸۰) سے پانچ کم یا پانچ زیادہ۔ یہ رمالوں کا سا لہام ہے۔ ورنہ خدا تعالیٰ ہر خفی و جہلی کے جاننے والا ہے۔ یہاں مہمل و اٹکل لہام نہیں کر سکتا۔ کیا خدا کو جس نے مرزا صاحب کی عمر عالم قدر میں مقرر کی تھی اس کا سم نہ تھا کہ اٹکل لگاتا ہے کہ اسی برس یا پانچ کم یا زیادہ۔ اس سے صاف انسانی بناوٹ ہے اور مرزا صاحب کے الہاموں کی قلعی کھلتی ہے۔ مگر یہاں یہ مقصود نہیں۔ پس یہ تو مرزا صاحب کی سمجھ میں حدیث نہیں آئی۔ کیونکہ رسول اللہ ﷺ کی یہ حدیث کبھی نہیں ہو سکتی کہ واقعات کے برخلاف ہو۔ جب روزمرہ کا مشاہدہ ہے کہ انسانوں کی عمریں خاص کر امت محمدی کی عمریں ستر سے متجاوز ہوتی ہیں، تو (لنوب اللہ) رسول اللہ ﷺ پر ہی اعتراض آتا ہے۔ مگر یہ مرزا صاحب کو خود غرضی نے ایسا حیرت زدہ کر دیا ہے کہ اپنے مضرب کے سوا کوئی دوسرے لفظ نظر نہیں آتے یا خود عمدہ اچھپاتے ہیں۔ افسوس! مرزا صاحب اقلہم یحوز ذالک یعنی بہت کم جوئے ستر برس سے تجاوز نہ کریں گے۔ جس کا ترجمہ مرزا صاحب نے خود ہی کیا ہے۔ ایسے لوگ کم تر ہوں جو ان سے تجاوز کریں گے۔ اب کوئی بتائے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کتنے برس کی عمر میں آسمان پر اٹھے۔ ان کے متروکوں میں کیوں نہیں آسکتے جنہوں نے ستر برس سے زیادہ عمریں پائی۔ حضرت آدم و نوح و اصحاب کہف ہی اللہ جنہم کی عمریں کس قدر دراز تھیں۔ کیا مرزا صاحب کو وہ درازی عمر نظر نہ آئی اور صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو ستر برس کے اندر مانتے ہیں۔ حال فکدہ امت محمدی میں بہت شخص ستر برس سے زیادہ عمر پا کر فوت ہوئے چند نام عرض کرتا ہوں قاضی یحییٰ جو مامون رشید کے وقت تھا۔ اسکی عمر ۸۳ برس کی تھی۔ (دیکھو کتاب مامون، جلد ۱، صفحہ ۱۰۱) عیسیٰ بن سعید شاگرد امام بو حنیفہ اس نے ۷۸ برس کی عمر پائی۔ (دیکھو سیرۃ النبی، صفحہ ۹۰)۔ یزید بن

ہزوف اس نے ۹۰ برس کی عمر پائی۔ (ریحونہ ص ۱۰۷، ص ۱۰۸)

دوم: مرزا صاحب خود لکھے چکے ہیں کہ مسیح کی عمر ایک سو بیس برس کی تھی۔ کیا خود مرزا صاحب نے عیسیٰ علیہ السلام کی عمر ستر برس سے زیادہ قبول نہیں کی۔ پھر اس حدیث کو پیش کرنا دھوکہ نہیں تو اور کیا ہے۔

دوسری حدیث: یہ ہے ”روایت ہے جاہل سے کہہ میں نے سن پیغمبر خدا ﷺ سے جو وہ قسم کھا کر فرماتے تھے کہ کوئی ایسی زمین پر مخلوق نہیں جو اس پر سو برس گزرے اور وہ زندہ رہے۔“ یہ حدیث بھی مرزا صاحب نے غلط پیش کی ہے کیونکہ اس میں بھی عیسیٰ علیہ السلام کا نام تو کیا عیسیٰ علیہ السلام کی طرف اشارہ تک نہیں۔ پھر اس سے وفات مسیح کیسے ثابت ہو سکتی ہے۔ بیشک عیسیٰ علیہ السلام مخلوق میں سے تھے مگر کیسی مخلوق جو خاص مخلوق ہے۔ یعنی انبیاء، پیغمبر اسلام میں سے جن کے ساتھ اللہ تعالیٰ کا خاص معاملہ ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خلاف قانون فطرت بغیر ہا پید کر دیا تھا۔ مگر اس کو زیادہ عمر تا زول، خدا تعالیٰ دے دو گوں سے بڑی بات ہے۔ جبکہ بائبل سے ثابت ہے۔ ہزار ہزار برس تک خدا تعالیٰ نبیوں عمر دراز دیتا رہا ہے۔ تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بھی اس سے دور زعمردی۔ عون بن علق کی عمر دو ہزار پانسو برس کی تھی۔ (دیکھو مطلع المعلوم و جامع الغنوں میں تھوہ مطبوعہ دار الشوری)

مگر تعجب ہے حدیث میں لفظ بائبل ہے جسکے معنی نہیں آئے گا جو مستقبل ہے۔ ماضی کس طرح مرزا صاحب نے سمجھ لیا۔ علاوہ برآں حضرت عیسیٰ علیہ السلام تو حضرت محمد رسول اللہ ﷺ سے چھ سو برس پہلے ہو گئے اور یہ حدیث جب حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے چھ سو برس بعد فرمائی گئی تو وہ تو مستثنیٰ ہیں۔ ان کی موت پر یہ دلیل کس طرح ہوئی۔

سوم: یہ حدیث چونکہ لغات کے برخلاف ہے کیونکہ ہزاروں آدمی، شخصیات علیہ السلام کے بعد اور اب تک بھی سو برس سے زیادہ عمر کے ہیں پس اسکی تاویل کرن ہوگی جیسا کہ مشفق مین

نے کی ہے کہ اس وقت کے موجودہ صحابی جو تھے جنہوں نے قیامت کی نسبت سوں کیا تھا نہیں کی نسبت حضور ﷺ نے فرمایا تھا جس کا یہ مطلب ہے کہ ان پر سو برس نہ گزرے گا۔ اور یہ عام نہیں کہ سو برس کسی انسان پر نہ گزرے گا۔ اس کے علاوہ مرزا صاحب اور حکیم نور الدین نے بحوالہ قرآن مجید ایک دن اللہ کے نزدیک ہزار برس کا ہے۔ تو اس حساب سے سو برس کے تو سب ہزار برس ہوئے قیامت کے آنے میں اور یہ صحیح معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ اس حدیث کو فرمائے ہوئے ۱۳ سو برس سے اوپر کا عرصہ گز گیا ہے مگر قیامت نہیں آئی۔ اس لئے معلوم ہوا کہ رسول خدا ﷺ کا فرمانا کہ ایک سو برس کسی پر نہ آئے گا کہ قیامت جائیگی یہی مطلب تھا کہ سو ہزار برس تک قیامت آئے گی۔ جس کا نتیجہ یہ ہے کہ قیامت کا علم سوا اللہ تعالیٰ کے کسی کو نہیں۔ اور چونکہ حضرت عیسیٰ ﷺ کا نزول بھی نشان قیامت ہے اس لئے وہ بھی ابھی تک نہ فوت ہوا۔ پس اس حدیث سے بھی استدلال غلط ہے۔ کیونکہ جو حدیث حضرت عیسیٰ ﷺ کی نسبت ہم اوپر نقل کر آئے ہیں اس سے حضرت عیسیٰ ﷺ کی حیات ثابت ہے۔ پھر دیکھو تم یموت یعنی پھر مرے گا۔

قوله تيسويين آيت ﴿وَاتَرَقَّ فِي السَّمَاءِ ۖ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ اِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ﴾ یعنی کفار کہتے ہیں کہ تو آسمان پر چڑھ کر ہم کو دکھلا تو ہم ایمان لائیں گے۔ ان کو کہہ دے کہ میرا خدا اس سے پاک تر ہے کہ اعلیٰ دار ابتلاء میں ایسے کھلے کھلے نشان دکھائے اور میں بجز اس کے اور کوئی نہیں کہ ایک آدمی ہوں۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ کفار نے آنحضرت ﷺ سے آسمان پر چڑھنے کا نشان مانگا تھا اور انہیں صاف جواب ملا کہ یہ عادت اللہ نہیں کہ جسم خاکی کو آسمان پر لے جائے (س ۲۷۰ ص ۱۰)۔
جواب: یہ آیت ہرگز ذلت مسیح پر دلالت نہیں کرتی ہے اور نہ یہ حضرت مسیح کے متعلق ہے یہ مرزا صاحب نے بالکل غلط لکھا ہے کہ کفار نے حضرت محمد ص ۱۰۰ اللہ کو کہا کہ آپ

آسمان پر چڑھ کر ہم کو دکھائیں تو ہم ایمان لائیں گے۔ قرآن شریف کی آیت ظاہر کرتی ہے۔ کفار نے چھ سات مطالبات کئے اور اخیر میں سب مطالبات سے گریز کر کے کہا کہ ہم تیرے آسمان پر چڑھ جانے کو بھی نہیں مانیں گے۔ جب تک کہ تو دکھایا ہوا ہمارے پاس نہ لائے اور ہم پر نہ پڑھائے۔ ان سب مطالبات کے جواب میں آنحضرت ﷺ کو حکم ہوا ہے کہ آپ انکو کہہ دیں کہ ﴿سُبْحَانَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ﴾ مرزا صاحب نے عوام کو دھوکہ دینے کے واسطے آیت میں سے الفاظ ﴿وَلَنْ لُّؤْمِنُ لِرَبِّكَ حَتَّىٰ نُنَزِّلَ عَلَيْكَ مِثْلًا مِّنْ نَّذْرِنَا﴾ ﴿أَنزَلْنَاهُ فِي السَّمَاءِ﴾ جدا کر کے ﴿قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيْ﴾ سے پہلے جان بوجھ کر چھوڑ دیئے اور جھٹ کہہ دیا کہ کفار کہتے ہیں کہ تو آسمان پر چڑھ کر ہمیں دکھا تب ہم ایمان لائیں گے اور پھر گئے جائے لکھ دیا کہ کفار نے آنحضرت ﷺ سے آسمان پر چڑھنے کا نشان مانگا تھا۔ انہیں جواب صاف ملا کہ یہ عادت اللہ کے برخلاف ہے۔ حالانکہ نہ آیت قرآن کے یہ معنی ہیں اور نہ یہ مطلب جو مرزا صاحب نے لکھا ہے۔ کیونکہ صرف آسمان پر چڑھنے کا نشان نہ مانگا تھا۔ بلکہ مفصلہ ذیل نشان طلب کر کے سب کے اخیر لکھی کتاب جو وہ خود پڑھ میں مانگی تھی۔ خدا تعالیٰ کا جواب کہ کہہ دو کہ میں ایک بشر رسول ہوں سب نشان کے جواب میں ہے۔ کیونکہ ظاہر و ثابت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے کوئی نشان ہی نہ دکھایا۔ یعنی نہ زمین سے جسٹھے بھائے اور نہ کھجور اور گنور کے باغ دکھائے نہ آسمان ٹکڑے کر کے گرایا اور نہ اللہ اور فرشتوں کو سامنے لائے ورنہ شہری گھر بگھر دکھایا اور نہ آسمان پر چڑھے اور نہ نوشتہ لائے کہ کفار نے پڑھ لیا۔ اور یہ جو سب خداوندی کہہ کہہ میں ایک آدمی رسول ہوں۔ سب مطالبات کے جواب میں ہے مرزا صاحب کا فرمانا اور استدلال جب درست ہو سکتا تھا جبکہ دوسرے تمام نشان رسول اللہ ﷺ دکھا دیتے۔ اور آسمان پر چڑھنے سے انکار کرتے۔ مگر رسول اللہ ﷺ نے تو سب نشانوں کے جواب میں فرمایا کہ میں ایک

بشر رسوں ہوں۔ یہاں مرزا صاحب نے فلسفیوں اور نیچریوں کی تقلید کی ہے کہ وہ لوگ معجزات نبیاء مبہرہ سلام سے اسی تہمت کی بنا کر انکار کیا کرتے ہیں۔ اگر مرزا صاحب اس آیت سے معجزات کا ظہور میں آنا ناممکن کہتے ہیں تو پھر تمام انبیاء مبہرہ سلام کے معجزات سے بھی انکار کریں اور اس انکار سے مرزا صاحب نے خود رسوں اللہ ﷺ کے مرتبہ کو تمام رسوں اور نبیوں کے مرتبہ سے گھٹایا۔ کیونکہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور دوسرے رسوں کے معجزے تو مائیں حتیٰ کہ اپنے معجزات و نشان تین لاکھ کے اوپر بتا دیئے۔ مگر رسول اللہ ﷺ کو نشان دکھانے سے عاجز بنایا۔ یہ طریق مسلمانی کے برخلاف ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ کفار کے مطالبات سفلی بھی علوی بھی جتنی زمین پر واقعہ ہونے والے بھی تھے جیسا کہ چشمہ کا بہنا انگور و رکھجور کا باغ اور آسمان میں نہروں کا ہونا سنہری گھر کا ہونا اور سوی یعنی آسمان پر واقعہ ہونے والے بھی تھے۔ جیسا کہ آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہونا۔ اور گرنا، حضرت کا آسمان پر چڑھنا۔ لکھی ہوئی کتاب کا آسمان سے اُتانا۔ اگر رسول اللہ ﷺ کے ہاتھ سے سفلی مطالبات پورے ہو جاتے تو پھر مرزا صاحب کہہ سکتے تھے کہ حضرت نے آسمان پر چڑھنے سے بجز ظاہر فرمایا۔ مگر جب کہ سب نشانوں کے جواب میں غرہ کر میں ایک بشر رسول ہوں تو اس کے یہی معنی ہیں کہ نشان اور معجزہ دکھانا رسول کے اپنے اختیار میں نہیں اور نہ وہ قادر مطلق ہے۔ کہ جب بھی کسی کافر نے جیسا مطالبہ کیا وہی نشان دکھایا۔ بلکہ یہ اللہ تعالیٰ کے اپنے اختیار میں ہے کہ جب چاہتا ہے اپنے رسول کے ہاتھ معجزہ ظہور میں آتا ہے۔ اور جب نہیں چاہتا اور نشان دکھانا مصیحت نہیں سمجھتا تو نشان نہیں دکھاتا سی و سلسلے اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ تو ان کفار کے کل مطالبات کے جواب میں یہی کہہ دے کہ میں نشان دکھانے پر کامل قدرت نہیں رکھتا۔ صرف ایک رسول ہوں جس طرح پہلے رسوں خود بخود نشان دکھانے پر قدرت تھے میں بھی چونکہ ایک بشر رسول ہوں خود بخود نشان دکھانے پر قادر نہیں ہوں۔

جب اللہ تعالیٰ چاہے گا تم کو نشان دکھائے گا۔ جیسا کہ وہ پہلے نبیوں کے وقت کرتا آیا ہے یہ کبھی نہیں ہوا۔ ورسنت اللہ ہے کہ نبی ورسوں جس وقت چاہے معجزہ دکھائے بلکہ اللہ جب چاہتا ہے اپنے رسول کی فضیلت بتانے کے واسطے نشان دکھاتا ہے۔ مرزا صاحب خود نشان دکھائے گئے تھے میں مگر کوئی مرزائی ایمان سے بتائے کہ وہ اپنے اختیار سے نشان دکھاتے تھے؟ ہرگز نہیں۔ ہمیشہ یہی کہتے تھے کہ قادیان میں آکا اور تنظار کرو۔ جب اللہ چاہے گا نشان دکھائے گا۔ مگر انہوں نے مرزا صاحب حضرت خدعہ موجودات محمد رسول اللہ ﷺ پر یہ لازم لگاتے ہیں کہ کفر کرنے سے آسمان پر چڑھنے کا نشان مانگا اور آپ نے چونکہ نہیں دکھایا اس لئے انسان کا آسمان پر جانا محال ہے مگر ان کو یہ معلوم چاہئے کہ محال مری کا ہو جانا معجزہ ہے ورنہ وہ نشان نہیں۔ کیوں کہ پھر عوام اور خواص میں کچھ فرق نہیں رہتا۔ جب ایک مریض کو حکیم دوا دیکر اچھا کرے اور دوسرے بھی دوا دیکر اچھا کرے تو پھر رسول کو حکیم پر کچھ فضیلت نہیں۔ ہاں، اگر رسول بغیر دوا کے مریض کو اچھا کرے تو نشان و معجزہ ہے۔ یہاں ہر ایک بشر جب ممکن امور کریں تو پھر سب برابر ہوں گے۔ معجزہ تو وہی ہے جو فوق الظہم ہو۔ حضرت ایبہ و کا آسمان پر جانا قرأت سے ثابت ہے (یکہ تورات میں)۔

۲ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو جب خدا نے چاہا آسمان پر اٹھایا۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو جب چاہا آسمانوں پر لے گیا۔ بلکہ وہاں تک لے گیا کہ کوئی نبی و رسول وہاں تک نہ پہنچتا تھا۔ مگر یہ آسمان پر جانا و ران کی اپنی قدرت و اختیار سے نہ تھا بلکہ جب خدا نے چاہا یہ کیا۔ پس رسول اللہ ﷺ کا بشر رسول فرمانا اس بات پر ہرگز دلالت نہیں کرتا کہ خدا تعالیٰ علی کل شیء قدير جسکی بادشاہت آسمانوں اور زمینوں میں مساوی ہے رسول اللہ ﷺ کو آسمان پر نہیں لے جاسکتا۔ کیونکہ اگر خدا کے نزدیک بھی ایک امر جو نساؤں کے نزدیک محال ہے محال یقین کیا جائے تو پھر خدا کی جزا اور اسباب کا محتاج ثابت ہوتا ہے

و انسانوں اور خدا میں کچھ فرق نہیں رہتا۔ خدا تعالیٰ نے قرآن شریف میں سوا اس آیت کے، اور جگہ بھی فرمایا ہے کہ معجزہ دکھانا نبی کے اپنے اختیار میں نہیں۔ (دیکھو سورہ رعد رکوع ۵) ﴿وَمَا كَانَ لِرَسُولٍ أَنْ يَأْتِيَ بِآيَةٍ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ یعنی نہ تو کسی رسول کو کہے آئے کوئی نشانی مگر اللہ کے اذن سے۔ پس چونکہ کفار کے مطالبات مصلحت الہی کے برخلاف تھے اور خدا تعالیٰ اس وقت ایسے نشان دکھانا نہ چاہتا تھا۔ اس لئے فرمایا کہ ان کو کہہ دو کہ میں بشر رسول ہوں۔ اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں کہ اگر خدا تعالیٰ کسی بشر کو آسمان پر لے جانا چاہے تو نہیں لے جا سکتا۔ پس اس آیت سے بھی استدلال غلط ہے۔

دوم: یہ سیت بھی حضرت مسیح کے متعلق نہیں۔ ورنہ اس سے وفات مسیح شارٹ و کنیٹ ثابت ہوئی ہے اگرچہ مرزا صاحب نے معنی کرنے میں بہت سی تحریف کی ہے۔ ورنہ قرآن شریف کی یہی گچھلی آیات میں بہت قرآن کے الفاظ چھوڑ دیئے ہیں۔ ورنہ اہل الوسیعہ کرناچا ہانگم یہ قرآن شریف کا معجزہ ہے کہ جو شخص قرآن میں اپنا غل دیتا ہے آخر شرمسار ہوتا ہے۔ یہ مرزا صاحب نے بالکل غلط لکھا ہے کہ کفار کہتے ہیں کہ تو آسمان پر چڑھ کر ہم کو دکھ تب ہم ایمان لائیں گے۔ لیکن مؤمن کے معنی ”تب ایمان لائیں گے“ بالکل غلط ہیں۔ اس کے معنی تو یہ ہیں کہ ہم ایمان نہ لائیں گے۔ لیکن کفر لینی کا ہے کفار کے مطالبات حسب ذیل تھے

۱۔ زمین سے چشمہ بہا نکالے۔

۳ کھجور اور انگور کا پُغ اور اس میں تھریں چھڑا کر رہا ہے۔

۳ ہم پر آسمان ٹکڑے ٹکڑے کر کے گرا دے جیسا کہ تو کہا کرتا ہے کہ قیامت کو آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہوگا۔

۴۴..... فرشتوں اور اللہ کو ضامن لے۔

۵۔ تعمیر کے لئے مستقر، محکمہ۔

۶۔ تو آسمان پر چڑھ جائے مگر ہم ایمان نہ لائیں گے۔

۷۔ جب تک ہمارے لئے ایک نوشتہ نہ تارے جس کو ہم سب پڑھ میں۔

ان مطالبات کے جواب میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اے محمد ﷺ تو ان کو کہہ دے کہ سبحان ربی میں تو یک بشر رسول ہوں۔

اب اس سے انسان کا آسمان پر جانا تو ثابت ہوا کیونکہ کفار کہتے ہیں کہ ہم ایمان نہ لائیں گے چاہے تو آسمان پر چڑھ جائے جب تک کہ نکھ ہو نوشتہ جس کو ہمارا ایک فرد پڑھ لے نہ لے۔ اس سے ثابت ہے کہ کفار کو یقین تھا کہ اللہ تعالیٰ سکو آسمان پر توے چینگا جیسا کہ شب معراج میں لے گیا تھا تب ہی تو انہوں نے نوشتہ کی قید لگائی۔ یہ طریق انسانوں کی بول چال میں مروج ہے کہ جب ایک خاص کام کو کرنا چاہتے ہیں تو پہلے محاورات مور جو ان کے ذہن میں ناممکن ہوتی ہیں ذکر کر کے بعد میں اپنا اصلی مقصود بیان کرتے ہیں۔ جیسا کہ ہر ایک زمانہ میں ہوتا آیا ہے کہ ایک شخص اپنے مطالبہ کے حاصل کرنے کے واسطے جھٹ کہہ دیتا ہے کہ چاہے تو ہم کو سارے جہاں کی نعمتیں دیدے مگر جب تک مجھ کو میرا محبوب نہ دے میں ہرگز راضی نہ ہوں گا۔ یا بولا جاتا ہے کہ چاہے آپ رسی کے سانپ بنادیں، ہوا پر پرواز کریں، جستی آگ میں کود کر نکل آئیں مگر جب تک میرا مقصد حاصل نہ ہو میں نہ مانوں گا۔ بعض لوگ اب بھی ایسا کہہ دیتے ہیں کہ آپ لاکھ بات بتائیں آسمان پر چڑھ جائیں ہزار قسمیں کھائیں اور عجایب بین کریں۔ جب تک ہماری بات پوری نہ ہوگی ہم ہرگز نہ مانیں گے۔ چونکہ قرن مجید انسانوں کے محاورات میں مازل ہوا ہے اس واسطے انسانی محاورہ کے مطابق کفار کے مطالبہ کا ذکر کیا ہے اور وہ مطالبہ یہ تھا کہ لکھی ہوئی کتاب ہم کو لائے تب ہم ایمان نہ لائیں گے جس کا صاف مطلب یہ ہے بغیر کتاب کے جو ہر ایک اسکو کو پڑھ لے ہم ایمان نہ لائیں گے اور اس کے بغیر سب باتیں اگر ہماری پوری ہو جائیں۔

و یہ علت غائی نوشتہ کے لانے کی پوری نہ ہو تو ہم ہرگز ایمان نہ لیں گے۔ اس پر خدا تعالیٰ کا جواب یہ ہوا کہ کہہ دو کہ میں تو ایک بشر رسول ہوں۔ اس جواب میں ایک طیف دندان شکن جواب کفار کو دیا گیا ہے جو مرزا صاحب کی سمجھ میں نہیں آیا وہ یہ تھا کہ میں بشر رسول ہوں اور میرے پہلے بھائی بشر اور رسول جو گذرے وہ کفار کو ایسے ایسے معجزے دکھا چکے مگر کفار۔۔ ایمان نہ لائے پنانچہ مطاہرہ نمبر اول چشموں کا جادری ہونا ہے۔ سو یہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ **وَبَعْضَاكَ الْحَجَرُ فَانْفَجَرَتْ مِنْهُ اثْنَتَا عَشْرَةَ عَيْنًا** یعنی حضرت موسیٰ علیہ السلام نے قوم کیسے پانی مانگا اور ہم نے کہا کہ مار اپنا عصا پتھر پر۔ پس اس سے بارہ چشمے جاری ہو گئے۔ (سورہ بقرہ)

دوسرا مطالبہ ایسا تھا کہ وہ محال عقلی نہ تھا کیونکہ باغ انگور و کھجور کے ہر ایک لگا سکتا ہے۔ مگر خدا تعالیٰ نے بشر رسول فرما کر حضرت ابراہیم علیہ السلام کی طرف اشارہ فرمایا کہ ہم نے تو ایک رسوں کے واسطے آگ کو گلزار بنا دیا تھا تم نے جب بھی نہ مانا ان انگوروں اور کھجوروں کے باغوں کو دیکھ کر کرب مانو گے" دیکھو قرآن مجید پارہ ۱۱ **قُلْنَا يٰنَاؤُ كُونِي هُوَ ذَا وَسَلَامًا عَلَىٰ اٰبْرٰهِيْمَ** اے آگ تو ابراہیم علیہ السلام پر مردہ سلامتی ہو جا۔

تیسرا مطالبہ سنہری گھروں کا تھا وہ بھی حضرت سیمان اور حضرت داؤد علیہ السلام کے تھے۔ چوتھا مطالبہ کہ تو چڑھ جائے آسمان پر یہ بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت ادریس علیہ السلام کے وقت دیکھ چکے تھے اور ان دونوں بشر و رسول کی مثال موجود تھی۔

پانچواں مطالبہ فرشتوں اور اللہ کو ضامن لانے کا تھا سو یہ معجزہ حضرت لوط علیہ السلام کے وقت کفار دیکھ چکے تھے کہ اللہ کے فرشتے آئے اور انہوں نے زمین کفار کو زیر و زبر کر دیا جیسا کہ قرآن سے ثابت ہے۔

چھٹوں مطالبہ نوشتہ۔ نہ کا تھا سو وہ بھی حضرت موسیٰ علیہ السلام تو رت شریف پتھر کی لوحوں

پر لکھی ہوئی اچکے تھے مگر کفار نے نہ مانا اور ایمان نہ لائے۔

ساتھوں مطالبہ۔ آسمان کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے گرانا تھا اور یہ ایسا ہی یہود اور پورانی درخواست تھی جس کو تمام کفار پیش کرتے ہیں۔ اب بھی منکران قیامت کہہ کرتے ہیں کہ اگر قیامت آنے والی ہے تو کیوں اب نہیں آ جاتی۔ مگر یہ درخواست بالکل پایہ عقل سے غری ہوئی ہے۔ کیونکہ قیامت تو اخیر دنیا کے خاتمہ پر جب اللہ جل شانہ کو منظور ہوگا تب آئی گی ورتب ہی آسمان ٹکڑے ٹکڑے ہو کر گرے گا اور یہی وہ مطالبہ ہے جسکے واسطے خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ اے محمد تم کہہ دو کہ میں ایک بشر رسول ہوں آسمان کے ٹکڑے ٹکڑے کرانے اور قیامت آنے اور میرا کرنے کا مجھ کو اختیار نہیں۔ میں تو صرف خبر دینے والا ہوں جس طرح پہلے رسول آئے اور انہوں نے تم کو یہ معجزات جو تم طلب کرتے ہو تم کو دکھائے چکے مگر تم نے نہ مانا اور ایمان نہ لائے اب بھی تمہارے یہ مطالبات ویسے ہی ہیں جیسے کہ پہلے بشر و رسالوں کے وقت طلب ہوئے اور پورے ہوئے جس طرح ان کفار کو معجزات نے کچھ فائدہ نہ دیا تمہیں بھی کچھ فائدہ نہ دے گا۔ تعجب یہ کہاں سے مرزا صاحب نے نکالا کہ رسول اللہ ﷺ کو آسمان پر جانے سے انکار ہے اور بشر آسمان پر نہیں جاسکتا۔ جبکہ دوسری طرف قرآن شریف اور صحیح بخاری کی حدیثیں بتا رہی ہیں کہ رسول اللہ ﷺ آسمانوں پر تشریف لے گئے اور حضور ﷺ نے صحابہ کرام کو اپنا آسمانوں پر جانا بتایا۔ بلکہ منافقین میں مشکوٰۃ کی شرح ہے لکھا ہے کہ معراج جسمانی سے بہت مسلمان منکر ہو کر مرتد ہو گئے مگر رسول اللہ ﷺ برابر اپنے دعویٰ معراج جسمانی میں لگے رہے تو پھر ایک مسلمان کس طرح کہہ سکتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے رسول اللہ ﷺ کے آسمان چڑھنے پر غرظہ فر فرمایا۔ جبکہ اللہ تعالیٰ کو علم تھا کہ وہ آسمانوں پر گئے۔ جب ایک دفعہ چلے تو پھر انکار کے کیا معنی۔ بشر و رسول اس واسطے فرمایا کہ آسمانوں کا ٹکڑے ٹکڑے کر کے گرا دینا کسی بشر و رسول کے وقت نہیں ہو سکتا ہی

میرے وقت میں بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ میں (نہ) خدا نہیں بشر رسول ہوں اپنے اختیار سے کچھ نہیں کرتا۔ جو کچھ نشان ظاہر ہوتا ہے اللہ کے حکم سے ہوتا ہے۔

اب ہم ذیل میں قرآن مجید کی آیات کا بمعہ ترجمہ لکھتے ہیں تاکہ مرزا صاحب کا مغالطہ معلوم ہو۔ ترجمہ ”اور بولے ہم نہ مانے گے تیرا کہا جب تک تو نہ بہا نکالے ہمارے واسطے زمین سے ایک چشمہ یا ہو جائے تیرے واسطے ایک باغ کھجور اور انگور کا۔ پھر بہائے تو اس کے بیچ نہریں چلا کر۔ یہ گرا دے آسمان ہم پر جیسا کہا کرتا ہے، ٹکڑے ٹکڑے۔ یا بے اللہ کو اور فرشتوں کو ضامن یا سو جائے تجھ کو ایک گھر سنہرے۔ یا چڑھ جائے تو آسمان میں اور ہم یقین نہ کریں گے تیرا چڑھنا جب تک نہ ہمارے ہم پر ایک لکھ جو ہم پڑھ لیں۔ تو کہہ سبحان اللہ میں کون ہوں مگر ایک بشر آدمی ہوں بھیجا ہوا۔ (پارہ ۵، ص ۷۰)

ان قرآن شریف کی آیات سے ظاہر ہے کہ کفار کا مطالبہ ان سب باتوں پر فردا فردا نہ تھا بلکہ انکا یہ کہنا صرف اپنے آخری مطالبہ کا زور سے طلب کرنا تھا اور ان کے ذہن میں یہ بات جمی ہوئی تھی کہ یہ سارے مطالبات تو پہلے سب نبی پورے کرتے آئے ہیں اگر محمد ﷺ بھی پورے کر دے تو کچھ بعید نہیں، کیونکہ ظہیر میں موجود ہیں۔ حضرت ادریس علیہ السلام کا آسمان پر جانا ثابت ہے اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا آسمان پر جانا ثابت ہے۔ مگر یہی کتاب نوشتہ جسکو ہر ایک پڑھ سکے آج تک کوئی تنقیر نہیں لیا۔ اس واسطے ان کا خاص مطالبہ یہی تھا۔ چنانچہ قرآن شریف کے الفاظ روز روشن کی طرح بتا رہے ہیں ﴿أَوْ تَزْفَىٰ ۖ لَٰكِنَّا نَسْمَاءُ وَلَن نُّؤْمِنَ بِرُؤْيَاكَ حَتَّىٰ نُنْزِلَ عَلَيْنَا مِثْلَ بَٰرُؤْءِكَ﴾ جی ”اگر تو آسمان پر چڑھ جائے ہم یمن نہ لائیں گے۔“ ان الفاظ قرآن سے ثابت ہے کہ کفار کے نزدیک محمد ﷺ کا آسمان پر چڑھ جانا مشکل نہ تھا۔ بلکہ مشکل لکھی ہوئی کتاب کا نازل کرنا تھا۔ جسکے جواب میں ﴿قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ ۖ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلَ سَوْلَاك﴾ فرمایا۔ یعنی ”اے محمد

ﷺ ان کفار کو کہہ دے کہ میں ایک بشر رسول ہوں۔ یعنی جو مجھ کو خدا تعالیٰ کی طرف سے حکم ہوتا ہے وہی تم کو پہنچانے والا ہوں اور میں۔ اور یہ جو تم مطالبات کرتے ہو انکا پورا کرنا اللہ کے اختیار میں ہے۔

معلوم نہیں مرزا صاحب نے یہ کن الفاظ کا ترجمہ کیا ہے کہ ”اے محمد تو آسمان پر چڑھ کر دکھ، تب ہم ایمان لائیں گے۔“ کفار تو کہہ رہے ہیں کہ ہم ایمان نہ لائیں گے تیرے آسمان پر چڑھنے کا جب تک کتاب جسکو ہم پڑھتے ہیں نہ نازل ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ مطالبہ ایسا تھا کہ کبھی نہیں ہو سکتا کہ ہر ایک کے واسطے کتاب نازل ہو۔ اس طرح تو رسولوں اور نبیوں کی ضرورت نہیں رہتی۔ کیونکہ جب ہر ایک پر کتاب اترے، تو ہر ایک نبی و رسول ہوا۔ تو پھر نہ کوئی نبی و رسول کی خصوصیت رہی اور نہ کوئی فضیلت۔ پھر تو ہر ایک فرد کی کتاب لگ اور ہر ایک کا مذہب الگ اور ہر ایک کا دستور العمل الگ۔ جو کہ سیاست اور قانون تمدن کے بالکل برخلاف ہے در شان نبوت کے برخلاف ہے۔ کیونکہ کوئی ایک دوسرے کا مطیع اور فرمانبردار نہیں رہتا، ہر ایک صاحب کتاب ہوگا۔ جس سے فساد عظیم زمین پر واقع ہوتا ہے۔ اس لئے خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ ”ان کو کہہ دے کہ میں رسول اور مجھ کو جو کتاب ملی ہے یہی ہدایت کے واسطے کافی ہے، خدا تعالیٰ کی یہ سنت نہیں ہے کہ ہر ایک کے واسطے الگ الگ کتاب تارے۔“ باقی رہا مرزا صاحب کا یہ قیاس کہ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ بہ نسبت بشر اور رسول ہونے کے آسمان پر نہیں جاسکتے تھے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ جب قرآن مجید سے ثابت ہے کہ آسمان اور زمین پر بادشاہت و حکومت خدا کی ہے و وہ ﴿عَلَى كُلِّ شَيْءٍ مُّجِيبٌ﴾ ہے اور ﴿عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ ہے تو پھر رسول اللہ ﷺ کا آسمان پر نہ جاسکنا دو حالت سے خالی نہیں۔ پہلی حالت تو یہ ہے کہ وہ بشر رسول ہیں ان کا آسمان پر جانا ناممکن الوجود ہے۔ مگر جب نظیر آدم و حوا کی موجود ہے کہ بشر ہو کر آسمان پر رہے اور بعد میں

ن کا بیوہ ہوا۔ پھر ایبہ کا آسمان پر جانا تو رات سے ثابت ہے۔ ہم ناظرین کی تسلی کے واسطے تو رات سے حضرت ایبہ کا آسمان پر جانا نقل کرتے ہیں، تاکہ ثابت ہو کہ مرزا صاحب نے سخت غلطی کھائی ہے جو لکھا ہے کہ ”بشر رسول آسمان پر نہیں جا سکتا“۔ کیونکہ آسمانی کتابوں میں لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ چاہے تو نبی و رسول کو آسمان پر بے جا سکتا ہے۔

(دیکھو ”توریت ص ۱۱۱“)

”اور یوں ہوا کہ جب خداوند نے چاہا کہ ایبہ کو ایک ٹوکے میں اڑا کر آسمان پر لے جائے تب ایبہ السبع کے ساتھ جلیجیل سے چلا اور ایبہ نے مسیح کو کہا کہ تو یہاں ٹھہر۔ اس نے کہا کہ خداوند نے مجھے بیت ایل کو بھیجا ہے۔ سو السبع بول خداوند کی حیات و تیری جان کی سونگند میں تجھے نہ چھوڑوں گا۔ سو وہ بیت ایل کو اتر گئے اور انبیاء و اذوے جو بیت ایل میں تھے، نکل کر السبع کے پاس آئے اور اسکو کہا تجھے آگاہی ہے کہ خداوند آج تیرے سر پر سے تیرے آقا کو اٹھائے جائے گا۔ وہ بولا ہاں میں جانتا ہوں تم چپ رہو۔ تب ایبہ نے اسکو کہا اے السبع تو یہاں ٹھہر کہ خداوند نے مجھ کو یریکو کو بھیجا ہے۔ اس نے کہا کہ خداوند کی حیات اور تیری جان کی قسم میں تجھ سے جدا نہ ہوں گا۔ چنانچہ وہ یریکو میں آئے اور انبیاء و اذوے تو یریکو میں تھے۔ السبع پاس آئے اور اس سے کہا کہ تو اس سے آگاہ ہے کہ خداوند آج تیرے آقا کو تیرے سر پر سے اٹھائے جائے گا۔ وہ بولا میں تو جانتا ہوں تم چپ رہو۔ اور پھر ایبہ نے اسکو کہا تو یہاں دو گنگ کر کھند اوند نے مجھ کو یردون بھیجا ہے۔ وہ بول خداوند کی حیات اور تیری جان کی قسم میں تجھ کو نہ چھوڑوں گا۔ چنانچہ وہ دونوں آگے چلے ورن کے پیچھے پیچھے پچس آدمی انبیاء و اذوے میں سے رو نہ ہوئے اور سامنے کی طرف دوڑ کھڑے ہو رہے، اور وہ دونوں لب یردون (نام دریا) کھڑے ہوئے اور ایبہ نے اپنی چادر کو لیا اور پیٹ کر پانی پر مارا کہ پانی دو حصے ہو کے دھرا دھرا ہو گیا اور وہ دونوں خشک زمین پر ہو کے پار

ہو گئے۔ اور ایسا ہو کہ جب پار ہوئے تب یہیہ نے سب کو کہا کہ اس سے آگے میں تجھ سے جدا کیا جاؤں، مانگ میں تجھے کیا کچھ دوں۔ تب السبع ہو مہربانی کر کے، یہ سچے کہ اس روح کا جو تجھ پر ہے مجھ پر دو ہر حصہ ہو۔ تب وہ ہو۔ تو نے بھاری سوال کیا سو گر مجھے آپ سے جدا ہوتے ہوئے دیکھے گا تو تیرے لئے ایسا ہوگا۔ اور اگر نہیں تو یہ نہ ہوگا۔ اور ایسا ہوا کہ جوں ہی وہ دونوں بڑھتے اور باتیں کرتے چلے جاتے تھے تو دیکھ کہ ایک آتشیں رتھ اور آتشیں گھوڑوں نے درمیان آسکے ن دونوں کو جدا کر دیا اور انبیاء بگولے میں سوار ہو کر آسمان پر چد گیا اور السبع نے یہ دیکھا اور چلایا اے میرے باپ اے میرے باپ“ (خ) (سائمن)۔

تو رت خدا کی آسمانی کتاب ہے اور قرآن شریف کا دعویٰ ہے کہ وہ دوسری آسمانی کتابوں کا مصدق ہے اور ﴿بَلِّغْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ سے انجیل کی بھی تصدیق کر دی۔ دیکھو انجیل اعمال باب ۱، آیت ۱۱: ”دو مرد سفید پوشاک پہنے ان کے پاس کھڑے تھے اور کہنے لگے اے کلیلی مردو اتم کیوں آسمان کی طرف دیکھتے ہو۔ یہی یسوع جو تمہارے پاس سے آسمان پر اٹھ گیا ہے۔ اسی طرح جس طرح تم نے اسے آسمان کو جاتے دیکھا، پھر آئے گا۔ جب قرآن مصدق ہے تو پھر رسول اللہ ﷺ کے آسمان پر چڑھ جانے کی تردید ہرگز نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ پھر تو قرآن شریف کذب ہوگا، کیونکہ ایہ اور عیسیٰ علیہ السلام کا قصہ جو اوپر لکھا ہے، انسان کا آسمان پر جانا ثابت کر رہا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کا قیاس غلط ہے کہ وہ بشر رسول کے آسمان پر جانے کے لئے ناممکن کہتے ہیں۔ بلکہ اس آیت سے تو قیاس ہو سکتا ہے کہ محمد ﷺ بھی دوسرے انبیاء، مہم سادہ کی طرح آسمان پر گئے۔ جیسا کہ معراج ولی حدیثوں سے ثابت ہے۔ ورنہ مرزا صاحب کے اپنے منطق سے تو رسول اللہ ﷺ کی سخت جھگ ہوگی کہ ایہ وہ ورنہ عیسیٰ علیہ السلام کو تو خدا تعالیٰ

آسمان پرے جائے اور محمد ﷺ کو فرمائے کہ تو کہہ دے کہ بشر رسوں کبھی آسمان پر نہیں جاسکتا۔ جب نظیریں موجود ہیں کہ بشر رسول آسمان پر خدا تعالیٰ کی خاص قدرت نمائی سے چڑھ گئے مگر ثابت ہوا کہ خدا تعالیٰ میں طاقت ہے کہ بشر کو آسمان پر لے جائے۔

دوسری حالت یہ ہے کہ خدا تعالیٰ میں ہی بشر رسول کو آسمان پر لے جانے کی طاقت نہ ہو۔ مگر یہ حالت قابل تسلیم نہیں۔ جتنی قومیں دینا میں خدا پرست ہیں یہ کسی کا اعتقاد نہیں ہو سکتا کہ خدا تعالیٰ انسان کی طرح اسباب کا محتاج ہے اور بشر رسول کو آسمان پر لے جانے کے واسطے عاجز ہے۔ کیونکہ اگر خدا عاجز ہے تو وہ خدائی کے لائق نہیں۔ پس یا تو خدا کو عاجز ماننا پڑے گا یا جیسا کہ آسمانی کتابوں میں لکھا ہے، اور قرآن شریف اس کا مصدق ہے کہ حضرت ادریس علیہ السلام آسمان پر گئے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر گئے۔ حضرت محمد رسول اللہ ﷺ آسمان پر گئے۔ تو پھر ضرور تسلیم اور یقین کرنا پڑے گا خدا تعالیٰ کا جواب آسمان پر چڑھنے کی نسبت ہرگز نہیں۔ بلکہ بشر رسول لکھی ہوئی کتاب لانے اور آسمان کے ٹکڑے ٹکڑے کر کے گرانے کی نسبت ہے، جسکی نظیر آسمانی کتابوں میں نہیں اور نہ کسی رسوں کے وقت ہوا۔ ہر زمانہ میں ہر ایک رسوں کے وقت یہی مطالبہ رہا کہ اگر قیامت اور عذاب حق ہے تو ہم پرے آؤ۔ اور ہر ایک نبی کے وقت میں یہی جواب ملتا رہا، جو محمد رسول اللہ ﷺ کو بتایا گیا کہ ہم صرف بشر و رسوں ہیں، خدائے قادر مطلق نہیں ہیں، جس وقت جو کافر مطالبہ کرے ہم پورا کر دیں۔ نشانوں کا دکھنا خدا کی مرضی ہے۔

آخر میں مرزا صاحب کے محاجات عقلی و فلسفی دلائل کا جواب دیا جاتا ہے۔ مرزا صاحب خود اپنی کتاب ”حقیقۃ الوحی“ کے صفحہ ۵۵ پر لکھ چکے ہیں کہ خدا تعالیٰ کا انبیاء علیہم السلام سے ایسا خاص معاملہ ہے کہ دوسروں سے نہیں۔ اصلی عبارت مرزا صاحب کی لکھی جاتی ہے تاکہ کسی مرزائی کو کوئی غدر نہ رہے، ”وہو هذا: اور ان سے یعنی انبیاء علیہم السلام سے خدا تعالیٰ

کے معاملات ہوتے ہیں جو دوسروں سے وہ ہرگز نہیں کرتا۔ جیسا کہ ابراہیم علیہ السلام نے چمکے وہ صادق اور خدا تعالیٰ کا وفادار بندہ تھا، سنئے ہر ایک ابتداء کے وقت خدا نے اسکی مدد کی جبکہ وہ ظالم سے لگ میں ڈال گیا۔ خدا نے آگ کو اسکے لئے سرد کر دیا" (ع)

(در توحید: ج ۱، ص ۵۰۵، موصوفہ مراد صاحب)

مرزا صاحب کی اس عبارت سے ثابت ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے ساتھ خدا تعالیٰ کی خاص عادت تھی اور خاص معاملات ہیں۔ جنی خدا تعالیٰ اپنے پیغمبروں و رسولوں کی خاطر قانون قدرت اور محالات عقلی کا پابند نہیں رہتا اور کئی بزرگی دنیا پر ظاہر کرنے کے واسطے وہ وہ عجوبہ نمایاں کرتا ہے جو دوسروں کے واسطے نہیں کرتا۔ جب یہ بات حق ہے اور مرزا صاحب کا ایمان ہے کہ خدا تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام پر آگ سرد کر دی، تو پھر محمد رسول اللہ ﷺ کے سیر آسمانی سے جو قرآن میں ہے ان کا کیونکر انکار ہو سکتا ہے؟ جب خدا ہر ایک امر پر قادر ہے، و دوسری طرف انبیاء علیہم السلام کی خاطر خلاف قانون قدرت بھی کرتا رہتا ہے تو پھر محمد رسول اللہ ﷺ کو آسمان پر کیوں نہیں چڑھا سکتا ہے، جبکہ ابراہیم علیہ السلام پر آگ سرد کر دی تو محمد ﷺ کے واسطے اگر محالات عقلی نہ کرے تو محمد ﷺ کا مرتبہ کم ہوتا ہے اور یہ فاسد عقیدہ ہے کہ دوسرے انبیاء علیہم السلام کے واسطے تو خدا تعالیٰ قانون کی پابندی توڑ دے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو خلاف قانون قدرت کنواری کے پیٹ سے بغیر نطفہ باپ کے پیدا کرے اور پھر آسمان پر اٹھائے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام پر آگ سرد کرے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے واسطے لکڑی کا اثر دیا بنا دے، مگر محمد رسول اللہ ﷺ جلاستہ موجودات ﷺ اور خاتم النبیین کو آسمان پر لے جانے کے واسطے قانون قدرت کھول بیٹھے، یہ محمد ﷺ کی سخت جنگ ہے کہ البیہ کو تو آسمان پر جوئے پر بھی کر لے جائے۔ حضرت درویش علیہ السلام کو آسمان پر لے جائے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام آسمان پر لے جائے، مگر جب

محمد ﷺ سے کفار مطالبہ کریں تو فرمائے کہ ﴿قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيْ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ﴾ یہ کس قدر ہلک حضور ﷺ کی ہے، مگر معجزہ

ع تاڑ جاتے ہیں تاڑنے والے

یہ صرف خود غرضی ہے کہ مرزا صاحب احباب کے دعویٰ مسیحیت کے لئے روک ہے۔ اس نے مرزا صاحب نے ایسا لکھا۔ ورنہ مرزا صاحب تو وہ ہیں جنہوں نے ”سرمہ چشم آریہ“ میں اسی قانون قدرت کی بدیں الفاظ مٹی پلید کی ہے۔

۱۔ یہ ملحدانہ شلوک انہیں لوگوں کے دلوں میں نہتے ہیں کہ جو خدا تعالیٰ کو اپنے جیسے ایک ضعیف اور کمزور اور محدود طاقت خیریں کر لیتے ہیں (اے) (سرمہ چشم آریہ، ص ۴۰، معتمد مر صاحب) ب مرزائی بتائیں کہ خدا میں طاقت ہے یا نہیں کہ بشر کو آسمان پر سے جائے؟

جس حالت میں الہی قدرتوں کو غیر محدود ماننا ایک ایسا ضروری مسئلہ ہے جو اسی سے کارخانہ الوہیت وابستہ اور اسی سے ترقیت علمیہ کا ہمیشہ کے واسطے دروازہ کھل ہوا ہے، تو پھر کس قدر غلطی ہے کہ یہ ناکارہ حجت پیش کریں کہ جو امر ہماری سمجھ و درمشاہدہ سے باہر ہے وہ قانون قدرت سے بھی باہر ہے۔ (اے) (سرمہ چشم آریہ، ص ۴۰، معتمد مر صاحب)

اب ذیل میں مرزا صاحب کی فلسفی و عقلی تحقیق ملاحظہ ہو

”مظفر گڑھ جہاں سے مکافات صاحب مالی، یہاں تک فضل ماری ہے کہ کہرا دودھ دیتا ہے۔“ مرزا صاحب اس خبر کی تصدیق کرتے ہیں کہ ایک بکرہ دودھ دیتا تھا۔

۲۔ مرزا صاحب مزید برآں لکھتے ہیں کہ اسکے بعد معتبر اور ثقہ اور معزز آدمی نے میرے پاس بیان کیا کہ ہم نے چشم خود مردوں کو عورتوں کی طرح دودھ دیتے دیکھا ہے، بلکہ ایک نے ان میں سے کہا کہ امیر علی نام ایک سید کا لڑکا ہمارے گاؤں میں اپنے باپ کے دودھ سے بی پرویش پاتا تھا کیونکہ اس کی ماں مرگئی تھی (اے)۔ (سرمہ چشم آریہ، معتمد مر صاحب)

اللہ اکبر! ناظرین غور فرمائیں یہ مرزا صاحب کا ایمان آسمانی کتبوں پر ہے کہ ان میں جو لکھا ہے، اس پر تو ہزاروں اعتراض مجاہد عقلی اور خداف قانون قدرت کے کر کے خدا کو عاجز انسان کی طرح پابند اسباب سمجھتے ہیں اور انبیاء علیہم السلام کے معجزات سے خلاف عقل کہہ کر انکار کرتے ہیں۔ کہ بشر کو خدا تعالیٰ ہاں جو قادر مطلق اور خالق و مالک ہوئے کے آسمان پر نہیں لے جاسکتا۔ آسمان پر بشر کا اگر جانا مانیں تو پناست موعود ہونا چونکہ باطل ہوتا ہے، اس لئے سب رسولوں کے آسمان پر جانے سے انکار کیا۔ حتیٰ کہ محمد رسول اللہ ﷺ کے فرماننا سے بھی انکار کیا۔ کہ حضور ﷺ نے اصالتاً نازل ہونا حضرت عیسیٰ علیہ السلام ابن مریم کا فرمایا۔ مسئلے آپ نے یمان اور کتب آسمانی کو بالائے طاق رکھ کر وہ وہ اعتراض کئے کہ غیر مذہب والوں پیہانوں اور آریوں کو بھی نہیں سوجھے۔ مگر رسول اللہ ﷺ کے فرمان کی کچھ قدر نہ کی۔ مگر دودھ دینا مان سیا، جو کسی خبر میں دیکھ اور مرد کا دودھ دینا اور میر علی کو دودھ پنا حق سمجھ کر ایمان لائے، نہ صرف ایمان لائے بلکہ اپنے ایک آریہ کو بتاتے ہیں کہ خدا تعالیٰ ایسا قادر مطلق جو مردوں سے عورتوں کا کام پیتا ہے۔ مسلمانوں یہ قادیانی فلسفہ ہے اور اسی فلسفہ کے زور سے مرزا صاحب نے لکھا ہے کہ مجھ کو بھی حیض آتا تھا اور وہ حیض خشک ہو کر بچے بن جاتا ہے۔ (تلمیذات الدین ص ۳۳)۔ اصل عبارت مرزا صاحب یعنی "بابو الہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا حیض دیکھے یا کسی پیدی ورنہ پا کی پراہدغ پائے مگر خدا تعالیٰ تجھے اپنے نعمات دکھائے گا۔ جو متواتر ہوں گے اور تجھ میں حیض نہیں، بلکہ وہ بچہ ہو گیا ہے، یہ بچہ جو بمنزلہ طفل اللہ ہے۔" (غ)

دوم: پنی کتاب "کشتی نوح" میں لکھتے ہیں کہ "مجھ کو مریم بنایا گیا اور مجھ کو حمل ہوا اور درود زہ نے ستایا اور کچھو کے تھے درد بچھو لے گئی وروباں بچہ ہوا"۔ اصل عبارت نہایت طویل ہے جس نے قادیانی حقائق و معارف کی سیر کرنی ہو، دو مرزا صاحب کی "کشتی نوح"

صفحہ ۳۷۳ و ۳۷۴ ملاحظہ کر کے انصاف کرے کہ جس قوم کے ایسے مام ہوں جو مرد سے عورت اور عورت سے مردین کر بچے جنیں اور بچے بھی خدا کے اطفال، تو پھر وہ قوم کیونکر مسلمات دین سے انکار نہ کریں۔ افسوس امرضا صاحب نے امیر علی کا اپنے باپ کے دودھ سے پرورش پانا ایک دیہاتی شخص سے سن کر تو مان یا، مگر خاتم النبیین خلاصہ موجودات، اکمل بشر ﷺ کے فرمان کو کہ ”وہی عیسیٰ بیٹا مریم کا، جسکے اور میرے درمیان کوئی نی نہیں، خیر زمانہ میں نازل ہوگا۔“ انکار کر کے تاویل کریں اور پی زواستعارہ کہہ کر رسول اللہ ﷺ کی مخالفت کریں، ورنہ باوجود اس محنت کے عاشق رسول اللہ اور فانی الرسول کے مدعی، نہ صرف محبت رسول اللہ ﷺ کے مدعی، بلکہ متابعت تامہ کے باعث خود ہی رسول اللہ بھی بن گئے۔ اب کسی کو شک رہتا ہے کہ مرزا صاحب کے نزدیک رسول اللہ ﷺ کا فرمانا تو صحیح نہیں، مگر بکرے کا دودھ دینا اور امیر علی کا باپ کے دودھ سے پرورش پانا بغیر کسی تاویل کے مانا، تو پھر ثابت نہیں ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے فرمانے کی قدر عام دیہاتی لوگوں کی سی نہیں، کس قدر غضب ہے۔ رسول اللہ ﷺ کے فرمان پر تو محالات عقلی کہہ کر ابن مریم کے معنی ”ندام حمد“ نہیں۔ دمشق کے معنی قادیان کر لیں۔ مگر بکرے کے دودھ کی کچھ تاویل نہ ہو۔ ورنہ بھی دریافت نہ کریں کہ بھائی بکرے کا دودھ کہاں سے نکلتا تھا۔ جب بکرے کے پستان نہیں ہوتے اور حیوانات کا خاصہ جب تک پہلے بچہ نہ ہو، تب تک تو دودھ نہیں دے سکتا۔ بکرے کو بچہ بھی ہو تھا اور اگر بچہ ہوا تو کس راستہ سے نکلتا تھا۔ شرم، شرم، شرم! محمد رسول اللہ ﷺ فرمانیں کہ عیسیٰ النبی علیہ السلام پر اٹھائے گئے، تو وہاں اس قدر اعتراض کہ کرہ زہریر سے کیسے گذرا، آسمان پر کھتا کیا ہوگا، یوں براز کہاں کرتا ہوگا، اس قدر عمر دراز کس طرح پائی، ضعف پیری سے مر کیوں نہیں گیا، وغیرہ وغیرہ۔ مگر میر علی، باپ کے دودھ سے پرورش پائے، تو اس پر کوئی اعتراض نہیں کہ امیر علی کے باپ سے پستانوں سے جو دودھ

جاری ہوا، کس طرح ہوا۔ کیا لڑکا اس کے شکم سے نکل تھا۔ اور لڑکا کس راو سے نکلا۔ اور لڑکا کس کا تخم تھا۔ یہ ہے قادیانی فلسفہ! اسی عقل پر رسول اللہ ﷺ کے آسمان پر جانے سے انکار ہے۔ اور ایسے عقل کے اجتہاد سے اس آیت سے وفات مسیح کی دلیل پیش کرتے ہیں جو کہ غلط ہے۔ پس تمیں آیتوں کا جو بھو چکا۔ اب اخیر خلد صہ کے طور پر لکھا جاتا ہے کہ آیات نمبر ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۸۔ اسکی عام ہیں کہ جس سے کسی شخص کی بھی وفات بالفعل ثابت نہیں۔ ایسی ہی مثال ہے کہ کوئی شخص مرزا صاحب کو انکی زندگی میں کہتا کہ آپ وفات شدہ ہیں اور یہی آیات پیش کرتا جن سے موت لازم ہے۔ ایک مرکالزم ہونا اور ہے ورواقع ہونا اور ہے۔ کوئی آدمی عربی خواں تو یہ نہیں کہہ سکتا کہ ﴿إِنِّ مَاتَكُونُوا يُذِرُكُمْ الْمَوْتُ﴾، ﴿كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ﴾، ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَكُمْ ثُمَّ رَزَقَكُمْ ثُمَّ يُمِيتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ﴾، ﴿إِنَّمَا تَرَى أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ﴾، ﴿ثُمَّ إِنَّكُمْ مِنْهُ بِعَذَابِكُمْ لَمَبْتُون﴾، ﴿إِنَّمَا مَثَلُ الْحَيَاةِ الدُّنْيَا﴾، ﴿الَّذِي خَلَقَكُمْ﴾، ﴿وَمَنْ نَعْبُرُهُ نَكْنِسُهُ فِي الْخَلْقِ﴾، ﴿وَمِنْكُمْ مَنْ يُتَوَفَّى﴾، ﴿مَا كَانَ لِشَيْءٍ﴾ ان آیات سے اگر وفات مسیح ثابت ہے تو دوسرے انسان ہم تم کیوں محصور نہیں؟ اور اگر حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے ہیں تو ہم تم کیوں زندہ ہیں؟ کیونکہ ہم بھی سے ہی انسان ہیں۔ ہم کیوں نہ مسیح کی طرح فوت شدہ سمجھے جائیں گے؟ مگر چونکہ مشاہدہ ہے کہ ہم زندہ ہیں اور یہ آیات ہمیں فوت شدہ انسانوں کی فہرست میں نہیں۔ سکتیں۔ تو مسیح علیہ السلام کس طرح فوت شدہ کی صف میں آجائے۔ علی ہذا القیاس۔ آیات ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۲۰ کا ایک ہی مضمون ہے۔ ایسا ہی آیات ۱۶، ۱۸ کا ایک ہی مضمون ہے۔ اور اسی طرح آیات ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵ کا مضمون واحد ہے۔ یہ صرف مرزا صاحب کی طول بیانی ہے اور کچھ نہیں۔ آیات نمبر ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۸۔ اور ان میں کچھ کچھ نکاحیات و ممت سے کچھ تحقق نہیں۔ باقی رہیں آیات نمبر ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹

ذکر مسیح کا ہے۔ پہلی آیت میں وعدہ ہے۔ دوسری میں ایسے وعدہ اظہار۔ تیسری میں قیامت کا بیان اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ساتھ سوال و جواب۔ چوتھے میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا ذکر۔ دسویں میں مسیحی دین کے ارکان کا بیان۔ گیارہویں میں اُن کی پریت اُن تبتوں سے جو یہود نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور اُن کی ولدہ پر لگائیں اور ان کے قتل و صلیب کی نفی۔ غرض کہ ایک آیت بھی ان میں آیت میں نہیں ہے کہ جس میں لکھا ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے، یا خدا تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو موت دیدی۔ سب آیتوں میں موت کا لازم ہونا اور ضروری مرنا ہر ایک کے واسطے مذکور ہے، جس سے کسی مسلمان کو انکار نہیں۔ ہر ایک مسلمان کا اعتقاد ہے کہ مسیح بعد از دوں فوت ہوں گے اور مدینہ منورہ میں دفن کئے جائیں گے۔ مرزا صاحب اور مرزائی جو توفی کے لفظ پر بحث کرتے ہیں، بالکل غلط ہے۔ ہم پہلے ہی انجمن کے رسائل میں قرآن شریف کی ۱۷ آیات سے ثابت کر آئے ہیں کہ توفی کے معنی پورا پور لینے اور اپنے قبضہ میں کرنے کے ہیں اور یہ حقیقی معنی ہیں۔ مجازی معنی موت کے اس وجہ سے ہیں کہ موت کے وقت بھی خدا تعالیٰ روح کو اپنے قبضہ میں کر لیتا ہے، جیسا کہ نیند کے وقت اپنے قبضہ میں کر لیتا ہے، جو کہ نص قرآنی سے ثابت ہے ﴿وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ﴾ یعنی ”وہ اللہ جو تم کو رات کے وقت سہ دیتا ہے“۔ مگر چونکہ جب روح پورا پورا پایا جائے اور واپس نہ کیا جائے تو اسکو موت کہتے ہیں، نتیجہ یہ ہے کہ توفی کے معنی حقیقی موت نہیں، صرف لینا ہے اور موت کے وقت جبکہ روح لے لیا جاتا ہے اس واسطے مجازی معنی موت کے ہیں۔ اسی واسطے تھامیروں میں کل مفسروں نے اتفاق سے توفی کے معنی ”اخذشي وافيًا والموت نوع منه“ کے لئے ہیں، یعنی توفی کے معنی کسی چیز کا پورا پورا لینا ہے، اور موت ایک دوسری قسم سے ہے۔ قاضی محمد سیمان صاحب حج ریاست بیالہ نے اپنی کتاب تائید اسلام حصہ دوم، غایت

لہرام کے صفحہ ۸۳ پر مرزا صاحب کو انکی زندگی میں پیش دیا تھا کہ، اگر مرزا صاحب ہر اے عنایت کسی مستند کتاب لغت میں یہ الفاظ لکھے دکھائیں کہ توفیق کے معنی صرف قبض روح اور جسم کو بیکار چھوڑ دینے کے ہیں، تو وہ ایک ہزار روپیہ کے انعام پانے کے مستحق ہوں گے۔ مرزا صاحب نے کوئی جواب نہ دیا جس سے روز روشن کی طرح ثابت ہوا کہ مرزا صاحب کے پاس کوئی جواب نہ تھا، ورنہ ایک ہزار روپیہ کا انعام مرزا صاحب کبھی نہ چھوڑتے۔

رفع کے معنی صرف رفع روح کے بتاتے ہیں جو کہ بالکل غلط ہے۔ رفع کی بحث گزر چکی ہے، یہاں صرف اعتقاد لکھ دینا کافی ہے کہ مرزا صاحب جب روح کو بھی احتراز عن صر سے پیدا شدہ، مانتے ہیں تو پھر جس طرح خاکی وجود آسمان پر نہیں چا سکتا، یوں ہی وجود بھی آسمان پر نہیں چا سکتا، کیونکہ مادی ہونے کے باعث اس کا صعود بحال ہے۔ اور جسم چونکہ مادی ہے اور مادی چیز سے جو چیز پیدا ہوگی وہ ضرور مادی ہوگی۔ اس لئے روح کا آسمان پر جانا مرزا صاحب کے اپنے مذہب اور اعتقاد کے برخلاف ہے۔ اس بات کے ثبوت میں کہ مرزا صاحب کے مذہب میں روح مادی ہے، ہم انکی اصل عبارت ذیل میں لکھتے ہیں،
وهو هذا:

”غور سے معلوم ہوتا ہے کہ روح کی مادی جسم ہی ہے۔ حالانکہ عورتوں کے پیٹ میں روح کبھی اوپر سے نہیں گرتی، بلکہ وہ ایک نور ہے جو خفہ میں ہی پوشیدہ طور پر مخفی ہوتا ہے اور جسم کی نشوونما سے چمکتا ہے“ (خ) (دیکھو تقریر مرزا صاحب، جلد ۱، صفحہ ۱۰۰)۔

خاطرین! یہ تقریر مرزا صاحب کی رفع روحانی کی تردید کرتی ہے۔ کیونکہ جب روح ایک مستقل ہستی نہیں اور نہ اوپر سے آتی ہے، تو پھر بعد موت اس کا اوپر جانا ایسا ہی محال ہے جیسا کہ جسم کا اوپر جانا۔ ہم اس وقت اس پر بحث نہیں کرتے کہ مرزا صاحب کا اعتقاد قرآن مجید

کے برخلاف ہے، کیونکہ قرآن مجید سے صاف بعبارت الھل ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی روح بغیر نطفہ باپ کے خدا تعالیٰ کی طرف سے بھیجی گئی۔ ہم اس وقت مرزا صاحب کے رفع روحانی کی تردید، کئی ہی تحریر سے کرتے ہیں۔ واضح ہو کہ جب بقول مرزا صاحب کے روح کی ماں جسم ہے اور عورتوں کے پیٹ میں اوپر سے نہیں آتی۔ تو جسم کی جز ہو کر جسم ہوتی ہے کیونکہ ماں کے پیٹ سے جو چیز پیدا ہوتی ہے وہ ماں کی جز ہوتی ہے۔ یہ روز مرہ کا مشہور ہے کہ نرید جب بندہ کے پیٹ سے پیدا ہوتا ہے تو زید بندہ اپنی ماں کی جز ہوتا ہے۔ یعنی اس کے خوب حصے کا حصہ۔ ایسی ہی اگر روح کی ماں جسم ہے، جیسا کہ مرزا صاحب کا اعتقاد ہے، تو ثابت ہو کہ روح بھی جسم کی ایک جز ہے۔

دوم: مرزا صاحب فرماتے ہیں کہ روح ایک نور ہے جو نطفہ میں ہی پوشیدہ طور پر مخفی ہوتا ہے۔ اس سے بھی روح کا جسم کی جز ہونا ثابت ہو، کیونکہ نطفہ مرد کی منی ہوتی ہے جو کہ خلاصہ یا نچوڑ یا سست خوں کا ہوتا ہے اور خوں غذا سے بنتا ہے اور غذا مادی اشیاء سے بنتی ہے یعنی تاج و میوہ جات سے تو ثابت ہوا کہ روح کا اصل نباتات و غذا سے بنتا ہے۔ جب غذا سے نطفہ بنا اور نطفہ کے اندر پوشیدہ طور پر روح مخفی رہے تو اظہار من اشتمس روح کا مادی ہونا ثابت ہوا۔ جب مادی ہونا ثابت ہو تو جسم عنصری ہوا۔ تو مرزا صاحب کے اپنے اعتقاد و قول سے جسم عنصری کا رفع ہونا ثابت ہوا۔ یا جسم اور روح دونوں کے رفع سے انکار ہوگا۔ اگر جسم و روح دونوں کے رفع سے انکار ہوا تو یہ صریح نص قرآنی ﴿ہَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ کے برخلاف ہو۔ یا ﴿ہَلْ رَفَعَهُ اللَّهُ إِلَيْهِ﴾ سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا رفع بحسد عنصر ثابت ہوا۔ جس سے یہ ثبوت کو پہنچ گیا کہ جسم و روح دونوں کا رفع ہوا۔ کیونکہ قتل و صیب جیسا فعل جسم پر ہی وارد ہو سکتا ہے۔ روح کو کوئی صیب نہیں دے سکتا اور نہ صرف روح قتل ہو سکتا ہے۔ پس جو چیز قتل و صیب سے بچائی گئی، اسی کا رفع ہوا اور وہ جسم و روح دونوں کی مرکبی حالت کا نام ہے۔ جس کو عیسیٰ کہا جاتا ہے۔ جب مرکبی حالت میں رفع ہونا ثابت ہوا تو

صرف روحانی رفع باطل ہوا۔ اور اس آیت سے بھی استدلال وفات مسیح غلط ہوا۔ غرض یہ بائبل دعویٰ غلط ہے کہ قرآن شریف سے وفات مسیح ثابت ہے۔ کیونکہ تمام قرآن الحمد سے والناس تک ایک آیت بھی نہیں، جس میں لکھا ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام فوت ہو گئے ہیں۔ اگر کوئی آیت ہے تو کوئی مرزائی بتا دے۔ بلا دلیل ہانکے جانا کہ قرآن سے وفات مسیح ثابت ہے، یہ غلط ہے۔ اور مرزا صاحب کی اپنی تحریر ثابت کر رہی ہیں کہ نکو خود یقین نہیں تھا کہ قرآن سے وفات مسیح ثابت ہے، کیونکہ انہوں نے قرآن شریف کے علاوہ دلائل اور ثبوت تلاش کئے مثلاً مرہم عیسیٰ سے وفات مسیح کا استدلال کیا اور یوز صف کی قبر جو کشمیر میں ہے، اسکو مسیح کی قبر قرار دیکر شور مچایا کہ اس سے وفات مسیح ثابت ہے۔ کوئی بتا سکتا ہے کہ جب مرزا صاحب ان میں آیات سے وفات مسیح ثابت کر چکے اور انکا دل مطمئن ہو گیا تھا تو ایسے دلائل مرہم عیسیٰ اور قبر کشمیر کی ضرورت تھی؟ اب ہم ذیل میں پہلے مرہم عیسیٰ کی تردید کرتے ہیں اور بعد میں قبر کشمیر کی تردید کریں گے۔

ہر ایک شخص جس کے سر میں دماغ ہے اور وہاں کی تمام قوتیں درست ہیں وہ جانتا ہے کہ نام رکھنے کے وقت بطور تلافی یعنی شکون و فال کے طور پر نام ایسا رکھتے ہیں جو سبکی متبرک اور فن کے ماہر کی طرف منسوب ہو۔ اور یہ طریقہ ہر ایک زمانہ میں چھا آیا ہے، جیسا کہ جوارش جبینوس، یا سرمہ سلیمان، یا عجون فلاسفہ، یا تمک سیمانی وغیرہ وغیرہ۔ کیا کوئی باحواس انسان کہہ سکتا کہ ان دویہ کو انکی بیماریوں کے واسطے، جنکے نام پر یہ نام رکھے ہیں حقیقتاً، لکویہ بیماریاں تھیں۔ ورنہ ان کے واسطے یہ ادویات ایجاد کی گئیں؟ ہرگز کوئی عقلمند نہیں کہہ سکتا ہے کہ رومیؒ جو حیدر آباد دکن میں ہے، حضرت موسیٰ علیہ السلام نے اپنے پانی پینے کے واسطے بنائی تھی۔ حالانکہ قرآن میں ﴿وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي سَمِيعٌ﴾ بھی موجود ہے؟ ہرگز نہیں۔ تو پھر مرہم عیسیٰ کو کیوں یہ خصوصیت ہو کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے صبی زخموں کے واسطے ایجاد ہوئی تھی۔ چونکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو شفا امراض کیساتھ نسبت ملتی تھی،

اس واسطے موجد مرہم عیسیٰ نے تہر کا اس مرہم کا نام مرہم عیسیٰ رکھ دیا۔ جیسا کہ ہزاروں شعرا سی مضمون پر ہیں۔ شعر

خبر لے دو مسحا تو کہوں ہے تیرا پیار بکل تیل جاں ہے
عیسیٰ مرہم مگر نکشد ہم ناز تو دروے زیر بود را وا گذاشتم
مع عیسیٰ بہ طبابت بستانید سقم را

غرض کہ مرہم عیسیٰ کا نام تہر کا رکھا تھا۔ دور نہ جاؤ مرزا صاحب نے خود اپنی اہلی کتاب کا نام "براہین احمدیہ" رکھا ہے۔ کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ (نحوہ ہدایت) حضرت احمد رحمۃ اللہ علیہ کو سلام کے حق ہونے میں شک تھا۔ اس واسطے یہ کتاب تصنیف ہوئی۔ یا "عجاز احمدی" مرزا صاحب کی کتاب کے یہ معنی ہیں کہ حضرت احمد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اعجاز دکھانے کے واسطے یہ کتاب تصنیف کی؟ ہر گز نہیں۔ تو پھر مرہم عیسیٰ کو کیوں عیسیٰ کی بیماری کی خاطر بتائی گئی کہا جاتا ہے؟ کہ یہ بالکل لحظ ہے اور دھوکہ دہی ہے جو مرزا صاحب نے لکھا ہے "طب کی ہزاروں کتابوں میں لکھا ہے کہ یہ مرہم حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی عیسیٰ زخموں کے واسطے تیار ہوئی تھی"۔ کسی ایک طب کی کتاب میں اگر کوئی مرزائی دھاوے کہ عیسیٰ کی صلیبی زخموں کے واسطے یہ مرہم حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے ایجا دی تھی تو ہم تسلیم کریں گے، نہ صرف تسلیم کریں گے، بلکہ میں خود وقت مسیح کا قائل ہو کر رسالہ میں مرزا صاحب کی تائید سروں گا اور اس مرزائی کو ایک سو روپیہ انعام بھی دوں گا۔ کوئی مرزائی مرد میدان بنے اور کسی طب کی کتاب سے قنادے کہ صلیبی زخموں کے واسطے یہ مرہم تیار ہوئی۔

موم ترکیب لفظی بتا رہی ہے کہ مرہم عیسیٰ کا موجد اور نام رکھنے والا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بغیر کوئی دوسرا شخص ہے، کیونکہ مرہم مضاف ہے اور عیسیٰ مضاف الیہ ہے جب عیسیٰ مضاف الیہ ہے تو اظہر من الشمس ثابت ہے کہ نام رکھنے والے نے تہر کا نام مرہم عیسیٰ

رکھا۔ جس طرح کسی نے سرمہ سلیمانی نام اپنے سرمہ کا رکھا۔ ہم قراہ دین قادری سے مرہم عیسیٰ کی اجزاء اور جن جن بیماریوں کے واسطے یہ مفید ہے، ذیل میں لکھتے ہیں، تاکہ ثابت ہو کہ یہ مرزا صاحب کا کہنا بالکل غلط ہے کہ یہ مرہم صلیب کے زخموں کے واسطے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے حواریوں نے بنائی تھی اور ہر ایک حواری نے ایک ایک دوائی تجویز کی تھی۔ مگر خدا کی شان مرزا صاحب نے یہ نہ سوچا کہ مرہم عیسیٰ کے اجزاء تو بارہ ہیں۔ اگر یہ مرہم واقعی صلیب کے بعد ایجاد ہوئی تھی تو اس کی اجزاء گیارہ ہونے چاہتے تھے، کیونکہ ایک حواری نے تو خود کشی کر لی تھی، تو پھر بارہ اجزاء کس طرح ہوئے۔ یا یہ غلط ہوا کہ ہر ایک حواری نے ایک ایک دوا تجویز کی۔ خیر کچھ ہی ہو مرہم عیسیٰ تو مفصلہ ذیل امراض کے واسطے ایجاد ہوئی تھی نہ کہ صلیب کے زخموں کی واسطے۔ کیونکہ قرآن مجید صلیب کی تردید فرماتا ہے: ﴿وَمَا قَتَلُوهُ وَمَا صَلَبُوهُ﴾ یعنی عیسیٰ نہ قتل ہوا، نہ صلیب پر چڑھایا گیا۔ جب صلیب ہی نہیں دیا گیا، تو پھر زخم کیسے؟ اور مرہم کیسی؟ اور ام حاسبہ یعنی جمعی دم گرم یا سخت، خنازیر، طوائین، یعنی سب قسم کی طاعون، سرطانات یعنی ورم سوداوی، شقیہ جراحات یعنی زخموں کا منصہ اوساخ یعنی چرک، جھت رمانیدن، گوشت تازہ، رفع شقاق و آثار یعنی شکاف پار، بکر خارش جدید، جرب خارش کہنہ، معده سرخج، بواسیر صلیبی زخموں پر مفید ہوتا کہیں نہیں لکھا۔ اس مرہم کا نام صرف مرہم عیسیٰ ہی نہیں۔ شروع میں یہ عبارت ہے:

مرہم حواریین کہ مسمی است بمرہم سلیمنا و مرہم رسل و نیز و آندرا مرہم عیسیٰ نامند۔ اس عبارت سے ظاہر ہے کہ اس مرہم کی خصوصیت حضرت عیسیٰ علیہ السلام ہی سے نہیں۔ بلکہ اسکی نسبت تمام رسولوں سے ہے، کیونکہ رسل جمع رسول کی ہے۔ اگر صرف حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے ہوتی تو مرہم رسل نہ کہا جاتا، بلکہ صرف رسول رسول کہا جاتا۔ اب ثابت ہوا کہ اس مرہم کے چار نام ہیں، یعنی

(۱) حواریں، (۲) سلیما، (۳) رسل، (۴) عیسیٰ۔ مگر تعجب ہے کہ مرزا صاحب نے اس عبارت سے یہ کہاں سے اور کن الفاظ سے اس قدر عبارت اپنے پاس سے بنائی کہ حضرت مسیح کو یہودیوں نے صلیب پر چڑھا دیا تھا اور پھر جلدی سے اتار لیا تھا۔ اس وقت ان کو زخم ہو گئے تھے، ہاں زخموں کے واسطے یہ مرہم تیار کی گئی تھی۔ چلو اسی پر مرزا صاحب کی راستی کا امتحان کر لو۔ اگر یہ الفاظ کسی طب کی کتاب سے نکل آئیں تو مرزا صاحب سچے۔ ورنہ عاقلان کو مرزا کے جھوٹے ہونے میں کیا شک ہے۔ مگر طب کی کسی کتاب میں نہیں اور نہ انجیل میں ہی کہیں لکھا ہے کہ حضرت مسیح صلیب سے جلدی اتار لئے گئے۔ وہاں تو صاف لکھا ہے کہ مسیح چھ گھنٹے صلیب پر رہا۔ اور مردہ پا کر بعد امتحان دفن کیا گیا۔ دیکھو انجیل متی، باب ۲۷، آیات ۴۵ سے ۵۰ تک: ”دو پہرے سے لیکر تیسرے پہر تک ساری زمین پر اندھیرا چھا گیا۔ تیسرے پہر کے قریب یسوع نے بڑے زور سے چلا کر کہا ”ایلی ایلی لعا سبتنی“ یعنی ”اے میرے خدا، اے میرے خدا، تو نے کیوں مجھے اکیلا چھوڑا۔ ان میں سے ایک نے دوڑ کر بادل لیا اور سرکہ میں بھگوایا اور نہ کھٹ پر رکھ کر اسے چوسایا، یا اوروں نے کہا، رہ جا ہم دیکھیں الیاس اسے چھڑانے آتا ہے کہ نہیں۔ اور یسوع نے پھر بڑے شور سے چلا کر جان دی..... (ان) آگے آیات ۵۷: ”جب شام ہوئی یوسف نامی آرمیہ سے ایک دوستمند جو یسوع کا شاگرد بھی تھا، آیا اس نے پلاطوس کے پاس جا کے یسوع کی لاش مانگی، تب پلاطوس نے حکم دیا کہ لاش اسے دیں۔ یوسف نے لاش لیکر سوئی صاف چادر میں لپیٹی۔ اپنے قبرستان میں چٹان کھودی اور لاش رکھی، اور ایک بڑا بھاری پتھر قبر کے منہ پر ڈھک کر چلا گیا۔

تت

